
В.Л. Малькевич

СОВЕТСКИЙ ПРОЕКТ: НАЧАЛО

В 3-х книгах

Книга 3

(в двух частях)

ПОБЕДЫ И ПОРАЖЕНИЯ
В СТРОИТЕЛЬСТВЕ
НОВОЙ ЖИЗНИ

(1920-е годы)

Часть 1

Москва

АИРО-XXI

2020

Малькевич В.Л.

СОВЕТСКИЙ ПРОЕКТ: НАЧАЛО. В 3-х книгах. Книга 3. Победы и поражения в строительстве новой жизни (1920-е годы). Часть 1. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 640 с. : илл.

ISBN 978-5-91022-454-8

В первой части книги, завершающей трилогию, анализируются вызовы, связанные с кризисом военно-коммунистической системы и окончанием Гражданской войны, процессы советизации окраин бывшей империи, формирования нового политического режима и образования СССР. Заново осмысливаются проблемы перехода к новой экономической политике, её формы и механизмы реализации.

Книга рассчитана на специалистов, студентов и широкий круг читателей.

ISBN 978-5-91022-454-8

© В.Л. Малькевич, 2020
© АИРО-XXI, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Памяти государственного деятеля, ученого, друга.....	V

ВВЕДЕНИЕ.....	13

Глава 1

КРИЗИС СИСТЕМЫ: ДОГМАТИЧЕСКИЙ СХЕМАТИЗМ И РЕАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ

§ 1. Аграрная политика большевиков	21

§ 2. Хозяйственные преобразования в промышленности.....	32

§ 3. Национализация банков.....	58

§ 4. Внешняя политика и внешнеэкономические связи РСФСР	72

§ 5. Общенациональный кризис	92

Глава 2

СОВЕТИЗАЦИЯ БЫВШИХ ОКРАИН РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

§ 1. Становление советской власти в Белоруссии	113

§ 2. Возвращение Украины.....	139

§ 3. Советизация Молдавии.....	197

§ 4. Тернистый путь Северного Кавказа	218

§ 5. Республики Закавказья	247

§ 6. Становление советской власти в Средней Азии	282

Глава 3	
СОВЕТСКАЯ МОДЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО	
УСТРОЙСТВА	
§ 1. Новый политический режим.....	329
§ 2. Дискуссии о принципах союзного государства	336
§ 3. Дело Мдивани	348
§ 4. Образование Союза ССР	353
Глава 4	
ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ	
СОВЕТСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТА	
§ 1. Версальско-Вашингтонская система и советский фактор внешней политики	381
§ 2. Первые успехи советской дипломатии	397
§ 3. Полоса признания СССР в мире	421
§ 4. Коминтерн	437
§ 5. И.В. Сталин и новый внешнеполитический вектор.....	463
Глава 5	
ПЕРЕХОД К АДМИНИСТРАТИВНО-РЫНОЧНОЙ	
ЭКОНОМИКЕ	
§ 1. Научная разработка проблем введения НЭПа	485
§ 2. Поиск путей выхода из общенационального кризиса.....	495
§ 3. Формирование хозяйственного механизма нэпа	507
§ 4. Восстановление института собственности и новый быт	530
§ 5. Кооперативное движение	559
§ 6. Возрождение товарно-денежных отношений	582
УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН.....	598

Памяти государственного деятеля, ученого, друга

Когда эта трилогия о переломном этапе истории нашей страны была уже написана и шла доработка макета завершающего третьего тома, ее автор – Владислав Леонидович Малькевич – ушел из жизни. Ушел, реализовав свой замысел, высказался о том, что волновало его последние годы: каковы истоки и предпосылки грандиозного советского проекта, начатого в России в 1917 году? Автор и сам имел непосредственное отношение к реализации этого проекта. В.Л. Малькевич многие годы трудился на благо советского государства, занимал высокие государственные должности и в пору расцвета СССР, и на завершающем этапе его развития, и в годы поспешного непродуманного уничтожения советского наследия.

Владислав Леонидович был очень цельным человеком. Он никогда не стремился уловить конъюнктурную волну и действовать с оглядкой на ситуацию, сложившуюся в верхах. Поэтому в советское время ему нередко приходилось продвигать и твердо отстаивать собственное видение того, как улучшить советскую модель экономики, особенно за счет использования в ней некоторых рыночных элементов. А в постсоветские годы, когда варварскими методами проводился демонтаж этой модели, Владислав Леонидович также последовательно и неуклонно отстаи-

вал необходимость плановых начал для нашего национального способа хозяйствования и научного подхода к решению новых задач. В обоих случаях В.Л. Малькевич действовал, руководствуясь не только глубокими знаниями отечественных производственных процессов, внешнеторговой сферы, мировой политики и экономики, но и своим жизненным опытом, здравым смыслом, прагматичным рациональным подходом.

Свою трудовую деятельность Владислав Леонидович успешно начал на предприятии Министерства радиопромышленности. Затем на протяжении многих лет он работал в Минвнешторге, пройдя путь от создателя и руководителя легендарного Главного инженерно-технического управления (ГИТУ) до первого заместителя министра внешней торговли. Все эти годы он трудился под началом возглавлявшего министерство почти 30 лет Николая Семёновича Патоличева, и с отличием прошел его школу. Работая в этих двух министерствах, Владислав Леонидович внес большой вклад в укрепление обороноспособности Советского Союза. Несмотря на множество дискриминационных санкций со стороны созданного США Комитета по многостороннему экспортному контролю (КОКОМ), он сумел организовать многоканальную работу советских специалистов по обходу ограничений в торговле и обеспечить предприятия оборонного комплекса и научные организации страны необходимыми им оборудованием и технологиями. Для противодействия странам НАТО по инициативе Малькевича и при его активном участии в СССР была создана отечественная система экспортного контроля, поло-

женная в основу современной российской системы контроля за экспортом.

Производственная и организаторская деятельность Владислава Леонидовича всегда сочеталась с его научной работой, результатом чего стали защита кандидатской диссертации по техническим наукам и докторской диссертацией по экономическим наукам.

Высокий профессионализм и организаторские способности Владислава Леонидовича оказались в полной мере востребованными на его новой должности – главы Торгово-промышленной палаты СССР. Под его руководством получила серьезное развитие система региональных торгово-промышленных палат, а сама головная ТПП, имея статус союзного министерства, стала активным участником международной деятельности Советского Союза. Именно В.Л. Малькевич, принимая участие в переговорах на государственном уровне, находился на острие восстановления и развития отношений с такими «проблемными» в то время странами, как Южная Корея, Израиль и Южно-Африканская Республика.

Опыт В.Л. Малькевича не был забыт в постсоветское время. В критические для страны месяцы премьерства Евгения Максимовича Примакова Владислав Леонидович был приглашен им для того, чтобы возглавить Федеральную службу РФ по валютному и экспортному контролю. На этой ответственной должности он выполнил немалую часть общего дела по спасению России, которое в 1998–1999 годах совершил антикризисный кабинет Примакова–Маслюкова. Благодаря работе Малькевича нелегальная утечка капитала за рубеж была практически полностью ос-

тановлена. Под его руководством был разработан и принят Федеральный закон об экспортном контроле.

Е.М. Примаков и всё, что с ним связано, – это совершенно особая страница жизни Владислава Леонидовича. Эти две незаурядные личности на протяжении многих лет связывали искренние дружеские чувства, основанные на глубоком взаимном уважении и высокой профессиональной оценке друг друга. Именно это позволило Малькевичу и Примакову в период тесной совместной работы в доброжелательной обстановке обсуждать самые серьезные вопросы и принимать взвешенные и единственно верные решения.

Нельзя не вспомнить и о десяти годах руководства Владиславом Леонидовичем Центральным выставочным комплексом «Экспоцентр». Возглавив по поручению Е.М. Примакова, который в тот период стал Президентом ТПП России, эту крупнейшую в составе ТПП организацию, Малькевич сумел укрепить ее позиции и сделать лидером выставочного сообщества России, заметным и на международной арене. Увеличилось количество выставок, их тематика была нацелена на развитие собственной экономики и поддержку отечественного производителя, существенно возросли доходы Экспоцентра. По инициативе Владислава Леонидовича большие средства стали направляться на благотворительные цели, на территории комплекса был построен и освящен Патриархом храм Преподобного Серафима Саровского.

Дружба с Евгением Максимовичем обусловила особое отношение Владислава Леонидовича к работе над десяти томником сочинений своего друга и двух-

томником «Неизвестный Примаков». Малькевич стал неоценимым консультантом при подготовке этих изданий. Всегда крайне заинтересованно, как к чему-то личному подходил он к отбору сочинений Евгения Максимовича, которые должны были «заново прозвучать в десятитомнике», как говорил Владислав Леонидович. Он не просто хорошо знал часть тех событий, о которых писал воспоминания Евгений Максимович, но и помнил то, как они писались, что волновало мемуариста в тот период, какие акценты он хотел расставить.

Не меньшую помощь оказал Владислав Леонидович при работе над изданием «Неизвестный Примаков». С какой радостью, с каким энтузиазмом Владислав Леонидович воспринял возможность опубликовать документальные материалы из личного архива Евгения Максимовича, которые рассказывают о перипетиях нашей истории с конца 80-х и до конца 90-х годов XX века. Наверное, именно тогда, в ходе наших обсуждений этих архивных документов, мы впервые взглянули на Владислава Леонидовича как на историка, который знает цену историческому источнику, понимает, как его следует преподнести аудитории, какими подсказками снабдить и на что обратить особое внимание. Но мы и предположить тогда не могли, что, спустя совсем немного времени, Владислав Леонидович решится сам написать эпопею об истории России первой трети XX века и представить в ней собственный оригинальный взгляд на многие ключевые проблемы той эпохи!

Отдельно стоит сказать и об организационной помощи, какую Владислав Леонидович оказал при

работе над мемуарным томом «Неизвестного Примакова», договариваясь с авторами, заинтересовывая их нашим начинанием и тем самым помогая взяться за написание воспоминаний о Евгении Максимовиче. Владислав Леонидович тогда особенно торопился. Он постоянно говорил, что у нас очень мало времени: люди уходят, а те, кто остается, по прошествии лет уже могут и не вспомнить каких-то интересных для потомков деталей и подробностей их общения с Евгением Максимовичем.

Одновременно с работой над проектами по мемориализации наследия Примакова Владислав Леонидович завершал свое первое собственно историческое исследование по «урокам новейшей истории» России с экскурсами в советское прошлое, затем дополненное и переизданное в соавторстве с Игорем Леонидовичем Митрофановым. Отраслевой подход, положенный в основу исследования, позволяет проследить, с каким советским наследием подошли основные сферы хозяйственного комплекса страны к рыночным трансформациям, как они их пережили, какие понесли потери и какие получили приобретения, пусть и малые. Этот труд явился фактически первым постсоветским опытом написания отраслевой истории – научного жанра, который, как казалось, остался в прошлом.

Многолетняя работа с зарубежными партнерами превратила Владислава Леонидовича в профессионала, который понимает другую культуру и знает, как с ней следует выстраивать отношения. И, спустя много лет после той поры, этот опыт международника дал о себе знать: Владислав Леонидович написал книгу по

истории отношений между Россией и США, которая была высоко оценена как исследователями нашей внешней политики – дореволюционной, советской и современной, – так и профессиональными дипломатами.

И наконец – трилогия о революции и начале советского проекта. Владислав Леонидович не сделал в ней каких-то источниковедческих открытий. Его задача заключалась в другом – взглядом опытного государственного человека посмотреть на сто лет назад и разглядеть в прошлом то, что подчас не видят в нем профессиональные историки, увлеченные частностями, деталями, но не замечающие главного. Почему события 1917 года были не просто неизбежным финалом самодержавной России, но и началом новой страны, которая непременно должна была не только возродиться, но и на десятилетия стать одним из лидеров мирового развития? Почему кровавое гражданское противостояние не имело альтернативы и в чем было его предназначение? Какова подлинная роль странного административно-рыночного гибрида 20-х годов как для первых лет советской власти, так и для будущего России? На эти и на многие другие вопросы Владислав Леонидович дал ответы. Пусть порой спорные и дискуссионные, но вместе с тем выношенные и искренние.

Наверное, в этой дерзкой попытке Владислава Леонидовича высказаться о том, о чем многие уже написали горы книг, было некое проявление его прагматичного романтизма. Прагматичного – потому что он не мог и не хотел, чтобы его государственный опыт не был использован в проекции к прошлому. В таком

стремлении присутствует какой-то явный экономный утилитаризм: как же можно не поделиться тем, что я знаю, что я вижу и понимаю, исходя из своей прожитой жизни? И в то же время подобная попытка выйти за рамки собственной социальной роли, выступить в новом для окружающих амплуа, не побояться досужих пересудов на этот счет, как представляется, была сделана ради того, чтобы на склоне лет еще раз испытать чувство выполненного долга.

Эта трилогия – не просто масштабное историческое сочинение, но и итог жизни. Это не только авторская рефлексия по поводу далекого прошлого, но и осмысление событий столетней давности с помощью «оптики» позднесоветской и постсоветской истории. Взгляд прагматичного романтика, с которым нам посчастливилось работать.

*Д.А. Андреев, Г.А. Бордюгов, И.Л. Митрофанов,
Г.Г. Петров, А.М. Рыбаков, А.Н. Сергеев,
В.П. Страшко*



После окончания третьего класса



С сёстрами Тамарой Леонидовной и Людмилой Леонидовной



С отцом Леонидом Петровичем



С мамой Ниной Михайловной. 1961 г.



Мама Нина Михайловна, Людмила Леонидовна, Владислав Леонидович и Тамара Леонидовна



С друзьями-студентами. 1956 г.



Первый автомобиль



В кругу семьи. Слева направо: Лена, Владислав Леонидович, Марина Игоревна и Нина. 1988 г.



*С родителями
и женой Мариной
Игоревной.
Подмосковье.
1981 г.*



*Дочь В.Л. Малькевича – Нина, внук Андрей и внучка Наташа.
Финляндия. Эспоо. 2018 г*



Внучка Наташа



Внук Андрей



Смешная история. Слева – Ю.Д. Маслюков, справа – президент корпорации «Дрессер индастриз» (США) Д. Мерфи, В.Л. Малькевич. 1991 г.



Ю.Д. Маслюков и В.Л. Малькевич



С внучкой Ю.Д. Маслюкова – Екатериной Дмитриевной Маслюковой. 2018 г.



Встреча друзей накануне Нового года у С.А. Ситаряна. Москва. 1990 г.



На выставке «Связь-Экспоком – 2005»



Е.М. Примаков и В.Л. Малькевич



На выездном заседании VIP «Экспоклуба» во время проведения Всемирной выставки «ЭКСПО-2010» в Шанхае



Выступление В.Л. Малькевича в Нью-Йорке во время годового собрания АСТЭС



А.Ф. Добрынин и В.Л. Малькевич



В.Л. Малькевич и министр торговли США К. Верити на приеме в Москве. 1987 г.



Встреча с министром торговли США П. Петерсоном. США. 1973 г.



*На встрече с представителями американского бизнеса. Слева направо:
В.Л. Малькевич, Н.И. Рыжков, М.С. Горбачев. Москва. 1988 г.*



*С Армандом Хаммером в штаб-квартире компании «Оксидентал
Петролюм». США, Лос-Анжелес. 1989 г.*



Прием в Кремле в связи с проведением годового собрания АСТЭС. В президиуме слева направо: председатель совета директоров компании «Пепси-Кола» Д. Кендалл, Н.Н. Слюньков, посол США в России Д. Мэтлок, министр торговли США К. Верити, Н.И. Рязанов, М.С. Горбачев, Дуайн Андреас, А.Н. Яковлев, В.Л. Малькевич, Арманд Хаммер



«Владиславу Леонидовичу Малькевичу с наилучшими пожеланиями. Ричард Никсон. 2 мая 1987 года. Нью-Йорк». Подпись на фотографии от Р. Никсона



Встреча с депутатом кнессета, будущим Президентом Израиля Шимоном Пересом в период установления дипломатических отношений. Израиль. 1990 г.



Встреча с министром иностранных дел Израиля Б. Нетаньяху. Тель-Авив. 1990 г.



Встреча с Премьер-министром Японии Танакой. Токио. 1991 г.



Открытие представительства корпорации Mitsubishi в Москве. Слева направо: старший вице-президент ТПП СССР В.Е. Голанов, президент ТПП СССР В.Л. Малькевич, президент корпорации Mitsubishi Мумура. 1988 г.



Н.С. Патолитчев и В.Л. Малькевич. 1974 г.



Выступление В.Л. Малькевича на научно-практической конференции в «Экспоцентре», посвященной 100-летию юбилею Н.С. Патолитчева. Москва. 28 октября 2008 г.



Приезд Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на ЦВК «Экспоцентр». В.Л. Малькевич показывает Святейшему строящийся храм Серафима Саровского. 2007 г.



В окружении близких друзей (слева направо В.М. Сергеева, А.Н. Сергеев, В.Л. Малькевич, В.В. Зорин, О.Д. Бакланов)



Встреча с ректором МГУ В.А. Садовничим (слева направо Г.А. Бордюгов, В.Л. Малькевич, С. Козн с супругой (США), В.А. Садовничий). МГУ. 2018 г.



С.В.П. Страшко. Июнь 2011 г.



ВВЕДЕНИЕ

Появившийся на свет в октябре 1917-го года социалистический проект содержал в себе мощный позитивный и (что особенно важно) гуманистический заряд. Очевидно, во время Гражданской войны этот заряд не мог не переродиться в репрессивно-тоталитарный способ удержания власти партией большевиков. После разгрома основных белогвардейских сил у советской власти появилась возможность снова вернуться к тем общественным и культурным идеалам, которые были ею заявлены в первые месяцы своего существования. Но сохранилась ли теперь у самой власти готовность к такому радикальному реверсу? И, наконец, была ли в принципе историческая возможность гуманизации режима?

Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо проанализировать тот социально-экономический, политический и культурный ландшафт, который обозначился в Советской России после завершения основных этапов Гражданской войны. Военная победа большевиков оказалась пирровой. Страна вышла из войны в состоянии небывалой разрухи. Чрезвычайные меры военного коммунизма обескровили население, и без того обнищавшее за годы, прошедшие с начала Первой мировой войны. В народе зрел протест против новой власти, которая свои обещания либо не выполняла, если говорить о мире, либо поступила лукаво – раздала землю, но тут же продразвёрстка стала экспроприировать все то, что давал мужику теперь уже его собственный долгожданный надел. Тревожным сигналом прозвучал чуть было не начав-

шийся новый этап Гражданской войны: еще не были разгромлены белогвардейские соединения на Юге России, как в Центре, на черноземной Тамбовщине, вспыхнуло мощное крестьянское восстание, которое с большим трудом удалось подавить только год спустя. После эвакуации остатков врангелевской армии из Крыма – события, ставшего знаковым рубежом завершения «большой» Гражданской войны, – практически в самой столице против советской власти поднялись матросы, с 1917 года бывшие ее главной опорой и поддержкой.

Было понятно: чтобы устоять режиму, следует несколько ослабить уже привычные чрезвычайные меры управления и дать социуму какую-то свободу, тем более, что предложить более осязаемые материальные блага не было ни малейшей возможности. Но тут же возникал вопрос: если отступать, то до какого рубежа и на какое время?

В современной историографии доминирует точка зрения касательно событий первых месяцев после завершения «большой» Гражданской войны, в соответствии с которой этот период стал определяющим для формирования основных характеристик режима, существовавшего с некоторыми изменениями до 1991 года. Как советские, так и зарубежные исследователи в большинстве своём полагают, что если бы большевики изначально создавали советский проект на основе многоукладной экономики, при этом поставив задачу развести сферы компетенции частного, кооперативного и государственного секторов, то положительный эффект от таких преобразований был бы неизмеримо более ощутимым. И в связи с этим (что не менее важно) произошла бы и гуманизация советской власти. Как минимум стал бы возможен возврат к со-

стоянию на начало осени 1918 года, т. е. до объявления «красного террора». При таком подходе впоследствии, скорее всего, удалось бы избежать массовых репрессий, культа личности и иных тяжёлых репутационных потерь советского проекта. Словом, сегодня многие с оглядкой на успехи государственного капитализма в Китае рассуждают о том, что подобные достижения были бы и в СССР, если бы в угоду догматическим представлениям о социализме нэп не был свернут.

Но правомерно ли такое предположение? Только ли по соображениям догматического характера большевистский режим отказался от нэпа? Даже если бы советская власть и сделала ставку на многоукладность «всерьез и надолго», оправдала бы такая стратегическая установка возлагавшиеся на нее надежды? Смог бы рынок превратиться в надежного и прогнозируемого партнера государственного сектора, аккуратно выполняющего возложенную на него миссию производства товаров первой необходимости? Сумел бы нэп освоиться в индустриальной сфере, будь он туда допущен, – да и был ли он заинтересован в этом?

Рассматривать вопрос о перспективах нэпа следует, отказавшись от каких-либо предвзятых и политизированных суждений, остающихся с эпохи перестройки. Только так можно осмыслить действительный диапазон возможностей рыночного эксперимента 1920-х годов в СССР. Чтобы ответить на эти и многие другие вопросы о возможных развилках в деле строительства социализма в начале 1920-х, необходимо обстоятельно проанализировать реальные условия, в которых возник и развивался рыночный эксперимент в рамках советского проекта, сохранившего незыблемую ориентацию на «чистый» социализм, что неизбежно

предполагало ликвидацию любых форм частной собственности.

Нивелирующее воздействие социально-политических потрясений революционного 1917 года и Гражданской войны (ликвидация целых групп представителей прежнего режима и их эмиграция) не прошло бесследно для российского общества. Тем не менее НЭП 1920-х годов проводился в СССР не в вакууме, а в сложном и весьма сегментированном социуме, в котором бытовали самые разные ценностно-культурные стереотипы.

Менталитет советского человека нередко представлял собой непостижимое с точки зрения здравого смысла сочетание большевистских лозунгов (чаще всего, без чёткого понимания их сути) с традиционной религиозностью, в том числе старообрядческой, а также внецерковными ритуалами и предрассудками, не имеющими отношения ни к какой конфессии. И всё это благополучно уживалось с ненасытным стремлением к бытовому благополучию, представление о котором менялось пропорционально культурно-образовательному статусу и социальной нише.

Начинавшаяся мирная эпоха, в которой оказались сведены вместе, пусть вынужденно и временно, два традиционно антагонистических друг другу уклада – государственно-распределительный и частнокапиталистический, – непременно должна была ознаменоваться бескомпромиссной конкуренцией культурных моделей, органичных и естественных для каждого из них. Укладу государственному соответствовала пролетарская культура, объявленная большевиками официальной. Другое дело, что на тот момент мало кто мог вразумительно объяснить, в чем заключались отличительные черты этой культуры – помимо реализ-

ма, который при всем желании нельзя было объявить завоеванием социалистической революции. Рыночный уклад естественно предполагал обращение к тем культурным представлениям, которые оказались в полузабвении после 1917 года – даже не в силу их «контрреволюционности», а вследствие размывания среды их потреблявшей.

Однако нэповская среда заметно контрастировала в сопоставлении с дореволюционным социумом, ощущавшем себя комфортно в пространстве модерна. Уровень общей культуры и образованности нэпманов – вчерашних мелких предпринимателей, чиновников, конторщиков, дельцов непроизводственной сферы и просто управленцев низшего или среднего звеньев – был недостаточным для восприятия прерванной культурной традиции как органически своей. Иными словами, культура нэповской среды неизбежно скатывалась к запросу на эрзац-образцы модерна. Это вызывало известную напряженность между запросами нэпмановского модерна и пролетарской культурой.

1920-е годы – это переломный период, определяющий вектор развития советской истории вплоть до её трагического завершения. Начало советского проекта следует рассматривать комплексно и с учетом вариативности обозначившихся в нем тенденций, а также имея в виду многочисленные факторы, оказывающие воздействие на власть и её принципиальных оппонентов.



**КАК
БОЛЬШЕВИКИ
УКРЕПЛЯЮТ ГОСУДАРСТВО
РАБОЧИХ И КРЕСТЬЯН**

КИНО  МОСКВА

ЧАСТЬ 1

После завершения Гражданской войны советской власти предстояло новое, еще более трудное, испытание – испытание миром, испытание необходимостью налаживать рутинную жизнь во всех ее проявлениях, относящихся к пространству бытия как отдельного человека, так и всей гигантской евразийской страны в целом. Перед большевиками стояла не имевшая прецедентов в истории задача – придумать и запустить, по сути с нуля, все основные системы жизнеобеспечения государства и доказать их большую эффективность по сравнению с теми, что были в России до 1917 года.





Глава 1

КРИЗИС СИСТЕМЫ: ДОГМАТИЧЕСКИЙ СХЕМАТИЗМ И РЕАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ

Чрезвычайные меры, использовавшиеся для сохранения советской власти в годы Гражданской войны, могли восприниматься большинством населения как временные, необходимые для выживания новой многообещающей модели развития. И с этой позиции после разгрома основных контрреволюционных сил стране требовался совершенно иной способ существования – не в режиме мобилизации. Однако большевики не были готовы отказаться от казавшейся им безальтернативной и, вроде бы, доказавшей свою эффективность практики управления массами на пределе их человеческих возможностей.

§ 1. Аграрная политика большевиков

Аграрная революция не ограничивалась передачей земли крестьянам. Началось дробление земельных участков на мелкие хозяйства. Крестьяне после Октября получили в безвозмездное пользование свыше 150 млн га помещичьей земли. После этого очередь дошла до «поравнения» внутри самого крестьянства: у крупных крестьянских хозяйств отрезалась земля, купленная или взятая ими в аренду у помещиков, – свыше 80 млн га летом 1918 года. Зажиточных кре-

стьян, отделившихся от деревни на хутора, заставляли возвращаться в села, их землю пускали в общий передел. Отбирался и делился инвентарь крупных крестьянских хозяйств. После революции зажиточные крестьяне (кулаки) лишились 62,5 % земель. За этот счет землепользование бедняцко-середняцких слоев деревни возросло почти в 2,5 раза. «Инструкция о бывших землевладельцах и об их имуществе», изданная наркомземом 1 октября 1918 года, предписывала местным земельным органам выселять бывших землевладельцев из их имений.

К 1920 году были более-менее равномерно распределены между деревенским населением земля, скот и сельскохозяйственный инвентарь¹. В результате аграрной революции в деревнях заметно возросло количество середняков. Кроме того, крестьяне были освобождены от земельных долгов в сумме 1500 млн золотых рублей, процентов по этим долгам в сумме 100 млн рублей и арендной платы, составлявшей 700 млн рублей в год золотом, не считая натуральных выплат². Однако источником социальной напряженности долгое время оставалась демографическая ситуация в деревне, где почти 50 млн взрослого трудоспособного населения считались «членами семьи, помогающими в занятии»³.

Июньским декретом 1918 года в деревне создавались комитеты бедноты – *комбеды*, которые должны

¹Першин П.Н. Аграрная революция в России. Историко-экономическое исследование в двух книгах. – Кн. 2. – М., 1966. С. 530.

²Акопов Р.Я. Ликвидация аграрного перенаселения в СССР (1917–1932) // Вопросы истории. – 1969. – № 3.

³Муравьева Л.А. Новая экономическая политика: результаты, противоречия и тупики развития // Финансы и кредит. – 2002. – № 21.



Заседание комитета бедноты. Художник А.В. Моравов. 1920 г.

были бороться с кулаками и вовлекать бедноту в активную политическую жизнь. Ленин требовал, чтобы комбеды «покрыли всю страну». Он писал, что «с образованием комитетов деревенской бедноты только теперь социализм перестал быть фразой и становится живым делом». Но уже через полгода комбеды упразднили ввиду их несостоятельности. Административные функции стали выполнять сельсоветы и партийные ячейки. 21 сентября 1918 года ЦК РКП(б) выпустил обращение ко всем партийцам:

«...добиться того, чтобы в каждой волости иметь достаточно надежного партийного товарища, тесно связанного с ближайшим партийным центром (уездным, городским, губернским), такой товарищ должен будет руководить всей партийной работой в своем районе на основе получаемых им директив».

В декабре 1918 года на I Всероссийском съезде земельных отделов комбедов и коммун была поставлена задача:

«Для того чтобы мы могли снабдить хлебом все нехлеборобные губернии и города, мы должны добиться того, чтобы у нас не было ни одной десятины незасеянной земли».

В январе 1919 года Совнарком утвердил предложенный Наркомземом проект декрета «Об увеличении посевной площади», согласно которому все земли, годившиеся для посева хлебов и находившиеся в пользовании отдельных лиц или коллективных хозяйств, отходили к государству. При наркомате был создан Комитет посевной площади, который к весне 1919 определил площадь незасеянных земель. По девяти губерниям Центральной России их насчитывалось 1,7 млн десятин, по стране же в целом – около 4 млн десятин. Согласно расчетам, за счет посевов на этих землях можно было полностью покрыть недостаток зерна. Совнарком выделил Наркомзему 700 млн рублей, из которых 300 млн местные органы должны были передать крестьянам в качестве аванса за будущий урожай, чтобы те могли эти земли засеять. Однако эксперимент не удался – крестьянин государству не верил, да и излишков семян у него особо не было.



Советский плакат. 1919 г.

Правительство попробовало создать семенной фонд, хотя для этого не было ни подготовленных складов, ни толковых агрономических кадров. Осенью Наркомзем закупал у крестьян по госценам «излишки» зерна и передавал их губерниям, а земельные отделы должны были распространять семенной фонд по уездам. Но и эта мера не решала проблему продовольствия. Совнарком приказал губернским исполкомам и земельным отделам «забронировать весь озимый урожай и обратить его на обсеменение озимого клина». В связи с этим в губерниях весь урожай ржи, собранный летом 1920 года, отправлялся на государственные семенные склады, а осенью использовался как семена при посеве озимых хлебов. Но посевные площади всё равно сокращались – за время Гражданской войны с 110 млн до 75 млн десятин⁴. К 1921 году в 12–16 раз упало производство хлопка и сахарной свеклы, скотоводство сократилось на 40 %⁵. При этом, если верить ЦСУ, в 1920 году крестьяне утаили свыше 9 млн десятин посева семян зерновых хлебов. С.Г. Струмилин называет цифру 1/5 всех посевов, а это означает, что от государства утаили почти треть сбора зерновых – около 900 млн из 2 млрд 700 млн пудов⁶.

«Выжимать» из единоличника зерно было непросто, и отчасти поэтому вышло постановление ВЦИК «О социалистическом землеустройстве и мерах перехода

⁴ Десятина – русская единица земельной площади, равная 1,09 гектара.

⁵ *Носова Н.П.* От царизма к новой экономической политике. Проблемы регулирования многоукладной крестьянской экономики в Советской России // Гуманитарные исследования. Humanitates. – Тюмень, 2017. – Т. 3. – № 1.

⁶ *Струмилин С.Г.* К реформе урожайности // Экономическое обозрение. – 1924. – № 9–10.



Советский плакат. 1920 г.

к социалистическому земледелию», определявшее курс на создание колхозов и совхозов в соответствии с идеей большевиков о том, что нормальная форма сельского хозяйства – это общественная обработка земли. Крестьянин превращался в сельскохозяйственного рабочего, целиком зависящего от своего работодателя в лице государства.

Первые советские хозяйства, организованные местными земельными отделами, появились ещё в декабре 1917 года. В 1918-м появился термин «совхоз»⁷. Весной–летом 1918 года совхозы общегосударственного значения представляли собой бывшие частные племенные и свекловичные хозяйства с оборудованием и скотом, перешедшие в подчинение Наркомзему. Совхозам отводились наиболее сохранившиеся после грабежей имения. В начале 1918 года Наркомзем не раз обращался в ВСНХ с просьбой передать совхозам часть лесов и технических предприятий бывших помещичьих усадеб, но результата не добился. К концу 1918 года в Центральной России насчитывалось 3101 советское хозяйство с земельной площадью 1918 тыс. десятин. 2/3 из них размещались в центральных и северо-западных районах, где до Октября было много помещичьих усадеб. К началу 1919 года совхозам было отведено примерно 8–10 % отобранных помещичьих земель сельскохозяйственного назначения.

Для того чтобы стимулировать создание коллективных хозяйств, 2 ноября 1918 года СНК принял Декрет о создании фонда в размере 1 млрд рублей для развития сельского хозяйства и переустройства его на социалистический лад. Предполагалась выдача ссуд и пособий сельскохозяйственным коммунам и другим

⁷ Данилов В.П. Советская доколхозная деревня: население, землепользование, хозяйство. – М., 1977. – С. 359.

похожим сельским обществам при условии их перехода от единоличной к общественной обработке земли. По данным Наркомзема, осенью 1918 года около 70 % общего фонда нетрудовых земель сельскохозяйственного назначения было передано крестьянам, 2,7 % – совхозам, 0,6 % – коммунам, артелям и пр. Более 20 % оставались нераспределенными.

В 1919 году были обнародованы «Нормальный устав сельскохозяйственных производительных коммун» (19 февраля) и «Примерный устав трудовой земледельческой артели» (19 мая). Однако при всем при том к 1920 году коллективизации подверглись только 0,5 % крестьянских хозяйств, количество первичных кооперативов низовой системы сельскохозяйственной кооперации составляло около 13 тыс., хотя в ряде отраслей сельского хозяйства положение кооперации оказалось монопольным. О материальном положении колхозников первой половины 1920-х годов можно судить по следующим цифрам: среди членов колхозов крестьяне без лошадей или с одной лошадию на хозяйство составляли по губерниям: Гомельской – 85,2 %, Орловской – 98,6 %, Вятской – 98,1 %⁸.

В рамках политики военного коммунизма всем поставкам сельскохозяйственной продукции, в том числе и кооперативным, был придан обязательный характер, что противоречило самим принципам кооперативной организации производства; между государством и кооперацией сразу же сложился неэквивалентный обмен. Постепенно на все виды кооперации распространялось планирование сверху, и, более того, стал планироваться сам процесс кооперирования. Это было

⁸ Кооперация за десять лет. – М., 1928. С. 59.



Советский плакат. Художник В. Лебедев. 1920 г.

характерно для всех видов кооперации в стране, но особенно для сельскохозяйственной, где процесс кооперации крестьянства впоследствии был заменен сплошной коллективизацией в принудительной форме. Такие меры вызывали недовольство крестьян, выливавшееся в протесты.

К концу 1920 года продразверстка в три раза превышала все сельхозналоги и выплаты 1913 года, давала 80 % поступлений в госбюджет, и всё-таки хлеба катастрофически не хватало. Проблема снабжения населения продовольствием стояла предельно остро, и Ленин за годы Гражданской войны вынужден было обращаться к ней более чем в 300 своих работах. В марте 1921 года на X съезде РКП(б) говорилось, что «продразверстка уперлась в экономический тупик. Продразверстка не дает нужного уровня. 1918–1919 гг. – собрано 100 млн пудов, 1919–1920 гг. – 250 млн пудов, 1921 год дает 300 млн пудов. При этом рабочий, получающий по высшей норме, ведет голодное существование. Происходит физическое вырождение рабочего класса». Пришло понимание, что методами военного коммунизма решить продовольственную проблему невозможно⁹. 21 марта 1921 года вышел Декрет «О замене продовольственной и сырьевой разверстки натуральным налогом» – это уже были подступы к нэпу.

⁹ *Стрижков Ю.К.* Продовольственные отряды в годы гражданской войны и иностранной интервенции. 1917–1921. – М., 1973. С. 302; *Кабанов В.В.* Крестьянское хозяйство в условиях «военного коммунизма». – М., 1988. С. 305.

§ 2. Хозяйственные преобразования в промышленности

Чтобы оценить масштабы разрухи народного хозяйства Советской России в первые годы после Октября, приведём несколько цифр, не отступая от сохранявшейся вплоть до 1960-х годов традиции ЦСУ СССР сопоставлять текущие показатели развития экономики с 1913 годом.

Финансовая ситуация в царской России перед Первой мировой войной была достаточно устойчивой. Согласно бюджетной росписи 1914 года, доходы определялись в 3522 млн рублей, расходы – 3303 млн. Наибольший доход приносили налог с казенной винной монополии – 935,8 млн и казенное имущество и капиталы – 805 млн (здесь наибольшие доходы давали железная дорога и лесное хозяйство). Далее среди общегосударственных налогов в порядке убывания доходности следовали промысловый налог, поземельный и имущественный налоги и подати, таможенные сборы, акцизы на сахар и табак. Расходы на Первую мировую войну покрывались из налогов (53,5 % в 1916 году) и иностранных займов. За 1914–1917 годы только внешние займы составили 6 млрд руб. (чтобы осознать величину этой суммы, скажем, что в лучшие годы весь хлебный экспорт России не превышал 0,5 млрд руб. в год).

Положение Советской Республики осложнялось не только вооруженным противостоянием с антибольшевистскими силами, но и жесточайшим кризисом, охватившим народное хозяйство. По неполным данным фабричной инспекции, с марта по декабрь 1917 года закрылось 824 предприятия. Государственный



Диверсия красных партизан на железной дороге. Транссиб, ст. Раевка. 1919 г.

бюджет за 1918 год был сведен с дефицитом в 6 млрд 543 млн рублей. Заводы не работали, не хватало сырья, топлива; железнодорожный транспорт находился в состоянии паралича. Доля налоговых поступлений в казну неуклонно сокращалась: в 1918-м она составляла 76 %, в 1919-м – 14,6 % и, наконец, в 1920 году – всего 0,2 % бюджета страны¹⁰.

Многие заводы и фабрики намеренно выводились из строя саботажниками-капиталистами. Число безработных, зарегистрированных на биржах труда, достигало в 1918 году 800 тыс. человек. И без того отста-

¹⁰ Ефремова Т.А. Налоговое администрирование в России: предпосылки становления и особенности функционирования // Финансы и управление. – 2013. – № 2.

лое и раздробленное сельское хозяйство война довела до полного разорения. Из-за нехватки тягловой силы, инвентаря, сельскохозяйственных орудий и семян пустовали пахотные земли. Наиболее богатые хлебные районы – Украину, а позднее и Сибирь – Гражданская война отрезала от Центра.

Хлебный паек населению Москвы и Петрограда весной 1918 года был сведен к четверти, а потом и к восьмушке фунта¹¹ в день. «С понедельника 29 апреля хлебный паек в Петербурге сокращается до одной восьмой фунта на человека», – сообщала Центральная продовольственная управа. Но выдача и этой мизерной нормы часто задерживалась. Были недели, когда рабочие Москвы и Петрограда вовсе не получали никакого пайка. В центральной и местной печати публиковались сообщения о катастрофическом положении с продовольствием в столицах и на местах. Именно в таких беспрецедентно сложных условиях закладывались основы нового строя, просуществовавшего более 70 лет.

Атака новой власти на промышленный капитал началась с введения рабочего контроля на производстве. Положение ВЦИК и Совнаркома о рабочем контроле было принято 14 ноября 1917 года. Оно преследовало двойную цель: пресечь возможную антисоветскую деятельность промышленников и обучить рабочих управлению современным предприятием. Однако саботаж со стороны предпринимателей и отношение рабочих к порученному делу дискредитировали эту инициативу правительства. Поэтому вскоре большевики перешли к государственному управлению, то есть к национализации промышленности.

¹¹ Имперский (или международный) фунт официально определяется как 450 граммов.



Толпа вкладчиков у II отделения Народного банка. Январь 1918 г.

К весне 1918 года советской властью были выполнены следующие задачи: конфискована собственность императорской фамилии; удельные, помещичьи, церковные и монастырские земли переданы под начало местных земельных комитетов и Советов; проведена национализация банков, ряда крупных промышленных предприятий, торгового флота; запрещены любые сделки с недвижимостью; отменено право наследования. Учреждены биржи труда. Установлен 8-часовой рабочий день. Введён рабочий контроль на предприятиях. Вся социальная структура общества претерпела коренные изменения: «Революция перепутала карты. Нередки случаи, когда помещик занимался извозным промыслом, чиновник сделался садовником или огородником, купец – чиновником,

ремесленник – торговцем, рабочий – ремесленником, и только крестьянин тверже других задержался на своих позициях»¹².

Дальнейшие хозяйственные преобразования были намечены Лениным в работах «Очередные задачи Советской власти», «О левом ребячестве и о мелкобуржуазности» и других, написанных весной 1918 года. Он полагал, что «переход к новым общественно-экономическим отношениям возможно сделать более постепенным». Но Гражданская война и экономическая блокада вынудили большевиков «к неизмеримо большей ломке старых отношений, чем мы предполагали».

Ленин писал:

«Все народное хозяйство, организованное, как почта, с тем чтобы техники, надсмотрщики, бухгалтера, как и все должностные лица, получали жалование не выше “заработной платы рабочего” под контролем и руководством вооруженного пролетариата – вот наша ближайшая цель. Вот какое государство, вот на какой экономической основе нам необходимо... Мы все согласны, что боязнь идти к социализму есть величайшая пошлость и измена делу пролетариата. Мы все согласны, что основными из первых шагов на этом пути должны быть такие меры, как национализация банков и синдикатов. Осуществим сначала их и другие подобные меры, а там видно будет. Там будет виднее, ибо наш кругозор неизмеримо расширит практический опыт, стоящий в миллион раз больше наилучших программ... Если крупнейшее капиталистическое

¹² Государственная безопасность России: История и современность. – М., 2004. С. 334.

предприятие становится монополией, – значит оно обслуживает весь народ. Если оно стало государственной монополией, значит государство... направляет все предприятия – в чьих интересах? Либо в интересах помещиков-капиталистов, – тогда мы получаем не революционно-демократическое, а реакционно-бюрократическое государство, империалистическую республику, либо в интересах революционной демократии – тогда это и есть шаг к социализму. Ибо социализм есть не что иное, как ближайший шаг вперед от государственно-капиталистической монополии. Или иначе: социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, обращенная на пользу всего народа и постольку переставшая быть капиталистической монополией»¹³.

Национализация была проведена с ориентацией, прежде всего, на крупные промышленные предприятия. В ноябре 1917-го – феврале 1918 года в собственность государства перешли предприятия, ранее принадлежавшие казне и членам царской фамилии: $\frac{2}{3}$ железных дорог, горные, военные заводы, телеграф, почта. Одновременно началась национализация отдельных частных заводов и фабрик. До 1 июня 1918 года было национализировано 521 промышленное предприятие, причем 70 % из них были отобраны в качестве наказания их владельцев за отказ сотрудничать с новой властью. На остальных предприятиях капиталисты оставались владельцами при наличии рабочего контроля.

¹³ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 31. – М., 1969. С. 186–187.

15 Марта 1918 г.

№ 2.

Цена 75 коп.

„РАБОЧИЙ КОНТРОЛЬ“



Орган Совета
Рабочего Контроля Центральной
Промышленной Области.



Выходит еженедельно.

«Рабочий контроль», выпуск №2 от 15 марта 1918 г. Орган Совета Рабочего Контроля Центральной Промышленной Области. – М.: Издательство Совета Рабочего Контроля, 1918.

По отраслям первое место по числу национализированных предприятий занимали предприятия горно-металлургической и металлообрабатывающей промышленности – 218 (42 %), затем следовали бумажные и деревообрабатывающие предприятия – 62, химические – 42. В текстильной промышленности было национализировано лишь 26 предприятия, или 5 % от общего числа.

Большая часть предприятий – 271 (51,4 %) – была национализирована областными советами народного хозяйства, затем следовали губернская¹⁴ и уездная национализация и секвестрование – 123 предприятия (24 %). В этот период меньше всего национализировано и секвестровано было центром. Однако с приходом А.И. Рыкова¹⁵ на должность главы ВСНХ в апреле



*Владимир
Ильич
Ленин*

¹⁴ *Губерния* – административно-территориальная единица в Российской империи. Первые 8 губерний были образованы по указу Петра I в 1709 году. В современной России место губерний заняли края и области, но главы этих административно-территориальных образований по традиции часто именуются губернаторами.

¹⁵ *Рыков Алексей Иванович* (1881–1938) – профессиональный революционер, советский политический деятель. В социал-демократической партии состоял с 1899 года, активно участвовал в партийной жизни, был склонен к компромиссам с различными социал-демократическими течениями. В составе первого Совнаркома возглавил Наркомат внутренних дел, но вскоре ушел в отставку. 4 ноября 1917 года совместно с Каменевым, Зиновьевым и Ногиным подписал заявление во ВЦИК, в котором подчёркивалась необходимость образования правительства из всех советских партий, так как сохранение чисто большевистского правительства возможно только средствами политического террора. В 1918–1920 и 1923–1924 годах руководил ВСНХ. С 1921 года – заместитель председателя СНК, а после смерти Ленина председатель СНК (1924–1930). Нарком связи (1931–1936). Неоднократно избирался в высшие партийные органы. В январе–феврале 1929 года вместе с Бухариным и Томским выступил против свёртывания нэпа и форсирования индустриализации и коллективизации. Был обвинен в «правом укло-



*Алексей
Иванович
Рыков*

1918 года процесс передачи предприятий в руки государства претерпел изменения – местные органы власти лишились права на проведение национализации, которая стала обретать все более систематизированный и централизованный характер.

Выступая на Первом съезде совнархозов весной 1918 года, В.П. Милютин¹⁶ говорил: «Нас упрекают в том, что мы национализировали отдельные предприятия и проводили национализацию неподготовленно. При этом забывают ту атмосферу классово-борьбы, в которой нам приходилось брать управление экономической жизнью страны в свои руки». Этот период Ленин назвал «красногвардейской атакой на капитал»¹⁷.

Управление промышленностью после национализации осуществлялось специально созданной структурой – Высшим советом народного хозяйства (ВСНХ). Центральный административный планирующий ор-

не». Осужден и в 1938 году расстрелян по делу о «правотроцкистском центре». Реабилитирован Главной Военной прокуратурой СССР в 1988 году.

¹⁶ Милютин Владимир Павлович (1884–1937) – советский государственный деятель, народный комиссар земледелия в первом Советском правительстве (1917), зав. экономотделом ВЦИК (1917–1918), зам. председателя президиума ВСНХ РСФСР, член Совета труда и обороны (1918–1921), зам. председателя Экономического совещания Северо-Западной области (1921–1922), представитель Коминтерна в Австрии и на Балканах (1922–1924), член коллегии наркомата Рабкрин СССР (1924–1928), зам. председателя Коммунистической академии (1925–1927), управляющий ЦСУ СССР (1928–1930), зам. председателя Госплана СССР (1928–1934), председатель Комитета по заведованию учеными и учебными учреждениями ЦИК СССР (1934–1937). 30 октября 1937 года расстрелян. Реабилитирован в 1956 году.

¹⁷ Труды I Всероссийского съезда Советов народного хозяйства. 26 мая–1 июня 1918 г. Стенографический отчет. – М., 1918. С. 53.

*Владимир
Павлович
Милютин*



ган экономики был создан по проекту Ю. Ларина¹⁸, спроектировавшего главные управления (главки) ВСНХ по образцу германских «Кригсгезельшафтен» (центров регуляции индустрии в военное время).

Несмотря на то, что пост главы ВСНХ занимал А.И. Рыков, настоящим вдохновителем деятельности этого органа оставался именно Ларин, которому Н.Н. Суханов¹⁹ дал замечательную характеристику:



*Юрий
Ларин*

¹⁸ *Ларин Юрий* (настоящее имя Михаил Александрович Лурье) (1882–1932) – деятель российского революционного движения, советский хозяйственный деятель, экономист, публицист. Зимой 1917 года возглавил группу меньшевиков-интернационалистов, сближавшихся с большевиками, а в августе вступил в РСДРП(б). Участвовал в профсоюзном движении. После Октябрьской революции работал в комитетах и комиссиях ВСНХ. В 1917–1921 годах – член президиума ВСНХ. Один из создателей Госплана, с ноября 1921 года – член его президиума. В июле 1921 года Н.И. Бухарин (зять Ларина) сообщал Ленину, что статьи Ларина в газете «Правда» печатались с большой осторожностью – в них вычеркивалась самореклама, а во многих случаях тексты отправлялись на просмотр заинтересованным организациям. Ларин являлся одним из сторонников полной ликвидации денежного обращения. Он доказывал необходимость скорейшего перехода к прямому распределению благ и услуг, осмеивал коммерческий расчёт и сводную торговлю, стал одним из вдохновителей подготовки проекта решения, по которому съезд Советов должен был объявить отмену денежного обращения в России. Вместе с В.П. Милютиным выступал за полное огосударствление кооперации, слияние ее руководящих органов с наркомпродом. В период нэпа публиковал работы по крестьянскому хозяйству и частному капиталу в СССР. Умер 14 января 1932 года в Москве. Похоронен у Кремлёвской стены.

¹⁹ *Суханов Николай Николаевич* (1882–1940) – участник российского революционного движения, экономист, аграрник, публицист. Меньшевик-интернационалист. По словам самого Суханова, Ленин 1 сентября 1917 года едко назвал его «одним из лучших представителей мелкой буржуазии». В его квартире состоялось историческое заседание ЦК РСДРП(б), на котором был решён вопрос об организации вооружённого восстания. После Октябрьской рево-

*Николай
Николаевич
Суханов*



«...лихой кавалерист, не знающий препятствий в скачке своей фантазии, жестокий экспериментатор, специалист во всех отраслях государственного управления, дилетант во всех своих специальностях».

В своём кабинете Ларин рассматривал различные проекты в области экономики и принимал некоторые из них. По мнению Р. Пайпса, «этот полупарализованный, страдавший страшными болями инвалид, мало известный даже специалистам, может по праву считаться автором уникального в истории достижения: вряд ли кому-нибудь ещё удавалось за невероятно короткий срок в тридцать месяцев пустить под откос экономику великой державы».

На протяжении первых двух с половиной лет пребывания большевиков у власти влияние Ларина на Ленина было огромным, однако в 1921 году последний начал высказывать резкое раздражение его «прожектёрством»: «По части проектов он неутомим. Он здесь упоминал, что ещё в январе 1920 года он выдвигал хороший проект. Но если собрать все проекты тов. Ларина и выбрать из них хорошие проекты, то, наверное, пришлось бы определять их в десяти-тысячных долях», или даже: «Запретить Ларину про-

люции член ВЦИК 2-го, 3-го и 4-го созывов. На заседаниях ВЦИК критиковал большевистское правительство и Ленина, обвиняя их в анархизме, произволе, развале экономики. В июне 1918 года исключен из ВЦИК вместе с другими меньшевиками и правыми эсерами. Заявил об ошибочности всего написанного им до 1921 года о большевиках и их роли в революции. Вступил в германскую компартию. В 1940 году приговорён к расстрелу.

жектёрствовать. Рыкову сделать предостережение: укротите Ларина, а то Вам влетит».

I Всероссийский съезд советов народного хозяйства собрался 26 мая 1918 года. На съезде присутствовало до 250 делегатов (из них 103 с решающим и 149 с совещательным голосом) от 78 губернских и уездных городов.

Среди делегатов были представители не только Центральной России, но и Сибири, Урала, Туркестана, а также Архангельска, Астрахани, Витебска и Владивостока, других крупных центров. В работе съезда участвовали областные советы народного хозяйства (Северный, Московский, Уральский, Южный, Западный, Западносибирский, Поволжье), 30 губернских СНХ; а те регионы, где СНХ еще не образовались, отправили на съезд представителей совдепов, профессиональных союзов, продовольственных организаций и рабочей кооперации.

На съезде выступили В.И. Ленин (со вступительным словом), К. Радек, А. Ломов²⁰, экономисты В.П. Ми-



Георгий
Ипполитович
Опкоков

²⁰ Ломов А. (настоящее имя Георгий Ипполитович Опкоков) (1888–1938) – советский государственный и политический деятель, народный комиссар юстиции в первом Совете народных комиссаров (октябрь – ноябрь 1917 года), член Президиума и заместитель председателя ВСНХ (руководил топливным снабжением) (1918–1921), член Сиббюро ЦК РКП(б), член Сибревкома, председатель Сибпромбюро ВСНХ; член Уралбюро ЦК РКП(б), председатель Уралэкономсовета (1921–1923), председатель Нефтесиндиката, член Президиума ВСНХ СССР, член МК РКП(б) и Моссовета (1923–1926), председатель правления «Донуголь» (1926–1929), член Президиума ВСНХ СССР (1929–1931), заместитель председателя Госплана СССР (1931–1933), член бюро Комиссии советского контроля при СНК СССР (1933–1937). В июне 1937 года был арестован. По приговору Военной коллегии Верховного суда СССР расстрелян в 1938 году. Реабилитирован посмертно в 1956 году.



Валериан
Валерианович
Оболенский

лютин и В.В. Оболенский²¹, Г.Я. Сокольников²², от об-

²¹ *Оболенский Валериан Валерианович* (Н. Осинский) (1887–1938) – советский экономист, государственный и партийный деятель, публицист. В 1917 году совместно с Г.Л. Пятаковым был направлен на подавление саботажа чиновников Государственного банка, назначен первым управляющим Государственным банком Советской России. В декабре 1917 года назначен первым председателем Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ). Один из лидеров и авторов платформы «левых коммунистов». Противник заключения Брестского мира. В марте 1918 года подал в отставку вместе с Н.И. Бухариным и другими руководителями – членами группы левых коммунистов. Работал в ВСНХ на рядовых должностях, в редакции газеты «Правда», уполномоченным ВЦИК в Пензенской и Тульской губерниях. В 1920 году председатель Тульского губернского исполкома. В августе 1920 года стал членом коллегии Народного комиссариата продовольствия. В 1920–1921 годах – один из лидеров группы «демократического централизма». В 1923–1924 годах поддержал левую оппозицию, подписал её обращение в Политбюро ЦК РКП(б), вошедшее в историю как «Заявление 46-ти» (о демократизации в партии), затем порвал с оппозицией. Кандидат в члены ЦК коммунистической партии в 1921–1922 и 1925–1937 годах. С 1921 года – зам. наркома земледелия. В 1923–1924 годах – полпред Советской России в Швеции. С 1925 года член Президиума Госплана СССР. В 1926–1927 годах – директор Института мирового хозяйства и мировой политики. С 1926 года управляющий ЦСУ СССР. С 1929 по 1930 годы – зам. председателя ВСНХ СССР. В 1932–1935 годах начальник Центрального управления народно-хозяйственного учёта (ЦУНХУ) Госплана СССР – заместитель Председателя Госплана СССР. В 1932–1937 годах – председатель Центральной государственной комиссии по определению урожайности. С 1932 года академик АН СССР по Отделению общественных наук. С 1935 года академик ВАСХНИЛ. В 1935–1937 годах директор Института истории науки и техники АН СССР. В 1937 году принимал участие в организации Всесоюзной переписи населения. В 1937 году арестован. Расстрелян в 1938 году. Реабилитирован в 1957 году.

²² *Сокольников Григорий Яковлевич* (1888–1939) – советский государственный деятель. Член ЦИК СССР 1, 2, 7-го созывов. Член ЦК РСДРП(б) (1917–1919 и 1922–1930), кандидат в члены ЦК (1930–1936). Член Политбюро ЦК РСДРП(б) (октябрь 1917 года), кандидат в члены Политбюро (1924–1925). С ноября 1917 года ру-

Григорий
Яковлевич
Сокольников



ластей – П.И. Воеводин²³ (Сибирь), В.Н. Андронников²⁴ (Урал), В.М. Молотов (Север) и другие. «Мы

ководил национализацией банковской системы страны в качестве помощника комиссара Государственного банка. Автор проекта декрета о национализации банков. Сменив Л.Д. Троцкого на посту руководителя делегаций, 3 марта 1918 года подписал Брест-Литовский мирный договор от имени Советской России. В 1919–1920 годах – командующий 8-й армией. Под его командованием армия совершила тяжёлый переход, завершившийся взятием Ростова-на-Дону. В 1920 году – командующий Туркестанским фронтом и председатель Туркбюро ЦК ВКП(б), руководил борьбой с «басмаческим» движением, проведением в короткие сроки в Туркестане денежной реформы – заменой местных обесцененных денежных знаков (туркбон) на общесоветские деньги. Нарком финансов СССР с 1923 по 1926 год. В 1926–1928 годах – заместитель председателя Госплана СССР, был сторонником пропорционального развития лёгкой и тяжёлой промышленности. В 1928–1929 годах – председатель Нефтесиндиката СССР. В 1929–1932 годах – полпред (посол) СССР в Великобритании, с 1932 года – заместитель народного комиссара иностранных дел. В 1937 году приговорён к 10 годам тюрьмы. В 1939-м убит в Верхнеуральском политизоляторе.

²³ *Воеводин Пётр Иванович* (1884–1964) – российский революционер, Герой Социалистического Труда. После Октябрьской революции Воеводин стал председателем Краевого продовольственно-экономического совета Западной Сибири и Урала, а затем председателем Западно-Сибирского совнархоза. Позднее продолжал работу на партийно-политических должностях, руководил рядом печатных изданий. Избирался членом ВЦИК РСФСР 5-го и 6-го созывов. В 1940 году вышел на пенсию.

²⁴ *Андронников Владимир Николаевич* (1885–1942) – русский революционер, партийный и государственный деятель, крупный хозяйственник. На 1-м Екатеринбургском окружном съезде Советов рабочих и крестьянских депутатов в июне 1917 года был избран председателем Екатеринбургского окружного Совета. В январе 1918 года стал председателем Совета комиссаров Урала, проводил национализацию промышленности региона. С 1918 по 1919 год – комиссар производства Урала. В 1919 году возглавил губсовнархоз в Вятке, а после освобождения края от Колчака, вернулся в Екатеринбург и продолжил работу в ВСНХ на Урале. В 1920 году направлен в Украину, где руководил восстановлением металлургических заводов. В 1924 году перешёл на работу в Главметалл, в 1925-м



*Пётр
Иванович
Воеводин*



*Владимир
Николаевич
Андронников*

*Вячеслав
Михайлович
Молотов*





*Карл
Бернгардович
Радек*

потеряли, – говорил Карл Радек, – Донецкий бассейн, поставлявший нам чугун и уголь, потеряли 90 % сахарной промышленности, потеряли области, из которых Россия получала излишек хлеба, служивший для нас средством торгового баланса». Кроме того, вместе с Украиной Россия потеряла до 8,5 млн тонн хлеба, который имелся там в качестве излишков, от 4,9 до 5,7 млн тонн угля, часть чугуна, стали, железа. Но, по словам Радека, изменение границ должно было вызвать лишь перемещение центральной промышленности к Уралу и Сибири. Потерянное с уходом Украины можно было возместить развитием производства в таких районах, как Урал и Западная Сибирь.

Значительная часть заседаний съезда была посвящена вопросам национализации. В его постановлении отмечалось: «В области организации производства необходимо завершение национализации, от проведения национализации отдельных предприятий... необходимо перейти к последовательной национализации отраслей промышленности и в одну из первых очередей – металлообрабатывающей и машиностроительной, химической, нефтяной и текстильной. Проведение национализации должно быть лишено случайного характера и может проводиться исключительно или ВСНХ или Советом народных комиссаров по заключению Высшего совета народного хозяйства». Также было принято «Положение об

вновь вернулся на Урал, где в 1926 году был назначен председателем областного совнархоза, а в 1929 году – зампредом Уралоблисполкома. С весны 1931 года был представителем Уралсовета при ВЦИК в Москве. В 1933 году назначен председателем Госплана Казахстана и заместителем председателя СНК республики. В мае 1938 года арестован, приговорён к 8 годам исправительно-трудовых лагерей. В январе 1942 года умер в Алма-Ате.

управлении национализированными предприятиями». Подавляющим большинством голосов при 6 делегатах, проголосовавших против, и 13 воздержавшихся съезд утвердил ленинский план развития страны.

Вся крупная капиталистическая собственность на средства производства была национализирована методом безвозмездной конфискации. В июне 1918 года помимо постановлений ВСНХ вышел ряд декретов Совнаркома, в том числе о национализации всей нефтяной промышленности, управление которой передавалось Главному нефтяному комитету при Отделе топлива ВСНХ (Главконефть). К апрелю 1919 года практически все крупные предприятия (с числом наёмных рабочих более 30) перешли в руки государства, к началу 1920 года за ними последовала средняя промышленность, а в ноябре того же года настал черед и мелкой промышленности – вплоть до прачечных и парикмахерских²⁵.

Выстроилась структура исполнительных органов, занимавшихся хозяйственными вопросами, где важнейшую роль играл наркомат продовольствия, затем шла Комиссия использования при Президиуме ВСНХ, рассчитывавшая потребности материальных продуктов и устанавливавшая розничные и оптовые цены. Главный топливный комитет занимался распределением топлива. Главкомтруд ведал трудовой мобилизацией²⁶.

²⁵ Милютин В.П. История экономического развития СССР. – М.–Л., 1929. С. 86.

²⁶ Гапсаламов А.Р. Особенности структуры управления промышленностью Советской России в период «военного коммунизма» // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2008. – № 3.

Для нормализации организационно-хозяйственной жизни молодой Советской Республики потребовалось ввести принудительную трудовую повинность, прежде всего, для «нетрудовых классов». Почему? Война!

Трудовое законодательство, начиная с декрета о 8-часовом рабочем дне от 29 октября 1917 года, узаконило право граждан на труд, а также их обязанность трудиться. III Всероссийский съезд Советов декларировал введение всеобщей трудовой повинности «в целях уничтожения паразитических слоев общества и организации хозяйства». Это означало, что непролетарские элементы обязаны были работать, принося тем самым пользу обществу. С января 1918 года на государственных предприятиях были запрещены забастовки. Обязанность всех граждан трудиться была закреплена в Конституции РСФСР 1918 года.

5 октября 1918 года Совнарком принял постановление о привлечении неработающих к обязательному труду. Взамен паспортов для них вводились трудовые книжки, в которых делались отметки о выполнении общественных работ. Только при наличии трудовой книжки гражданин мог получать паек и право передвижения в пределах Советской Республики.

В декабре 1918 года был принят Кодекс законов о труде, который декларировал введение трудовой повинности для всех трудоспособных граждан от 16 до 50 лет²⁷. Декретами, принятыми СНК 12 апреля 1919 года и 27 апреля 1920 года, была введена милитаризация труда, запрещались самовольный переход на

²⁷ Киселёв И.Я. Кодекс законов о труде 1918 года // Трудовое право России. Историко-правовое исследование. – М., 2001.



Трудовая книжка рабочего Путиловского завода. Петроград. 1919 г.

новую работу и прогулы, устанавливалась суровая трудовая дисциплина на предприятиях, нарушения карались по законам военного времени.

Широко распространилась также система неоплачиваемого труда в выходные и праздники в виде



Петроград. 1920 г.

«субботников» и «воскресников». Напомним читателю, что первый в стране субботник, названный коммунистическим и оценённый В.И. Лениным как «великий почин», состоялся 12 апреля 1919 года. Тринадцать коммунистов и двое сочувствующих из депо Сортировочная Московско-Казанской железной дороги после рабочего дня остались на ночь ремонтировать паровозы.

В годы военного коммунизма железнодорожный транспорт и путевое хозяйство находились в состоянии разрухи. Необходимо было в кратчайшие сроки приводить в порядок не только пути сообщения, но и

подвижной состав и, прежде всего, восстанавливать работоспособность локомотивов и средств связи (телефона и телеграфа). Работающий транспорт для Советской Республики был не менее важен, чем продовольствие и топливо. В.И. Ленин подчёркивал, что «железные дороги – это гвоздь, это одно из проявлений самой яркой связи между городом и деревней, между промышленностью и земледелием, на которой основывается целиком социализм...»²⁸



*Лев
Давидович
Троцкий*

В основу декретов, касавшихся наведения порядка на железнодорожном транспорте (от 16 февраля и 23 марта 1918 года), были положены три принципа: максимальная централизация, строжайшее единоначалие и железная дисциплина. На каждую группу железных дорог были назначены чрезвычайные комиссары с особыми полномочиями, наделенные правом привлекать к трудовой повинности местное население. Комиссары подчинялись наркому путей сообщения, который входил в состав Реввоенсовета Республики. В начале 1919 года, когда в стране была разруха, свирепствовали голод и тиф, «состояние транспорта оставалось угрожающим». ЦК РКП(б) решил создать на железных дорогах политотделы для усиления партийного влияния на массы железнодорожников. На транспорт были направлены 5000 коммунистов.

Будучи председателем Реввоенсовета, в марте 1920 года Л.Д. Троцкий одновременно принял на себя и обязанности наркома путей сообщения. При нём была введена суровая военная дисциплина среди рабочих, мастеровых и служащих железных дорог, как находящихся на важнейшем хозяйственном фронте. Же-

²⁸ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. – Т. 36. – М., 1974. С. 271–272.

лезнодорожный транспорт был милитаризован. Методы военной дисциплины при Троцком были введены также на речном и морском транспорте²⁹.

По декрету Совнаркома от 29 января 1920 года «О порядке всеобщей трудовой повинности» всё трудоспособное население, независимо от постоянной работы, привлекалось к выполнению различных трудовых заданий. При Совете обороны был создан Главный комитет по всеобщей трудовой повинности (Главкомтруд) во главе с Ф.Э. Дзержинским. В начале 1920 года в условиях, когда демобилизация высвободившихся частей РККА представлялась преждевременной, некоторые армии по инициативе Л.Д. Троцкого были временно преобразованы в трудовые, сохранявшие военную организацию и дисциплину, но работавшие в народном хозяйстве. Троцкий полагал, что милитаризация труда должна сохраняться на протяжении всего переходного периода.

Вернувшись в Москву с Урала, где он занимался преобразованием 3-й армии в 1-ю трудовую, Л.Д. Троцкий выступил с предложением изменить экономическую политику – заменить изъятие у крестьян излишков продовольственным налогом³⁰ (с этой меры через год начнётся новая экономическая политика). Однако это предложение в ЦК получило в свою поддержку лишь 4 голоса против 11, большинство во главе с Лениным к изменению политики оказалось не готово, и IX съезд РКП(б) взял курс на продолжение милитаризации хозяйства³¹. Это означало сохранение

²⁹ История железнодорожного транспорта России и Советского Союза. – Т. 2. 1917–1945. – СПб.–М., 1997.

³⁰ Троцкий Л. Советская Республика и капиталистический мир. Часть II. Гражданская война // Троцкий Л. Сочинения. – Т. 17. Ч. 2. – М.–Л., 1926.

³¹ IX съезд РКП(б). Стенографический отчёт. – М., 1934.



Советский плакат. Художник Н.М. Кочергин. 1920 г.

хлебной монополии и продразвёрстки, а следовательно – и пайковой системы снабжения населения продовольствием.

Эта классовая пайковая система действовала с 1918 года. 9 мая Совнаркомом был издан декрет, подтверждавший введённую Временным правительством государственную монополию хлебной торговли и запрещавший частную торговлю хлебом. А 27 июля наркомпрод принял специальное постановление о введении повсеместного классового продовольственного пайка с разделением населения на четыре кате-

гории, предусмотрев меры по учёту запасов и распределению продовольствия. Сначала классовый паёк действовал только в Петрограде, с 1 сентября он был введен в Москве, а потом распространён на провинцию.

Снабжаемые делились на 4 категории (потом на 3):

1. все рабочие, работающие в особо тяжёлых условиях; матери, кормящие грудью ребёнка до 1 года, и кормилицы; беременные с 5-го месяца;

2. все работающие на тяжёлых работах, но в обычных (невредных) условиях; женщины-хозяйки с семьёй не менее 4-х человек и дети от 3-х до 14 лет; нетрудоспособные 1-й категории – иждивенцы;

3. все рабочие, занятые на лёгких работах; женщины-хозяйки с семьёй до 3-х человек; дети до 3-х лет и подростки 14–17 лет; все учащиеся старше 14 лет; безработные, состоящие на учёте на бирже труда; пенсионеры, инвалиды войны и труда и прочие нетрудоспособные 1-й и 2-й категории на иждивении;

4. все лица мужского и женского пола, получающие доход от наёмного чужого труда; лица свободных профессий и их семьи, не состоящие на общественной службе; лица неопределённых занятий и все прочее население, не поименованное выше³².

Объём выдаваемого продовольствия соотносился по категориям как 4:3:2:1. В первую очередь продукты выдавались одновременно двум первым категориям, во вторую – третьей. Выдача продуктов для лиц, отнесенных к четвертой категории, осуществлялась по мере удовлетворения спроса первых трёх. С введением классовых карточек отменялись любые другие

³² Кондратьев Н.Д. Регулирование рынка хлебов и снабжения ими армии и населения во время войны и революции за 1914–1918 гг. // Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции. – М., 1991. С. 301–302.



(карточная система в России действовала с середины 1915 года)³³.

На практике меры, принимавшиеся для снабжения населения, были гораздо менее согласованными и скоординированными, чем было запланировано на бумаге. После возвращения с Урала Троцкий привёл ставший хрестоматийным пример чрезмерного централизма: в одной уральской губернии люди ели овёс, а в соседней лошадей кормили пшеницей, так как местные губпродкомы не имели права обменять друг у друга овёс и пшеницу³⁴. Ситуация усугублялась условиями Гражданской войны – большие районы России

³³ Там же. С. 302.

³⁴ Май В.А. Теория, идеология и практика военного коммунизма // Реформы и догмы. Государство и экономика в эпоху реформ и революций (1861–1929). – М., 2013.

были неподконтрольны большевикам, а недостаток коммуникаций приводил к тому, что даже регионам, формально подчинявшимся советскому правительству, зачастую приходилось действовать самостоятельно в отсутствие централизованного управления из Москвы. К середине 1919 года в Советской России насчитывалось 332 местных экономических органа (СНХ).

Перед новой властью стояла задача «построить новые экономические отношения», выработать, по словам Ленина, «более высокий тип общественной организации труда по сравнению с капитализмом».

«Мало того, что завоевана власть. Завоеван также ряд важнейших экономических высот. В руках пролетариата уже земля, банки, флот, железные дороги, внешняя торговля, значительная часть промышленности. Все это надо подсчитать (в первую голову), организовать по-новому, пустить в ход, одним словом, обобществить на деле... Вчера гвоздем текущего момента было то, чтобы как можно решительнее национализировать, конфисковать, бить и добивать буржуазию, ломать саботаж. Сегодня только слепые не видят, что мы больше национализировали, наконфисковали, набили и наломали, чем успели подсчитать. А обобществление тем как раз и отличается от простой конфискации, что конфисковать можно с одной “решительностью” без умения правильно учесть и правильно распределить, обобществить же без такого умения нельзя»³⁵.

Ленин оценивал экономическую ситуацию как переходную. Пока ещё в стране существовали пять об-

³⁵ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 36. – М., 1974. С. 294.

щественно-экономических укладов: натуральное крестьянское хозяйство; мелкое товарное производство; государственный капитализм; частно-хозяйственный капитализм; социализм. Ленин отмечал, что в мелко-крестьянской среде преобладала мелкобуржуазная стихия. «Не государственный капитализм борется здесь с социализмом, а мелкая буржуазия плюс частно-хозяйственный капитализм борются вместе, заодно и против государственного капитализма, и против социализма». Важнейшей ареной этой борьбы была хлебная монополия, которую пытались сорвать спекулянты, перекупщики, кулаки, мародеры. При таких условиях задача пролетарского государства, по мнению Ленина, состояла в том, чтобы не ослаблять, а усиливать позиции государственного капитализма. Допустимыми и необходимыми признавались соглашения с крупнокапиталистическими трестами («надо учиться социализму у организаторов трестов»). Желательными и целесообразными – иностранные займы и концессии. Ленин призывал использовать предпринимателей и буржуазную интеллигенцию для работы во вновь создаваемых аппаратах по управлению хозяйством, всячески укреплять элементы государственного капитализма («хлебная монополия, подконтрольные предприниматели и торговцы, буржуазные кооператоры») против мелкобуржуазной стихии, ибо «государственный капитализм экономически несравненно выше, чем наша теперешняя экономика, это во-первых. А во-вторых, в нем нет для советской власти ничего страшного, ибо советское государство есть государство, в котором обеспечена власть рабочих и бедноты»³⁶.

³⁶ Там же. С. 306.

§ 3. Национализация банков

Борьба новой власти с финансовым капиталом началась 25 октября 1917 году с захвата Госбанка в Петрограде отрядом гвардейского флотского экипажа по приказу Петроградского ВРК. В руки Совета народных комиссаров перешли золотой запас страны, денежные средства, эмиссия денег. Красногвардейским налётом большевики стремились захватить финансовую мощь «буржуазного общества», но реально приобрели только содержимое сейфов, хотя и весьма значительное. К сожалению, при этом была нарушена система кредитования банками промышленных предприятий, что лишило производство, транспорт и связь всяких средств. Чтобы сотни тысяч рабочих не остались без заработка, большевикам пришлось открыть для них кассу Государственного банка, усиленно пополняемую печатанием бумажных денег.

Банки – главный системообразующий элемент капитализма так же, как и любой другой общественно-политической и социально-экономической системы (рыночная экономика есть особый уклад, при котором в товар превращаются деньги, земля, рабочая сила и наоборот). Отмена «продажи денег» – принципиальное условие для обобществления хозяйства в масштабе страны. Поэтому вопрос национализации банков ставился большевиками, начиная с Апрельских тезисов Ленина, и вошел в документы VI съезда партии в августе 1917 года.

В России из 8 больших частных банков лишь один (Волжско-Вятский) мог считаться в какой-то мере русским, но и он был блокирован «семёркой» (Канада, США, Франция, Германия, Япония, Англия, Ита-

лия), и капитал его рос медленно. Иностранцам принадлежало 34 % акционерного капитала банков. Именно через эти банки Запад осуществлял контроль над промышленностью России. Поэтому решение об их национализации одновременно должно было стать и актом внешней политики государства.

За время войны частные банки в России заметно разбогатели и окрепли (при одновременном ослаблении Государственного банка, так как обеспечение золотом его кредитных билетов упало за годы войны в 10,5 раза). В 1917 году банки занялись безудержной спекуляцией продовольствием, скупали и арендовали склады, транспорт и взвинчивали цены. Таким образом, они стали вполне реальной и весьма влиятельной политической силой. Затронув их интересы, Совнарком открывал «ларец Пандоры» и давал старт болезненному процессу изменения отношений собственности, к которому в тот момент большевики, скорее всего, ещё не были готовы.

На попытку большевиков взять Госбанк под контроль его служащие в ноябре 1917 года ответили забастовкой, к которой присоединились частные банки. Руководители акционерных банков делали все, чтобы помочь госбанковским чиновникам-саботажникам.

13 ноября 1917 года В.И. Ленин подписал приказ о назначении комиссаром Госбанка Н. Осинского (В.В. Оболенского) «со всеми правами управляющего», а через день подписал постановление Совнаркома о назначении помощником комиссара с правами заместителя управляющего Г.Л. Пятакова³⁷, которого



*Георгий
Леонидович
Пятаков*

³⁷ Пятаков Георгий Леонидович (1890–1937) – советский партийный, хозяйственный и государственный деятель. Активный участник революции и Гражданской войны в Украине. Первый из руководителей коммунистической партии Украинской ССР. Один

вскоре сменил Г.Я. Сокольников. В беседе с Осинским Ленин сказал ему, что первый шаг к овладению Госбанком – получение ключей от касс и кладовых банка.

Только через три недели после победы Октября Совнаркому удалось получить из Госбанка первые 5 млн рублей, и 19 ноября на заседании СНК впервые обсуждались вопросы, связанные с распределением денег.

К 23 ноября комиссарам Госбанка при помощи новых сотрудников и отдельных вернувшихся на работу лояльных служащих кое-как удалось наладить основные операции. В этот день комиссары вызвали к себе представителей Русско-Азиатского, Петроградского международного коммерческого, Азовско-Донского коммерческого и других банков. Им были предъявля-

из основателей и председатель Временного рабоче-крестьянского правительства Украины. Во время «Брестской дискуссии» выступал с позиций «левых коммунистов» – за революционную войну с Германией. Протестуя против подписания Брестского мира, вышел из состава правительства и уехал в Украину. В 1921–1923 годах – кандидат в члены ЦК РКП(б). С марта 1922 года – заместитель председателя Госплана. В 1923–1927 годах – член ЦК ВКП(б), председатель Главного концессионного комитета и одновременно заместитель председателя ВСНХ СССР. Был одним из авторов проекта первого пятилетнего плана, выступал за проведение быстрыми темпами индустриализации Украины. В 1927 году – руководитель торгового представительства СССР во Франции. Весной 1929 года назначен председателем Правления Государственного банка СССР. В октябре 1930 года неудачи в проведении первого этапа кредитной реформы стали причиной отстранения Пятакова от должности председателя. В 1931–1932 годах – заместитель председателя ВСНХ СССР. В 1934–1936 годах – 1-й заместитель народного комиссара тяжёлой промышленности СССР. В 1936 году был арестован и привлечён к уголовной ответственности по делу «Параллельного анти-советского троцкистского центра». В январе 1937 года Военной коллегией Верховного суда СССР приговорён к смертной казни. В июле 1988 года реабилитирован.

ны доказательства саботажа, финансируемого частными банками, в силу чего Госбанк вынужден был прекратить выдачу сумм подкрепления наличности частных банков.

Банкиры припрятавали деньги, необходимые для выплаты заработной платы трудящимся, дезорганизовывали работу предприятий, создавали недовольство у рабочих, натравливали их на советское правительство и его комиссаров. Частные банки отказывались выдавать деньги с текущих счетов предприятиям, где был введен рабочий контроль, не выполняли соглашений с Государственным банком, запутывали счета, подавали заведомо ложные сведения о состоянии дел, финансировали контрреволюционные заговоры. Эти действия, нарушавшие сложившийся в стране порядок и приводившие к дезорганизации условий хозяйственной жизни, были расценены новой властью как саботаж, что привело к ответным мерам со стороны большевиков и ускорило национализацию частных банков.

Преступная деятельность банкиров направлялась опытной рукой кадетской партии. Кадеты свой решающий удар готовили к 28 ноября – в этот день согласно планам Временного правительства должно было начать свою работу Учредительное собрание. Неслучайно банкиры еще 27 ноября вынесли решение: «Имея в виду, что в день открытия Учредительного собрания занятия совершенно невозможны, считать 28 днем неприсутственным и служащих освободить от явки». В этот день саботажники всех министерств и банков собирались участвовать в демонстрации в поддержку Учредительного собрания.



Николай
Ильич
Подвойский

Вечером того же дня на заседании Совнаркома по предложению В.И. Ленина был принят декрет «Об аресте вождей гражданской войны против революции». В ночь на 29 ноября после разгрома кадетской партии большевиками был арестован стачечный комитет «Союза союзов» – организации, объединявшей профсоюзы министерств и руководившей саботажем чиновников. Начались аресты крупных чиновников министерств и Госбанка. Незадолго до этого была распущена городская дума, и ликвидирован «Комитет спасения родины и революции». Реальное руководство Госбанком полностью перешло к советской власти, что обеспечило все предпосылки для национализации частных коммерческих банков.

Согласно плану Ленина, вооруженной силой большевики должны были занять все банки и их отделения, после чего должно было последовать принятие декрета об их национализации, а в каждый банк назначен комиссар. В Петрограде в то время было 28 акционерных банков и банкирских домов, которые намечалось занять одновременно.

Группа надёжных банковских служащих из числа большевиков во главе с и. о. наркомвоенна Н.И. Подвойским и управделами совнаркома В.Д. Бонч-Бруевичем приступила к проведению операции по занятию банков. Г.Я. Сокольников с помощью специалистов по банковскому делу разработал проект декрета о национализации банков. Подвойский подготовил приказ-инструкцию командирам отрядов, которым надлежало занять банки в день национализации. Бонч-Бруевич отвечал за бесперебойную перевозку автотранспортом отрядов из Смольного для захвата банков, на него же была возложена задача подбора рабочих и конвоиров для ареста директоров. Последних

планировалось легковым транспортом доставить в Смольный и разместить в специально выделенных помещениях.

Главных руководителей банков было намечено арестовать на их квартирах рано утром 14 декабря. Вся работа проводилась совершенно секретно (непосредственные исполнители точно не знали суть операции). 12 декабря на закрытом совещании Совнаркома под руководством Ленина обсуждался проект декрета о национализации банков. Госбанку было поручено на следующий день подготовить декрет о ревизии стальных ящиков (сейфов или ячеек) в банках. 13 декабря днем состоялось второе совещание. Поздно вечером Ленин лично инструктировал руководителей отрядов об особенностях проводимых операций.

Утром 14 декабря подготовленные отряды заняли 5 крупнейших банков Петрограда: Волжско-Камский коммерческий, Лионский кредит, Петроградский международный коммерческий, Русско-Азиатский и Сибирский торговый. Вместе с комиссарами в занятии банков принимали участие руководящие работники наркомата финансов и Госбанка. Так, в Русский торгово-промышленный банк прибыл лично В.Р. Менжинский и представил служащим комиссара П.Ф. Островского. Латышские стрелки провели аресты на квартирах и к 9 часам на легковых машинах доставили руководителей банков в Смольный. К 4 часам дня операция по занятию банков успешно завершилась. Отряды большевиков охраняли в них ценности, которые уже стали общенародной собственностью. В Госбанк приводили последних банкиров, сопротивлявшихся сдаче ключей, и они выкладывали эти ключи на стол перед Оболенским. По словам Бонч-Бруевича,



*Владимир
Дмитриевич
Бонч-Бруевич*

*Вячеслав
Рудольфович
Менжинский*



«Владимир Ильич был очень доволен таким быстрым и четким исполнением директив Правительства и долгое время выставлял, как пример, национализацию банков ...»³⁸

Чтобы подвести итог событиям этого дня, в Смольном собрались члены ВЦИК. Нужно было принять декрет о национализации банков. С горячей речью в защиту предлагаемого декрета выступил В.И. Ленин. Поздно ночью подавляющим большинством голосов декреты о национализации банков и о ревизии стальных ящиков были приняты³⁹. Таким образом, банки были национализированы в ночь с 14 на 15 декабря 1917 года.

Однако банкиры-саботажники на этом не успокоились и решили продолжить свою деструктивную работу. 18 декабря крупные банки выдавали только чеки на Госбанк на зарплату и другие нужды по удостоверениям фабрично-заводских комитетов.

Вечером на совещание банкиров помимо комиссаров Госбанка пришел наркомфин В.Р. Менжинский. Комиссары потребовали у банкиров обеспечить нормальную работу банков, в особенности в предпраздничные рождественские дни, когда будет большой спрос на зарплату. Банкиры же, по-прежнему, гнули свою линию. Во избежание арестов они соглашались работать с комиссарами, а на деле скрытно требовали активно продолжать забастовку и тайно выплачивали заработную плату всем ее участникам.

К концу декабря комиссарам удалось наладить работу по выдаче денег с текущих счетов на зарплату

³⁸ Бонч-Бруевич В.Д. На боевых постах Февральской и Октябрьской революции. – М., 1931. С. 206.

³⁹ См.: Декреты Советской власти. – Т. 1. – М., 1957. С. 230–231.

рабочим и служащим в 18 банках Петрограда. Задача теперь состояла в том, чтобы окончательно разбить саботаж банковских служащих, привлечь лучших из них к работе, превратить частные банки в отделения Государственного банка, лишить банкиров всякой иллюзии о возможности возврата их прежнего положения в банках.

21 декабря состоялось собрание всех служащих банков, где обсуждался вопрос о забастовке. После доклада о деятельности стачечного комитета выступали члены Учредительного собрания от партии эсеров и заявляли, что саботаж, который ведут служащие кредитных учреждений, это и есть борьба в защиту Учредительного собрания.

С этими «агентами буржуазии» большевики боролись, в первую очередь, методом репрессий и внесения раскола в их ряды. 20 декабря комиссар Московского купеческого банка в сопровождении отряда солдат предложил закрыть «штаб» забастовщиков. Это наносило удар по центру саботажников. В Петроградское отделение Московского народного банка комиссар Госбанка дал предписание не выдавать никому денег с текущего счета «штаба» забастовщиков, так как на него накладывается арест.

Однако ВЦСПС и Петроградский Совет профсоюзов продолжали считать Центральное правление Всероссийского профессионального союза служащих кредитных учреждений (Кредиттруд), руководившее забастовкой, профсоюзной организацией, и под их «нажимом» помещение штаба забастовщиков было вновь освобождено. Зато комиссарам банков в целях оперативной борьбы с саботажниками были предоставлены права арестовывать и отправлять их к Дзержинскому в ЧК, на Гороховую 2 – для допросов и наказания.



Демонстрация в поддержку Учредительного собрания. Петроград. Январь 1918 г.

5 января должно было открыться Учредительное собрание. Руководители Кредиттруда в надежде на то, что власть перейдет в руки Учредительного собрания и положение в банках изменится, предложили забастовку прекратить и приступить к исполнению своих обязанностей с первого присутственного дня. В таком духе и была принята резолюция. Однако саботажников ждало горькое разочарование: Учредительное собрание на следующий день свою работу не возобновило.

С 22 января 1918 года клиенты практически имели дело уже не с частными банками, а с отделениями Государственного банка. С этого числа Государственный банк не выдавал денег по чекам частных банков. Та-

кие чеки предъявлялись в соответствующее отделение, где в случае необходимости выдачи на Госбанк выписывался новый чек. В отделениях началась интенсивная работа по объединению всех операций бывших частных банков. К концу января во всех отделениях было осуществлено объединение касс, а через 15 дней – централизация текущих счетов. К началу февраля все сформированные госотделения производили переводные операции, отчасти возобновилась работа товарных отделов.

5 февраля 1918 года был принят Декрет о конфискации акционерных капиталов бывших частных банков⁴⁰. При этом Совнарком имел в виду «совершенно отстранить от руководства деятельностью создаваемого ныне Народного банка Российской Республики капиталистов, владеющих акциями упраздненных частных банков, и продолжая таким образом ликвидацию режима банкирского всемогущества...»⁴¹

Не подвергся национализации только Московский народный банк. Это был центральный банк кооператоров, и правительство хотело избежать конфликта с ними и вкладчиками-крестьянами. Отделения этого банка были преобразованы в кооперативные отделения государственного Народного банка только 2 декабря 1918 года, и в тот же день на территории РСФСР были ликвидированы все иностранные банки. Историческое постановление Совнаркома гласило: «Все действующие в пределах Российской Социалистической Федеративной Советской Республики иностранные банки подлежат ликвидации. Что касается русских акционерных банков, то они подходят под

⁴⁰ ЦГАОР и СС. Ф. 2324. Оп. 1. Ед. хр. 88. Л. 1.

⁴¹ Декрет о конфискации акционерных капиталов бывших частных банков, 5 февраля 1918 года.

действие декрета 14 декабря 1917 года независимо от национального состава их акционеров или вкладчиков»⁴².

В целях усиления борьбы с расхищением средств из банков в середине января 1918 года вместе с организацией четырех отделений Государственного банка было образовано Центральное контрольное бюро (ЦКБ). 17 января «Правда» сообщала всем фабрично-заводским комитетам, что с 24 января удостоверения должны представляться для контроля за 48 часов до предъявления чека к уплате в ЦКБ, без разрешения которого деньги по чекам выплачиваться не будут.

ЦКБ на время стало важнейшим аппаратом в создаваемом Народном банке. Через него прошли проверку денежные потоки в сотни миллионов рублей от заводов, фабрик и учреждений Петрограда. Оно было связующим звеном между Госбанком и рабочим контролем на производстве. ЦКБ помогло фабрично-заводским комитетам наладить финансовый контроль, чтобы деньги капиталистов, фабрикантов и заводчиков, бывшие на их текущих счетах, не разбазаривались, а шли на нужды производства, пока эти предприятия еще не были национализированы. Во второй половине 1918 года в связи с начавшейся массовой национализацией предприятий роль и значение Центрального контрольного бюро снизились. 15 января 1919 года ЦКБ было упразднено.

В апреле 1918 года В.И. Ленин писал:

«...Чтобы продолжать дальше национализацию банков и идти неуклонно к превращению банков в

⁴² Национализация банков в СССР // Национализации альтернативы нет (<http://nationalization.ru/primery/nacionalizatsiya/sssr/bank/>).

узловые пункты общественного счетоводства при социализме, надо прежде всего и больше всего достигнуть реальных успехов в увеличении числа отделений Народного банка в привлечении вкладов, в облегчении для публики операций внесения и выдачи денег, в устранении “хвостов”, в поимке и расстреле взяточников и жуликов и т. д. Сначала реально провести в жизнь простейшее, организовать хорошенько наличное, – а затем уже готовить более сложное...»⁴³



*Александр
Петрович
Спундэ*

4 января 1918 года комиссаром Государственного банка на правах товарища управляющего был назначен А.П. Спундэ⁴⁴, а с 1 марта на него были возложены обязанности управляющего Госбанком, так как Г.Л. Пятаков, не согласившись с решением ЦК РСДРП(б) по Брестскому миру, покинул пост управляющего Госбанком и уехал в Киев.



*Исидор
Эммануилович
Гуковский*

По инициативе В.И. Ленина в конце апреля 1918 года в Москве состоялось знаковое совещание, в котором приняли участие И.Э. Гуковский⁴⁵, Я.С. Ганецкий⁴⁶ и А.П. Спундэ. В ходе совещания Ленин потре-

⁴³ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 36. – М., 1974. – С. 182.

⁴⁴ Спундэ Александр Петрович (1892–1962) – революционер, советский политический и государственный деятель, до назначения в Госбанк бывший членом Уральского совета и Уральского комитета РСДРП(б), а также членом Учредительного собрания.

⁴⁵ Гуковский Исидор Эммануилович (1871– 1921) – российский революционер, нефтепромышленник, нарком финансов РСФСР в марте–августе 1918 года.

⁴⁶ Ганецкий Якуб Станиславович (1879– 1937) – революционер, советский государственный деятель. Через неделю после победы Октябрьской революции вернулся из эмиграции в Россию и был назначен заместителем наркома финансов и управляющим Народ-

*Якуб
Станиславович
Ганецкий*



бовал от Спундэ немедленно перевести Центральное правление Народного (Государственного) банка в Москву.

Используя опыт и знания специалистов, большевики в банковской сфере решали беспрецедентные в мировой истории задачи, связанные с социалистическим строительством. Их важность и сложность заключались в том, что они должны были оперативно решать разнообразные практические хозяйственные и финансовые вопросы, намечать и осуществлять меры в условиях падающей ценности денежных знаков, нарушения регламента старого банковского кредита, сосредоточивать деньги и другие ценности в новых банках, финансировать промышленность, торговлю, кооперацию. А ведь еще существовали частные предприятия, торговые учреждения, и Ленин в это время уверенно говорил о возможности и целесообразности развития в стране государственного капитализма как переходного пути к социализму.

Вместе с тем нужно было следить, чтобы средства из банков не уплывали в карманы спекулянтов и дельцов, а шли только на производственные цели. Приходилось на ходу строить и перестраивать новые учреждения и органы управления. Вот почему в ходе банковской работы создавались, видоизменялись, а потом иногда и ликвидировались различные учреждения, совещания, аппараты.

На Всероссийском съезде представителей финансовых отделов Советов (съезд происходил с 17 по 31 мая 1918 года) А.П. Спундэ в специальном докладе о банках развивал идею о необходимости создания

ным банком РСФСР. В ноябре 1918 – январе 1920 года – и. о. главного комиссара Народного банка РСФСР.

кредитных банков по отраслям (сельскохозяйственный банк, промышленный, транспортный и т. д.). Съезд поручил созданной комиссии в числе других вопросов разработать и «Положение о централизации банковских операций» (на основе доклада Спундэ)⁴⁷. Однако в тезисах доклада «Основные положения финансовой политики» на I Всероссийском съезде советов народного хозяйства создание отдельных производственных банков признавалось недопустимым, а вместо этого предлагалось образовать при едином банке комитеты финансирования по производствам, связывающие банк с ВСНХ⁴⁸.

В дальнейшем в ходе Гражданской войны значение банков настолько упало, что 19 января 1920 года Народный банк был ликвидирован и его функции переданы Народному комиссариату финансов (Центральному бюджетно-расчетному управлению).

О том, в каких условиях жили большевики, работавшие в банках, говорит небольшой факт, приведенный в воспоминаниях Н.К. Крупской: «...Спундэ, который работал в это время в Госбанке, там и жил; простая железная кровать, на которой он спал, одиноко и никчемно стояла в каком-то большом зале заседаний. Маленькая деталь, маленький штришок переживаемого тогда времени...»⁴⁹ Все они на своих плечах вынесли эту тяжелую работу. Столкнувшись лицом к лицу с серьезным противником – банкирами и их прислужниками, – они методично и упорно делали свое партийное дело, преодолевали все препятствия и рогатки, которые открыто и скрыто им ставили озлобленные противники.



*Надежда
Константиновна
Крупская*

⁴⁷ Народное хозяйство. – 1918. – № 5. – С. 45.

⁴⁸ Народное хозяйство. – 1918. – № 4. – С. 18.

⁴⁹ Крупская Н.К. Воспоминания о Ленине. – М., 1957. – С. 359.

§ 4. Внешняя политика и внешнеэкономические связи РСФСР

После Октября в течение 1917 года почти все страны, имевшие дипломатические отношения с Россией, разорвали их, отказавшись признать советское правительство.

Руководством Советской Республики внешняя политика понималась не как средство отстаивания национально-государственных интересов страны, а как инструмент реализации идеи пролетарского интернационализма. Этот подход стал основой дипломатической деятельности советской власти в первые годы ее существования. Исходя из такого видения международной обстановки, строилась и конкретная работа большевиков, Совнаркома и Народного комиссариата иностранных дел (НКИД).

Ещё в мае 1917 года, после Февральской революции в России, рейхсканцлер Германии Т. Бетман-Гольвег в надежде прекратить войну на два фронта подготовил проект сепаратного договора с Россией, который германская ставка главного командования предложила Временному правительству. Однако вместо рассмотрения этого предложения и переговоров правительство А.Ф. Керенского провело июньское наступление, завершившееся полным провалом.

С планом переброски войск с Востока на Западный фронт связывались последние надежды Германии на перелом хода военных действий в свою пользу. 14 ноября 1917 года ставка главного командования Германии сообщила парламентам, перешедшим линию фронта в районе Двин-

ска (Даугавпилс), о своём согласии начать в Брест-Литовске переговоры о перемирии с советским правительством⁵⁰. Заключению Брест-Литовского мирного договора предшествовали соглашения о перемирии на Восточном фронте с 24 ноября по 4 декабря и мирная конференция, проходившая в три этапа с 22 декабря 1917 года.

На первом этапе большевики получили формальное согласие Центральных держав на заключение мира «без аннексий и контрибуций», если с таким подходом будут согласны правительства стран Антанты.

На втором этапе, после провала планов достижения «всеобщего демократического мира» советская сторона стремилась к затягиванию переговоров, используя их для ведения агитации за общемировую революцию. Власти Германии потребовали признать их право на оккупацию территории Польши, части Прибалтики и Белоруссии. 10 февраля, после заключения Центральными державами отдельного договора с Украиной, советская делегация во главе с Л.Д. Троцким заявила о прекращении войны и одновременно – об отказе от заключения мира (тактика «ни войны, ни мира»).

На третьем этапе (к этому времени Троцкий подал в отставку) советская делегация во главе с Г.Я. Сокольниковым, отказавшись вступать в дискуссию, подписала договор, который 15 марта был ратифицирован делегатами IV Всероссийского съезда Советов⁵¹.



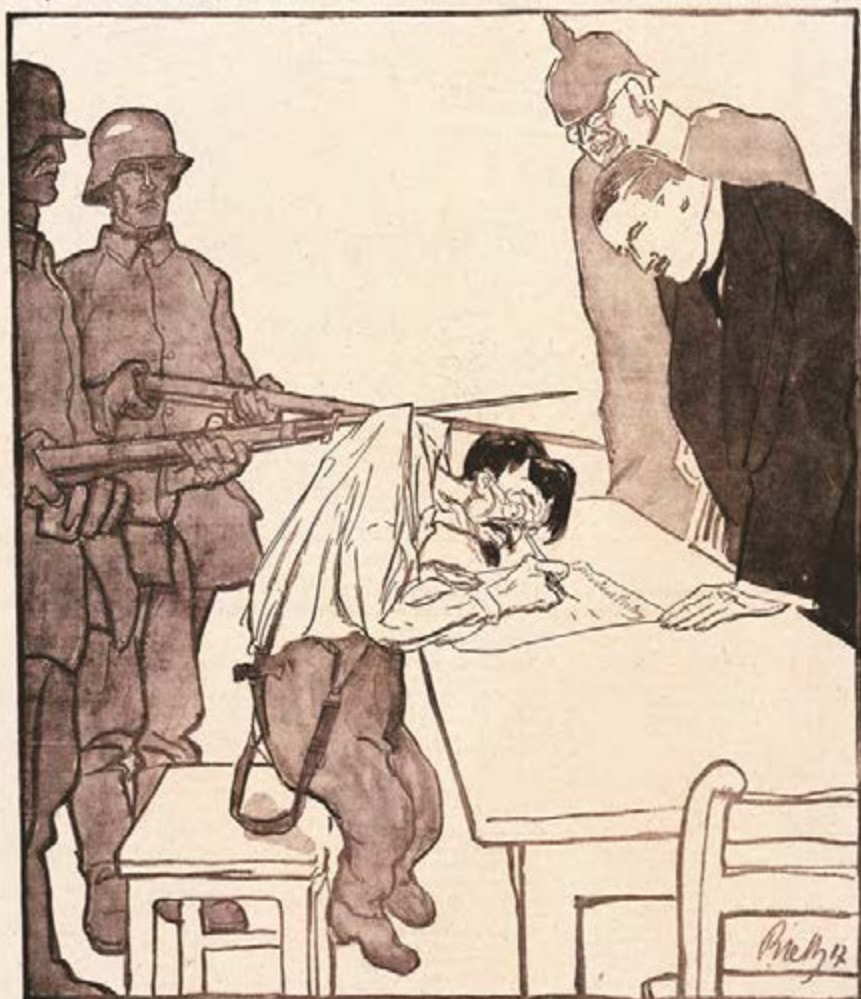
Теобальд
фон Бетман-Гольвег

⁵⁰ См. Ксенофонт И.Н. Мир, которого хотели и который не навидели. Документальный репортаж о заключении Брестского мирного договора. – М., 1991.

⁵¹ Подробнее см.: Малькевич В.М. Советский проект: начало. В 3-х книгах. Книга 2. Гражданская война в России (часть 1). – М., 2019. С. 27–34 (Брестский мир как «спасательный круг» для Советского проекта).

JUGEND 1918 Nr. 10

Redaktionschluss: 25. Februar 1918



Trotsky lernt schreiben

Paul Kirth (München)

Beigekleider: Dr. GEORG HIRTH, Redaktions: F. v. OSTEN, A. MATTHIAS, F. LANGHEINRICH, E. EITTLINGER. Für die Redaktion verantwortlich: E. EITTLINGER.
 Für den Verleger: G. PIRAGET, ebenfalls in München, Verlag: G. HIRTH'S Verlag, D. in B. H., München. Druck von KNOB & HIRTH, München. Sonstige
 Vertriebsstellen: München. — Geschäftsstelle für Österreich-Ungarn: HOFER PERLE, Verlagsbuchhandlung Wien I, Josephstadt 1. — Für Österreich-Ungarn verantw.
 wortsch: JOSEF MAUTNER — ALLE RECHTE VORBEHALTEN. — Copyright 1918 by G. Hirth's Verlag.
 G. in B. H., München. — Nachdruck verboten.

Preis: 70 Pfennig.

Немецкая карикатура на Троцкого. Февраль 1918 г.



Белогвардейская карикатура.

Немец: «Россия встречает нас распростертыми объятиями»



Вудро Вильсон

Брест-Литовский мирный договор (подписан 3 марта 1918 года) не привёл к полному прекращению боевых действий в Восточной Европе и Закавказье, но стал поворотным моментом в истории региона, разделив «столкновение империй» 1914–1917 годов и последовавшее за этим продолжение насилия в форме Гражданской войны в России. Сами же переговоры привели к масштабному дебюту «самоопределения народов», получившему международно-правовое признание на Парижской мирной конференции.

* * *

Правящие круги ведущих держав Запада преследовали общую цель: уничтожить советскую власть в России. Они расходились лишь в методах ее уничтожения. Совнарком в конце 1918-го – начале 1919 годов выступал с конструктивными предложениями о мирном урегулировании спорных вопросов. Эта линия нашла свое отражение в готовности большевиков участвовать в конференции на Принцевых островах (Мраморное море), куда США и Великобритания в начале 1919 года пригласили представителей всех воюющих группировок в России. Инициаторы созыва этой конференции (В. Вильсон и Д. Ллойд Джордж) рассчитывали поделить Россию между марионеточными белогвардейскими правительствами, поставив их под свой контроль. Готовность Советского правительства участвовать в работе конференции и даже пойти на некоторые уступки ради обеспечения мира несколько спутала карты организаторов встречи на Принцевых островах и, в конечном итоге, вынудила их отказаться от ее проведения.

Дэвид
Ллойд Джордж

В начале марта 1919 года Вудро Вильсон и Ллойд Джордж направили американского дипломата У. Бул-

лита в Москву с заданием выяснить возможность заключения мира между Советским государством, странами Антанты и белогвардейскими правительствами. Дипломата приняли В.И. Ленин и Г.В. Чичерин. Более того, был согласован проект договора, предусматривавший сохранение действовавших на территории России правительств при условии, если этого пожелает народ, немедленный вывод иностранных войск с территории России, прекращение всякой иностранной помощи белогвардейским правительствам, отмену экономической блокады и т. д. И что же в итоге? Отказавшись от подписания договора, весной 1919 года противники большевиков перешли к активным военным действиям⁵².

В течение 1919 года Советское правительство выступило с рядом обращений и воззваний к трудящимся зарубежных стран, в которых разоблачалась реакционная политика стран Запада, а также содержался призыв усилить борьбу против военной интервенции и оказания помощи русской контрреволюции. В июле и сентябре 1919 года Советское правительство опубликовало обращения к народам Франции, Англии и Италии, а в августе того же года были приняты воззвания к народам Китая, Кореи, Монголии и Ирана.

Особое место во внешней политике Советского государства занимали отношения с Венгерской Советской Республикой. С первого дня существования Советской Венгрии (март–август 1919 года) Правительство РСФСР стремилось оказать ей всю возможную политическую и военную помощь. Когда войска



Уильям
Буллит

Георгий
Васильевич
Чичерин



⁵² Развитие событий Гражданской войны в России с участием Запада подробно рассмотрено в книге: *Малькевич В.М. Советский проект: начало. В 3-х книгах. Книга 2. Гражданская война в России. Части 1–2.* – М., 2019.



Иоаким
Иоакимович
Вацетис

Антанты 16 апреля 1919 года начали наступление на революционную Венгрию, В.И. Ленин телеграфировал главнокомандующему ВС РСФСР И.И. Вацетису и члену РВС Республики С.И. Аралову: «Продвижение в часть Галиции и Буковины необходимо для связи с Советской Венгрией. Эту задачу надо решить быстрее и прочнее...»⁵³ Однако обстановка на фронтах Гражданской войны не позволила выполнить эту ленинскую директиву.

Не удалось большевикам дождаться и победы пролетарской революции в Германии. Обстановка в этой стране резко радикализировалась в декабре 1918 года, однако лидеры Коммунистической партии Германии (КПГ) К. Либкнехт и Р. Люксембург оказались не способны взять власть. В январе 1919 года они не возглавили 150-тысячное антиправительственное выступление на улицах Берлина, и спонтанная акция трудящихся оказалась обречена на поражение. Правительственные войска без особого труда разгромили повстанцев, Либкнехт и Люксембург были схвачены и убиты. Надеждам Ленина на «немецких товарищей» не суждено было сбыться. Между тем в случае своей победы КПГ могла бы серьёзно испортить жизнь Ленину и большевикам. Дело в том, что теоретик КПГ Р. Люксембург выступала против большевистской диктатуры пролетариата. В статье «Русская революция. Критическая оценка слабости» (сентябрь 1918 года) она писала, что «без свободной борьбы мнений жизнь отмирает во всех общественных учреждениях...» и «только бюрократия остаётся действующим элементом... Господствует и управляет несколько

⁵³ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 50. – М., 1970. – С. 285.



Карл Либкнехт (в центре) и Роза Люксембург

десятков энергичных и опытных партийных руководителей». И далее:

«Таким образом – это диктатура клики, несомненная диктатура, но не пролетариата, а кучки политиканов».

К началу 1920-х годов приобрела ясные очертания советская концепция мирного сосуществования государств с различным социальным строем. «Наш лозунг, – подчеркивал нарком иностранных дел Г.В. Чичерин, выступая на заседании ВЦИК 17 июня 1920 года, – был и остается один и тот же: мирное



Подписание Тартуского договора. 2 февраля 1920 г.

сосуществование с другими правительствами, каковы бы они ни были. Сама действительность привела нас и другие государства к необходимости создания длительных отношений между рабоче-крестьянским правительством и капиталистическими правительствами»⁵⁴.

2 февраля 1920 года Советской Россией был подписан Тартуский договор с Эстонией, 12 июля – Московский договор с Литвой, 11 августа – Рижский договор с Латвией. 18 марта 1921 года в Риге был подписан мирный договор между РСФСР (за себя и по полномочию правительства БССР) и УССР, с одной стороны, и Польской Республикой – с другой. Часть земель бывшей Российской империи отошла к Финляндии, западные украинские и белорусские земли – к Польше.

⁵⁴ Документы внешней политики СССР. – Т. II. – М., 1958. – С. 639.

Вопреки английскому влиянию были установлены отношения с Турцией, Ираном и Афганистаном.

3 июня 1920 года нарком иностранных дел Г.В. Чичерин направил главе национально-революционного правительства Турции Мустафе Кемалю Ататюрку письмо, в котором не только одобрялась антиимпериалистическая внешняя политика нового турецкого правительства и высоко оценивалась борьба трудящихся страны против агрессии Антанты, но и предлагалось немедленно установить дипломатические и консульские отношения с целью поддержания дружбы и совместной борьбы с Антантой. Глава турецкого правительства откликнулся на предложения Советской России и в своей телеграмме В.И. Ленину выразил твердое убеждение в том, что сотрудничество Турции и России приведет их к желанной цели. Отвечая Ататюрку, Ленин пожелал турецкому народу и его правительству успехов в борьбе «за независимость и процветание своей страны».

Осенью 1920 года в Москве начались советско-иранские переговоры, по итогам которых в феврале следующего года был подписан советско-иранский договор о дружбе. Тогда же в феврале 1921 года в Москве был подписан и договор о дружбе между РСФСР и Эмиратом Афганистан.

В сентябре 1920 года В.И. Ленин принял в Москве делегацию революционного правительства Монголии. Эта встреча сыграла большую роль в организации совместной борьбы Красной Армии и монгольских воинов против банд барона Унгерна и атамана Семенова, не говоря уже о китайских милитаристах, хозяйничавших в те годы в Монголии.

После Брестского мира во внешней политике Советской России сочетались два подхода, прямо проти-



*Мустафа
Кемаль
Ататюрк*

воречивших друг другу. С одной стороны, доктрина мировой революции, которая доминировала в большевистской идеологии, требовала поддерживать революционные движения всюду, где бы они ни развивались, вплоть до вооружённого вмешательства. Проводником доктрины мировой революции стал Коминтерн, организованный в 1919 году. С другой стороны, задача выживания нового государства в условиях противостояния Восток–Запад настоятельно требовала выхода из экономической блокады и установления широких мирохозяйственных связей. Политика, основанная на объединении взаимоисключающих подходов, определялась общими установками на пролетарский интернационализм и мирное сосуществование государств с различным социальным строем. На протяжении многих лет рецидивы этой внутренней противоречивости проявлялись в том, что большевики снова оказывали поддержку национально-освободительному движению в одной из развивающихся стран, и на смену мирному сосуществованию опять приходила холодная война. Запад, который всегда опасался сильной России (независимо от политического строя в стране), никогда не упускал случая «наказать» адептов мировой революции международной изоляцией, санкциями, введением эмбарго и иными дискриминационными мерами.

* * *

До Октября основными торговыми партнерами России были Великобритания, Франция и США. Что касается Финляндии, то она, в основном, выполняла роль транзитной с Германией страны.

22 апреля 1918 года был издан Декрет СНК РСФСР «О национализации внешней торговли», где указывалось: «Торговые сделки по покупке и продаже всякого рода продуктов с иностранными государствами и отдельными торговыми предприятиями за границей производятся от лица Российской республики специально на то уполномоченными органами». Все внешнеторговые операции с этого времени могли производиться только через специальные государственные экспортно-импортные внешнеторговые объединения, была установлена государственная монополия внешней торговли. 29 мая того же 1918 года появился и профессиональный праздник – день рождения таможенной системы. В этот день был издан Декрет «О разграничении прав центральной и местных Советских властей по собиранию пошлин и о регулировании деятельности местных таможенных учреждений».

Некоторые историки полагают (и не без оснований), что импульсом, ускорившим введение государственной монополии внешней торговли, послужил Брест-Литовский мирный договор. Весной 1918 года правительство было обеспокоено предпринимательской активностью Германии. До войны эта страна была главным поставщиком товаров в Россию (в 1913 году 47 % всех импортных товаров привозилось в Россию из Германии), а кроме того, мирный договор предоставлял немецким предпринимателям большие привилегии.

Реакция Запада на введение советской властью госмонополии внешней торговли была весьма болезненной. Это стало едва ли не основной причиной того, что Запад несколько лет не признавал новую Россию на дипломатическом уровне. Не менее важной причиной, впрочем, был отказ Советов платить долги царского и Временного правительств.



Леонид
Борисович
Красин

По сравнению с 1913 годом состояние внешней торговли в 1918 и 1919 годах было более, чем скверным. Можно сказать, экспорт в эти годы достиг своего дна. Санкции Антанты серьезно подорвали товарооборот РСФСР: если в 1918 году он составлял 88,9 млн руб., то в 1919-м – всего 2,6 млн руб. Всего же в 1918–1920 годах внешнеторговый оборот страны составил по экспорту всего 33,3 млн рублей, а по импорту – 478 млн рублей. Отрицательное сальдо торгового баланса выразилось в сумме около 445 млн руб.

В ноябре 1918 года наркомом торговли и промышленности был назначен Л.Б. Красин⁵⁵ (в июне 1920 года после реорганизации Народного комиссариата торговли и промышленности в Народный комиссариат внешней торговли он сохранил за собой пост наркома).

Л.Б. Красин был, скорее, хорошо подготовленным техническим специалистом, нежели профессиональным революционером. Он не всегда и не во всем разделял позицию и действия партийного руководства, и в письмах жене не раз досадовал на то, что «многое идет через пень-колоду», «власть имущие делают, кажется, все возможное, чтобы все шло навыворот и кое-как», и тому подобное. Сталина он называл «азиатом», подчеркивая, таким образом, сочетание в нем выдержки, проницательности, коварства и жестокости.

⁵⁵ Красин Леонид Борисович (1870–1926) – участник социал-демократического движения с 1890 года, член ЦК РСДРП с 1903 года, в 1905 году возглавлял Боевую техническую группу при ЦК РСДРП, занимался вопросами добывания средств для партии. В 1912 году отошел от политической деятельности. После Октябрьской революции вернулся в РКП(б), был на ответственных постах, в том числе наркомом путей сообщения, внешней торговли, полпредом в Лондоне в 1920–1923 годах и в 1925–1926 годах.



Советская делегация на Генуэзской конференции. Март 1922 г.

Судя по всему, Красин для большевиков был неким компромиссом. Ленин ценил его деловые качества.

Однако роль в признании Советской России на международной арене, в частности, Великобританией и Францией, Красин, безусловно, сыграл весьма значительную. В 1920–1923 годах он был успешным полпредом и торгпредом в Великобритании, в 1922 году участвовал в Генуэзской и Гаагской конференциях, в 1923-м стал первым наркомом внешней торговли СССР. Сталин Красина не очень жаловал, и в 1924 году он снова отправился работать за границу: сначала – полпредом во Франции, а с 1925 года – вновь в Великобритании. В 1926 году Красин умер в Лондоне от паралича сердца.

На посту наркома Л.Б. Красин прилагал все силы для восстановления и развития торговых отношений со странами Антанты. Иностранные инвестиции в

экономику Советской России он считал необходимыми, но в то же время осознавал, что руководство советских предприятий не пользовалось авторитетом у потенциальных западных инвесторов. «Пока мы собственными силами, деньгами и мозгами не в состоянии справиться с восстановлением производства в этих жизненно важных отраслях промышленности, нам не остается ничего иного, как призвать иностранный капитал, хотя бы пришлось ему здорово заплатить за науку», – писал Красин.

Убеждённым сторонником западной помощи был также нарком иностранных дел Г.В. Чичерин. В преддверии международной конференции в Генуе, которая в итоге была, по сути, сорвана, он настаивал: России не обойтись без иностранного капитала.

«Главное – видимость благополучного исхода конференции, – считал Чичерин. – Если, наоборот, конференция продемонстрирует невозможность соглашения между нами и остальным миром и невозможность ведения с нами дел, это лишит нас займов и концессионеров. Мы идем на конференцию, потому что мы действительно не можем обойтись без иностранного капитала...»

Заметной проблемой тех лет в сближении с Европой был бюрократизм на местах. Например, российский постпред в Италии В.В. Воровский говорил о важности создания условий для эффективного использования западной помощи. Он писал:

«необходимо упразднить разногласия между ведомствами, уничтожить убивающий все дело бюрократизм, обуздать самодурство на местах... без этих коренных реформ сближение с Европой вы-

родится в расхищение наших богатств иностранцами и в растрату полученных кредитов».

Экономическая блокада Советской России длилась почти три года. В её систему входила и так называемая «золотая блокада», суть которой состояла в отказе европейских банков принимать в уплату советское золото в монетах и слитках по его действительной рыночной стоимости. Предлогом для этого решения служило опасение, что принимающий такое золото банк будто бы подвергает себя риску претензий со стороны кредиторов Российской империи. Однако для советского правительства золото было фактически единственным средством погашения задолженности за ввозимые товары. Л.Б. Красин вспоминал:

«Первые месяцы, когда мы начали работу, наше золото не хотели принимать ни по какой цене. Нам объявили блокаду виднейшие финансовые институты, и, поддерживаемые всеми капиталистическими правительствами, они заставляли нас терять 30 % каждой сделки...»⁵⁶

Только в январе 1920 года союзники прислушались к аргументам британского премьер-министра Д. Ллойд Джорджа и сняли санкции. Отмена морской блокады при всех сохранявшихся сложностях привела к заметному росту объемов советской торговли. В 1920 году российский импорт составил на 22,5 млн руб. больше, чем в предыдущем. Прежде всего закупались локомотивы, оборудование для всех отраслей промышленности, машины для сельского хозяйства.

⁵⁶ Красин Л.Б. Внешторг и внешняя экономическая политика советского государства. – Пг., 1921. С. 46.

Большая часть техники приобреталась в Германии и Швеции. Однако объем советского экспорта за год вырос незначительно, составив в целом менее 1 % от экспорта 1913 года. Л.Б. Красин писал, что 1920-е годы прошли под флагом борьбы «за самые элементарные торговые права, за саму возможность продавать за рубежом советские товары в условиях полного отсутствия какого-либо их сбыта». Снятая официально, по факту экономическая блокада продолжала действовать. По словам Л.Б. Красина, борьба с «золотой блокадой» «продолжалась в течение всего 1921 года, и резкий скачок в благоприятную для нас сторону начинается только с момента заключения английского договора»⁵⁷.

23 ноября 1920 года советское правительство в целях оживления международных экономических отношений приняло декрет о концессиях. Большого экономического эффекта они не давали, но уже само содержание декрета показывало, что Советская Россия стремилась к миру и деловому сотрудничеству со всеми странами.

Из крупных капиталистических стран первой в торговые отношения с Советской Россией вступила Англия. Премьер-министр Великобритании Д. Ллойд Джордж к 1920 году понял, что с СССР придется работать, и стал продвигать подписание торгового соглашения. Это означало готовность Англии де-факто признать советскую власть в качестве законного правительства России. Соглашение было подписано 16 марта 1921 года. Возобновляя торговые сношения, стороны принимали на себя обязательства воздержива-

⁵⁷ Красин Л.Б. Внешторг и внешняя экономическая политика советского государства. – Пг., 1921. С. 46.

ваться от любых враждебных действий или пропаганды. Этот договор действовал до 1927 года, когда дипломатические отношения оказались полностью разорваны после того, как СССР поддержал забастовку британских горняков. Временное торговое соглашение Советской России с Великобританией послужило прецедентом для других стран Запада, и за ним последовало подписание сразу целой серии договоров: с Германией, Норвегией, Австрией и Италией – в 1921 году, с Данией, Швецией и Чехословакией – в 1922-м⁵⁸. После прорыва в отношениях с Великобританией и Италией, Совнарком почувствовал укрепление позиций. Было объявлено, что режим наибольшего благоприятствования в торговле получают только те страны, которые признают СССР де-юре до 15 февраля 1924 года. С Европой уже можно было меньше церемониться. Тем более, что самым желанным партнером для нашей страны оставались США, которые признавать СССР не спешили.

Враждебными по отношению к молодому государству оставались правительства Югославии, Болгарии и Румынии, которые опасались распространения коммунистического влияния. Основания к этому были – СССР через Коминтерн поддерживал антиправительственные восстания 1922 года в Болгарии и 1923 года в Германии.

Великобритания и Швеция согласились начать торговлю с Россией только через кооперацию (Центросоюз), поскольку не хотели признавать советскую власть де-юре, а, стало быть, и налаживать прямые отношения с государственными органами Советской

⁵⁸ Павлович М. Советская Россия и капиталистическая Англия. – М., 1922.



Значок Центросоюза

России. Совет труда и обороны (СТО) в декабре 1921 года дал Центросоюзу «право осуществлять свою внешнюю торговлю через национальные кооперативные объединения, а также через могущий образоваться кооперативный международный союз оптовых закупок». По договору между наркомвнешторгом и Центросоюзом последнему предоставлялось право выступать в качестве комиссионера наркомвнешторга при закупках и продажах товаров. В апреле 1921 года право выхода на внешний рынок получил и вновь созданный коммерческий орган Госторг.

В мае 1921 года Совнарком постановил: представлять Советскую Россию за рубежом будут три органа: полномочное представительство РСФСР, а также консульские и торговые представительства (торгпредства). Торгпредства должны были открываться при посольствах. Но пока никаких посольств у Советской России не было.

Постепенно было организовано восемь зарубежных представительств наркомата внешней торговли: в составе миссии по делам военнопленных – в Германии, Всероссийского кооперативного акционерного общества АРКОС – в Англии, представительства Центросоюза – в Швеции и т. д. К маю 1923 года работали уже 15 торгпредств, наиболее крупными среди них были торгпредства в Германии и Англии⁵⁹.

Для содействия развитию связей России с «заграничными рынками западных стран» в 1921 году в Петрограде была создана Первая Северо-Западная Торгово-промышленная палата, которая должна была представлять интересы юридических лиц всей страны в сфере внешней торговли. Вторая, Российско-Восточная Торгово-промышленная палата, созданная в декабре того же 1921 года, направляла свои усилия на развитие экономических связей России с южными и юго-восточными государствами. В рамках этой палаты работали несколько республиканских торговых палат.

Совнарком считал, что внешняя торговля в руках государственной власти является инструментом, позволяющим ввозить в страну лишь самое необходимое для ударных отраслей и вывозить накопленные товарные ресурсы для покрытия расходов по импорту. Задача экономической защиты страны от капиталистической интервенции имела политическое значение, а организационные ошибки и недостатки так или иначе были неизбежны в первый период строительства внешней торговли⁶⁰.

⁵⁹ Торговая энциклопедия. Справочник и руководство по организации, практике и технике торговли. – Т. 5. Внешняя торговля. – М., 1924. С. 456.

⁶⁰ Кауфман М.Я. Внешняя торговля России (1918–1921 гг.). – Пг., 1922. С. 82.

Ленин на IX съезде Советов говорил:

«В 1921 году – первом году в деле торгового оборота с границей – мы чрезвычайно шагнули вперед... Надо сказать, что мы впервые начинаем получать помощь из-за границы: заказаны тысячи паровозов, и мы уже получили первые 13 шведских и 37 немецких. Это самое маленькое начало, но все же начало».

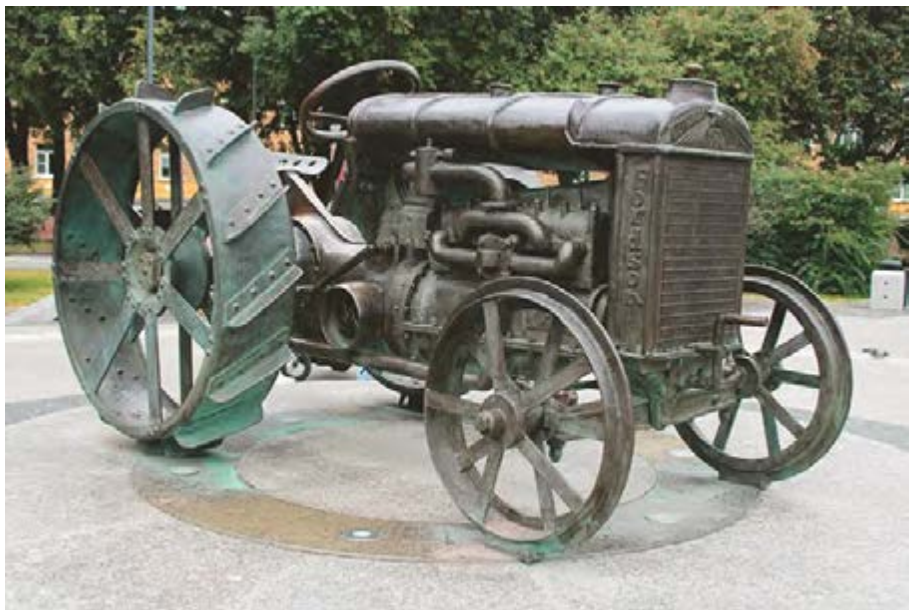
В 1921 году импорт товаров более чем в 10 раз превышал экспорт, и дефицит торгового баланса достиг 150 млн рублей. Ресурсы товаров, которые правительство могло дать для экспорта, только в небольшой части покрывали затраты на импорт⁶¹. Наиболее крупные продажи производились в Германию и Англию; в этих же странах, а также в США размещались основные российские заказы по импорту. Сначала было закуплено 2500 тракторов. В 1923 году началось собственное тракторное производство по лицензии американской фирмы «Фордзон» на «Красном Путиловце». Госплан планировал выпустить 200 тыс. тракторов⁶².

§ 5. Общациональный кризис

Политика «военного коммунизма» привела к общациональному кризису, разорению крестьянства, массовому голоду, недовольству народа жестокой и

⁶¹ Внешняя торговля Союза ССР за X лет. – М., 1928. С. 34.

⁶² Петряков И.П. Внешняя торговля и народное хозяйство СССР. – М., 1927.



Трактор «Фордзон-Путиловец»

бескомпромиссной политикой советской власти и «красным террором», которое приобрело угрожающие масштабы и перерастало в вооруженное противостояние.

К началу 1920-х годов страна понесла огромные территориальные потери. От бывшей Российской империи откололись Польша, Финляндия, Латвия, Эстония, Литва, Западная Белоруссия, Западная Украина. Население на оставшихся территориях едва достигало 135 млн человек. Одни только демографические потери в результате войн, эпидемий, эмиграции, сокращения рождаемости составили с 1914 года около 25 млн человек (точные данные отсутствуют).

Промышленное производство в стране сократилось в 1920 году по сравнению с 1913 годом в 7 раз. Особенно тяжело разруха сказалась на крупной промышленности (продукция мелкой промышленности в 1920 году составляла 44,1 % от уровня 1913 года, а крупной – 12,8 %) ⁶³. Была подорвана энергетическая база. Добыча угля в 1920 году составляла менее трети от довоенного уровня. В Донбассе из 1816 шахт действовало немногим более половины. Жестоко пострадали нефтяные районы – Бакинский, Грозненский, Урало-Эмбинский. Нефти в 1920 году добыли примерно столько же, сколько в 1890-м. Еще больше пострадала металлургия. Чугуна в 1920 году выплавляли лишь 116 тыс. тонн, то есть в 33 раза меньше, по сравнению с 1913 годом. Соответственно упали выплавка стали и производство проката.

Из-за нехватки топлива и сырья останавливались заводы. Рабочие покидали города и уезжали в деревню. Например, Петроград к началу 1921 года потерял 60 % своих рабочих, Москва – 50 %. Были разрушены рудники Криворожья, Керчи, Запорожья, Никополя. Не дымили трубы таких крупнейших предприятий, как Краматорский, Екатеринославский, Александровский, Мариупольский, Таганрогский заводы, стояло большинство заводов Урала, бездействовали предприятия цветной металлургии Риддера (Восточно-Казахстанская область) и Карсакпая (Карагандинская область). Остановилось движение на 30 железных дорогах. Посевные площади уменьшились на 25 %, производство сельскохозяйственной продукции составляло 60 % довоенного объема. За семь лет Первой

⁶³ Поляков Ю.А., Дмитренко В.П., Щербань Н.В. Новая экономическая политика. Разработка и осуществление. – М., 1982. С. 13.

мировой и Гражданской войн национальный доход сократился в 3 раза по сравнению с довоенным уровнем. Некоторые отрасли промышленности в стране вообще перестали работать⁶⁴.

При «военном коммунизме» практически прекратила существование финансово-кредитная система. Деньги при отсутствии товаров обесценились, а цены достигли чудовищных высот. За товары, стоившие до 1914 года всего лишь рубли, теперь на черном рынке просили десятки и сотни тысяч. Действовавшие предприятия были обязаны безвозмездно отдавать свою продукцию государству, а государство на тех же условиях (без оплаты) передавало им продовольствие, топливо и сырье. Из-за уравниловки в распределении продуктов у работников предприятий не было стимула к повышению производительности труда. Многие рабочие стали заниматься кустарным производством продукции, которую можно было обменять у крестьян на продовольствие.

В Гражданскую войну крестьянство, не желавшее возвращения старых порядков, грозивших новым переделом сельскохозяйственных земель, поддержало большевиков, смирившись на время с военным коммунизмом. Однако эта политика сильно ударила по селу. Во второй половине 1920 года крестьянские восстания охватили Тамбовскую губернию, Украину, Западную Сибирь и т. д.

Короткая весна 1921 года пронеслась в томительном ожидании видов на предстоящий урожай. С наступлением знойного лета надежды полностью развеялись. В Костромской, Пензенской, Самарской, Царицынской и ряде других губерний озимые выго-

⁶⁴ Экономическая жизнь в СССР. Хроника событий и фактов. – Т. 1. 1917–1950. – М., 1967. С. 439.

рели от засухи; на кубанские посевы обрушилась саранча. В Приволжском военном округе население питалось травой и листьями с примесью муки, в Татарстане – одной только травой. В Рязанской губернии прекратили снабжать провизией больницы и детские дома. По всему Поволжью, в Курской и Воронежской губерниях участились случаи голодной смерти, особенно среди детей.

Советская историческая наука утверждала, что голод явился следствием упадка производства в годы Первой мировой и Гражданской войн⁶⁵. Но позднейшие исследователи считают, что он, в основном, был вызван жесткими решениями центральной власти, заботившейся о снабжении лишь центральных промышленных центров. Голод, начавшийся в 1920 году, усугубили выполняемые по плану продразверстки повторные реквизиции пищевых продуктов.

Неизгладимое впечатление производят рассказы о рации голодавших:

«...Лучшим хлебом считался зеленый, целиком из лебеды; хуже – с примесью навоза, еще хуже – навозный целиком. Еще ели глину, и именно тогда было сделано великое открытие “питательной глины”, серой и жирной, которая водилась только в счастливых местностях и была указана в пищу каким-то святым угодником. Эта глина насыщала ненадолго, но зато могла проходить через кишки, и так человек мог прожить целую неделю, лишь постепенно слабея. Обычная глина, даже если

⁶⁵ См.: Агрипов А.П., Баширов А.С., Лычев И.А. Война с голодом в Поволжье в 1921–1922 гг. // История СССР. – 1963. – № 1; Хенкин Е.М. Очерки истории борьбы советского государства с голодом 1921–1922 гг. – Красноярск, 1988. – С. 171.



Крестьяне Самарской губернии, бежавшие от голода. 1921 г.

выбрать из нее камешки и песок, насыщала навсегда, от нее человек уже не освобождался и уносил ее, вместе с горькой жалобой, на тот свет для предъявления великому Судии...»⁶⁶

Голодающие употребляли в пищу мясные блюда из кошек, собак, черепах, сусликов, крыс, грачей, лягушек, саранчи и падали, а также отварные шкуры, ремни и молотые кости... Растительная стряпня состояла из травы, соломы, лебеды, листьев смородины и ежевики, желудей, муки из хрена, липовой коры, бересты, мха, мякины, опилок и мельничной пыли. Особое место занимали минеральные кушанья из торфа, ила и разнообразного мусора.

⁶⁶ Осоргин М.А. Времена: Автобиографическое повествование. Романы. – М.: Современник, 1989. С. 130.

О чрезвычайных событиях в Поволжье московские жители впервые узнали в середине июня 1921 года. Провинциальные агрономы, приехавшие в столицу на свой съезд, рассказывали друзьям и знакомым, что масштабы этой трагедии несоизмеримы с бедствиями прежних голодных лет. К тому времени голод охватил 25 губерний, пострадали более 6 млн крестьянских хозяйств, пришли тиф и малярия, тысячи голодных людей хлынули с насиженных мест в поисках еды. В Саратовской губернии голодало 4/5 населения, в Калмыкии в январе 1921 года – 90 %, в автономной области немцев Поволжья к весне 1922 года – всё население. Смертность в Саратовской губернии выросла по сравнению с довоенной на 128 %⁶⁷. Убыль населения составила, по некоторым оценкам, около 6 %.

Власть делала всё, что было в её силах. В Татарстане к лету 1922 года действовали 7 тыс. общественных столовых, где получали бесплатное питание 440 тыс. человек⁶⁸. В Царицынской губернии открылось 1135 столовых, где в 1922 году бесплатно питались полмиллиона человека. В Симбирской губернии местная потребительская кооперация открыла в январе 1922 года 278 столовых и 898 питательных пунктов. В Саратовской губернии существовало 2 тыс. столовых, где питалось более 270 тыс. человек. В Самарской губернии сеть столовых и питательных пунктов к началу 1922 года обеспечивала питание 768 тыс. детей. Кооперация Астраханской губернии выделила 33 тонны хлеба и крупы, 77 тонн овощей, 5,5 тонн мяса,

⁶⁷ Мальков А.В. Голод в Саратовской губернии в 1921–1922 году // Саратовский вестник здравоохранения. – 1922. – № 11.

⁶⁸ Рашитов Ф.А. История татарского народа с древнейших времен до наших дней. – Саратов, 2001. – С. 229.



Раздача еды голодающим. 1921 г.

вагон соли. Поступления продовольствия из Украины и Белоруссии позволили накормить в одной только Саратовской губернии до 72 тыс. человек.

В пострадавших районах удалось засеять 75 % посевных площадей⁶⁹. В пользу голодающих были изъяты церковные ценности. Оценочная сумма изъятого по официальным данным составила 6,6 млн в золотых рублях 1923 года. За счёт реализации этих ценно-

⁶⁹ См.: Орлов И.Б. Между «Царь-голодом» и «Товарищем Урожаем» (1921–1922 гг.) // Социальная история. Ежегодник. – 2001/2002. – М., 2004; Чуканов И.А. Политика большевиков среднего Поволжья в голодные 1918–1921 гг. // Вопросы истории. – 2001. – № 3.



Герберт Гувер

стей, Самарская область, например, приобрела весной 1922 года 32 вагона зерна⁷⁰.

В июле 1921 года М. Горький обратился с воззванием «Ко всем честным людям» с просьбой помочь продовольствием и медикаментами голодающей России. Американская администрация помощи (American Relief Administration – сокр. ARA) во главе с крупным американским предпринимателем Г. Гувером⁷¹ поставила России продовольствие на сумму 61,6 млн долл. и медикаменты на сумму 8 млн долл., что помогло сдержать распространение эпидемий. Более того, в 1922 и 1923 годах ARA снабдила Россию посевным зерном, обеспечив возможность получения хороших урожаев в последующие годы. Масштабная гуманитарная деятельность Гувера спасла жизни по меньшей мере 9 млн человек. В письме руководителю ARA М. Горький приветствовал его поступок как не имеющий себе равных.

Норвежский полярный исследователь Ф. Нансен в качестве уполномоченного Международного Красного Креста по оказанию помощи России (1921–1922) привлёк к этой работе организации Красного Креста

Фритъоф Нансен



⁷⁰ Поляков В.А. Русская Православная Церковь и международная помощь во время первого советского голода в 1920-е годы // Мир Православия: сборник научных статей. – Вып. 3. – Волгоград, 2000. С. 183.

⁷¹ Как представитель крупного капитала США Герберт Гувер настолько не воспринимал Советскую власть, что в годы его президентства (1929–1933) заинтересованный в сотрудничестве с Россией американский бизнес даже не пытался ставить вопрос об установлении дипломатических отношений с большевистским правительством. Дипотношения России и США были установлены в 1933 году после прихода к власти Президента Ф. Рузвельта. Вместе с тем как истинный христианин Г. Гувер протянул руку помощи голодающему населению и спас миллионы жизней в нашей стране.



Дети получают питание от Американской администрации помощи. Казань. 1921 г.

девяти европейских государств (Швеции, Голландии, Чехословакии, Эстонии, Германии, Италии, Швейцарии, Сербии и Дании) и тем самым спас от голодной смерти 1,5 млн советских граждан. Уместно заметить попутно, что норвежский полярный исследователь выступил инициатором выдачи так называемых нансеновских паспортов лицам, лишившимся гражданства, благодаря чему удалось избежать от унижений и репрессий почти 3 млн российских эмигрантов.



Доставка продовольствия в голодающие районы. Слева – Ф. Нансен. Архив Ф. Нансена

ROYAUME DE BULGARIE MINISTRE L'INTERIEUR ET DE LA SANTÉ PUBLIQUE		Signaliment:	
PASSEPORT NANSEN CERTIFICAT D'IDENTITÉ		1. Age	34
Nem { nom Paul		7. Barbe	—
prénom Karpavich		8. Bouche	—
nom de signature Kistoruj		3. Visage	vall
Date de naissance 19-I-1894		9. Cheveux	blonds
Lieu de naissance		4. Constitution	normale
Nem de famille du père Kistoruj		5. Nez	/
Nem de famille de la mère opolisi		6. Yeux	bruns
Profession		Profession	ouvrier
An cien domicile en		Domicile	ville
Résidence actuelle		arrondissement	Kopir
		district	
		Signature	P. Kistoruj
		le 16 du mois de	juillet
		en l'an	1921

4

5

Нансеновский паспорт

Еще 220 тыс. голодавших выжили благодаря постоянным заботам тред-юнионов, меннонитов, Католической миссии, Международного союза помощи детям (МСПД и ряда других учреждений. Например, созданная немецкими и американскими поволжскими эмигрантами организация «Хильфсверк дер Волгадойчен» прислала 20 тыс. пудов продовольствия, 27 вагонов хлеба пришло из Италии).

2 августа 1921 года к международному пролетариату с призывом помочь населению Советской России, пострадавшему от неурожая, обратился В.И. Ленин. Его призыв нашел горячий отклик. Рабочие Герма-

нии, США, Чехословакии и других стран также собрали и отправили в Советскую Россию большое количество продовольствия, одежды, сельскохозяйственных орудий, медикаментов.

В начале октября 1921 года 19 стран приняли на Брюссельской конференции заявление, в котором говорилось, что помощь Советскому государству в борьбе с голодом будет оказана в том случае, если оно примет обязательство выплатить западным странам все долги царского и Временного правительств и вернуть национализированную собственность иностранных капиталистов. В связи с тем, что Советскому правительству необходимо было срочно получить кредиты для спасения от гибели голодающего населения страны, оно выразило согласие обсудить вопрос о довоенных долгах, сделать существенные уступки в этом вопросе, если капиталистические государства заключат окончательный всеобщий мир, гарантируют безопасность границ Советской России и предоставят льготные условия для выплаты довоенных долгов.

Председатель ВЦИК М.И. Калинин в конце 1922 года признавал, что

«зарубежный капиталистический мир принес довольно солидную помощь, которая измеряется тремя десятками миллионов пудов в год. Я не сомневаюсь, товарищи, что помощь, которая принесена нам Западом, работа, которая произведена западноевропейскими и американскими представителями, пожалуй, лучшее, что сделано капиталистическим миром в последние годы».

К сожалению, в дырявой памяти нынешних потомков голодавшего на заре советской власти населения



Советский плакат. Художник Ларионов. 1922 г.

не сохранилось ни малейших представлений о заслугах Г. Гувера и Ф. Нансена, и памятников ни одному из них не поставили даже в Поволжье.

Тотальный голод породил неслыханную беспризорность с ее прямыми последствиями – детской преступностью, детской проституцией, детским нищенством и нередкими психическими отклонениями у выживших детей и подростков. По информации М.И. Калинина, в 1923 году в советском государстве насчитывалось свыше 5,5 млн бесприютных, безнадзорных и брошенных детей. Одни из них заполняли железнодорожные вокзалы в тщетной надежде добраться на крышах вагонов до сытых территорий,



Дети, страдающие от голода в Поволжье

другие – выпрашивали подаяние или торговали папирусами, третьи – вступали в самогонные компании или промышляли воровством и разбоем в расплодившихся по всей стране и ополоумевших от крови и голода шайках.

Свыше 1 млн 700 тыс. беспризорных обеспечивали продуктами питания зарубежные организации и около 900 тыс. – советские. Более 1,5 млн беспризорных не получали никакой помощи. Часть бесприютных детей взяли в свои семьи крестьяне. Разместить в детских домах, в профсоюзных заведениях и в учреждениях, принадлежавших Красной Армии, удалось до 1 млн 250 тыс. беспризорных.

Окончательная удручающая статистика голода стала достоянием гласности в 1923 году. По исчислениям Наркомздрава и ЦСУ только от голода, в течение 1921–1922 годов умерли, по разным оценкам, от 5 до 5,2 млн человек. Число заболевших сыпным, возвратным, брюшным тифом, холерой и оспой составило 5,2 млн человек. С учетом смертности от разных болезней В. Тополянский⁷² подсчитал, что от эпидемий умерли ещё 500 тыс. человек. И, значит, общие потери составили 5,7 млн умерших.

Общенациональный кризис, охвативший Советскую Россию, сказался и на социальной обстановке в

⁷² *Тополянский Виктор Давыдович* (1938 г.р.) – доцент Московской медицинской академии им. И.М. Сеченова. Врач, писатель и историк-архивист. Автор нескольких монографий и ряда статей. Главная тема его трудов – психосоматика (влияние психологических факторов на возникновение и течение телесных заболеваний) Советской России (книги «Вожди в законе», 1996, «Сквозняк из прошлого. Время и документы», 2006). Как медик и публицист он исследовал «скорбные листы» наркомов Цюрупы, Семашко и Ежова, истории болезней Крупской и Фрунзе, влияние голода 1921 года на психическое здоровье нации.

городе. Недовольные безработицей и отсутствием продовольствия рабочие начали бастовать, поднимать восстания, которые с особенно большой силой вспыхнули на Дону, Кубани и в Тамбовской области. В Петрограде, Москве, Саратове, Самаре и других промышленных центрах начались забастовки⁷³. Рабочие вместе с крестьянами требовали созыва Учредительного собрания. Кульминацией противостояния советской власти стало восстание матросов и солдат Кронштадтского гарнизона 1 марта 1921 года. Восставшие в Кронштадте выдвинули ультимативные политические и экономические требования, потребовали перевыборов в советы, ликвидации «продразверстки», а также свободной торговли продовольствием⁷⁴. Выступление «авангарда революции» – балтийских матросов – против советской власти, действительно, было весьма опасно.

Вспыхнувшие выступления жесточайшим образом были подавлены вооруженными силами, но заставили новые российские власти серьезно задуматься над изменением проводимой политики военного коммунизма и «красного террора». Ленин сформулировал три «урока Кронштадта»: примирение с крестьянством может спасти революцию, необходимо ужесточить борьбу с политическими противниками, внутри большевистской партии следует добиться большей сплоченности и дисциплины. Вернуть себе доверие народа партия большевиков могла единственным способом – существенно облегчив его положение. А для этого нужен был экономический рост. А для

⁷³ Кабанов В.В. Крестьянское хозяйство в условиях «военного коммунизма». – М., 1988. С. 304.

⁷⁴ Елизаров М.А. Еще раз о причинах Кронштадтского восстания в марте 1921 года // Отечественная история. – 2004. – № 1.



Участники подавления Kronштадтского восстания. 1921 г. ЦГАКФФД СПб.

экономического роста – стимул, который могла дать лишь свободная торговля. А «свобода торговли – значит назад к капитализму»⁷⁵. Отступление как маневр, основанный на трезвом стратегическом расчете.

* * *

Победив в Гражданской войне, большевики чуть было не ввергли страну, пребывавшую в кризисе еще с начала Первой мировой войны, в новую смуту,

⁷⁵ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 43. – М., 1970. С. 61.



спровоцированную массовым недовольством проводимой ими политикой. Их политический курс на первых порах определялся теоретическими построениями как минимум довоенного времени, а то и вовсе XIX века, и совершенно не учитывал реальные запросы подавляющего большинства населения. Но в критической ситуации В.И. Ленин и его ближайшее окружение смогли отказаться от привычных догм и стать прагматиками. Это проявилось в главных направлениях их политики после окончания Гражданской войны – создании новой государственности, новом внешнеполитическом векторе, повороте к рыночной экономике и свободной торговле, коренных преобразованиях в социальной сфере и культуре.



Художник А.Н. Самохвалов. 1924 г.

Глава 2

СОВЕТИЗАЦИЯ БЫВШИХ ОКРАИН РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

В современной историографии революционный 1917 год рассматривается, как совокупность двух этапов (Февраль и Октябрь) сложнейшего исторического процесса: «революции революций» – крестьянской, рабочей, интеллигентской, национальной, политической. Завершением революционного 1917 года стало образование СССР в декабре 1922 года¹. Разделяя эту позицию, автор при анализе процесса советизации территорий бывшей российской империи счёл необходимым вести отсчёт, начиная с Февраля и создания Временного правительства и Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов.

§ 1. Становление советской власти в Белоруссии

Вплоть до октября 1917 года общественность Белоруссии и гарнизонные военные (за исключением большевиков) полностью доверяли Временному правительству. За все время его деятельности здесь не произошло ни одного выступления с антиправительственными лозунгами. На манифестациях в городах 18 июня 1917 года их участники высказались

¹ Бордюгов Г.А. Наша история нас объединяет? // Российская газета. Столичный выпуск. № 238 (7404). 19.10.2017.



Великая белорусская рада, инициировавшая созыв Всебелорусского съезда 1917 года

в поддержку наступления российской армии. Однако начавшийся процесс разложения армию все-таки затронул. Около тысячи солдат, отказавшихся выполнять приказы командиров, были заключены в минскую тюрьму.

После победы Февральской революции в Минске сформировались координационные центры белорусского национального движения, имевшего своей главной целью решение вопроса о государственности Белоруссии. По инициативе партии Белорусская социалистическая громада (БСГ) с участием Минского комитета помощи жертвам войны 25–27 марта 1917 года состоялся Съезд белорусских национальных ор-

ганизаций, который избрал Белорусский национальный комитет (БНК). Признавая политику Временного правительства, съезд поручил БНК провести выборы в Белорусскую краевую раду², разработать Конституцию, созвать крестьянский и учительский съезды, организовать кооперативы, основать белорусскоязычные школы. БНК стал издавать газету «Вольная Беларусь».

Белорусские национально-демократические партии попытались добиться от Временного правительства передачи власти Белорусской краевой раде, но из этого ничего не вышло. Против политики БНК, переименованного в Белорусский народный комитет, выступили не только Временное правительство, но и организации РСДРП(б), которые стремились захватить инициативу в свои руки.

Белорусский народный комитет (координационный орган, объединявший белорусские профессиональные, политические и общественные организации) действовал на части территории Белоруссии, находившейся под германской оккупацией. Он включал в себя такие организации, как Белорусская социал-демократическая рабочая группа, Виленский комитет Белорусской социалистической громады, Белорусское общество помощи пострадавшим от войны и другие.

БНК поддерживал проект создания белоруско-литовского государства с сохранением белорусской автономии. В 1916 году БНК выдвинул идею создания

² *Белорусская краевая рада* – координационный центр белорусского национального движения в октябре–декабре 1917 года. Слово «рада» на чешском, польском, украинском и белорусском языках означает: «орган народовластия», «народное собрание», «вече» или «парламент» (от немецкого «Rat» – совет).

Соединённых Штатов на территории от Балтийского до Чёрного морей в составе Латвии, Литвы, Белоруссии и Украины. Этот проект БНК представил на Лозаннской конференции народов России. В ходе конференции было заявлено об историко-культурном и политическом праве белорусов «стать хозяином на собственной земле».

Первой попыткой создания Белорусской советской государственности можно считать приказ № 1 Исполкома Минского Совета рабочих и солдатских депутатов 25 октября 1917 года. Документ был опубликован 27 ноября в газете «Звезда»:

«В Минске власть перешла в руки Совета рабочих и солдатских депутатов, который обратился ко всем революционным организациям и политическим партиям с предложением немедленно приступить к организации временной революционной власти на местах»³.

Действия Минского Совета 27 октября 1917 года поддержал Областной комитет Советов Западной области⁴ во главе с председателем А.Ф. Мясниковым⁵.

³ Великая Октябрьская социалистическая революция в Белоруссии. Документы и материалы. – Т. 2. Победа социалистической революции и упрочение Советской власти в Белоруссии (октябрь 1917 – март 1918 г.). – Минск, 1957. С. 30–31.

⁴ В состав Западной области входили Витебская, Минская, Могилёвская и часть Виленской губернии. Гродненская губерния, включавшая западно-белорусские земли, в 1915 году была оккупирована германскими войсками.

⁵ Мясников Александр Фёдорович (1886–1925) – революционер, партийный и государственный деятель, один из руководителей установления советской власти в Белоруссии. Автор ряда трудов по теории марксизма-ленинизма, истории революционного движения и армянской литературы. Погиб в авиационной катастрофе.

Белорусов в этом органе власти было всего 3 человека, все трое – левые эсеры⁶.

Автономия Белоруссии в составе России и объединение белорусской земли, разорванной линией фронта, на протяжении всего 1917 года входили в число главных требований большинства белорусских политических организаций и партий⁷, однако образовавшийся 27 октября в Минске из представителей буржуазных партий и эсеров-меньшевистского фронтового комитета так называемый «Комитет спасения революции» отказался признать Советскую власть. Он попытался двинуть часть войск Западного фронта на Петроград в помощь контрреволюционным отрядам А.Ф. Керенского – П.Н. Краснова и запретил исполнять на территории Белоруссии распоряжения Совнаркома и Петроградского ВРК.

Реализовать право белорусского народа на самоопределение надлежало Первому Всебелорусскому съезду, делегаты которого собрались в декабре 1917 года в Минске. И как раз во время его работы 9 декабря между Советской Россией, Германией и ее союзниками в Брест-Литовске начались переговоры о мире.

Обеспокоенность возможностью решения судьбы Белоруссии без её участия и без учета интересов республики высказывалась белорусскими деятелями ещё до начала мирных переговоров. 11–14 ноября 1917 года белорусы, служившие в Петроградском гарнизоне,



*Александр
Фёдорович
Мясников*

⁶ *Куніцкая З.А.* Абласны выканаўчы камітэт Заходняй вобласці: стварэнне, структура, дзейнасць. Аўтарэф. дыс. ... канд. гіст. навук. – Мінск, 2006.

⁷ *Рудовіч С.* Час выбару: праблемы самавызначэння Беларусі ў 1917 г. – Мінск, 2001. С. 119–122.

провели свою конференцию, на которой признали необходимым добиваться представительства на мирных переговорах и обратились к Совнаркому с требованием издать декрет о том, что одним из условий мира будет объединение обеих частей Белоруссии, разделенной на тот момент линией фронта⁸.

На Первый Всебелорусский съезд прибыли 1872 делегата, в том числе 1167 с правом решающего голоса. Делегаты делились на две почти равные части. Одна из них поддерживала Великую белорусскую раду⁹ (ВБР), другая – Белорусский областной комитет (БОК). Сторонники ВБР добивались провозглашения Белорусской Народной Республики и отделения её от Советской России. Делегаты, поддерживавшие БОК, выступали за сохранение Белоруссии в составе России. Однако радикальные проекты резолюций не были приняты съездом, который одобрил компромиссное решение, создав временный высший орган власти – Всебелорусский Совет крестьянских, солдатских и рабочих депутатов. Этот Всебелорусский совет должен был заменить организованные после победы революции органы советской власти в Белоруссии и на Западном фронте, подготовить и созвать Учредительное собрание, которому предстояло определить государственный строй в Белоруссии.

Съезд, однако, не успел выбрать Всебелорусский Совет крестьянских, солдатских и рабочих депутатов. Он выбрал только исполнительный орган – Совет съезда – в составе 43 делегатов, обязав его проводить

⁸Знешняя палітыка Беларусі: Зб. дакументаў і матэрыялаў. – Т. 1 (1917–1922 гг.). – Мінск, 1997.

⁹Великая белорусская рада была создана на II собрании Центральной рады белорусских организаций 8 июля – 10 июля 1917 года в Минске в результате реорганизации последней.

в жизнь все решения съезда. Под предлогом защиты советской власти в области и на фронте совнарком Западной области и фронта 18 декабря своим решением распустил съезд и предложил его президиуму покинуть пределы области и фронта¹⁰. Это решение было поддержано III съездом Советов крестьянских депутатов Минской и Виленской губерний. Он постановил 20 ноября 1917 года: «Обсудив вопрос о краевом управлении Белорусского края и о созыве Белорусской Радой белорусского съезда, не приняв во внимание желания белорусского народа иметь отдельное управление, находит, что Беларусь есть нераздельное целое великой революционной России, а потому к съезду белорусов, созываемому Великой Белорусской Радой, крестьянский съезд относится отрицательно»¹¹.

Тем не менее, 18 декабря на заседании части президиума и Совета съезда в помещении депо Либаво-Роменской железной дороги было решено считать Всебелорусский съезд насильно разогнанным; Совет съезда признать исполнительным органом съезда, обязанностью которого является приведение в жизнь всех его постановлений и решений; дополнить Совет съезда делегатами от землячеств и других групп. 21 декабря был избран исполнительный комитет Совета съезда, который возглавил И.Я. Воронко¹².



Иосиф
Яковлевич
Воронко

¹⁰ См.: Резник А.Н. Первый Всебелорусский съезд (декабрь 1917 года). – Минск, 2007. С. 84; Платонов Ф., Сташкевич Н. К вопросу о становлении белорусской национальной государственности // Октябрь 1917 и судьбы политической оппозиции. – Т. II. – Гомель, 1993.

¹¹ См.: Карпеев И.В. Становление Белорусской советской социалистической государственности // Политическое просвещение. – 2010. – № 1(54).

¹² Воронко Иосиф Яковлевич (1891–1952) – белорусский общественный и политический деятель, первый глава правительства



Александр
Иванович
Цвикеви́ч

Первый Всебелорусский съезд как выразитель интересов белорусского народа имел высшую в условиях того времени степень легитимности. Законно созданные им органы – Совет съезда и Исполнительный комитет Совета съезда – имели право принимать абсолютно законные решения по вопросам, касавшимся судьбы Белоруссии и ее народа. Исполнительный комитет Совета съезда решил направить делегацию в составе А. Цвикеви́ча¹³ и С. Рак-Михайловского¹⁴ на мирные переговоры в Брест-Литовск, которые возобновились 17 января 1918 года. Но по требованию Л.Д. Троцкого делегацию не пропустили через Барановичи в Брест. Тогда было решено попасть на пе-

БНР, министр по белорусским делам Литовской Республики. Поэт и журналист. Отрицательно оценивал политику и Временного правительства, и Совнаркома. В 1923 году выехал в США, жил в Чикаго.

¹³ *Цвикеви́ч Александр Иванович* (1888–1937) – белорусский общественно-политический деятель. Летом 1918 года возглавил миссию БНР в Москве. С 1918 года – член умеренной Белорусской партии социалистов-федералистов. После эмиграции Рады БНР в 1919 году Цвикеви́ч был направлен с миссией в Германию. В 1923–1925 годах возглавлял правительство БНР в эмиграции. В 1925 году переехал в Минск. В 1930 году арестован по сфабрикованному делу «Союза освобождения Белоруссии»; выслан в Пермь. В декабре 1937 года вновь был арестован и в том же году расстрелян в Минске. Реабилитирован в 1988 (по первому делу) и в 1989 годах (по второму делу).

Симон
Александрович
Рак-Михайловский



¹⁴ *Рак-Михайловский Симон Александрович* (1885–1938) – белорусский публицист, редактор, поэт, общественно-политический деятель. Посол сейма Второй Речи Посполитой. Организатор и член ЦК Белорусской крестьянско-рабочей громады (БСРГ), БНР. Был арестован в 1933 году в Минске. В 1934 году как «организатор и руководитель контрреволюционной организации БНЦ» приговорён к расстрелу, но затем этот приговор был заменён на 10 лет лагерей. Был отправлен на Соловки. В 1938 году снова был приговорён к расстрелу. Реабилитирован в 1956 году.

переговоры через Киев в качестве консультантов украинской делегации.

Белорусская делегация прибыла в Брест только 15 февраля 1918 года, на четвертый день после отъезда Троцкого. Статуса полноправного субъекта международных отношений на переговорах в Бресте она не имела. Причиной этого, по мнению германских дипломатов, был тот факт, что белорусская делегация выступала не от имени Белорусского правительства, а как представитель Исполкома Совета Всебелорусского съезда – организации, не имевшей соответствующего юридического статуса.

С.А. Рак-Михайловский и А.И. Цвикевич провели неофициальные переговоры с представителем германского правительства и передали ему меморандум, в котором высказывалось пожелание сохранить целостность Белоруссии в ее этнографических границах. Представители германской делегации в ответ сообщили, что белорусы «немного опоздали, и проект мирного договора уже обработан, и осталось его только подписать». Советский представитель Л.М. Карахан встречаться с белорусами не стал.

Вопрос о судьбе Белоруссии на переговорах в Брест-Литовске обсуждался еще до приезда белорусской делегации. 12 января Троцкий потребовал от правительств Германии и Австро-Венгрии подтвердить отсутствие у них намерения аннексировать области бывшей Российской империи и вывести войска с оккупированных территорий. Эти требования вызвали возмущение у генерала М. Гофмана¹⁵, который



*Лев
Михайлович
Карахан*

*Макс
Гофман*



¹⁵ *Гофман Макс* (1869–1927) – германский генерал и дипломат, сыгравший видную роль в событиях Первой мировой войны. В 1917 году был назначен начальником штаба Главнокомандующего Восточным фронтом. В этом качестве представлял германское коман-

обвинил советскую сторону в нежелании учитывать реальные стремления народов и в качестве примера привел факт разгона Всебелорусского съезда. Троцкий не был подготовлен к такому обвинению и дал ответ только 14 января, заявив, что приведенные генералом Гофманом примеры «ни в каком смысле не характеризуют нашей политики в области национальных вопросов. Мы навели справки о Белорусском Конгрессе. Этот Белорусский Конгресс состоял из представителей белорусских аграриев. Он сделал попытку присвоить себе те права, которые составляют исключительную собственность белорусского народа. И, если он встретил отпор, то этот отпор исходил от солдат, среди которых были одинаково великороссы, малороссы и белорусы»¹⁶.

18 февраля 1918 года после провала переговоров развернулось германское наступление в Белоруссии на восток от линии Двинск–Браслав–Поставы–Сморгонь–Барановичи–Пинск. Не имея возможности сдержать наступление германских войск, совнарком Западной области и фронта принял решение об эвакуации.

19 февраля состоялось чрезвычайное заседание Исполкома белорусского совета, на котором было принято решение: «По причине абсолютно четкого стремления Народного Комиссариата Западной области сбежать на восток и по причине приближения

дование в Брест-Литовске. На переговорах занимал крайне агрессивную и неуступчивую позицию. С 1920 года в отставке. Автор мемуаров «Война упущенных возможностей».

¹⁶ См. Трацяк С.А. Брэсцкі мір і грамадска-палітычныя працэсы ў Беларусі: лістапад 1917 – студзень 1919 г. – Мінск, 2009. С. 208; Иностранная военная интервенция в Белоруссии, 1917–1920. – М., 1990. С. 342.

немцев и вероятности анархии в городе – взять на себя охрану порядка и безопасности в Минске, а когда понадобится, то и во всей Беларуси, а также предложить Исполкому Совета 1-го Всебелорусского съезда исполнить волю съезда и взять власть в свои руки».

21 февраля Исполком Совета Всебелорусского съезда издал Первую уставную грамоту, в которой объявил себя временной властью в Белоруссии до созыва Всебелорусского Учредительного Сейма. Был создан Народный секретариат Беларуси, который возглавил И.Я. Воронко, однако по распоряжению германского коменданта Народный секретариат из занимаемого помещения был выселен, бело-красно-белый флаг снят, изъяты денежные средства и расформирован 1-й Белорусский полк. Все дальнейшие попытки Народного секретариата создать вооруженные силы не имели успеха из-за запрета оккупационных властей. В результате Брест-Литовского мира судьба белорусского народа была решена без участия его представителей и без учета его интересов.

9 марта 1918 года Исполком Совета съезда принял Уставную Грамоту, в которой страна объявлялась Белорусской Народной Республикой (БНР), а 18 марта Совет съезда был преобразован в Раду БНР. Однако Германия, РСФСР и страны Антанты отказались признать БНР и по-прежнему рассматривали Белоруссию как часть России¹⁷. Таким образом, белорусская государственность в форме БНР была провозглашена, но вопросы о её самостоятельности, территории и отношениях с соседними республиками повисли в воздухе.

¹⁷ См.: Кравцов М. Рада Белорусской Народной Республики // Наследие. – 1998. – № 1; Мигун Д.А. Германия и Беларусь: уроки истории (1914–1922 годы). – Минск, 2001. С. 61.

Для сторонников белорусской государственности ситуация осложнялось еще и тем, что в марте 1918 года в Берлине состоялась встреча представителей руководящих партий рейхстага с руководителями польских организаций. На ней рассматривался вопрос о возможности передачи Германией Польше Гродненской и части Минской областей в качестве компенсации за отказ поляков от претензий на Познаньский регион. Исполком Совета Всебелорусского съезда и Народный секретариат БНР направили германскому рейхсканцлеру меморандум, заявляя, что «подобный акт нарушает самые жизненные интересы белорусского народа и значительного большинства национальных меньшинств Беларуси, и будет сочтен народными массами как тяжкое оскорбление»¹⁸.

25 марта была принята Уставная Грамота, которой БНР объявлялась независимой и свободной державой. Брест-Литовский мирный договор, подписанный за Белоруссию чужим правительством, признавался утратившим силу. Исходя из этого, правительство БНР обратилось к заинтересованным сторонам с предложением пересмотреть условия Брест-Литовского мира. Увы, только независимое государство могло на законном основании требовать вывода иностранных войск со своей территории, возвращения оторванных земель, претендовать на компенсацию потерь, которые принесла война белорусскому населению, получить материальную и финансовую помощь со стороны иностранных государств. Но добиться признания независимости и отстаивать интересы Беларуси как субъекта международных отноше-

¹⁸ Нарыс гісторыі беларускай дзяржаўнасці: XX стагоддзе / М.П. Касцюк [і інш.]. – Мінск, 2008.

ний в условиях, когда Первая мировая война еще не была завершена, а на белорусских землях находились оккупационные войска, было делом не только сложным, но и, более того, нереальным.

В тот же день 25 марта правительство БНР направило в Киев дипломатическую миссию во главе с А.И. Цвикевичем для ведения переговоров о пересмотре условий Брест-Литовского мирного договора и о признании независимости БНР. 19 и 20 апреля состоялись заседания представителей правительства БНР и УНР для рассмотрения вопроса об установлении границ между республиками. После совещания было решено: «В основу разграничения положить этнографический принцип, но в тесной связи с принципом географическим и экономическим»¹⁹.

Тем временем в политической деятельности Рады произошел ряд существенных изменений. Состоялись переговоры о вхождении в Раду БНР представителей Польской рады в Минске, то есть польских помещиков, ранее выступавших в качестве политических противников идеи белорусского самоопределения. Тогда же было принято решение о включении в состав Рады вместо покинувших ее эсеров 10 депутатов от Минского белорусского представительства – убежденных «незалежников», связанных с Виленской белорусской радой, возглавляемой А.И. Луцкевичем²⁰.



Антон
Иванович
Луцкевич

¹⁹ Павлова Т.Я. Внешнеполитическая деятельность БНР в 1918–1920 гг. Дисс. канд. ист. наук. – Минск, 2001.

²⁰ Луцкевич Антон Иванович (1884–1942) – белорусский политик, общественный деятель, историк, публицист и литературовед, один из основателей белорусского национального движения в XX веке. Инициатор провозглашения независимости Белоруссии. С 1918 по 1920 год – председатель совета министров (народный секретарь), министр иностранных дел БНР. С 1921 года – председатель Белорусского национального комитета в Вильнюсе. В 1921–

По замыслу последнего, Минское представительство должно было повернуть Раду к сотрудничеству с немецкими оккупационными властями (прежний Народный секретариат, в основном состоявший из социалистов, отвергал любую ориентацию, кроме федерации с Россией). Необходимость этого поворота Луцкевич объяснял так:

«Дело в том, что оккупационные власти относятся к идее независимости Белоруссии, в общем, благосклонно. Сейчас речь идет о том, как будет решен вопрос с Лифляндией и Эстляндией. Если эти последние будут связаны с Германией, то, конечно, и белорусский вопрос будет решен в нужном нам направлении...».

«Речь шла только о том, чтобы найти элементы, – продолжал Луцкевич, – которые бы твердо стояли на позиции белорусской государственности. Немцы не совсем уверены, что такие элементы в белорусском обществе есть... В этом направлении и следует двигаться. Вы, как понимающие в политических вопросах больше, чем кто-либо еще, можете внести новый дух в Раду Республики – дух европейской дипломатии».

Часть радикально настроенных белорусских деятелей решила вообще отмежеваться от каких-либо

1939 годах был директором Белорусского музея в Вильно. Преподавал в Виленской белорусской гимназии. В 1930 году стал одним из основателей Центрального союза культурных и хозяйственных организаций («Центросоюза»). В 1930 году в статье «Тень Азефа» дал резко отрицательную характеристику политике И.В. Сталина и его окружения. В 1939 году был арестован в Вильно сотрудниками НКВД, переправлен в Минск и приговорён к 8 годам лишения свободы. Умер 1942 году. Реабилитирован в 1989 году.

«ориентаций». Эта группа во главе с Т.Т. Грибом²¹ и П.А. Бодуновой²² в мае 1918 года заявила о создании Белорусской партии социалистов-революционеров (белорусские эсеры). Но новый пронемецкий курс Рады БНР белорусские эсеры изменить не смогли, так как были в меньшинстве.

Окончательное урегулирование целого ряда ключевых для БНР вопросов зависело, в первую очередь, от позиции Германии. На протяжении всего 1918 года Рада настойчиво пыталась добиться от неё признания государственной независимости. В начале апреля Народный секретариат направил германскому рейхсканцлеру меморандум, в котором просил признать независимость БНР, а также пересмотреть те пункты Брест-Литовского договора, которые касались Белоруссии. Власти Германии отнеслись к образованию белорусского государства скептически, поскольку счи-



Томаш
Томашевич
Гриб

²¹ *Гриб Томаш Томашевич* (1895–1938) – белорусский политический и культурный деятель, член Рады БНР, редактор белорусской газеты «Родны край». Стал одним из инициаторов Первого Всебелорусского съезда в 1917 году. Вошёл в состав временного правительства Белоруссии – Народного секретариата – и стал одним из создателей БНР. В правительстве нового государства занял пост министра земледелия. Основал Белорусскую партию социалистов-революционеров. В 1921 году эмигрировал в Чехию, поселился в Праге. До конца жизни оставался убеждённым антикоммунистом. Скончался в Праге в 1938 году.

²² *Бодунова Полута Александровна* (1885–1938) – деятель белорусского национального движения, министр правительства БНР, секретарь ЦК партии белорусских эсеров. Ею был выдвинут лозунг борьбы как против Германии, так и против Советской России. В 1937 году за открытую критику строя была арестована и приговорена к 10 годам исправительно-трудовых лагерей. Но через полгода, в 1938 году, уже находясь в тюрьме в Минске, по делу антисоветского подполья в Белоруссии была приговорена к расстрелу. Приговор был приведён в исполнение в 1938 году.

Полута
Александровна
Бодунова





*Киприан
Антонович
Кондратович*

тали белорусское национальное движение недостаточно развитым. Попытки Луцкевича добиться признания БНР в качестве независимого государства со стороны Германии, а затем и США закончились безрезультатно. И во время переговоров члена Рады Т.Т. Гриба с наркомом РСФСР по делам национальностей И.В. Сталиным достичь взаимопонимания тоже не удалось.

После окончания Первой мировой войны в результате поражения Центральных держав, Ноябрьской революции в Германии и аннулирования Брест-Литовского мирного договора 13 ноября 1918 года расстановка сил в Белоруссии радикально изменилась. В декабре 6 членов Виленского белорусского совета вошли в состав Госсовета Литвы. При литовском правительстве было создано Министерство белорусских дел, которое возглавил Воронко. Министерство представляло кандидатов-белорусов на должности руководителей городских и уездных органов самоуправления, школьных инспекторов, судей, следователей, лесничих. Занималось Министерство белорусских дел и военными вопросами. Генералом К.А. Кондратовичем²³, некоторое время занимавшим должность вице-министра краевой обороны в литовском правительстве, велась работа по организации в Литве бело-

²³ Кондратович Киприан Антонович (1859–1932) – русский и белорусский генерал, участник Русско-японской и Первой мировой войн. Согласно договору между правительствами БНР и Литвы от 11 ноября 1918 года командовал белорусскими войсками. В 1920 году после польской оккупации Западной Белоруссии перебрался в Литву, непродолжительное время руководил министерством обороны Литвы. В конце 1921 года вышел в отставку и жил в своём имении Городно. Умер в 1932 году.

русской армии. Был сформирован первый белорусский полк, который дислоцировался в Гродно²⁴.

На III съезде Советов Западной области 11–13 сентября 1918 года Западная область была преобразована в Западную коммуну с центром в Смоленске. Западная коммуна включала в себя Смоленскую, Витебскую, Могилевскую, Минскую и часть Виленской губернии. Высшим органом советской власти (между съездами Советов) на Западном фронте и в Западной коммуне стал Облискомзап – областной исполнительный комитет Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов Западной области и фронта во главе с председателем А.Ф. Мясниковым (с января по декабрь 1918 года). Наиболее важные вопросы решал Совнарком²⁵. 7 декабря в Минске был избран подпольный Совет рабочих депутатов, а 10 декабря созданный им Военно-революционный комитет взял в свои руки власть в белорусской столице.

30 декабря 1918 года в Смоленске состоялся Первый съезд Коммунистической партии (большевиков) Белоруссии КП(б)Б, которая стала автономной единицей в составе РКП(б). В руководстве новообразованной белорусской компартии преобладали бывшие деятели Облискомзапа (А.Ф. Мясников, М.И. Калманович²⁶, В.Г. Кнорин²⁷), которые не были белорусами



Моисей
Иосифович
Калманович

²⁴ Міхалюк Д. Беларуская Народная Рэспубліка. 1918–1920 гг.: на вытокаў беларускай дзяржаўнасці. – Смаленск, 2015.

²⁵ Западная коммуна // Энциклопедия истории Беларуси: В 6 т. – Т. 3. – Минск, 1996. С. 527.

²⁶ Калманович Моисей Иосифович (1888–1937) – революционер, советский государственный деятель, председатель Госбанка СССР (1930–1934), Народный комиссар зерновых и животноводческих совхозов СССР (1934–1937). В 1930–1937 годах – кандидат в члены ЦК ВКП(б). В 1937 году был арестован по обвинению во вре-



Вильгельм
Георгиевич
Кнорин

и неодобительно относились к самой идее белорусской государственности. Однако под нажимом Москвы они высказались за преобразование Западной коммуны в Белорусскую Советскую Социалистическую Республику (БССР)²⁸.

1 января 1919 года Манифест Временного рабоче-крестьянского правительства БССР официально провозгласил создание БССР. В документе определялись основные положения государственного статуса новой республики:

«1. Отныне вся власть на Белоруссии принадлежит только Советам рабочих, крестьянских, батрацких и красноармейских депутатов. 2. Ещё сохранившаяся где бы то ни было на Белоруссии власть немецких, польских и украинских оккупан-

дательства, терроризме и контрреволюционной деятельности. Расстрелян 27 ноября 1937 года. Реабилитирован в 1956 году.

²⁷ Кнорин Вильгельм Георгиевич (1890–1938) – советский партийный и государственный деятель, член РСДРП с 1910 года, историк и публицист, один из авторов «Краткого курса истории ВКП(б)». С февраля по август 1919 года – член Совета обороны и секретарь ЦК КП(б) Литвы и Белоруссии. Окружной военный комиссар Смоленского военного округа (1919–1920). В 1920–1922 годах – секретарь Центрального бюро КП(б) Белоруссии. В 1922–1927 годах – заведующий отделами ЦК ВКП(б) и Московского комитета партии. Член ЦРК (1925–1927), член ЦК ВКП(б) (1927–1937). В 1927–1928 годах – секретарь ЦК КП(б) Белоруссии. В 1928–1937 годах руководил информационно-пропагандистским отделом Коминтерна. Доктор исторических наук (1935). В 1932–1935 годах – директор Историко-партийного института красной профессуры. В апреле–июле 1934 года – ответственный редактор журнала «Большевик». Арестован в 1937 году. Расстрелян в 1938 году. Реабилитирован в 1955 году.

²⁸ Круталевич В.А. Рождение Белорусской Советской Республики. (На пути к провозглашению республики: октябрь 1917 – декабрь 1918 гг.). – Минск, 1975. С. 334.

тов отныне считается упраздненной. 3. Продажная буржуазная Белорусская Рада с её так называемыми “народными министрами” объявляется вне закона».

Территория БССР охватывала Минскую, Витебскую, Гродненскую, Могилевскую, Смоленскую, части Виленской и Черниговской губерний. Столицей ее объявлялся Смоленск, а с 5 января 1919 года – Минск. Главой Временного рабоче-крестьянского правительства стал лидер белорусских коммунистов Д.Ф. Жилунович²⁹, но в целом в правительстве преобладали бывшие деятели Облискомзапа³⁰.

16 января ЦК РКП(б) принял решение о передаче Смоленской, Витебской, Могилевской губерний в состав РСФСР, а остальной части БССР было директивно предложено создать совместное государство с Литовской Советской Социалистической Республикой, образованной в декабре 1918 года. В состав ЛитБел ССР вошли Виленская, Минская, части Гродненской и Ковенской губерний, общей площадью около 207 тыс. кв. км и с населением около 4 млн человек.



*Дмитрий
Фёдорович
Жилунович*

²⁹ Жилунович Дмитрий Фёдорович (1887–1937) – белорусский писатель, поэт и драматург, журналист, редактор. Глава Временного рабоче-крестьянского правительства Советской Социалистической Республики Белоруссия (1 января 1919 года – 3 февраля 1919 года). С 1919 года на протяжении ряда лет был главным редактором ведущих журналов и газет в Белоруссии. Автор первого белорусского романа «Соки целины». Выступал как поэт, драматург, критик. Автор статей о творчестве А.С. Пушкина, А. Мицкевича, Л.Н. Толстого, В.Я. Брюсова, А.А. Блока. В 1936 году был арестован и переведён в Могилёвскую психиатрическую лечебницу, где и скончался в 1937 году. В 1988 году реабилитирован.

³⁰ См.: Мухутина И.В. К вопросу о провозглашении Советской Социалистической Республики Белоруссии // Славяноведение. – 2008. – № 4.

2–3 февраля 1919 года состоялся Всебелорусский съезд Советов, на котором присутствовали 230 делегатов. На съезде была принята первая Конституция БССР, где определялась система органов власти и управления. Высшим органом власти в республике провозглашался Всебелорусский съезд Советов, а в период между съездами – выбираемый съездом Центральный исполнительный комитет (ЦИК). Функции исполнительной власти возлагались на Большой президиум, формируемый ЦИКом. В Конституции декларировались гражданские и политические права и свободы трудящегося народа. В то же время лишались избирательных и некоторых других политических прав представители бывших эксплуататорских классов, те, кто использовал наемный труд. Фактически органы власти БССР находились в полной зависимости от Москвы.

На съезде присутствовала делегация РСФСР во главе с председателем ВЦИК Я.М. Свердловым. Было оглашено постановление ВЦИК от 31 января 1919 года о признании независимости БССР, в котором отмечалось:

«Исходя из принципа полного и действительного самоопределения трудящихся масс всех стран, Президиум ВЦИК признает независимость Белорусской Советской Социалистической Республики. Президиум ВЦИК ещё раз подтверждает, что факт принадлежности Белоруссии, как и других, находящихся в том же положении стран, к старой царской империи не налагает на неё никаких обязательств, высказывая при этом твердую уверенность, что только теперь, на почве признания полной свободы самоопределения и перехода власти в руки

рабочего класса, создается добровольный и нерушимый союз трудящихся всех наций, населяющих территорию бывшей Российской империи...»³¹

Для защиты советских республик Литвы и Белоруссии 12 февраля 1919 года был создан Западный фронт в составе трех армий – 7-й, Латвийской и Западной (с марта – Белорусско-Литовской). В марте в Вильно состоялся объединительный съезд компартий Белоруссии и Литвы, который постановил образовать единую КПЛиБ и избрал ее ЦК. ЛитБелССР была призвана играть роль буферного государства в условиях борьбы Советской России с Польской и Литовской республиками.

Примечательно, что изъятые на территории центральной и восточной Белоруссии помещичьи земли не передавались крестьянам, а превращались в государственные и коллективные хозяйства. Политика «военного коммунизма», а также проведение мобилизаций в Красную Армию для участия в Гражданской войне вызвали недовольство крестьянства. В уездах возникали крестьянские восстания, а в Красной Армии имели место волнения, самые значительные из которых произошли в Гомеле и Речице в марте 1919 года. Волнения и мятежи подрывали устойчивость советской власти в республике.

Решение об объединении Литовской и Белорусской Советских Республик себя не оправдало. 19 апреля 1919 года белополяки ворвались в Вильно и после трёхдневных упорных боёв овладели городом. К июлю советская власть пала на всей территории

³¹ Карпеев И.В. Становление Белорусской советской социалистической государственности // Политическое просвещение. – 2010. – № 1(54).



Литовско-Белорусская Республика. 1919 г.

Литвы. 8 августа польские войска заняли Минск, и Литовско-Белорусская Республика была уничтожена. Советская власть сохранилась только в северных и восточных районах Белоруссии, входивших в тот момент в состав РСФСР.

Еще 5 февраля 1919 года Польша и Германия заключили соглашение, в котором оговаривались планы по захвату польскими войсками той части территории Белоруссии, которая ранее была оккупирована немецкими войсками. Польские полномочные представители обязались обеспечить вывод немецких войск без каких-либо враждебных действий в отно-

шении последних. Германия, со своей стороны, обещалась в районах, занятых немецкими войсками, подавлять местное большевистское движение и не допускать появления там большевистских организаций. Далее указывалось, что вопрос об окончательной границе между Польшей и Литвой будет решен самими народами, обладающими правом на самоопределение, на мирной конференции.

В октябре 1919 года глава Польского государства маршал Ю. Пилсудский дал разрешение на возобновление деятельности Рады БНР, возлагая надежды на преобладание в её составе сторонников присоединения к Польше. Однако антипольская группа из 50 человек образовала Народную раду БНР во главе с эсером-федералистом П.А. Кречевским³² и белорусским эсером В.У. Ластовским³³. Они заявили протест против оккупации Белоруссии польской армией.



*Пётр
Антонович
Кречевский*

³² *Кречевский Пётр Антонович* (1879–1928) – белорусский политический деятель, историк. В октябре 1918 года был избран секретарём Рады БНР. С декабря 1919 года – председатель Рады (фактически – президент) БНР. В феврале 1920 года был вынужден эмигрировать вместе с Радой, представлял интересы белорусов в Ковно (Литва), Берлине и – с 1923 года – в Праге. Не признал просоветского решения Всебелорусской конференции в Берлине (1925) о ликвидации правительства БНР. Возглавлял Раду БНР до самой своей смерти в 1928 году в Праге.

*Вацлав
Устинович
Ластовский*

³³ *Ластовский Вацлав Устинович* (1883–1938) – белорусский писатель, общественный и политический деятель, историк, филолог, директор Белорусского государственного музея, премьер-министр Белорусской Народной Республики. Несмотря на начальное четырёхлетнее образование, стал членом-корреспондентом Украинской академии обществоведения в Праге (Чехия) в 1926 году и академиком Академии наук Белоруссии в 1928 году. Дважды подвергался аресту в 1930 и 1938 годах по делу так называемого «Союза Освобождения Белоруссии». В 1931 году осуждён к высылке на 5 лет за границы БССР в Саратов, где работал руководителем биб-



Политика польских властей вызывала недовольство значительной части населения, в первую очередь, крестьянства. В разных местах происходили волнения. Вооруженную борьбу против польских властей возглавляли большевики, белорусские эсеры, еврейские социалистические партии Бунд и «Поалей Цион» (Рабочие Сиона), а также Белорусская коммунистическая организация (левое крыло БПСР, которая в начале 1920 года выделилась в самостоятельную партию). В декабре 1919 года между этими партиями было заключено соглашение о совместных действиях.

В конце 1919-го – начале 1920 года наиболее массовой белорусской партией стала партия эсеров, насчитывавшая в своих рядах до 20 тыс. человек. В первой половине 1920 года приобрело широкий размах партизанское движение, и в марте силы антипольского фронта образовали Белорусский повстанческий комитет. Из-за диверсий польские власти вынуждены были прекратить военные перевозки почти на всех железнодорожных магистралях Белоруссии³⁴.

14 мая 1920 года части Красной Армии начали широкомасштабное наступление против белополяков на Западном фронте. 1 июля был издан приказ командующего фронтом М.Н. Тухачевского о восстановлении советской власти на освобожденной территории Минской губернии. 11 июля был освобожден Минск, и уже 1 августа на совместном заседании представителей коммунистических, советских и проф-

лиотеки Саратовского университета. После повторного ареста в 1938 году расстрелян. Реабилитирован в 1958 и 1988 годах.

³⁴ *Езовитов К.* Белорусы и Поляки: Документы и факты из истории оккупации Белоруссии поляками в 1918 и 1919 годах. – Ковна, 1919. С. 124.

союзных организаций Минска и Минской губернии принята Декларация о восстановлении независимой Белорусской Советской Социалистической Республики³⁵.

В скором времени Народный совет БНР пропольской ориентации был запрещен, а её лидеры арестованы. Президиум и правительство Народной Рады Беларуси с ноября 1920 года находились в столице Литвы Каунасе. Отказ польских властей рассматривать вопрос о формировании белорусской государственности привел к кризису и распаду в 1920 году Рады БНР и ее правительства³⁶.

В результате Советско-польской войны территория Белоруссии оказалась разделена между Польшей и Россией. БССР охватывала небольшую территорию восточной Белоруссии и находилась в зависимости от Советской России, ее суверенитет признавался на территории 6 уездов Минской губернии с территорией 52 тыс. кв. км и населением около 1,5 млн человек. Вместе с тем это образование стало фундаментом для дальнейшего развития белорусской государственности³⁷.

Политика «военного коммунизма» вызвала недовольство широких слоев населения Белоруссии. В 1920–1921 годах ширились забастовки рабочих. В разных местах происходили крестьянские выступления против большевистской власти. В 1921 году на терри-

³⁵ Советская историческая энциклопедия. – Т. 2. – М. 1962. С. 255–256, 268.

³⁶ *Шчарбакоў В.К.* Кастрычніцкая рэвалюцыя на Беларусі і беларуская акупацыя. – Мінск, 1930. С. 128.

³⁷ Рыжскі мірны дагавор 1921 г. і лёсы народаў Усходняй Еўропы: Матэрыялы міжнароднай навук. – теарэтычны канф. (Мінск, 16–17 сакавіка 2001 г.). – Мінск, 2001.



Станислав
Никодимович
Булак-Балахович

тории Белоруссии все еще действовало более 40 повстанческих отрядов, в которых насчитывалось свыше 5 тыс. человек. Активную деятельность в крестьянской среде вели представители политических сил, которые ориентировались на Польшу (сторонники С.Н. Булак-Балаховича и партия «Зеленый дуб»), с одной стороны, и сторонники независимой БНР – с другой. Дополнительно осложнилась ситуация в республике в результате проведения демобилизации в Красной Армии в связи с завершением Советско-польской войны и Гражданской войны в России, так как бывшие солдаты пополняли ряды безработных и маргиналов. Всё это способствовало нарастанию общественного недовольства, которое приобрело политический характер. Оппозиционные настроения проникали даже в ряды большевистской партии.

В 1920 году посевные площади в БССР составляли лишь $\frac{2}{3}$ от довоенных, резко снизилась урожайность основных культур, понесло убытки животноводство: количество лошадей сократилось до 80 %, крупного рогатого скота – до 65,8 %, свиней – до 44 % от довоенного уровня. Основная тяжесть продразверстки ложилась на плечи середняцких хозяйств, которые составляли основную массу сельского населения.

Не менее сложная ситуация сложилась в промышленности. Советская власть уже в первые годы существования заложила в Беларуси основные элементы командно-административной системы. Управление предприятиями и другими звеньями хозяйства было абсолютно централизовано и осуществлялось главками. Проводимая реорганизация промышленности включала в себя объединение мелких национализированных предприятий, что облегчало управление и снабжение, открытие новых государственных предприятий и организацию кооперативных предприятий.

Основной задачей советской власти после освобождения территории Белоруссии от захватчиков стало восстановление национальной промышленности. К концу 1920 года возобновили деятельность три чугунолитейных завода, столярная и две авторемонтные мастерские в Минске, Добрушская и Шкловская бумажные фабрики, три стеклозавода, спичечные и три канатные фабрики, 37 лесопильных и 7 фанерных заводов, несколько смолокуренных и винокуренных заводов в Минской губернии. Расширилась добыча торфа, что способствовало улучшению работы предприятий. Стали работать электростанции. В Гомеле началось строительство лесопильного завода, в Витебске – чулочно-трикотажной фабрики. Восстановлению промышленности способствовала помощь Советской России. Белоруссии были отпущены денежные средства, поставлено оборудование для полиграфической, швейной и металлообрабатывающей промышленности.

§ 2. Возвращение Украины

К 1917 году силы сторон в Первой мировой войне были практически исчерпаны, патриотический пыл окончательно угас, повсеместно росло общественное недовольство. На этом фоне и в Западной, и в Восточной Украине все чаще происходили антивоенные выступления, обусловленные резким падением жизненного уровня населения. Набирало силу забастовочное движение. Война оказала серьезное влияние на социально-экономическое положение в Украине: военные мобилизации в развитом аграрно-промышленном регионе Российской империи отрывали от



*Николай Иванович
Михновский*



*Михаил
Сергеевич
Грушевский*

*Сергей
Александрович
Ефремов*



производительного труда огромное количество рабочих рук. Критическим было положение многих отраслей экономики, не выполнялись военные заказы.

Поражения России на фронтах Первой мировой войны заметно отразились на политической ситуации. Во многих городах Приднепровской Украины стало развиваться национально-освободительное движение. В Харькове, например, существовали кружки «Левобережный украинский» и «Украинский социалистический коллектив». В Екатеринославе с 1915 года действовал Инициативный комитет Украинского самостийного союза. Однако они отражали взгляды только образованной части украинского общества. Национальное сознание основной массы населения было крайне низким. Накануне Февральской революции особую активность среди политических партий в Украине проявляли РСДРП, УСДРП и украинские эсеры.

Падение самодержавия и демократизация общественной жизни дали импульс разворачиванию украинского национального движения. Центральная Рада, возникшая как общественная организация и имевшая некоторое влияние лишь в Киеве, со временем стала руководящим центром украинского национально-освободительного движения. С инициативой создания Центральной Рады выступили сторонники независимости Украины (самостийники) во главе с Н.И. Михновским³⁸. Партийный состав Центральной

³⁸ *Михновский Николай Иванович* (1873–1924) – украинский адвокат, политический и общественный деятель, один из лидеров украинского национального движения конца XIX – начала XX веков, сторонник идеи государственной независимости Украины, один из основоположников украинского национализма. Участвовал в создании первой политической партии Восточной Украины –

Рады, возглавляемой М.С. Грушевским³⁹, вернувшимся из ссылки, был пестрым. В нее входили: Товарищество Украинских поступовцев (ТУП – С.А. Ефремов⁴⁰, Д.И. Дорошенко⁴¹), позже переименованное в Союз украинских автономистов-федералов; Украинская социал-демократическая рабочая партия (УСДРП – В.К. Винниченко⁴², С.В. Петлюра⁴³); Укра-



*Дмитрий
Иванович
Дорошенко*

Революционной украинской партии (РУП). Лидер Украинской народной партии (1902–1907), соорганизатор Украинской демократическо-хлеборобской партии (1917), член Братства самостийников.

³⁹ *Грушевский Михаил Сергеевич* (1866–1934) – украинский и советский историк, общественный и политический деятель, революционер. Один из лидеров украинства, председатель Украинской Центральной рады, профессор Львовского университета (1894–1914), член Чешской академии наук и искусств, академик ВУАН и Академии наук СССР, член НТШ (Научное Товарищество имени Шевченко). Основатель украинской научной историографии. Наиболее известен как автор «Истории Украины-Руси» – десяти томной монографии, ставшей основополагающим трудом в истории украинистики и вызвавшей острые научные споры.

⁴⁰ *Ефремов Сергей Александрович* (1876–1939) – украинский, советский учёный, критик и литературовед, историк литературы, академик, публицист.

⁴¹ *Дорошенко Дмитрий Иванович* (1882–1951) – украинский политический деятель, историк, публицист, литературовед, библиограф. Основатель «Всеукраинского общества “Просвещение” имени Тараса Шевченко» в Екатеринославле. С апреля 1917 года – краевой комиссар Галиции и Буковины. Член Украинской партии социалистов-федералистов (УПСФ), Центральной Рады. В мае–ноябре 1918 года – министр иностранных дел Украинской державы.

⁴² *Винниченко Владимир Кириллович* (1880–1951) – украинский государственный деятель, писатель. В 1917 г. – лидер УСДРП, глава Генерального секретариата Центральной Рады (ноябрь 1917 – январь 1918 года), редактор «Робитничей газеты». Глава Директории (ноябрь 1918 – февраль 1919 года). В сентябре 1919 года вышел из УСДРП, эмигрировал. В 1920 году вернулся в Россию, затем вновь эмигрировал. Автор открытого письма Сталину с обвинением в геноциде украинского народа.

*Владимир
Кириллович
Винниченко*





Симон
Васильевич
Петлюра

инская партия социалистов-революционеров (УПСР – М.М. Ковалевский⁴⁴); Украинская народная партия (УНП); Украинская партия социалистов-самостийников (УПСС) и другие. Помимо политических партий в составе Центральной Рады были представлены общественные организации.

К основным направлениям политической программы Украинской Центральной Рады (УЦР) относились:

- борьба за национально-территориальную автономию Украины в составе девяти губерний и этнических земель;
- подготовка к выборам в Учредительное собрание с целью решения вопроса об автономии Украины в составе демократической Российской республики;
- сотрудничество с Временным правительством;
- предоставление национальным меньшинствам равных политических прав.

Максим
Максимович
Ковалевский



⁴³ Петлюра Симон Васильевич (1879–1926) – один из лидеров Украинской социал-демократической рабочей партии. В 1917 году входил в число организаторов Центральной Рады (1917) и Директории (1918). Глава Директории с февраля 1919 года. В Советско-польской войне выступил на стороне Польши. В 1920 году эмигрировал. Был убит в Париже в 1926 году С. Шварцбартом из мести за еврейские погромы в Украине.

⁴⁴ Ковалевский Максим Максимович (1851– 1916) – русский учёный, историк, юрист, социолог эволюционистского направления и общественный деятель, один из руководителей русского масонства, член I Государственной думы и Государственного совета. Большая часть его деятельности проходила за границей, что, вместе с признанием его трудов, в том числе на иностранных языках, сыграло роль в получении им известности в мире. Академик Императорской Санкт-Петербургской академии наук (1914).



Митинг на Софийской площади. Киев. Май 1917 г.

Образование украинского центра освободительного движения, поддержанное различными политическими партиями, создало условия для превращения Центральной Рады из общественно-политического в легитимно-правовой орган власти. Период с марта по июнь 1917 года был отмечен чрезвычайной активностью всех слоев населения Украины, проведением съездов, собраний, широкой культурно-политической работой украинской интеллигенции. В течение апреля – мая Центральная Рада, по выражению Грушевского, сформировалась как национальный парламент и еще только должна была подготовить почву для создания парламента по территориальному признаку.

Центральной Радой был созван Украинский национальный конгресс, проходивший 6–8 апреля 1917 года в Киеве и собравший 1500 делегатов и гостей.

Конгресс, представляя собой весь спектр украинских политических сил, по общему тону оказался социалистическим (что было характерно для большинства национальных форумов России того времени) и автономистским по содержанию вынесенных решений. В первую очередь делегаты вынесли резолюцию, юридически подкрепившую требование широкой автономии Украины, постоянно звучавшее на частых многотысячных украинских митингах. Единственно приемлемой формой государственного строя конгресс признавал «федеративную российскую демократическую республику». Конгресс проголосовал за наделение Рады функциями краевой власти и возложил на нее выработку проекта автономии. Предполагалось включение в ее состав представителей всех национальностей автономии, а также введение в Петрограде поста министра по делам Украины. Таким образом, создавался механизм автономии, затрагивавший основы государственного устройства не только Украины, но и всей страны, – механизм децентрализации, естественным образом предполагавший введение в России федеративного строя.

Стоит подчеркнуть, что несмотря на представительство на конгрессе сторонников независимости, их лозунги не имели успеха среди делегатов. Федерация виделась не только как наиболее комфортный строй для реализации украинской автономии, но и как возможность дальнейшего государственного развития России, наиболее отвечающего потребностям других народов страны. Резолюции конгресса также поручали Раде взять на себя инициативу создания тесного политического союза народов. Это решение в дальнейшем переросло в созыв в Киеве 8–12 сентября Съезда народов России, резолюции которого призывали

УНИВЕРСАЛ

Української Центральної Ради до українського народу, на Україні й по-за Україною сущого.

Народе Український! Народе селян, робітників, трудящего народу!
Волею своєю ти поставиш нас, УКРАЇНСЬКУ ЦЕНТРАЛЬНУ РАДУ, на сторожі прав і вольностей Української Землі.

Найкращі сини твої, виборні люди від сел, від фабрик, від салдацких плазарів, од усього громади і товариства українських вибрали нас УКРАЇНСЬКУ ЦЕНТРАЛЬНУ РАДУ, і наказали нам стояти й боротися за ті права та вольности.

Твої, народе, виборні люди заявили свою волю так:

Хай буде Україна вільною. Не одділяючись від всієї Росії, не розриваючи з державою російською, хай народ український на своїй землі має право сампорядкувати своїм життям. Хай порядок і лад на Україні дають—виборні, всеобщими, рівним, прямим і тайним голосуванням—Всеукраїнські Збори (Сойми). Вei закони, що повинні дати той лад тут у нас, на Україні, мають право видавати тільки наші Українські Збори. Ті ж закони, що мають лад давати по всій російській державі, повинні видаватися у Всеросійським Парламенті.

Ніхто краще нас не може знати, чого нам треба і які закони для нас кращі.

Ніхто краще наших селян не може знати, як порадкувати свою землю. І через те ми хочемо, щоб ніде-де того, як було обрано по всій Росії поміщиків, казених, царських, магістерських та інших земель у власність наших, як було вибрано по всій Росії на Всеукраїнському Учредительному Зібранні, право порадкування нашими ук-

Первый универсал Центральной Рады. Апрель 1917 г.

к скорейшему введению в стране федеративного устройства и определяли его конкретные формы.

Однако Временное правительство не согласилось с требованием автономии Украины, и тогда, получив поддержку от военных съездов, Крестьянского съезда, Центральная Рада выпустила свой Первый универсал⁴⁵. В нем давалась аналитическая оценка сложившейся общественно-политической ситуации, и декларировалось главенство Центральной Рады на территории Украины. Этот документ отличался декларативностью, отсутствием конкретной программы мер в политической и социально-экономической сферах общественной жизни⁴⁶.

⁴⁵ *Универсал* – письменный манифест, законодательный или распорядительный акт административно-политического содержания в Речи Посполитой и Гетманщине.

⁴⁶ Логвиненко У.А., Гавриленко О.А. Центральна Рада та ідея автономії України. // Вісник Університету внутрішніх справ. – 1996. – № 1.

Настало время переизбрания власти на местах и организационной перестройки Рады, пришло понимание необходимости решения вопросов государственного строительства, и всё это вместе подвело Центральную Раду к формированию правительства Украины в лице Генерального секретариата. Обнародованный 3 июля Второй универсал стал результатом компромисса между Центральной Радой и Временным правительством. Он был написан в более деловом тоне, чем Первый, и явился реальным шагом вперед на пути создания украинской государственности⁴⁷.

Фактически власть Центральной Рады и Генерального секретариата не выходила за пределы Киева, провинция их не знала. Не решался аграрный вопрос, не проводилась целенаправленная работа по организации национального украинского войска. Все больше прослеживалось различие между социальным и национальным направлениями в украинском движении. Только в октябре Генеральный секретариат издал декларацию, в которой были изложены основные принципы развития украинского государства, поставлены вопросы социально-экономического характера.

Универсалы вызвали большой резонанс среди общероссийских политических партий. В их печатных органах доминировала мысль, что характер украинского освободительного движения угрожает единству Российского государства. Другим было отношение к Универсалам еврейских партий. В поддержку требований украинского движения высказывались также и

⁴⁷ Харитонов В.Л. Февральская революция на Украине // Вопросы истории. – 1987. – № 3.

большевики, рассматривая его как союзника в борьбе против Временного правительства⁴⁸.

Кроме Временного правительства и его местных органов в условиях Февральской революции на территории Украины, как и во всей России, возникли альтернативные органы власти в виде Советов рабочих и солдатских депутатов, которые были сформированы в Харькове, Киеве, Екатеринославе, Луганске, Полтаве, Одессе, Николаеве, Александровске. Абсолютное большинство здесь получили представители общероссийских партий меньшевиков и эсеров. Большевиков, особенно сначала, было мало. В целом Советы поддерживали политику Временного правительства, но на практике сложился режим двоевластия, поскольку Советы часто вмешивались в действия органов Временного правительства и дезорганизовывали общественную жизнь. В течение лета–осени 1917 года политические баталии велись и среди украинских партий, входивших в состав Центральной Рады. Главные вопросы, вокруг которых проходили дискуссии, – это политический статус украинского государства и земельный вопрос.

Временное правительство продолжало отстаивать позицию сохранения «единой и неделимой России» и негативно отреагировало на требования Центральной Рады. Оно запретило и созыв Украинского военного съезда, но 5–8 мая 1917 он все же состоялся. Съезд признал Центральную Раду единственным органом, способным решить все внутренние вопросы Украины, высказался за национально-территориальную авто-

⁴⁸ Яневський Д.Б. Українська Центральна Рада: перші кроки до національної державності (березень–листопад 1917 р.). – Київ, 1990.



Павел
Леонтьевич
Полуботок

номию Украины и создание национальных воинских частей. Уже весной 1917 года были самовольно сформированы два украинских полка – им. Богдана Хмельницкого и им. П.Л. Полуботка⁴⁹, а также Вольное казачество как части самообороны из представителей населения ряда уездов Киевской губернии, Левобережья и Волыни.

4 августа 1917 года Временное правительство издало специальную инструкцию своему представителю в Киеве, в которой речь шла не об автономии Украины, а о «местном самоуправлении», Генеральный секретариат Украины объявлялся органом Временного правительства. При этом полномочия Генерального секретариата распространялись только на 5 (а не на 9) губерний – Киевскую, Волынскую, Полтавскую, Подольскую и Черниговскую. Харьковская, Екатеринославская и Таврическая губернии оставались в ведении Временного правительства⁵⁰.

Осенью 1917 года активизировались большевики. В это время они уже прямо выступали против Центральной Рады. Растущее недовольство масс политикой Рады и Временного правительства способствовало усилению влияния большевистской партии, чьи лозунги предоставления крестьянам земли, удовле-

⁴⁹ *Полуботок Павел Леонтьевич* (1660–1724) – военный и политический деятель Войска Запорожского, черниговский полковник, помещик, «один из первых богачей в Малороссии». Ставленник и деятельный участник дворцовых интриг А.Д. Меншикова. В 1723 году был заточён Петром I в Петропавловскую крепость, где и скончался.

⁵⁰ См.: *Верстюк В.* Центральная Рада и Временное правительство (к истории украинско-российских отношений в 1917 году) // *Россия–Украина: история взаимоотношений.* – М., 1997; *Бондаренко Д.Я.* Взаимоотношения Временного правительства и Украинской Центральной Рады. Дисс. канд. ист. наук. – М., 2002.

творения социальных потребностей трудящихся, заключения немедленного мира получили широкую поддержку среди всех слоев населения. К тому же большевистская пропаганда провозглашала тогда право наций на самоопределение, вплоть до отделения от России. Однако на самом деле это был не более, чем тактический шаг: для большевиков, вынашивавших идею мировой революции, национальные стремления, в том числе и украинцев, шли вразрез с их планами. Большевики стремились захватить власть в Советах, рассматривая их как органы своей власти, и выдвигали лозунг «Вся власть Советам». Искусно маневрируя, используя слабые места оппонентов, они целенаправленно вели пропаганду социалистической революции.

Социалистические партии, как общероссийские, так и украинские, выступили против большевистского переворота в Петрограде, расценивая действия большевиков как шаг к гражданской войне⁵¹. Учитывая огромное политическое и экономическое значение Украины, большевики стремились установить контроль над ее территорией как можно скорее. Однако в объективно сложившихся условиях сделать это было крайне сложно. Даже в Советах крупных городов Украины, в том числе Харькова, Киева, Одессы, Екатеринослава, не говоря уже о городках и селах, они все еще не имели значительного влияния или большинства.

Крайне запутанная обстановка сложилась в Киеве, где в дни Октября действовали три силы – Центральная Рада с Генеральным секретариатом, Совет рабо-

⁵¹ Дорошенко Д. Історія України. 1917–1923 рр. – Т. І. Доба Центральної ради. – Ужгород, 1932.



Ян
Борисович
Гамарник

чих и крестьянских депутатов, а также штаб Киевского военного округа, сохранивший верность Временному правительству.

25 октября в Киев поступило известие о событиях в Петрограде. Когда встал вопрос о смене власти в городе и в целом в Украине, Центральная Рада морально и организационно была готова взять ее в свои руки. В ночь на 27 октября Малая Рада приняла резолюцию, в которой признала недопустимым переход власти в руки Советов рабочих и солдатских депутатов, представляющих только часть революционной демократии. Рада осудила восстание в Петрограде и заявила, что будет бороться с любыми попытками его поддержки в Украине. Она также высказалась за образование в России однородного социалистического правительства из представителей всех левых сил. Таким образом, Центральная Рада окончательно определила свою позицию: она не поддержала свергнутое Временное правительство, но осудила захват власти большевиками. От решительных действий Рада воздерживалась, чтобы предотвратить обострение ситуации в городе.

Такой подход вызвал возмущение большевиков. Киевский комитет РСДРП(б) во главе с Г.Л. Пятаковым в вопросе о власти твердо стоял на ленинских позициях, хотя было ясно, что захват власти одной партией вызовет несогласие других левых сил, приведет к расколу общества и гражданской войне. Несогласные с позицией Рады большевики в тот же день организовали Краевой комитет по охране революции и провели совместное заседание с представителями Советов рабочих и солдатских депутатов, профсоюзов, фабзавкомов и воинских частей. На этом заседании была принята резолюция в поддержку большевист-

ского восстания в Петрограде и провозглашенной там советской власти и избран ревком, которому предполагалось передать власть. В состав ревкома вошли большевики Я.Б. Гамарник⁵², А.Б. Горвиц⁵³, В.П. Затонский⁵⁴, А.В. Иванов⁵⁵ и другие.

⁵² *Гамарник Ян Борисович* (1894–1937) – советский военачальник, государственный и партийный деятель, армейский комиссар 1-го ранга. В 1934–1937 годах – первый зам. наркома обороны СССР. Выступил в защиту Тухачевского, заявив Сталину, что в его отношении совершена ошибка. Застрелился накануне возможного ареста по «делу Тухачевского». Реабилитирован КПК при ЦК КПСС в партийном отношении 7 октября 1955 года.

⁵³ *Горвиц Александр Борисович* (1897–1918) – революционер, большевик (1915), активный участник борьбы за установление советской власти в Украине, один из руководителей Январского вооружённого восстания киевских рабочих. В январе 1918 года направлен в Киев для подготовки вооружённого восстания против Центральной Рады. Во время осады «Арсенала» был ранен и схвачен петлюровцами. После занятия Киева революционными войсками М. Муравьёва труп замученного петлюровцами Горвица был найден на берегу Днепра. Торжественно перезахоронен в Киеве в феврале 1918 года.

⁵⁴ *Затонский Владимир Петрович* (1888–1938) – украинский и советский политический и партийный деятель. Академик ВУАН (1929 год; с 1936 года – АН УССР). В марте 1918 года на 2-м Всеукраинском съезде Советов был избран председателем Всеукраинского ЦИК. На 1-м съезде КП(б)У избран членом Оргбюро ЦК КП(б) Украины. В 1919–1920 годах – член РВС ряда армий Западного и Юго-Западного фронтов. В 1924–1925 годах – член РВС и начальник политуправления Украинского военного округа. С 1925 по 1927 год работал секретарём ЦК КП(б)У, а с 1927 по 1933 год – председателем ЦКК КП(б)У. В 1927–1934 годах – член Центральной контрольной комиссии ВКП(б). В 1934–1938 годах – кандидат в члены ЦК ВКП(б). В 1937 году был арестован. В июле 1938 года приговорён к смертной казни. В 1956 году реабилитирован.

⁵⁵ *Иванов Андрей Васильевич* (1888–1927) – революционер, советский партийный и государственный деятель. В 1916 году в Киеве возглавил большевистскую группу на заводе «Арсенал». С декабря



*Александр
Борисович
Горвиц*

*Владимир
Петрович
Затонский*



В действиях большевиков в Киеве не хватало организованности. Они не имели авторитетного лидера и плана действий, не пытались захватить ключевые коммуникации города и другие стратегические объекты. Имели место только отдельные вооруженные столкновения, иногда совершенно случайные. Вооруженное противостояние было спровоцировано действиями штаба Киевского военного округа, который также попытался взять власть в свои руки. По его приказу 28 октября войска прибегли к репрессивным действиям против большевиков. Они окружили Мариинский дворец, где находился ревком, разгромили помещение исполкома Киевского совета и комитета большевистской партии. Лишь вмешательство членов Центральной Рады, которые устроили перед вооруженными солдатами живой коридор, спасло большевистских лидеров от немедленной расправы. Почти все члены Киевского комитета РСДРП(б) и ревкома (14 человек) были арестованы.

В ответ на эти действия большевики 29 октября создали новый ревком, в состав которого вошли В.П. Затонский, А.В. Иванов, И.М. Кудрин, А.Е. Карпенко и другие, и вступили в вооруженную борьбу с войсками КВО. В следующие три дня вооруженные

1917 года член ЦИК Украины, с марта 1918 года член Президиума ЦИК Украины, народный секретарь внутренних дел Украинской Социалистической Советской Республики. Один из руководителей Январского восстания в Киеве в 1918 году. Председатель Киевского губревкома (1920), Харьковского и Одесского губисполкомов (1923–1925). Кандидат в члены ЦК РКП(б) (1924–1925). На XIII съезде избирался кандидатом в члены ЦК РКП(б). С 1925 года – член ЦИК СССР, затем член Президиума, секретарь Совета Союза ЦИК СССР. С 1925 года до дня смерти – заместитель директора Института советского строительства в Москве. Скончался в 1927 году в Москве.

столкновения шли главным образом на Демеевке и Печерске, в основном вокруг завода «Арсенал». Они имели локальный характер, происходили скорее спонтанно, чем организованно.

29 октября в Киеве открылась Седьмая сессия Центральной Рады. Как свидетельствуют её материалы, ответственность за вооруженные провокации в городе Рада возложила на генералов штаба и потребовала немедленного «освобождения всех арестованных во дворце», учитывая «отсутствие попытки восстановления с их стороны»⁵⁶.

Политическое осуждение своих действий со стороны Центральной Рады генералы восприняли как руководство к действию и не замедлили сложить оружие. Командующий КВО генерал М.Ф. Квецинский⁵⁷ и комиссар Временного правительства И.И. Кириенко⁵⁸ еще до окончательного прекращения огня поки-



Михаил
Фёдорович
Квецинский

⁵⁶ Дорошенко Д. Історія України. 1917–1923 рр. – Т. І. Доба Центральної ради. – Ужгород, 1932.

⁵⁷ Квецинский Михаил Фёдорович (1866–1923) – военачальник русской императорской армии, генерал-лейтенант Генштаба. Участник Белого движения на Севере. С 20 октября 1917 года – командующий войсками Киевского военного округа. В 1918 году был арестован украинскими властями, бежал, был интернирован в Германии, после чего через Англию добрался до Архангельска. С января 1919 года – начальник штаба Главнокомандующего всеми русскими вооруженными силами на Северном фронте вплоть до эвакуации в конце февраля 1920 года. Скончался после длительной болезни в Норвегии в марте 1923 года.

⁵⁸ Кириенко Иван Иванович (1877–1918) – меньшевик, депутат Государственной думы II созыва от Киевской губернии. После Февральской революции назначен комиссаром Временного правительства в 11-й армии и комиссаром Киевского военного округа. Отказался признать переворот адмирала А.В. Колчака, в ходе которого были арестованы члены Временного Всероссийского правительства, избранного на Государственном совещании в Уфе. 30 ноября 1918 года задержан и вывезен в Омск, а в декабре во время восста-

Иван
Иванович
Кириенко



нули помещение штаба и находились на территории Николаевского военного училища, где 1 ноября были задержаны.

В ноябре 1917 года на объединенном заседании исполкомов Советов рабочих и солдатских депутатов Киева Центральная Рада была признана краевой властью в Украине. Используя благоприятную политическую ситуацию, она сделала решающий шаг на пути к созданию государства. Одобренный 7 ноября Третий универсал провозгласил создание автономной Украинской Народной Республики (УНР) в федеративной связи с Русским государством. Предполагалось:

- сохранение федеративной связи УНР с небольшевицкой Россией;
- сохранение власти УЦР и Генерального секретариата до созыва украинского Учредительного собрания;
- ликвидация частной собственности на землю, передача земли крестьянам без выкупа;
- возможность подписания мира с Германией и ее союзниками;
- подтверждение демократических прав и свобод;
- введение 8-часового рабочего дня, гарантии заработной платы и разрешение трудовых конфликтов через профсоюзы;
- предоставление гарантий защиты национально-культурных прав национальных меньшинств;
- проведение судебной реформы и ликвидация смертной казни.

ния большевиков, поднятого в Омске, освобожден. Стремясь предотвратить кровопролитие, вместе с другими социал-демократами вернулся в тюрьму. Был расстрелян на льду Иртыша вместе с другими видными социалистами, членами Учредительного собрания и большевиками.



Плакат Украинской Народной Республики. 1917 г.

То, что в Универсале содержалась социально-экономическая программа, похожая на большевистскую, объяснялось тем, что Рада стремилась найти поддержку в массах и тем самым свести на нет агитацию большевиков⁵⁹.

Провозглашение УНР оказалось неожиданностью для украинских большевиков, да и Совнарком в Петрограде не ожидал со стороны Центральной Рады таких быстрых действий. Поэтому руководящих указаний об отношении к автономной Украине местные организации РСДРП(б) не получили. В ответ на запросы с мест секретариат ЦК РСДРП(б) предлагал «руководствоваться декретами Народных Комиссаров».

11 ноября 1917 года областной комитет РСДРП(б) Юго-Западного края направил в ЦК письмо, в котором сообщал о «разрушительном воздействии на украинский пролетариат украинских социалистических партий и Центральной Рады» и ставил вопрос о создании в Украине отдельной партии – Украинской СДРП(б). В письме говорилось, что большевики в Украине готовы признать УНР и даже создать в автономной территориальной единице отдельную партию⁶⁰.

В Петрограде придерживались иного мнения. Ответ в Киев был отправлен немедленно: «Создание отдельной партии украинской, какое бы название она не имела, которую бы программу не приняла, считаем нежелательным». В отношении к Центральной Раде предлагалось руководствоваться материалами большевистской прессы и следить за дальнейшим развитием событий.

⁵⁹ Мироненко О.М. Третій Універсал Центральної раді // Юридична енциклопедія. В 6 тт. – Т. 6. – Київ, 2004.

⁶⁰ Там же.

Декрет о мире поставил вопрос о немедленном прекращении войны, предлагал всем воюющим государствам начать переговоры о мире без аннексий и контрибуций. Однако в тот момент немедленный всеобщий мир не устраивал ни одну из стран, воевавших на стороне Антанты, и не отвечал геополитическим интересам России. Противоречил он также надеждам чехов, поляков, украинцев и других народов на восстановление после войны собственной государственности. Ленин и большевики знали, что не в их воле остановить мировую войну и громкий призыв останется без международного ответа. Поэтому Декрет о мире предназначался больше для внутреннего пользования, для покорения советской властью многомиллионной армии. Он также служил целям мировой революции, на поддержку которой рассчитывали большевики.

В Третьем универсале Центральной Рады утверждалось, что Украина выступает за скорейшее установление мира и готова предпринять «решительные меры, чтобы через центральное правительство заставить и союзников, и врагов немедленно начать мирные переговоры». «Но к миру, – говорилось далее в Универсале, – каждый гражданин Республики Украины, вместе с гражданами всех народов Российской республики, должен твердо стоять на своих позициях как на фронте, так и в тылу». То есть Центральная Рада, которая тоже стремилась к миру, не обещала его немедленно, реально учитывая международное положение, и до подписания всеобщего мира собиралась выполнять свои обязательства перед Россией и союзниками.

Декрет о земле ликвидировал без выкупа помещичью, удельную, монастырскую и другую нетрудовую

собственность на землю. Частная собственность на нее была отменена, земля переходила в общенародный земельный фонд и должна была распределяться между трудящимися по принципу уравнительного землепользования. Декрет, призванный «удовлетворить огромные массы крестьянской бедноты», стал бомбой замедленного действия. Встреченный с необычайным энтузиазмом большинством крестьянства, он привел к анархии и жестокой братоубийственной гражданской войне на селе, в основе которой лежал стихийный передел земельной собственности.

Третий универсал Центральной Рады так же, как и Декрет о земле, отменял без выкупа право собственности на нетрудовые земли, которые предполагалось распределить между безземельным и малоземельным крестьянством. Но он оставил в частной собственности трудовые наделы, принадлежавшие крестьянам. Окончательно решить земельный вопрос должно было Всеукраинское учредительное собрание, однако 18 января 1918 года под давлением украинских эсеров Центральная Рада приняла радикальный земельный закон, который вызвал те же явления, что и Декрет о земле в России.

Декларация прав народов России, провозглашенная 2 ноября 1917 года, предоставляла всем народам России право на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. Декларативный характер этого документа, не соответствовавшего политическим реалиям, проявился довольно быстро, по крайней мере, в отношении к УНР. В ноябре 1917 года первые шаги в развитии собственной государственности сделали многие народы России, однако в дальнейшем только Польша и Финляндия при поддержке мирового сообщества



На провозглашении Третьего универсала Центральной Рады

смогли вырваться из объятий «старшего брата». Что касается Третьего универсала, то вопрос о самоопределении Украины решался в нем вполне реально: «Не отделяясь от Республики Российской и сохраняя единство... мы твердо станем на нашей земле, чтобы силами нашими помочь всей России, чтобы вся Республика Российская стала федерацией равных и свободных народов».

Центральная Рада не признала Совнарком РСФСР общероссийским правительством и, соответственно, рассматривала его как региональную власть центра Российской республики. Она обратилась к правитель-

ствам новых государственных образований на территории бывшей Российской империи с предложением о создании федеративного, социалистического по характеру общероссийского правительства. Большевистский Совнарком в Петрограде тоже получил приглашение принять участие в формировании центрального правительства, но оставил его без ответа. Отношение ЦК большевистской партии так же, как и руководимого им советского правительства, к автономной Украине некоторое время, примерно до конца ноября, оставалось неопределенным. Это не означало, что большевистская партия отказалась от намерений захватить власть в Украине.

В то время главную опасность для советской власти составляла действующая армия. Большевикам надо было как можно скорее успокоить фронтовиков. Поэтому главный груз борьбы за отстранение Центральной Рады от власти и распространение в Украине советского режима лег на местные структуры – большевистские организации и Советы рабочих депутатов. Сначала это имело вид политической акции, направленной не против украинской независимости как таковой, а против УНР и созданного ею режима⁶¹. Устранение Центральной Рады с политической арены предполагалось осуществить или путем переизбрания её, или с помощью вооруженного выступления местных большевистских сил. Готовились одновременно оба варианта.

Осенью 1917 года большевики в Украине имели значительно меньшую по сравнению с украинской демократией поддержку населения. Подтверждением

⁶¹ *Юрченко О.* Українсько-російські стосунки після 1917 р. в правовому аспекті. – Мюнхен, 1971.

этому являются объективные результаты проведенных 12–13 ноября выборов во Всероссийское Учредительное собрание, где большевики получили 10 % голосов, тогда как украинские партии – 11 %. Не имели они преимуществ и в Советах Украины. Принимая в начале ноября резолюции в поддержку петроградского Совнаркома, Советы крупнейших городов – Киева, Харькова, Полтавы, Одессы, Екатеринослава – в то же время признали Центральную Раду краевой властью в Украине. Городские думы, избранные демократическим путем летом 1917 года, также признали УЦР краевой властью. Таким образом, стремление устранить УЦР от власти могло исходить исключительно из Петрограда.

Содержание и характер контактов Совнаркома с Центральной Радой свидетельствовали, что большевистское правительство не искало взаимопонимания и сотрудничества, а стремилось к единственной цели – захвату власти в Украине. Взять власть демократическим способом было возможно с помощью Советов, предварительно устранив Центральную Раду или нейтрализовав её путем переизбрания. Большевистская пресса вела агитацию против УЦР как «буржуазно-националистического» по своему составу органа власти, заявляя, что она не представляет интересов трудящихся. На самом деле, вопреки этим утверждениям, социальная база Рады была достаточно широкой, в нее входили представители фактически всех социальных слоев украинского населения и национальных меньшинств. Помимо жителей самой Украины, в УЦР были представлены украинские общины других регионов России. В состав Рады входили представители от 19 партий, из них 17 – социалистических. В частности, РСДРП(б) имела 10 мест, Советы рабочих и солдатских депутатов – 50 мест.

Социальная база Советов по сравнению с Центральной Радой была более узкой. В целом преобладали Советы рабочих и солдатских депутатов, в которых был представлен городской промышленный пролетариат (в основном российский или русифицированный) и солдаты тыловых гарнизонов Украины (в большинстве не украинцы и не жители Украины). Украинское крестьянство имело в Советах незначительное представительство, поскольку низовых крестьянских Советов – сельских, волостных – было очень мало. Они объединились в Украинскую селянскую спилку, находившуюся под влиянием эсеров. Ячейки этой наиболее массовой политической организации беднейшего крестьянства Украины существовали почти в каждом селе. В Советах также не были представлены солдаты-фронтовики (на фронте находилось до 3 млн украинцев), которые объединялись в армейские комитеты и фронтовые украинские Советы. Учитывая состав Советов, требование большевиков о передаче им власти означало дискриминацию крестьян и солдат-украинцев, которые представляли около 80 % населения Украины.

На уже упоминавшемся объединенном заседании исполкомов Киевских советов рабочих и солдатских депутатов 3 ноября 1917 года фракция большевиков предложила резолюцию о признании Центральной Рады краевой властью при условии передачи власти на местах Советам и созыва Всеукраинского съезда советов с целью последующей реорганизации УЦР в Центральный совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Резолюция не была принята, поскольку ее не поддержали украинские партии, меньшевики и эсеры. Они выступили в поддержку Рады за создание однородной социалистической власти в России и в Украине.

4 ноября большевики пригласили на заседание полковые комитеты, представителей профсоюзов и фабзавкомов и с их поддержкой провели резолюцию о немедленном созыве Всеукраинского совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов для реорганизации Центральной Рады⁶².

Вслед за киевскими большевиками вопрос о переизбрании Центральной Рады поставили большевики Харькова. 10 ноября член ЦК РСДРП(б) «товарищ Артём»⁶³ (Ф.А. Сергеев) заявил на заседании Харь-



*Фёдор
Андреевич
Сергеев*

⁶² Великая Октябрьская социалистическая революция на Украине. Сборник документов и материалов. В 3-х тт. – Т. 3. – Киев, 1957. С. 40.

⁶³ *Сергеев Фёдор Андреевич*, более известен как «товарищ Артём» (1883–1921) – русский революционер, советский политический, государственный и партийный деятель. Член РСДРП(б) с 1901 года, близкий друг С.М. Кирова и И.В. Сталина. Вел пропагандистскую работу и подготовку вооруженных выступлений среди рабочих железной дороги и горняков в районе станции Юзовка и на Харьковском паровозостроительном заводе. Весной 1906 года был избран делегатом IV съезда РСДРП в Стокгольме. В 1909 году приговорен к пожизненной ссылке в Восточную Сибирь. В 1910 году бежал за границу. Жил в Харбине, Нагасаки, Гонконге, в Шанхае около года проработал в качестве кули. К июню 1911 года появился в Австралии (Брисбен). 1 мая 1917 года организовал маёвку в городе Дарвин, после чего вернулся в Россию через Владивосток. В 1918–1920 годах – член ЦК КП(б) Украины. В 1918 году основал и возглавил Донецко-Криворожскую советскую республику, 14 февраля избран председателем СНК и народным комиссаром народного хозяйства, затем наркомом иностранных дел Республики. С марта 1918 года де-факто сложил свои полномочия председателя СНК из-за оккупации территории войсками интервентов и возглавил эвакуационную комиссию при Чрезвычайном штабе ДКР, которая провела большую работу по вывозу материальных ценностей в Советскую Россию. В ноябре 1918 года возглавил военный отдел Временного рабоче-крестьянского правительства Украины. В 1919–1920 годах – чрезвычайный уполномоченный ЦК РКП(б) и ВЦИК при правительстве БСР – Башкирском военно-революционном ко-

ковского совета рабочих и солдатских депутатов, что высшей властью в Украине должен стать съезд советов, а не Центральная Рада. Большинством в 120 голосов против 79 Харьковский совет принял предложенную Сергеевым резолюцию о поддержке Совнаркома России, федеративного устройства Российской республики и передаче всей власти в Украине съезду Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

В тот же день 10 ноября возглавляемый большевиками Областной комитет Советов Юго-Западного края предложил Центральной Раде взять на себя инициативу созыва Всеукраинского съезда советов. Таким образом, Центральная Рада приняла участие в созыве съезда на вполне законном основании, а не самовольно, как это утверждалось в советской исторической литературе. В предложении говорилось, что авторитет УЦР как представительной революционно-демократической организации признавали и большевистские комитеты. Без согласия УЦР проблематичным могло стать участие в съезде местных Советов, которые считали ее краевой властью. Вместе с тем, если бы Центральная Рада запретила проведение съезда, большевики имели бы основания обвинить ее в антинародной политике.

Большевики считали своими потенциальными союзниками радикально настроенных украинских социалистов, которых рассчитывали на съезде пере-

митете. В апреле 1920 года избран председателем Донецкого губисполкома, вёл работу по восстановлению угольных шахт бассейна. С марта 1919 по март 1920 – кандидат в члены ЦК РКП(б). На IX и X съездах РКП(б) избирался членом ЦК. Погиб во время испытания аэровагона в июле 1921 года.

тянуть на свою сторону. Предпосылки для этого существовали. III съезд эсеров, проходивший 21–24 ноября, потребовал от Центральной Рады немедленного издания законов об уничтожении частной собственности на землю, установления «государственно-рабочего» контроля над промышленностью и национализации ряда её отраслей, а также других реформ, соответствовавших программе УПСР. Вскоре 12 членов ЦК партии эсеров составили ядро «левой» оппозиции в Центральной Раде⁶⁴.

Скорее всего, сама УЦР не обсуждала вопрос о созыве съезда, но вместе с тем известно, что к избранию депутатов приложили усилия представительные организации, входившие в ее состав. За созыв съезда Советов высказались Крестьянский союз и Всеукраинский совет военных депутатов. Всеукраинский совет рабочих депутатов принял решение рекомендовать украинским рабочим выбирать на съезд своих представителей.

Большевики предложили на Всеукраинский съезд представительство от Советов в такой пропорции: по 4 представителя от крестьянских, по 7 – от рабочих и по 7 – от солдатских Советов. Таким образом, в Украине, где преобладало крестьянское население, преимущество на съезде заранее отдавалось рабочим и солдатам. Неадекватным также выглядело равное представительство от губерний: густонаселенные Харьковскую и Екатеринославскую и малонаселенную Волынскую губернии представляло одинаковое

⁶⁴ См.: *Христюк П.* Записки і матеріали до історії української революції. – Т. II. – Відень, 1921; *Кривенький В.В., Чмырь С.Г.* Украинская партия социалистов-революционеров // Политические партии России. Конец XIX – первая треть XX века: Энциклопедия. – М., 1996.

количество депутатов. С протестом против норм представительства, которые откровенно нарушали права украинского населения, сразу выступили украинские социал-демократы. Крестьянский союз заявил, что съезд созывается без согласования с ним с целью подтасовать волю украинского народа и передать власть меньшинству. Он обратился к своим организациям с предложением избирать делегатов по следующей норме: от губернии – число делегатов по количеству уездов, от уезда – по количеству волостей. Крестьянским союзам было предложено принимать резолюции протеста против намерений большевиков захватить власть с помощью съезда Советов и присылать их на адрес Центральной Рады.

Украинское движение имело в своем активе разветвленную сеть массовых общественно-политических организаций: крестьянские союзы, профсоюзы, фронтовые украинские рады, национально-культурные и образовательные объединения. Благодаря им удалось перехватить у большевиков инициативу в проведении съезда Советов. Многочисленные активисты украинского движения смогли выбрать делегатов от самых отдаленных уголков Украины и фронта. Поэтому, когда 3 декабря съезд открылся в Киеве, оказалось, что среди более 2 тыс. его участников насчитывалось лишь 150 большевиков, тогда как 670 делегатов представляли крестьянские союзы и 905 – украинские военные организации. Преобладание сторонников украинской власти определило порядок работы и решения съезда. Оказавшись в меньшинстве, большевики предложили считать собравшийся съезд «совещанием», которое должно подготовить настоящий съезд. Подавляющее большинство делегатов не согласилось с этим предложением, и тогда



Юбилейная марка, посвященная 50-летию I Всеукраинского съезда советов. 1967 г.

5 декабря 125 сторонников большевиков покинули съезд. Таким образом, Всеукраинский съезд советов, который по планам большевиков должен был устранить Центральную Раду от власти, продемонстрировал полную поддержку ее политики и деятельности⁶⁵.

Одновременно с попыткой устранить УЦР демократическим путем большевики готовили против нее вооруженный мятеж. Через газету «Пролетарская мысль» киевский ревком объявил Центральную Раду и Генеральный секретариат контрреволюционными организациями и призвал к борьбе с ними. Вопреки запрету Генерального секретариата, ревком занимался организацией и вооружением новых отрядов Красной гвардии, отстранил офицеров и назначил собственных командиров и комиссаров. Были отправлены

⁶⁵ Гриценко А.П. Політичні сили у боротьбі за владу в Україні (кінець 1917 р. – початок 1919 р.). – Київ, 1993.



Евгения
Богдановна
Бош

эmissары за помощью в Ставку к большевистскому главнокомандующему Н.В. Крыленко и во 2-й гвардейский корпус Юго-Западного фронта. Выступление планировалось на конец ноября.

29 ноября киевский ревком во главе с Пятаковым постановил на следующий день начать вооруженное восстание против Центральной Рады. Но в ночь на 30 ноября 1-я украинская гвардейская дивизия окружила большевизированные части Красной гвардии и разоружила их. Той же ночью была захвачена артиллерийская батарея, которая с левого берега Днепра должна была обстреливать город во время восстания. В знак протеста против разоружения своих сил ревком объявил в городе всеобщую забастовку, которую, однако, отказались поддержать все социалистические партии, кроме большевиков. Забастовка началась 1 декабря и длилась два дня, но не дала желаемого результата и не смогла парализовать жизнь города, поскольку к ней не присоединились работники трамвая, водопровода и электростанции.

Большевистским агитаторам во главе с Е.Б. Бош удалось распропагандировать 2-й гвардейский корпус, который оставил фронт и двинулся на Киев. Украинскую столицу и Центральную Раду спасли войска 1-го украинизированного корпуса генерала П.П. Скоропадского. Они блокировали железную дорогу и остановили движение эшелонов с гвардейцами на Киев. Неудачными оказались также попытки петроградских комиссаров Г.И. Чудновского и С.Г. Рошаля устранить командование Юго-Западного и Румынского фронтов и передать власть большевистским военно-революционным комитетам. Оба они были арестованы, а штабы фронтов взяты под охрану украинизированными войсками.

События октября–ноября 1917 года показали, что Центральная Рада в Украине стала единственной правопреемницей свергнутого Временного правительства. Попытка местных большевистских организаций единолично претендовать на власть в Киеве оказалась обречена на поражение. Невыполнимым был и план прихода к власти демократическим путем с помощью Всеукраинского съезда советов, поскольку РСДРП(б) не имела в Украине значительного влияния.



*Алексей
Максимович
Каледин*

Петроград раздражало и лояльное отношение Центральной Рады к антибольшевистски настроенным донским казакам, которые во главе с атаманом А.М. Калединым не признали советскую власть и начали против нее вооруженную борьбу. Центральная Рада разрешила передвижение с фронта на Дон казачьих частей, считая их единомышленниками в борьбе за будущее федеративное устройство. Одновременно Генеральный секретариат решил прекратить поставки хлеба в Россию⁶⁶. В ответ 4 декабря Центральная Рада получила телеграмму Совнаркома за подписью Ленина и Троцкого⁶⁷. Этот документ назывался «Манифест к украинскому народу с ультимативными требованиями к Украинской Центральной Раде». УЦР предлагалось признать советскую власть и в течение 48 часов выполнить следующие требования:

- отказаться от создания Украинского фронта;
- не пропускать через украинскую территорию части с фронта на Дон (к Каледину), на Урал и другие места;

⁶⁶ Генерал А.М. Каледин. Фронтовые письма 1915–1917 гг. – Ростов-на-Дону, 2011. С. 288.

⁶⁷ Много лет спустя Л.Д. Троцкий пришел к выводу, что Украина должна стать независимым государством (статья «Об украинском вопросе», Париж, 1939).

ТЕЛЕГРАФЪ въ Петроградъ.

Принята № <u>3451</u> Дата <u>4-го ноября 1917 г.</u> Время <u>3 ч. 45 м.</u>		Передана № <u>108</u> Дата <u>4-го ноября 1917 г.</u> Время <u>3 ч. 45 м.</u>	
От <u>Сов. Нар. Комиссаровъ</u> Кому <u>Радѣ</u>	По <u>55</u> По <u>108</u>	Служб. номеръ _____	

СОВѢТЪ НАРОДНЫХЪ КОМИССАРОВЪ.

Секретарь
4-го ноября 1917 г.
3451

Продолженіе.

роста.

3. Обязуется ли Рада не пропускать «прехъ бекъ» согласно «решенію Главнокомандующаго низинныхъ полковъ частей, направленных на Дону, на Уралъ и нашія другія части».

4. Обязуется ли Рада оказывать содействие революціоннымъ войскамъ въ борьбѣ съ контр-революціонными элементами казачества и остальными.

5. Обязуется ли Рада прекратить вой ское разоруженіе советскихъ полковъ и рабочей красной гвардіи на Уралѣ и возвратить немедленно оружіе тѣмъ, у кого оно было отнято.

Въ случаѣ неполученія удовлетворительнаго отвѣта на эти вопросы въ теченіе 10 часовъ, Советъ Народныхъ Комиссаровъ будетъ считать Радѣ въ состояніи открытой войны противъ Советской власти въ Россіи и на Украинѣ.

Советъ народныхъ Комиссаровъ.

Пред. Совѣта Нар. Ком. В. И. Ленин
Н. К. Крыжовникъ
Н. К. Крыжовникъ

108.

СОВѢТЪ НАРОДНЫХЪ КОМИССАРОВЪ

«Манифестъ к украинскому народу с ультимативными требованиями к Украинской раде» о признании права народной Украинской республики на отделеііе, с требованиями к Раде прекратить дезорганизацию фронта и разоруженіе советскихъ полков, оказывать содействие революціоннымъ войскамъ. 4 (17) ноября 1917 г. РГАСПИ.

- помогать большевистским войскам на Южном фронте в борьбе с Калединым;
- прекратить разоружение большевистских частей на Украине;
- возобновить поставки хлеба в Россию.

Эти требования были отвергнуты украинской стороной, после чего война между большевистской Россией и УНР стала неизбежной.

В декабре 1917 года ускорилось создание украинской Красной гвардии. Особенно быстро росли красногвардейские отряды в Донбассе, который стал объектом нападений калединовцев. Не очень отставали от этого региона и промышленные центры всего Левобережья, Юга Украины. В росте красногвардейских рядов наряду с целенаправленной агитационно-массовой и организационной работой большевиков проявлялись настроения пролетариев, которые все больше были недовольны промедлением в решении насущных социальных проблем демократическими партиями (и общероссийскими, и украинскими), которые успели проявить себя в роли проправительственных.

8 декабря ударом из Белгорода большевистские силы, возглавляемые В.А. Антоновым-Овсеенко, заняли Харьков. С 9 декабря здесь начал работу съезд советов Донецко-Криворожского бассейна, к которому присоединились большевики, покинувшие киевский Всеукраинский съезд советов. Вместе они провозгласили себя «Всеукраинским» съездом советов, который 12 декабря 1917 года в свою очередь провозгласил советскую власть в Украине, а Украинскую народную республику – «федеративной частью Российской Республики». Одновременно из-под юрис-



*Владимир
Александрович
Антонов-Овсеенко*

дикции УНР были выведены промышленно развитые регионы. Было провозглашено образование непосредственно подчиненной Петрограду Донецко-Криворожской республики с центром в Харькове.

На Харьковском съезде был избран Всеукраинский Центральный исполнительный комитет (ВУЦИК), образовавший правительство – Народный секретариат, который был почти полностью большевистским. Новое правительство сразу же приступило к советскому государственному строительству. Одним из его первых шагов стало формирование красного казачества – первых частей регулярной армии. Цель этих частей была вполне очевидна – борьба против Центральной Рады и каледищины за утверждение в Украине власти Советов.

Центральная Рада, со своей стороны, ещё летом 1917 года попыталась сформировать украинизированную армию, однако после Октябрьского переворота большинство ее солдат разошлось по домам, а часть перешла на сторону большевиков. Все это привело к тому, что 30-тысячная большевистская армия с середины декабря стала успешно продвигаться вглубь Украины. Попытки задержать ее терпели поражение. Одной из таких попыток стал бой под станцией Круты 16 января 1918 года, где наступающим большевистским силам противостоял отряд украинских студентов и гимназистов, не обученных военному делу. Эта схватка закончилась трагически, почти все бойцы украинского отряда погибли. «Студенческий курень» формировался в здании Педагогического музея, где находился сам М.С. Грушевский, и руководство Центральной Рады должно было предвидеть, чем закончится его столкновение с большевистскими частями. Однако необстрелянные ребята были отправлены на



Похороны погибших под Крутами. Киев. 19 января 1918 г.

фронт, и их гибель целиком легла на совесть руководителей УЦР.

Авторитет Центральной Рады в обществе начал резко падать, поскольку в социально-экономической сфере реформы практически не проходили, ей не на кого было опереться в противостоянии большевистскому правительству. 9 января 1918 года УЦР приняла свой Четвертый универсал, провозгласивший независимость УНР. Однако было уже поздно. Большевистские войска захватили Полтаву, Чернигов, продвигались к Киеву. 26 января после многодневного обстрела города большевики, возглавляемые М.А. Муравьевым, захватили украинскую столицу, а Центральная Рада с верными ей войсками была вытеснена

на Правобережье и контролировала лишь незначительную территорию.

Неверно было бы представлять разгоравшуюся войну как внешнюю агрессию со стороны России, поскольку на стороне большевиков против УНР воевало значительное количество украинцев. Этот конфликт был лишь первой вспышкой Гражданской войны в Украине. Поражение УЦР в войне с большевиками было обусловлено ее неспособностью проводить социально-экономические преобразования, неудачной военной политикой, а также эффективностью большевистской пропаганды и политическим дилетантизмом многих украинских лидеров.

Первые шаги советской власти в Украине были отмечены «красным террором», направленным против сторонников Центральной Рады, офицеров, юнкеров или даже просто подозреваемых в сочувствии украинскому национальному движению. В начале 1918 года только в Киеве было расстреляно от 2 до 5 тыс. человек. Такие же расправы прокатились и по другим городам и селам Украины.

В экономике советская власть внедряла чрезвычайные меры. Была взята под контроль банковская сфера. Большевики запрещали проведение любых банковских операций, начались конфискации золота в монетах и слитках. Для ликвидации финансового кризиса проводились экспроприации, объектами которых стали представители зажиточных слоев населения. Началась национализация крупных предприятий, а вместе с ней – конфискация земли у помещиков. Одновременно возобновился вывоз украинского хлеба в Россию.

Установление советской власти в Украине происходило как раз в то время, когда в Брест-Литовске



Делегация Центральной Рады прибыла в Брест

большевики вели переговоры о заключении мира с Германией и ее союзниками.

25 декабря 1917 года делегация Центральной Рады во главе с председателем правительства и министром иностранных дел УНР В.А. Голубовичем прибыла в Брест и начала самостоятельные переговоры со странами Центральных держав. А 27 января 1918 года между УНР, Германией и ее союзниками был подписан мирный договор. Германия и Австро-Венгрия, став союзниками УНР, обязались помочь ей восстановить контроль над всей территорией государства, освободить ее от большевиков.

Для занятия Украины австро-немецкое командование выделило 29 пеших и 3 конных дивизии (200—

220 тыс. человек). Наступательные операции немецких и австро-венгерских частей поддерживали и украинские военные формирования, немногочисленные после нанесенных большевиками поражений. В течение марта–апреля 1918 года войска Германии и Австро-Венгрии заняли всю Украину.

Формально власть на территории Украины принадлежала Украинской народной республике, однако отправляя свои войска, немецкое и австро-венгерское руководство были далеки от соображений альтруизма. Украина интересовала Германию и Австро-Венгрию прежде всего как источник продовольственных ресурсов, а также как стратегически выгодный плацдарм в случае восстановления Антантой Восточного фронта. Союзники вывезли из Украины 9300 вагонов (9 млн пудов) хлеба и около 23200 вагонов другого продовольствия. В начале октября количество вывезенного рогатого скота составило 250–300 тыс. голов, овец – 300 тыс., лошадей – 96 тыс. В Центральные державы было отправлено также около 4570 вагонов с металлом, кожей, шерстью, льном и другим сырьем⁶⁸.

Действия немецкого руководства вызывали возмущение украинского правительства, расценивавшего их как грубое вмешательство во внутренние дела Украины. 9 апреля на Всеукраинском съезде хлеборобов (Украинская демократическо-хлеборобская партия, представлявшая интересы зажиточных и крупных

⁶⁸ См. Великий Октябрь и гражданская война на Украине. Энциклопедический справочник. – М., 1987. С. 371–372; *Машевский А.* Политика Германии в отношении Украины в 1917–1918 годах // Вопросы новой и новейшей истории: Межведомственный научный сборник. – Вып. 44. – М., 1998.



Немецкие войска в Харькове. 1918 г.

землевладельцев) в киевском цирке был провозглашен Гетманат⁶⁹, а гетманом избран П.П. Скоропадский⁷⁰, генерал русской армии, потомок старинного

⁶⁹ Государственное образование в период Гражданской войны на территории современной Украины, находившееся под протекторатом Германской империи (апрель – декабрь 1918 года).

⁷⁰ *Скоропадский Павел Петрович* (1873–1945) – генерал-лейтенант (1915), потомок гетмана И.И. Скоропадского. Окончил Пажеский корпус (1893). Участник Русско-японской и Первой Мировой войны. Командир 1-го Украинского корпуса Центральной Рады, главнокомандующий войсками Центральной Рады. После оккупации австро-венгерскими войсками части Украины на съезде «хлеборобов» избран гетманом Украины. После ухода немецких войск 14 декабря 1918 года отрекся от поста гетмана. Жил в Германии, в 1941–1945 годах сотрудничал с немцами. Погиб при бомбардировке Берлина.

украинского дворянского рода. В руках гетмана сосредоточивалась фактически диктаторская власть. «Не ради собственной пользы беру на себя бремя временной власти, – заявил Скоропадский делегатам съезда. – Вы сами знаете, что везде ширится анархия и что только твердая власть может завести порядок». 28 апреля Центральная Рада была разогнана немецким военным подразделением. Страна стала называться Украинской Державой. Позже сформировалась Украинская национальная гвардия численностью 4 тыс. человек⁷¹.

Украинские историки еще в 1920-х годах разделились на прогетманское и УНР-овское течения. Главные политики УНР В.К. Винниченко, М.С. Грушевский, С.В. Петлюра, А.Я. Шульгин представляли себя успешными строителями украинской государственности и ее дипломатии и утверждали, что П.П. Скоропадский пытался разрушить национальные достижения украинского народа, обретенные во времена Центральной Рады, а также усилил зависимость Украины от Вены и Берлина. Винниченко, правда, признавал определенные государственные достижения гетмана, однако объяснял их давлением немцев, которые были заинтересованы в создании марионеточного государства.

Со своей стороны, деятели Гетманата, оказавшиеся в эмиграции, в частности сам П.П. Скоропадский и глава МИД Украинской Державы Д.И. Дорошенко, утверждали, что именно период Гетманщины был самым существенным в области государственного

⁷¹ Монкевич Б. Организация регулярной армии Украинской Державы в 1918 году // Украина в прошлом. – Вып. 7. – М.–Львов, 1995.

строительства и дипломатии Украины, а сотрудничество с немцами и австро-венграми использовалось Киевом преимущественно в национальных интересах, несмотря на определенные проблемы и противоречия. Они отмечали, что именно при Гетманате Украина имела все атрибуты государственности и утвердилась на международной арене. Однако политическая группа, поддерживавшая Скоропадского, была немногочисленной и маловлиятельной в украинском обществе, поэтому для успеха переворота решающей оказалась именно немецкая поддержка.

Новое украинское правительство отмежеввалось от политики социалистических экспериментов Центральной Рады, взяв курс на обеспечение порядка и спокойствия в стране. Однако после гетманского переворота зависимость Украины от Центральных держав значительно усилилась, так как своим появлением новый политический режим в значительной степени был обязан немецким генералам. Неслучайно 2 мая гетман Скоропадский счел необходимым сообщить фельдмаршалу Г. Эйхгорну и дипломатическим представителям Германии и Австро-Венгрии, что новое правительство приступило к исполнению своих обязанностей.

Главной задачей гетманского правительства в отношениях с Центральными державами стало исполнение взятых еще Центральной Радой обязательств по поставкам продовольствия. Кроме того, зависимость гетманского режима от союзников открывала перед последними дополнительные возможности для обеспечения поставок из Украины продовольствия и сырья. 12 мая правительствами Германии и Австро-Венгрии было подписано соглашение о совместной



*Герман
фон Эйхгорн*

экономической эксплуатации ресурсов Украины. А 2 июня послы двух этих стран в Киеве торжественно вручили гетману Скоропадскому грамоты о признании их правительствами нового государственного строя в Украине⁷².

Итак, с приходом к власти гетмана Скоропадского австро-германское командование имело все основания ожидать от украинской власти сотрудничества, а не противодействия в деле получения сельскохозяйственной продукции. В свою очередь, гетманский режим пытался использовать присутствие в стране значительного австро-германского военного контингента для установления правопорядка в разбушевавшейся революционной стране. Вспоминая впоследствии о влиянии немцев и австрийцев на внутренние дела Украины, Скоропадский писал: «Мне было очень тяжело, когда я видел их фактическими хозяевами у нас на Украине, но вместе с тем я осознавал, что только они могут нам в данный момент помочь»⁷³.

13 мая министерство внутренних дел Украинской Державы сообщало на места, что «вся власть на Украине принадлежит гетману всей Украины Павлу Скоропадскому, который признан военным командованием – немецким и австрийским, изъявившим готовность в случае необходимости поддерживать эту власть своей вооруженной силой и строго наказывать за неподчинении этой власти в полном единении с украинской администрацией». Это означало, что любые антиправительственные выступления против

⁷² *Проданюк Ф.* Дипломатия государства гетмана Павла Скоропадского // Политика и время. – 1992. – № 5.

⁷³ *Скоропадський П.* Спогади. Кінець 1917 – грудень 1918. – Київ, 1995.



Австро-венгерские войска входят в Каменец-Подольский. 1918 г.

новой власти отныне будут пресекаться военной силой, а войско союзников являлось опорой гетманского режима. «Я поднимаю рюмку за храбрые немецкие войска, которые помогают нам создавать независимую Украинскую Державу и вводить порядок и спокойствие в крае», – заявил гетман на торжественном обеде в честь фельдмаршала Г. Эйхгорна 8 июня 1918 года⁷⁴. Однако до окончательного успокоения страны было еще далеко.

⁷⁴ Заруда Т. Становление и основные направления внешней политики Украинского государства // Последний гетман. Юбилейный сборник памяти П. Скоропадского. – М., 1993.

Провозглашенная Скоропадским Украинская Держава поставила главной своей задачей восстановление института частной собственности во всех сферах общественной жизни. В первую очередь это касалось аграрного сектора.

Весной 1918 года в украинских селах началась «аграрная реакция» – помещики и крупные земельные собственники, возвращавшиеся в свои имения после прихода австро-германских войск, заставляли крестьян вернуть захваченную во время революции землю. Это происходило обычно принудительно, при активном участии австро-германских военных отделов и специально созданных местными помещиками для этой цели карательных отрядов. Как следствие, уже в мае в стране начали вспыхивать масштабные крестьянские восстания против произвола карательных отрядов, гетманской власти и австро-германских войск⁷⁵. На политическое руководство повстанческим движением в Украине претендовали левые течения партий украинских и российских социалистов-революционеров.

Летом отдельные районы Киевской, Подольской, Екатеринославской, Херсонской и Полтавской губерний оказались охвачены огнем восстаний. Наибольший размах приобрело Звенигородско-Таращанское восстание южнее Киева в июне–июле 1918 года. Численность повстанцев достигала 15 тыс. бойцов, организованных в полки и курени (батальоны). Вот как описывал очевидец положение в охваченном восстанием районе:

⁷⁵ См.: *Кульчицкий С.* Українська держава часів гетьманщини // Українські історичні журнал. – 1992. – № 7–8; *Мякота С.Е.* Экономическая политика правительства Украинской Державы (май–декабрь 1918 г.). Дисс. канд. ист. наук. – Киев, 1996.

«У крестьян был страшный подъем. В Звенигородской собралось около пятнадцати тысяч вооруженного люда; при необходимости можно было вызвать еще два раза по столько; была артиллерия. Каждое село представляло собой вооруженный лагерь. Женщины варили пищу в больших котлах вокруг церквей; они же несли всю хозяйственную, санитарную и даже связную службу. Мужчины вооружались, чем можно».

В Екатеринославской губернии и в Северной Таврии повстанческое движение имело анархистскую окраску. Возглавлял его Н.И. Махно, считавший себя анархистом-коммунистом, выступавшим за восстановление советской власти, но в особом смысле: Советы во всем должны были быть подконтрольны местному населению и полностью определять политику на местах без какого-либо воздействия из центра. В октябре 1918 года махновцы, имевшие активную поддержку крестьян, заняли Гуляйполе. Они стали значительной силой.

В ходе крестьянских восстаний во многих уездах власть гетманской администрации была полностью уничтожена. В начале августа 1918 года министерством внутренних дел Украинской Державы было издано распоряжение о подчинении украинских военных формирований и отрядов самообороны в районах восстаний командирам австро-венгерских и немецких частей. Таким образом, даже формальное руководство подавлением восстаний возлагалось на австро-немецкое командование. Немецким и австро-венгерским частям пришлось выдержать тяжелые бои с повстанцами, среди которых было немало опытных офицеров русской армии. И хотя крупнейшие крестьянские восстания в конце концов удалось подавить,



Махновцы в селе Золота Балка, Херсонская губерния

окончательно обуздать повстанцев гетманское правительство оказалось не в состоянии. Крестьянское повстанческо-партизанское движение стало главным дестабилизирующим фактором в социально-политической жизни Украинской Державы в течение всего ее существования⁷⁶.

Политическую ситуацию осложняла и оппозиция гетманскому правительству со стороны социалистических партий. Объединенные в Украинский Национально-Демократический Союз (в августе 1918 года переименован в Украинский Национальный Союз), эти политические силы постоянно и остро критиковали гетманский режим, призывая своих сторонников саботировать распоряжения властей. Одной лишь

⁷⁶ Захарченко П.П. Крестьянская война в Украине: год 1918. – М., 1997. С. 188.

критикой дело не ограничивалось – представители левых течений социалистических партий часто участвовали в крестьянских восстаниях против режима. Наибольшую активность в выступлениях против гетманской власти проявляла партия украинских эсеров, подталкивая своим примером и другие социалистические течения к «революционной борьбе». Гетманский департамент государственной охраны неоднократно докладывал о подготовке социалистическими партиями вооруженного восстания⁷⁷.

Кроме легальной национальной оппозиции в городах Украины действовало и нелегальное большевистское подполье, к которому тесно примыкали российские левые эсеры.

В июне 1918 года большевистские партийные организации в Украине были объединены в Коммунистическую партию (большевиков) Украины КП(б)У, которая выступала как составная часть РКП(б). Первым секретарем ЦК КП(б)У был избран Г.Л. Пятаков. Для руководства повстанческим движением на съезде КП(б)У был избран Центральный военно-революционный комитет.

Ещё до гетманского переворота от украинских социал-демократов отделилась группа левых, которые сблизилась с большевиками и были приняты в КП(б)У. В мае 1918 года произошел раскол в партии украинских эсеров, левая часть которой выделилась в партию боротьбистов (по названию своего центрального органа – газеты «Борьба»). Боротьбисты выступали за восстановление советской власти в Украине и таким образом приблизились к КП(б)У. Однако между боротьбистами и большевиками существовали

⁷⁷ Феденко П. Влада Павла Скоропадського. – Київ, 1995.

большие противоречия в вопросе о национальном самоопределении Украины. Борьбисты стремились к созданию независимой от России советской Украины, которая должна была находиться с РСФСР в дружеских отношениях⁷⁸.

Из большевистской России в Украину постоянно прибывали группы революционеров, задача которых заключалась в активизации «классовой борьбы» и осуществление «политического террора» против представителей «реакции». Самым громким актом такого политического терроризма стало убийство командующего немецкими войсками в Украине фельдмаршала Г. Эйхгорна, совершенное 30 июля 1918 года группой российских левых эсеров. Деятельность подобных экстремистско-революционных группировок подрывала не только общественное спокойствие, но и веру общества в возможность мирного урегулирования накопившихся социальных проблем.

В условиях, когда различные силы постоянно пытались дестабилизировать положение в Украине, Центральные державы были вынуждены удерживать на ее территории достаточный военный контингент. Немецкие и австро-венгерские гарнизоны размещались практически во всех городах и городках Украины, жители которых могли повседневно наблюдать на улицах солдат кайзеровской и императорской армий. «Немцы, проголодавшись дома, висели толпами над витринами магазинов со съестными припасами, где выставлены были жареные поросята, гуси, утки, куры, сало, масло, сахар и различные сладости и где

⁷⁸ *Гурик С.* Вообразить союз иначе. Всемирная федерация советских республик в видении Украинской коммунистической партии (борьбистов) // *Bulletin des Deutschen Historischen Instituts Moskau*. – М., 2013, № 7.



Немецкие войска на Думской площади. Киев. 1918 г.

все это можно было приобрести без карточек и по сравнительно тогда еще достаточно низким ценам. На базарах утром немцы особенно охотно покупали сало. Они жадно жевали огромные куски вкусного малороссийского сала: велика была, очевидно, потребность организма в жирах, от недостатка которых давно уже страдала вся Германия», – вспоминал о немецких солдатах в Киеве очевидец.

В начале ноября 1918 года в Германии победила революция, которая значительно повлияла на ход событий в Украине. 13 ноября РСФСР аннулировала Брестский договор, в том числе и его условия относительно Украины. Под прикрытием нового Временного рабоче-крестьянского правительства Украины во



Гетман Скоропадский осматривает Серожупанную дивизию. 1918 г.

главе с Г.Л. Пятаковым большевистские войска, в составе которых в «нейтральной зоне» были сформированы украинские дивизии, начали наступление на территорию Украины с севера.

В условиях кризиса гетманского режима Украинский Национальный союз во главе с В.К. Винниченко приступил к планированию вооруженного восстания и 14 ноября 1918 года создал Директорию Украинской народной республики, в которую вошли В.К. Винниченко, С.В. Петлюра, Ф.П. Шве́ц⁷⁹, А.М. Андриевский⁸⁰ и А.Г. Макаренко⁸¹.

⁷⁹ Шве́ц Фёдор Петрович (1882–1940) – украинский геолог, общественный и политический деятель. Профессор Киевского университета. Член ЦК Крестьянского союза и УПСР. В 1918–1919 го-



Директория УНР в Каменце-Подольском. Слева направо: Андрей Макаренко, Фёдор Шве́ц, Симон Петлюра. 1919 г.

дах – член Директории Украинской Народной Республики. С 1920 года – в эмиграции в Праге. Умер в Праге в июне 1940 года.

⁸⁰ *Андрієвський Афанасій Михайлович* (1878–1955) – украинский государственный и политический деятель. Поддерживал позицию С.В. Петлюры в отношении необходимости бескомпромиссной борьбы против большевиков и поиска путей заключения союзного договора с Антантой. В 1924–1937 годах – профессор Украинского свободного университета в Праге, декан его юридического факультета (1935–1937). В 1937 году уехал в Австрию, где и скончался в 1955 году.

⁸¹ *Макаренко Андрей Гаврилович* (1885–1963) – украинский политический деятель. С начала революции 1917 года организатор украинских железнодорожников и глава их союза. В период УНР – директор департамента в министерстве железных дорог. Организатор восстания против гетмана и член Директории УНР. С 1920-х годов жил в эмиграции (США).

*Афанасій
Михайлович
Андрієвський*





*Владимир
Моисеевич
Чеховский*

Опираясь на штаб наиболее дееспособной украинской части, Отдельного отряда Сечевых стрельцов, Директория выступила организатором похода на Киев и призвала народ к оружию. Руководителям Директории удалось поднять крестьян, возмущенных действиями гетмана. 18 ноября под Мотовиловкой в 40 км от Киева гетманские силы, состоявшие преимущественно из российских офицерских отрядов, были разгромлены. Повстанческие войска окружили Киев. 14 декабря Скоропадский отрекся от власти и выехал в Германию. 18 декабря силы Директории заняли Киев.

Политика нового режима не была последовательной. В начале существования Директории на разработку ее политической линии активно влиял В.К. Винниченко, представитель левого крыла УСДРП. Назначенный председателем Совета народных министров В.М. Чеховский⁸² также был левым украинским социал-демократом. С.В. Петлюра, представлявший умеренные круги УСДРП, сначала был занят военными делами и заметного влияния на курс УНР не оказывал. Поэтому сразу же после взятия Киева Директория приняла ряд воззваний, направленных против помещиков и буржуазии. Правительство намерева-

⁸² Чеховский Владимир Моисеевич (1876–1937) – украинский политический и религиозный деятель, социал-демократ, председатель Совета народных министров Украинской народной республики (УНР) в декабре 1918-го – феврале 1919 года. Остался на территории Украины после её занятия Красной Армией, в 1920 году был одним из лидеров Украинской коммунистической партии (независимых). Советник митрополита Украинской автокефальной православной церкви (УАПЦ). В июле 1929 года арестован по делу «Союза освобождения Украины». 3 ноября 1937 года расстрелян по приговору «тройки» УНКВД Ленинградской области. Посмертно реабилитирован Верховным Судом УССР 11 сентября 1989 года.

лось лишить аграрную и промышленную буржуазию политических прав и установить в Украине национальный вариант советской власти. Власть на местах должна была перейти к трудовым Советам крестьян, рабочих и трудовой интеллигенции. Законодательная власть в УНР принадлежала Трудовому конгрессу, избираемому трудовым населением без участия помещиков и капиталистов.

Директория провозгласила:

- восстановление УНР без власти Центральной Рады;
- проведение аграрной реформы, ликвидацию частной собственности на землю;
- государственный контроль над производством и распределением продукции;
- восстановление 8-часового рабочего дня;
- право на профсоюзы и забастовки.

Во внешней политике Директория расширила международные связи УНР, которую признали Чехословакия, Голландия, Ватикан, Италия и некоторые другие государства. Однако наладить отношения с Советской Россией ей не удалось, так как большевики не желали признавать независимость Украины и продолжали вооруженное наступление с севера. Неудачной оказалась и попытка Директории объясниться с Антантой, силы которой в конце 1918 года высадились в Крыму и на юге Украины. Переговоры об антибольшевистском союзе зашли в тупик. Одним из условий переговоров Антанта выдвигала выход из Директории и правительства УНР радикальных элементов, но даже когда В.К. Винниченко и В.М. Чеховский ушли в отставку, и на первый план в Директории вышел С.В. Петлюра, дальше предварительной



Антон
Иванович
Деникин

договоренности о борьбе с большевиками дело не пошло⁸³.

23 января 1919 года в Киеве состоялось заседание Трудового конгресса, но он не смог принять каких-то важных решений и прекратил свою работу. Директории не удалось на длительное время удержать контроль над массами, которые помогли ей свергнуть гетманский режим и прийти к власти. Многочисленные местные атаманы перестали подчиняться правительству. Не было единства и в руководстве УНР, где активизировались умеренные элементы, склонявшиеся к установлению парламентской демократии и осторожности в проведении социально-экономических реформ. Внутренние противоречия парализовали режим. Ни один социально-экономический вопрос не был решен. Так, в аграрной политике, несмотря на провозглашение намерения провести конфискацию помещичьих земель, Директория обусловила ее многочисленными оговорками, которые защищали интересы помещиков.

Правительство УНР для утверждения своей власти попыталось использовать наступление деникинцев. Но открыто антиукраинская политика А.И. Деникина заставила часть армии Директории начать борьбу против его режима партизанскими методами. С начала декабря 1919 года до начала мая 1920 года Приднепровская армия Директории осуществила так называемый зимний поход по тылам деникинской армии на Правобережье⁸⁴.

⁸³ Верстюк В. Українська Народна Республіка під проводом Директорії // Історія України: нове бачення. У 2 т. – Т. 2. – Київ, 1996.

⁸⁴ Рябуха Ю.В. Збройні Сили Півдня Росії на території України в 1919 р. Дисс. канд. ист. наук. – Харків, 2008.

Отношение Белого движения к украинской государственности всегда было откровенно негативным. Его руководство прилагало энергичные усилия, чтобы дискредитировать украинцев в глазах дипломатов и военных Антанты. Во времена Центральной Рады оно представляло украинских лидеров как австро-немецких агентов, которые вместе с большевиками были наняты, чтобы способствовать распаду Российской империи. Окончание Первой мировой войны изменило расстановку военных и политических сил в Европе, что отразилось на судьбах России и Украины. После того, как немецко-австрийские войска покинули территорию бывшей Российской империи, белое командование рассчитывало на военную помощь Антанты.

Однако, с прибытием в Одессу в конце января 1919 года французских войск под командованием генерала Ф. д'Ансельма, отношение к белым изменилось, отсутствие реальных достижений в борьбе с большевиками пошатнуло веру союзников в их способность овладеть ситуацией в России. Действия союзников, которые вступили в переговоры с Петлюрой в стремлении объединиться в борьбе с красными, развеяли иллюзии белого руководства, осознавшего, что следует рассчитывать только на собственные силы.

На занятой войсками А.И. Деникина территории активную подпольную и партизанскую борьбу развернула КП(б)У, которая перешла в подполье. Н.И. Махно, порвав с советской властью в первой половине 1919 года, начал формировать новый революционно-повстанческий отряд, который быстро вырос в грозную повстанческую армию. В тылу у деникинцев армия Махно фактически открыла второй фронт,

поставив оккупационный режим под угрозу полного поражения.

В начале 1920 года Красная Армия преодолела сопротивление войск Директории и разгромила деникинцев. Остатки белогвардейцев сосредоточились в Крыму, Деникина сменил Врангель. А Директория, пытаясь спасти украинскую идею, пошла на вынужденный шаг – переговоры с Польшей.

14 февраля 1920 года постановлением Совета народных министров УНР была создана Зарубежная коллегия правительства, которая начала переговоры с польской стороной о проведении совместных военных действий против большевиков. Украинская сторона, оказавшись в безвыходном положении, вынуждена была согласиться с польскими требованиями. 22 апреля УНР и Польша подписали двустороннее политическое соглашение и 24 апреля – военное. Варшавский договор предусматривал совместную борьбу против большевиков, восстановление независимости УНР во главе с Директорией и Главным атаманом С.В. Петлюрой. В качестве своеобразной компенсации к Польше отходили западно-украинские земли (Подляшье, Посянье, Галичина, Западная Волянь, Лемковщина, Холмщина, часть Полесья по рекам Збруч и Горынь).

26 апреля польская армия начала наступление на Киев, и 7 мая «объединенная» армия вошла в город. Петлюра использовал это время, прежде всего, для окончательного оформления режима единоличной власти. Отказ А.Г. Макаренко и Ф.П. Швеца, ранее высланных за границу, вернуться в Украину позволил Председателю Директории, игнорируя формально действовавшую конституцию Трудового конгресса, вывести их из состава Директории. 26 мая был реорганизован



История формирования территории Украины

Совет народных министров УНР, в его состав введены граждане Польши.

Белогвардейская армия П.Н. Врангеля, которая удерживала Крым, решила воспользоваться Советско-польской войной и со своей стороны развернула наступление против сил Красной Армии в Северной Таврии.



*Петр
Николаевич
Врангель*

Однако вскоре ситуация в корне переменялась. В июле в Восточной Галиции было образовано Временное советское правительство во главе с В.П. Затонским. В августе началось наступление Красной Армии против войск П.Н. Врангеля, которое в ноябре 1920 года завершилось полным разгромом белых армий и окончательным установлением советской власти в Крыму.

С.В. Петлюра пытался упрочить свою власть. 30 августа 1920 года правительство УНР образовало комиссию по выработке конституции. Был одобрен проект Всеукраинской Национальной Рады, созданный представителями правых украинских политических партий ещё в декабре 1919 года. Закон о временном государственном устройстве и порядке законодательства УНР был подписан Петлюрой 12 ноября. Документ прерывал правовую связь с предыдущей эпохой и фактически основывал новое государство под прежним названием УНР. Вся полнота верховной власти передавалась Петлюре и кабинету министров. Этот нормативный документ, как бы подводивший итог всему процессу создания украинского государства в 1917–1920 годах, намечал постепенный переход от парламентской к президентско-парламентской модели организации власти. Но принятие его откровенно запоздало.

Советская Россия и Польша не были готовы к затяжной войне и в октябре 1920 года заключили перемирие. Это означало разрыв Польши с УНР. Украинские войска (17 тыс. человек) продолжили войну самостоятельно, но после ожесточенных боев с частями Красной Армии вынуждены были отступить на оккупированную поляками территорию, где были разоружены и интернированы в польских лагерях. Пра-

вительство УНР переехало в Австрию. Что же касается закона о временном государственном устройстве Украинской Народной Республики, то немало его положений применялось правительством УНР в изгнании вплоть до 1991 года, когда последний Президент УНР в изгнании передал свои «полномочия» новоизбранному Президенту Украины⁸⁵.

18 марта 1921 года между Польшей, Советской Россией и Советской Украиной был подписан Рижский мир, согласно которому Польша признала существование самостоятельной Советской Украины. К Польше отошли Восточная Галиция, Западная Волынь, Западное Полесье, Холмщина и Подлясье. Борьба за независимость Украины завершилась поражением: Западная Украина вошла в состав Польши, Румынии, Чехословакии, а в Приднепровской Украине окончательно утвердился большевистский режим.

Таким образом, в 1920–1921 годах практически вся территория УНР оказалась под советским контролем – советская власть в Украине была установлена уже в третий раз. Большевики приложили максимум усилий, чтобы больше никогда ее не потерять.

§ 3. Советизация Молдавии

Как и на других окраинах Российской империи, противостояние между социалистами и националистами стало основным водоразделом в политической борьбе, разгоревшейся в Бессарабии между мартом 1917-го и мартом 1918 года. В это время предприни-

⁸⁵ Яневський Д.Б. Маловідомі конституційні акти України 1917–1920 рр. – Київ, 1991.



Василь
Строеску

мались первые успешные шаги по политизации и, в меньшей степени, национализации крестьянских масс. Среди политических сил, которые боролись за главенство на местном уровне, можно условно выделить три основных группы:

1) Местные организации большевиков и эсеров выступали за скорейшее решение аграрного вопроса и уравнильное распределение земельной собственности между крестьянами. Протестные настроения крестьянства вкупе с активной пропагандой левых партий в сельской местности привели к всплеску крестьянских волнений на протяжении 1917 года. Результатом крестьянских восстаний стала фактическая ликвидация крупного землевладения в Бессарабии, что позднее отразилось на условиях проведения аграрной реформы в регионе.

2) Группировавшаяся вокруг газеты «Cuvânt Moldovenesc» («Молдавское слово») бессарабская интеллигенция учредила Национальную партию Молдовы под началом В. Строеску, П. Гора (президент) и П. Галиппа (секретарь). Её программа подразумевала предоставление Бессарабии автономии в административной, экономической и культурной областях, проведение выборов высшего органа власти Совета Молдовы и «введение родного языка основного населения в качестве официального языка управления и правосудия, как языка обучения в школе и религиозного служения в церкви». Молдавская национальная партия смогла сплотить вокруг себя демократически настроенную часть общества и, опираясь на её поддержку, стала проводить в жизнь свою программу, направленную на становление молдавской государственности.

3) В отличие от первых двух, третья, «петроградская группа», состоявшая в основном из молдаван-

эсеров, находившихся в российской столице и участвовавших в февральских революционных событиях, отвергала любые проявления сепаратизма, настаивала на признании верховной власти Временного правительства и безусловном приоритете социальных реформ. Главными представителями этой группы, вернувшимися в Бессарабию летом 1917 года, были И. Инкулец и П. Ерхан.

Правые и монархические организации находились в глубоком кризисе, особенно после фактической дезинтеграции органов местной власти весной 1917 года. Как дворянские элементы, так и популистские лидеры правомонархических формирований не смогли организовать сколько-нибудь значительный отпор революционной волне, захлестнувшей Бессарабию. Впрочем, умеренные монархисты и деятели земского движения оставались активными участниками политического процесса – так, например, К. Мими и В. Кристи были назначены губернскими комиссарами, то есть представителями Временного правительства России в Бессарабии.

В целом, пока существовала реальная надежда на восстановление и консолидацию стабильного центрального правительства в Петрограде, местные бессарабские лидеры оставались в рамках российского политического пространства. Местный национализм был крайне слабым и, в принципе, не оспаривал принадлежность Бессарабии к России. Процесс национализации части бессарабских интеллектуалов был двусмысленным и оставался незавершенным даже накануне событий 1918 года, приведших к интеграции Бессарабии в Румынское королевство.

В это время наиболее влиятельной политической силой являлась партия эсеров. Популярны были её



*Ион
Инкулец*

*Пантелеймон
Ерхан*





Антон
Крихан

идеалы не только в крестьянском, но и в национальном вопросе. Объяснялось это тем, что эсеры среди прочих требований решительно высказывались за демократическую республику с территориально-национальной автономией в пределах этнографического расселения народностей.

В аграрном вопросе эсеры выступали за «социализацию земли, то есть за изъятие её из товарного оборота и обращение из частной собственности отдельных лиц или групп в общенародное достояние...» Все земли поступали бы в ведение центральных и местных органов народного самоуправления, а пользование землей должно было стать уравнилельно-трудовым, то есть обеспечивающим потребительскую норму на основании приложения собственного труда единолично или в товариществе. Земля обращалась в общенародное достояние без выкупа, за пострадавшими в результате имущественного переворота признавалось право на общественную поддержку на время, необходимое для приспособления к новым условиям личного существования.

Эти программные требования эсеров были поддержаны П. Ерханом, П. Халиппой, Д. Казаком и другими. Партия молдавских эсеров во главе с А. Криханом выдвинула идею автономии Бессарабии и предложила учредить в Кишиневе Центральный областной Совет, в состав которого вошли бы представители всех национальностей, придерживающихся демократического направления. С самого начала партия эсеров отстаивала создание Молдавской демократической республики в составе России. Однако после прихода к власти большевиков позиции эсеров осложнились, так как они в принципе отказались от сотрудничества с ними, не признав законность их власти.

Большевики в Бессарабии составляли сравнительно небольшую группу. Установка на неприменную классовость подхода и неопределенность позиции в национальном вопросе затрудняли им задачу выработки последовательной программы. Малочисленное меньшевистское кишиневское крыло социал-демократии также не придавало особого значения национальному вопросу.

После взятия власти большевиками в Петрограде бессарабские Советы на первых порах сохранили верность Временному правительству, но вскоре отношение изменилось, и Кишиневский Совет совместно с комитетом 260-го пехотного полка признали советское правительство. Сложилась ситуация, при которой большевики в союзе с военными могли установить в городе свою власть⁸⁶.

Противоречия между основными политическими силами Молдавии вылились в открытое противостояние в ходе подготовительных заседаний, предшествовавших созыву местной представительной ассамблеи – Сфатул Цэрий. Этот орган формировался не на основе прямых выборов, а путем кооптирования представителей местных крестьянских сообществ, земств, профессиональных корпораций и сословий. Сфатул Цэрий должен был выполнять функции высшего представительного и законодательного органа на местном уровне вплоть до созыва всероссийского Учредительного собрания. Представителям «молдавского блока» удалось провести принцип этнического представительства, согласно которому молдаване

⁸⁶ См.: *Сали Н.Н.* История политической борьбы за становление молдавской государственности в 1917–1918 годах. Дисс. канд. истор. наук. – М., 1992; *Левит И.Э.* Молдавская республика (ноябрь 1917 – ноябрь 1918). – Кишинев, 2000.



Здание 3-й мужской гимназии в Кишинёве — резиденция Сфатул Цэрий в 1918 г.

должны были иметь в будущем собрании 70 % депутатов (105 из 150 членов). Это вызвало протесты меньшинств, которые доказывали, что данное распределение мандатов не только не соответствует демографической пропорции молдавского населения в Бессарабии, но и подготавливает почву для провозглашения «национального государства» в регионе.

В парламенте не было самой многочисленной социальной силы — крестьянства. Политическим движениям достались места не в соответствии с их социальной значимостью, а в зависимости от их политико-идеологической ориентации. Больше всего мест получили организации прорумынской ориен-

тации. А эсерам, за которых на выборах в Учредительное собрание проголосовали 31,2 %, было отдано всего одно место. Наравне с ними по одному месту получили малоизвестные общества интеллигенции и Лига женщин, а Коллегия юристов и работники связи – даже по два.

В Сфатул Цэрий входили сторонники разных политических направлений: одни стояли за автономию Бессарабии в составе России, другие – за создание самостоятельной Молдавской Республики, третьи – за присоединение к Румынии. Были представлены силы, стоявшие за социалистический выбор в форме Советов, и силы, боровшиеся за буржуазную государственность в виде парламентской республики. Нежелание социалистического блока сотрудничать с большевиками привело к сближению их позиций с теми, кто выступал за буржуазную форму государственности. В результате 2 декабря 1917 года была принята Декларация об образовании Молдавской Народной Республики как равного члена Российской Федеративной Республики (имелась в виду буржуазная парламентская республика).

Положение Сфатул Цэрий было предельно сложным. Правительство большевиков из Петрограда добивалось утверждения верховной власти Советов повсеместно, в том числе и в Бессарабии. По мере нарастания остроты борьбы, центр пытался подорвать авторитет Сфатул Цэрий, сделать не его, а советские органы власти верховными органами Бессарабии⁸⁷.

Край находился во фронтовой зоне, и развитие ситуации в значительной степени зависело от положения

⁸⁷ *Левит И.Э.* Молдавская республика (ноябрь 1917 – ноябрь 1918).



*Дмитрий
Григорьевич
Щербачёв*

на Румынском фронте. В связи с провозглашением независимости Украины Бессарабия оказалась отрезана от России. Под угрозу было поставлено существование Молдавской Республики. Сфатул Цэрий не располагал вооруженными силами, способными обеспечить правопорядок в крае. Повсюду власти встречались с противодействием, протестами и прямым неповиновением. Большинство членов парламента высказывалось за приглашение иностранных войск.

Ситуация обострилась в связи с противостоянием в молдавской деревне, обусловленным, с одной стороны, тем, что крестьяне разуверились в справедливом решении земельного вопроса властями, а с другой – усилением влияния на крестьян солдат, вернувшихся с Румынского фронта. Погромы, имевшие место летом и осенью 1917 года, заставили для борьбы с анархией и грабежами со стороны дезертиров и солдат резервных частей сформировать специальные молдавские отряды. Из солдат, уроженцев Бессарабии, было создано 16 отрядов (когорт) милиции, каждый по 100 человек. Но эти когорты зачастую отказывались подавлять крестьянские бунты, а иногда сами присоединялись к крестьянам. На обращение к командующему русской армией генералу Д.Г. Щербачеву с просьбой помочь в усмирении крестьян, тот ответил, что «нужно положиться на самих себя».

Эсеро-меньшевистский блок и блок депутатов от национальных меньшинств настаивали на необходимости запросить военную помощь у Украинской Центральной Рады и Антанты. Депутаты молдавского блока не афишировали свое стремление пригласить румынские части, но главы директоратов внутренних и внешних дел В. Кристи и И. Пеливан лоббировали обращение за помощью именно к Румынии.

28 декабря 1917 года П. Ерхан, глава Совета генеральных директоров – исполнительного органа Сфатул Цэрий, поставил на голосование вопрос о вводе в Бессарабию румынских войск «для борьбы с анархией, охраны продовольственных складов, железных дорог и заключения иностранного займа». Это предложение было принято Сфатул Цэрий большинством голосов, и румынские войска взяли ситуацию в крае под свой контроль. Известный румынский историк А. Болдур так отзывался о Сфатул Цэрий:

«Направленность организации, недостаточная ясность состава, полная неопределенность компетенции – вот характерные черты органа, который декретирован постановлением Первого Всероссийского военно-молдавского съезда... Может ли этот орган быть авторитетным выразителем воли населения Бессарабии, пользоваться его сочувствием и поддержкой? Увы, сомнениям нет конца!» Не менее скептично был настроен и румынский премьер-министр Г. Арджетоану, называвший данный орган «советом ничтожеств, собранных с подворотни»⁸⁸.

С 10 по 23 декабря 1917 года проходил съезд Румчереда – Центрального исполнительного комитета Советов Румынского фронта, Черноморского флота и Одессы, в котором приняли участие 10 большевистских делегатов, уполномоченных В.И. Лениным. Среди прочего на съезде было принято решение о реоргани-

⁸⁸ Развитие социального противостояния в деревне и поведение политических партий в Молдове в 1917 г. // 1917 год в судьбах России. Научная конференция. Материалы Второй сессии. Проблемы истории Октябрьской революции. – М., 1993.

зации российских воинских частей в Кишиневе и передаче их под начало большевиков. В Кишиневе был создан революционный штаб под командованием штабс-капитана Е.М. Венедиктова⁸⁹, в руководство которого входили представители дислоцированной в городе 34-й русской пехотной бригады.

В ходе совместной операции в декабре 1917 года украинские гайдамаки, штаб генерала Д.Г. Щербачева и лояльные ему солдатские Советы в лице Комитета национальных комиссаров, а также румынские отряды провели разоружение наиболее большевизированных отступающих частей, ликвидировали ряд активных агитаторов, в том числе назначенного Петроградом комиссара по Румынскому фронту С.Г. Рошаля. Это стало причиной первого конфликта в советско-румынских отношениях. В нотах от 16 декабря и 31 декабря 1917 года, врученных в Петрограде румынскому посланнику К. Диаманди, содержалось требование «покарать преступные элементы из румынского офицерства и румынской бюрократии, осмелившиеся поднять руку на Российскую революцию».

Большевистское выступление против Сфатул Цэрий и нескольких воинских частей, сформированных молдавскими солдатами-добровольцами, началось 3 января 1918 года. Заседание молдавского парламента было прервано, а солдаты, охранявшие здание, арестованы. 6 января защищать молдавский парламент прибыл отряд из 500 трансильванских солдат,

⁸⁹ *Венедиктов Евгений Михайлович* (1895–1918) – штабс-капитан Русской императорской армии, участник Первой мировой и Гражданской войн, командир Красной Армии, один из руководителей борьбы за установление советской власти в Молдавии. В мае 1918 года был взят в плен белыми казаками в станице Казанской Донской области и казнен.



Румынские солдаты в оккупированной Бессарабии. 1918 г.

но они тоже были арестованы и разоружены большевистскими войсками. И тогда после серьезных обсуждений правительство Румынии отправило в Бессарабию дивизию под командованием генерала Э. Броштяну.

8 января румынские войска вступили в северные и южные районы Молдавской Народной Республики. Просоветские части оказали им сопротивление, но силы были неравны, и после нескольких дней боёв 13 января столицу Бессарабии заняли румынские войска. Власть Советов в Кишиневе закончилась. В воспоминаниях А.Д. Щербачева отмечается, что румынские войска вступили в город «под общий радостный



Румынская армия на марше

крик всего Кишинева, по ковру цветов», а население было «так измучено и запугано, что они были согласны иметь кого угодно: немца, румына, японца, готтентота, только бы дали им порядок». 15 января Сфатул Цэрий по инициативе депутата И. Инкулеца провёл торжественное заседание в честь румынского генерала Э. Броштяну. Петроградская власть в ответ разорвала дипломатические отношения с Румынией, выслала румынских дипломатов и конфисковала золотые запасы Румынии, переданные в Россию для сохранности от немцев весной 1917 года⁹⁰.

⁹⁰ Покивайлова Т.А. Бессарабия в центре конфликта между Россией и Румынией и судьба румынского золота, перемещенного в Россию в годы Первой мировой войны // Славяне и Россия: проблемы войны и мира на Балканах. XVIII–XXI вв. – М., 2017.

К кардинальному изменению политической ситуации в Бессарабии привели три основных фактора:

1) В результате политики национализации армии, проводившейся Временным правительством, а частично и в результате самоорганизации солдатских комитетов в условиях анархии, царившей на Румынском фронте в 1917 году, в политическом сознании молдавских солдат и офицеров произошли значительные изменения. Кампания по национализации молдавских войск, дислоцированных в Киеве и Одессе, приняла особый размах вследствие интенсивных контактов с румынскими военнопленными из австро-венгерской армии. Влияние этих процессов довольно скоро стало очевидным и в самой Бессарабии. Первые полноценные политические программы были сформулированы еще на съездах крестьян и учителей, проходивших в апреле и мае 1917 года.

Однако решающие шаги по оформлению требований автономии Бессарабии и созыва Сфатул Цэрий были предприняты именно во время молдавского военного съезда, состоявшегося в Кишиневе 20–27 октября 1917 года. Именно здесь проявились в полной мере глубокие разногласия между национально и социально ориентированными группами внутри бессарабских политических и военных организаций. Финальная резолюция съезда, представлявшая собой компромисс между противоборствующими течениями, провозгласила приверженность Бессарабии проекту Российской Федеративной демократической республики, частью которой объявлялась бывшая губерния.

Обсуждение конкретных условий политической и территориальной автономии Бессарабии предполагалось отложить до созыва Всероссийского Учредительного собрания. Второй и третий факторы сделали невозможным такое развитие событий.



Ионел
Брэтиану

2) Второй фактор был связан с объявлением автономии, а затем и независимости Украинского государства. Отношения бессарабской временной администрации и политических элит с Центральной Радой были довольно напряженными из-за территориальных претензий, выдвигавшихся киевским правительством. Эти требования вначале касались Хотинского и Аккерманского уездов (где русинские и «малороссийские» элементы составляли значительную часть населения), но потом были расширены, распространившись на всю территорию Бессарабии. Отклонение этих требований и противостояние «украинской угрозе» было полностью поддержано всеми политическими партиями Бессарабии и явилось одной из главных причин официального провозглашения автономии 2 декабря 1917 года.

После того как Центральная Рада начала переговоры с Германией, союзники выдвинули проект создания независимой Бессарабии во главе с генералом Щербачевым, но тот отказался от этой роли и согласился только на ввод румынских войск в Бессарабию, чтобы обеспечить снабжение войск, причем румынский премьер-министр И. Брэтиану и главнокомандующий румынской армией К. Презан уверили его, что не имеют территориальных притязаний⁹¹.

3) Третьим и, по существу, решающим фактором, повлиявшим на дальнейшее развитие событий, было исчезновение какого бы то ни было легитимного в глазах бессарабских элит центра власти в России после прихода к власти большевиков. За исключением

⁹¹ Гошуляк І. «Бессарабське питання» в політиці Української Центральної Ради // Україна–Румунія–Молдова: історичні, політичні та культурні аспекти взаємин. М-лы Міжнар. наук. конф. 16–17 травня 2001 р. – Чернівці, 2002.

местного отделения РСДРП(б) ни одна другая группа политически активного бессарабского населения не признала новое правительство в Петрограде. Призыв к румынским войскам занять Бессарабию, озвученный частью Сфатул Цэрий в первых числах января 1918 года, объяснялся крайне напряженной внутренней ситуацией в Бессарабии, неспособностью местной власти контролировать события и реальной угрозой захвата власти большевиками в Кишиневе и других крупных городах. Другими словами, местные элиты стремились восстановить порядок и стабилизировать военную ситуацию в условиях полной дезинтеграции фронта.

Постепенно вариант объединения с Румынией в тогдашних обстоятельствах стал восприниматься как «меньшее зло». Это касалось как зажиточных элементов среди горожан, крестьянства и части румынского боярства (направивших петицию румынскому королю Фердинанду I еще в январе 1918 года), так и большей части членов Сфатул Цэрий даже из числа симпатизировавших более умеренным левым партиям. Хотя Румынское государство казалось далеко не идеальным с точки зрения общественных устоев и политической системы, оно воспринималось как единственная альтернатива распадавшемуся и хаотичному российскому социальному и политическому пространству. Тема румынского культурного и политического единения периодически возникала в Бессарабии на протяжении 1917-го и начала 1918 года.

На собрании в ночь с 23 на 24 января 1918 года в условиях фактической оккупации большей части территории республики румынскими войсками Сфатул Цэрий провозгласил независимость Молдавской Народной республики (дата была выбрана неслучайно:



Студентки Ясского университета, встретившие 13 января румынские войска, вошедших в Кишинев, одетыми в цвета национального флага

она совпадала с годовщиной объединения Молдавии и Валахии в 1859 году). Руководители парламента И. Инкулец и Д. Чугуряну предприняли несколько поездок в Яссы для консультаций с румынским правительством (Бухарест в это время был оккупирован немецкими войсками) по вопросу объединения Бессарабии с Румынией. В результате этих переговоров был разработан план, согласно которому вопрос о присоединении к Румынии должен был решить не всенародный референдум, а немногочисленный Сфатул Цэрий, но при этом Бессарабия должна была

сохранить статус автономии, а Сфатул Цэрий – остаться высшим органом власти и избираться всенародным голосованием.

В январе–марте 1918 года шестеро депутатов Сфатул Цэрий, выступавших против присоединения Бессарабии к Румынии (В. Рудьев, Ф. Катарос, Д. Прахницкий, И. Панцырь, Н. Ковсан и П. Чумаченко) были расстреляны по приказу румынского военного командования. При попытке перехода Днестра румынскими жандармами была также застрелена Н. Гринфельд – одна из двух женщин-депутатов Сфатул Цэрий. Многие другие депутаты, опасавшиеся подобной судьбы, бежали из Бессарабии. Румчерод телеграфировал в Петроград, что «Румыния фактически находится с нами на положении войны, заняла Бендеры, Кишинев и принимает крайне репрессивные меры по отношению к мирному населению Бессарабии и к солдатам наших армий».

9 апреля 1918 года вопрос об объединении с Румынией был поставлен на заседании Сфатул Цэрий. Процедуру принятия решения невозможно назвать свободной и демократической. Известно, что во время голосования здание, где шло заседание, было окружено румынскими войсками, а в зале помимо самих депутатов присутствовали представители румынских военных властей. Голосование, вопреки протестам ряда депутатов, было открытым, а не тайным, – очевидно, что в условиях силового давления это во многом предопределило его результат. Представители немецкого, болгарского и гагаузского меньшинств Бессарабии заявили, что воздерживаются от голосования. Член крестьянской фракции В. Цыганко и представитель Русской культурной лиги А. Грекулов настаивали, что вопрос объединения сле-

дует решать только путём всенародного референдума. Однако к их аргументам не пожелали прислушаться. В итоге за присоединение к Румынии (на условиях широкой автономии Бессарабии) проголосовали 86 депутатов, против – 3, воздержались – 36, отсутствовали на заседании – 25⁹².

После присоединения к Румынии Бессарабии гарантировалось сохранение автономии, введение всеобщего избирательного права, сохранение Сфатул Цэрий в качестве местного представительного органа, скорейшее проведение радикальной аграрной реформы, создание особых местных воинских частей, соблюдение прав этнических меньшинств, а также основных гражданских прав и свобод. По всей видимости, бессарабские политики планировали создание федералистской схемы отношений между центром и новоприсоединенной провинцией. Хотя шансы для практического воплощения такого сценария были минимальными (учитывая структуру румынской политической системы и ограниченное пространство для маневров, остававшееся бессарабским лидерам), этот документ очень показателен для политического направления тогдашней бессарабской элиты. Перспектива национального объединения была лишь одним из многих вариантов развития событий (и отнюдь не самым популярным) на протяжении 1917 года. Этот вариант стал серьезно рассматриваться лишь в начале 1918 года, когда сложилась критическая ситуация.

На своем последнем заседании, созванном 27 ноября, Сфатул Цэрий отменил все прежние условия объединения с Румынией и самораспустился. Несколь-

⁹² Там же.

ко дней спустя, 1 декабря 1918 года, на карте Европы появилось новое государство – Великая Румыния, продукт послевоенной международной политики, осуществивший мечту румынских националистов о «государстве всех румын». Бессарабия была полностью включена (хотя и ненадолго) в проект румынского национального строительства.

В декабре 1918 года при ЦК РКП(б) было образовано бессарабское бюро для руководства партийным подпольем в крае. В январе 1919 года в Северной Бессарабии прошло крупное вооруженное выступление – Хотинское восстание, руководимое большевиками и эсерами, которое продолжалось 10 дней и было подавлено румынскими войсками.

28 октября 1920 года Англия, Франция, Италия и Япония подписали с Румынией так называемый Парижский протокол, согласно которому эти страны, «полагая, что с точки зрения географической, этнографической, исторической и экономической присоединение Бессарабии к Румынии вполне оправдывается», признали суверенитет Румынии над Бессарабией. В ответ 1 ноября представители РСФСР и УССР заявили, что «они не могут признать имеющим какую-либо силу соглашение, касающееся Бессарабии, состоявшееся без их участия, и что они никоим образом не считают себя связанными договором, заключенным по этому предмету другими правительствами». Присоединение Бессарабии к Румынии никогда не признавалось советской властью и определялось как аннексия. На картах, выпускавшихся в СССР вплоть до 1940 года, Бессарабия обозначалась как территория, оккупированная Румынией⁹³.

⁹³ Шевяков А.А. Советско-румынские отношения и проблема европейской безопасности. 1932–1939. – М., 1977.



Бессарабия (заштрихована) на карте из советского Атласа 1940 года

После присоединения к Румынии в Бессарабии проводилась целенаправленная политика румынизации населения и вытеснения русских. В 1918 году был принят Закон о национализации, обязывавший всех жителей принять румынское гражданство и освоить письменный и разговорный румынский язык, на который переводилось все делопроизводство. Был запрещен выпуск литературы на русском, украинском и других нерумынских языках. В 1938 году была введена жесткая цензура. Из печати изымались упоминания о том, что Бессарабия ранее входила в состав России, а местная православная церковь была частью Русской Православной церкви.

Румынская администрация не только проводила политику ассимиляции, но и не старалась улучшить

экономическое положение Бессарабии. Она, по сути, превратилась в отсталую в экономическом отношении провинцию Румынии, которая использовалась в качестве источника дешевого сырья. Экономическая и социальная политика властей вынуждала молдаван искать счастья на стороне. За первые 10 лет власти Румынии эмиграция из Бессарабии в СССР составила 300 тыс. человек, в страны Западной Европы – 150 тыс., в Южную Америку и США – 50 тыс. человек.

Жители обнищавшего региона пытались найти работу и в Бухаресте. Газета «Темпо» писала:

«Ежедневно поезда из Бессарабии выбрасывают на улицы столицы сотни голодающих молдаван, русских, болгар, евреев... В бюро по найму, на улицах, на скамейках в общественных местах, в ночлежках, в окраинных трактирах, под мостами столицы – всюду, где скапливаются эти несчастные, преобладает молдавский язык или русский, смешанный с еврейским... Девушки, женщины, мужчины, бросившие на произвол судьбы свои поля и мастерские в Бессарабии, в поисках работы предлагают себя жителям Бухареста за любую сумму, не за нищенское жалованье, а только за пищу, хотя бы один раз в день»⁹⁴.

В состав СССР Молдавия вернулась только в 1940 году. 26 и 27 июня того года правительство СССР направило правительству Румынии две ноты, в которых требовалось немедленно прекратить оккупацию Бессарабской губернии РСФСР. В ноте от 28 июня 1940

⁹⁴ *Бабилунга Н.В.* «Референдум» 1940 г. в Бессарабии и политика властей современной Молдавии // Проблемы национальной стратегии. – 2011. – № 1(6).

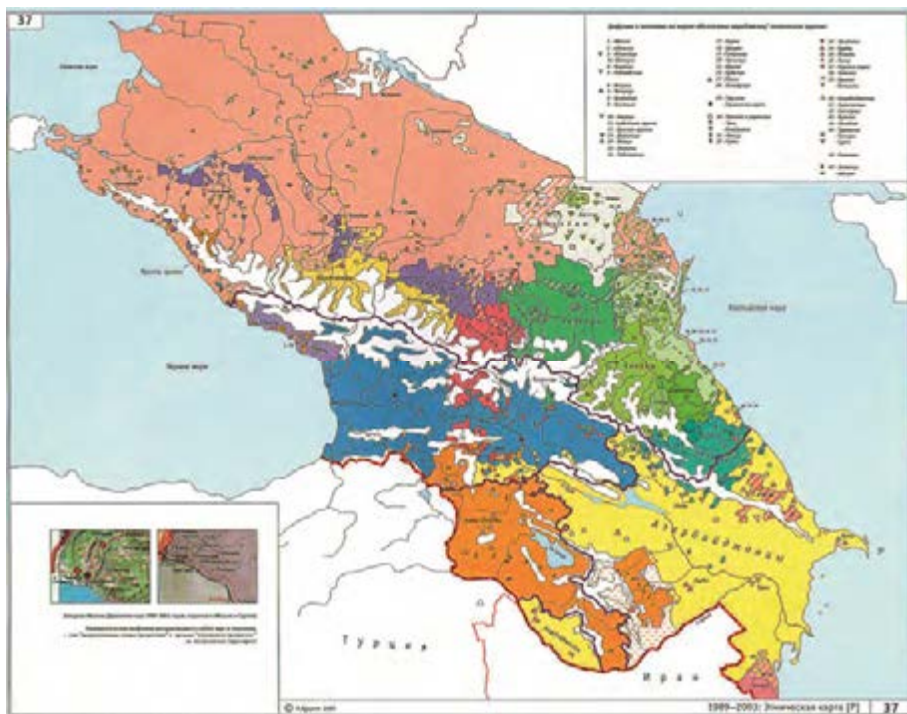
года правительство Румынии согласилось с предложением о возвращении Бессарабии, а также с порядком и сроками вывода своих войск и администрации. В этот же день, 28 июня, в Бессарабию вступили части Красной Армии.

§ 4. Тернистый путь Северного Кавказа

5 марта 1917 года во Владикавказе состоялось совещание, на котором обсуждалось положение, сложившееся на Северном Кавказе после Февральской революции, с целью объединения всех коренных народов⁹⁵ и создания революционно-демократической власти в Дагестанской и Терской областях. Были проведены выборы во Временный Центральный Комитет Союза объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана во главе с Б.А. Шахановым.

Первый съезд горских народов Кавказа открылся во Владикавказе 1 мая 1917 года. На религиозной секции съезда были приняты решения ввести во всех судах по всем делам мусульман правила Корана и шариата с учреждением в столице России должности шейх уль-ислама (на правах министра), а для мусульман Кавказского края учредить Кавказское духовное управление с резиденцией во Владикавказе. 6 мая

⁹⁵ К горским народам Северного Кавказа относятся более 40 наций и народностей. Основными из них являются: дагестанские народы (дагестанцы, аварцы, агулы, андийцы, арчинцы, ахвахцы, багулалы, бежтинцы, ботлихцы, будухи, гинухцы, годоберинцы, гунзибцы), нахские народы (вайнахи, бацбийцы, ингуши, чеченцы, кистинцы) и абхазо-адыгские народы (абазины, абхазы, адыги, адыгейцы, кабардинцы, черкесы, шапсуги, убыхи).



Этническая карта Кавказа, 1989–2003 гг.

съезд принял Конституцию Союза объединенных горцев Кавказа, в которой говорилось:

«Союз горцев Кавказа объединяет все горские народы Кавказа, а также ногайцев и туркмен Ставропольского края, является членом Кавказского мусульманского союза и имеет целью: обеспечение мирного сосуществования всех народов Кавказа и России, защиту и упрочение завоеванных революцией свободы и равенства людей всех национальностей, претворение в жизнь демократических

принципов, защиту общих для горских народов политических, культурных и национальных интересов».

После неудавшегося мятежа генерала Л.Г. Корнилова, Екатеринодарский войсковой совет в начале сентября 1917 года обсудил вопрос о региональной федерации. 20–25 сентября конференция представителей казачьих автономных областей и горцев Кавказа в Екатеринодаре приняла решение о создании Юго-Восточного союза казачьих войск, горцев Кавказа и вольных народов степей. В союзном договоре основной целью декларировалось «достижение скорейшего учреждения Российской демократической Федеративной республики с признанием членом союза отдельными ее штатами». Губернская рада приняла и утвердила 6–7 октября Временные основные положения о высших органах власти в Кубанском крае. Этот документ, ставший фактически конституцией, отдавал руководящую роль исключительно казачьему и коренному населению края, оставляя за бортом главную массу неказачьего населения. В соответствии с Временными положениями Кубанская область переименовывалась в Кубанский край, Войсковое правительство – в Краевое, Войсковая Рада – в Краевую. Коренным жителям в правительстве края предоставлялось всего 3 места из 10, в том числе 1 для представителей горцев⁹⁶.

В состав Юго-Восточного Союза входили казачьи войска (Донское, Кубанское, Терское, Астраханское), народы Дагестана, а также Кубанского, Терского, Сухумского краев и Ставропольской губернии. 20 октября было сформировано объединенное прави-

⁹⁶ Сенцов А.А. Развитие российского государства после Февральской революции 1917 г. – Краснодар, 1994.

тельство Юго-Восточного Союза во главе с атаманом Донского казачества А.М. Калединым, от Союза объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана в его состав вошли В.-Г. Джабагиев и П.Т. Коцев. На этом же заседании был ратифицирован союзный договор Юго-Восточного Союза казачьих войск и горцев Северного Кавказа. 6 ноября правительство Юго-Восточного Союза приняло постановление: «Всю полноту местной государственной власти на территории Союза горцев Кавказа признать принадлежащей съезду делегатов ЦК объединенных горцев, а на территории Терского казачьего войска – Войсковому кругу и его правительству». Против ратификации договора выступили представители Социалистической группы Дагестана, которые считали, что «идти горцам в союз с казачеством, бывшим опорой царизма на Кавказе, – преступление». Возражения Социалистической группы не были приняты.

Казачество было обречено на смерть при любом исходе борьбы: ему несла смерть и пролетарская революция, и буржуазная демократия. Оказавшись между молотом и наковальней, между пролетариатом и крестьянством, с одной стороны, и буржуазно-помещичьей реакцией – с другой, казачество раскололось не на две, а на три части. Одна часть – беднейшее казачество, незначительная по своему весу, пошла вместе с Октябрьской революцией (Ф.Г. Подтёлков, М.В. Кривошлыков и другие), другая часть – казачья верхушка (атаман А.М. Каледин, К.Л. Бардиж), заключила союз с Добровольческой армией, и, наконец, третья, куда входило подавляющее большинство казачества, выразительницей которого являлась Кубанская Рада в дни А.И. Деникина, – пыталась идти по собственному «казачьему» пути и если бы она не была



*Висан-Гирей
Джабагиев*

*Пшемахо
Тамашевич
Коцев*





Михаил
Александрович
Караулов

раздавлена Деникиным, то ее раздавила бы пролетарская революция.

1 декабря 1917 года во Владикавказе на совместном совещании представителей ЦК Союза объединенных горцев Кавказа и Войскового правительства Терского казачества и Союза горцев Терско-Дагестанского края было образовано Терско-Дагестанское правительство во главе с атаманом Терского казачьего войска М.А. Карауловым. Власть нового правительства распространялась на всю территорию Дагестанской области, а также на 6 округов и Караногайский участок Терской области. Задачей правительства был созыв краевого Учредительного сейма для организации структуры власти и разрешения внутренних вопросов хозяйственной жизни. Но в марте 1918 года в связи с образованием Терской Советской республики Терско-Дагестанское правительство было распущено, а его руководители перебрались в меньшевистскую Грузию.

В первой половине 1918 года в центрах Северо-Кавказского края – Ростове, Екатеринодаре, Новороссийске, Ставрополе – и на Тереке была провозглашена власть Советов. В январе была образована Ставропольская Советская республика с центром в Ставрополе. В марте – Терская Советская республика как коалиционное автономное образование с участием большевиков, меньшевиков и эсеров и Черноморская Советская республика с центром в Новороссийске. В апреле – Кубанская Советская республика с центром в Екатеринодаре. В мае – объединенная Кубано-Черноморская Советская республика с центром в Екатеринодаре, в состав которой вошли Черноморская и Кубанская советские республики. В июле все вышеперечисленные автономные республики вошли в состав Северо-Кавказской Советской республики с



центром сначала в Екатеринодаре, а позже в Пятигорске⁹⁷. К марту 1920 года они все были упразднены советской властью.

В апреле 1918 года Бакинский совнарком во главе с С.Г. Шаумяном принял декларацию, в которой говорилось: «Бакинский Совет призвал бороться и уже фактически борется и воюет за утверждение Советской власти во всем Закавказье и в Дагестанской области». Отряды Бакинского Совета с помощью экспедиционного отряда под командованием М. Ефремова освободили сначала Порт-Петровск (с 1921 года – Махачкала), а 26 апреля – Дербент и большую часть

⁹⁷ Османов О.Б. Возникновение, функционирование и ликвидация государственных образований на Северном Кавказе: исторический опыт (март 1917 – апрель 1920 гг.). Дисс. канд. истор. наук. – Владикавказ, 2014.



Гайдар
Бамматов

Южного Дагестана. Помимо двухтысячного отряда из Баку в Дагестан были направлены партийные работники, литература, деньги и оружие. 1 июля 1918 года 1-й Дагестанский областной съезд Советов учредил Дагестанский областной исполнительный комитет, подчинявшийся Совнаркому РСФСР. Приморская часть Дагестана с Дербентом и Кайтаго-Табасаранский округ признали власть Советов. Значительная же часть региона оставалась вне власти большевиков.

11 мая 1918 года в Батуми на международной мирной конференции официально была объявлена Декларация об образовании независимой республики – Союза горцев Северного Кавказа и Дагестана (Горской Республики). Декларация была подписана председателем правительства А.М. Чермевым и министром иностранных дел Г. Бамматовым. В ней заявлялось, что «правительство Горской Республики решило отделиться от РСФСР и образовать независимое государство, куда будут входить Дагестан, Терек, Ставрополь, Кубань, со стороны Запада – Черное море, а с Востока – Каспийское море», на юге границы устанавливались по согласованию с правительством Закавказья. Горскую Республику сразу же признала Турция. Республика обратилась за признанием и к Германии, но та решила повременить.

Британское командование на Кавказе вовсе не было заинтересовано в укреплении национальной государственности горцев. Оно использовало их в борьбе против большевиков. Великобритания поддерживала Добровольческую армию Деникина и фактически вынудила горцев поддержать генерала, хотя Деникин отказывался признавать не только независимость Горской Республики, но и любую автономию в составе России. Верховный главнокомандующий Добровольческой армией считал Россию «единой и неделимой».



Генерал А.И. Деникин среди офицеров и атаманов во время Чеченского съезда. Грозный. 29 марта 1919 г.

В конце 1918 года при турецкой военной поддержке правительство Горской Республики обосновалось в Дагестане, образовав временную столицу в Темир-Хан-Шуре (с 1922 года Буйнакск). Её войсками командовал турецкий генерал Юсуф Иззет-паша. Несмотря на протесты Советской России, на территорию Дагестана в июне–июле 1918 года были введены турецкие войска.

С окончанием Первой мировой войны горские деятели переориентировались на победителей – страны Антанты, надеясь заручиться их действенной поддержкой в создании своего государства. В условиях

*Юсуф
Иззет-паша*



британско-белогвардейского территориального противостояния позиции Горского правительства в Дагестане становились всё более слабыми. Его власть не распространялась дальше Темир-Хан-Шуринского округа⁹⁸.

Летом 1918 года начался конфликт между Кубано-Черноморской республикой и Грузией, претендовавшей на значительные территории на черноморском побережье. Между тем в 1917 году национальный состав Черноморской губернии выглядел следующим образом: русские и украинцы составляли 63,4 % населения, армяне – 10,8 %, греки – 10,5 %, грузины – 5 %, черкесы – 1,8 %, поляки – 1,5 %, чехи – 1,2 %, молдаване – 1,2 %, евреи – 1,1 %, эстонцы – 1,1 %, персы, турки – 1,0 %, другие народы – 1,3 %. Иными словами, грузины составляли в нем незначительное меньшинство⁹⁹.

В конце июня 1918 года в связи с затоплением Черноморского флота в Цемесской бухте¹⁰⁰, внешнеполитическое положение Кубано-Черноморской республики резко ухудшилось. В Цемесскую бухту зашли немецкие и турецкие корабли. Позиция Германии способствовала активизации грузинских меньшевиков, требовавших восстановления границ грузинского государства XIV века.

В начале 1919 года Добровольческая армия приступила к активным боевым действиям по ликвидации советской власти на Северном Кавказе. Деникину удалось объединить казачьи войска Дона и Кубани,

⁹⁸ Сенцов А.А. Развитие российского государства после Февральской революции 1917 г. – С. 252.

⁹⁹ Там же.

¹⁰⁰ *Цемесская бухта* – крупная незамерзающая бухта в северной части Чёрного моря, в её северо-западной части расположен порт Новороссийск.



Добровольческая Армия в Сочи. 1919 г.

получить через черноморские порты значительную материальную помощь от стран Антанты.

Добровольческая армия вошла на территорию Кубани, а 28 июня грузинские меньшевики вступили на территорию Сочинского округа. В районе Кудепсты и Хосты начался антибольшевистский мятеж. 3 июля грузины захватили Адлер и соединились с мятежниками. Советским войскам пришлось отступить, сочинские руководители в спешном порядке эвакуировались в Туапсе. Одновременно с захватом Сочи временно исполняющий обязанности командующего красноармейскими частями Ковалев перебежал к врагу. Его заменил В. Лакоба. Казаки Белореченского полка, разграбив два вагона с продовольствием, самовольно бросили боевые позиции, и уехали домой.



Лазарь
Фёдорович
Бичерахов

Красные части разгромили грузинские отряды, и началось противостояние с Белой армией.

В отличие от ингушей, сразу принявших сторону большевиков, у чеченцев не было единого взгляда на происходящие события. Чеченский национальный совет раскололся в начале 1918 года на два лагеря: большевистский Гойтинский и антибольшевистский Атагинский.

Деятельность эmissаров Горского правительства и большевистская агитация привели к волнениям в Чечне. Было прервано железнодорожное сообщение с Порт-Петровском, поскольку чеченцы устроили крушение двух ремонтных поездов. Началось восстание, центром которого стал аул Гойты. На помощь гойтинцам пришли жители соседних аулов, и 21 марта белые части потерпели поражение и отступили в Грозный¹⁰¹.

В августе 1918 года полковник Л.Ф. Бичерахов¹⁰² оголил фронт Бакинского совнаркома (который он поддерживал как эсер, поскольку совнарком опирался на отряды дашнаков – эсеров) против турок и двинулся в Дагестан. После сдачи Баку туркам дашнакские отряды влились в части Бичерахова.

Формирования Бичерахова согласились финансировать англичане, обеспокоенные усилением влияния Германии в Закавказье. Интерес Англии к Кавказу объяснялся тем, что в соответствии с заключенным еще в декабре 1917 года с Францией договором о разделе советского государства, Кавказ оказался в анг-

¹⁰¹ Орешин С.А. Утраченные иллюзии. Политика белогвардейцев в Чечне в 1919–1920 годах // Родина. – 2014. – № 11.

¹⁰² Бичерахов Лазарь Фёдорович (1882–1952) – русский офицер, участник Первой мировой и Гражданской войн.

лийской зоне влияния. Что касается германо-турецких интересов, то немцев привлекала нефть Кавказа, а турки желали установить свой протекторат над регионом.

Во время Первой мировой войны в 1915 году Л.Ф. Бичерахов командовал конвоем великого князя Михаила Александровича в Дикой дивизии, после чего вновь перевелся в свой родной Горско-Моздокский полк на Кавказский фронт, а потом в составе экспедиционного корпуса участвовал в военных операциях в Месопотамии. После Октября 1917 года, когда корпус распался, Бичерахов сформировал из добровольцев партизанский отряд и, примкнув к английским частям, воевал против турок. Отряд его насчитывал до 3 тыс. человек, преимущественно из кубанских казаков. Англичане снабдили Бичерахова оружием, обмундированием, деньгами, но воевал отряд под российским флагом. Еще до производства его англичанами в генералы, этот чин был присвоен Бичерахову генералом В.Г. Болдыревым (Уфимской Директорией) со званием командующего войсками Западно-Каспийского побережья.

В августе–сентябре 1918 года развернулись кровопролитные бои между советскими силами и белоказаками Бичерахова. Белоказаки в упорных сражениях несли большие потери, но, тем не менее, им удалось в начале сентября захватить Порт-Петровск. В это время в Темир-Хан-Шуре стояли части князя Нух-Бека Тарковского – временного диктатора Дагестана. Бичерахов ввел жестокий террор против большевиков, всюду работали военно-полевые суды. В итоге все большевистские организации были загнаны в подполье или эвакуировались в Астрахань. В Дагестане установилась власть белоказачков.



*Нух-Бек
Тарковский*

В ноябре 1918 года турецкая дивизия осадила Порт-Петровск. Бичерахов со своим отрядом спешно бежал, а турки заняли город. Правительство Северного Кавказа остановилось в Темир-Хан-Шуре, и диктатор Нух-Бек Тарковский стал военным министром этого правительства. Но и турки ненадолго задержались в Дагестане. После окончания Первой мировой войны победители – англичане и их союзники – предложили им очистить Кавказ, несмотря на то, что правительства Дагестана и Северного Кавказа стремились удержать турецкие войска на своей территории. После ухода турок в Темир-Хан-Шуру прибыла миссия англичан с небольшим отрядом¹⁰³.

Тем временем, получив существенную помощь из центра, в Дагестане активизировалось большевистское подполье. На созванной в феврале 1919 года в селении Кумторкала 1-й областной партийной конференции было создано отделение РКП(б), а также Военный Совет для подготовки вооруженного восстания с целью свержения Горского правительства и изгнания англичан. Оживилось рабочее и профсоюзное движение, забастовали железнодорожники и связисты. Однако попытка высадки десанта во главе с южно-дагестанским большевиком К. Мамедбековым, организованная Реввоенсоветом 11-й армии с целью захвата Порт-Петровска, закончилась неудачно.

Деникинское командование, со своей стороны, также отказалось признавать Горскую Республику. Заняв её часть, Добровольческая армия приняла на себя управление, назначив генерал-губернатора Дагестанской и Терской областей и глав отдельных народов. Белые в Дагестане выступали против всех нацио-

¹⁰³ *Безугольный А.Ю.* Генерал Бичерахов и его Кавказская армия. Известные страницы истории Гражданской войны и интервенции на Кавказе. 1917–1919. – М., 2011.

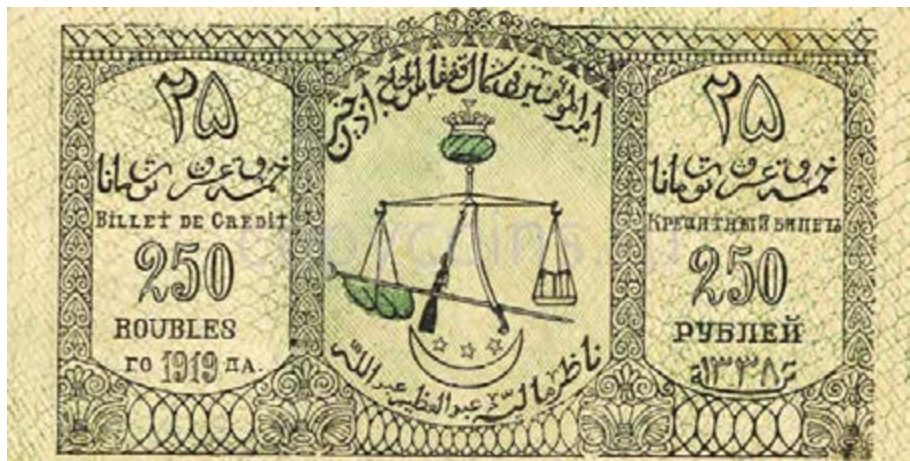
нальных движений, против независимости народов Кавказа и против новых государственных образований – Азербайджана, Армении, Грузии, Горской Республики и т. д. Поэтому национальные силы Закавказья поддерживали борьбу советской власти против А.И. Деникина. Так, меньшевистская Грузия приняла на своей территории остатки разбитой Деникиным 11-й Красной армии, способствовала привлечению военных специалистов (офицеров царской армии) для подготовки восстания против Деникина в Дагестане, а мусаватистский Азербайджан помогал дагестанским повстанцам людьми, оружием, деньгами и продовольствием¹⁰⁴.

27 апреля 1919 года в Тифлисе открылась Кавказская конференция самоопределившихся самопровозглашенных республик – Азербайджана, Армении, Грузии и Горской Республики. Делегацию Горской Республики возглавлял А. Кантемир, который заявил, что «для нас безразлично, что вы сделаете в смысле помощи... Мы погибли уже. В свое время мы обращались к вам за помощью, и вы нам не помогли. Нас побили без вас, но я не хочу, чтобы и вас побили порознь. Я знаю, Деникин пойдет на вас не сейчас... подождет, создав базу в Петровске». Действительно, Кавказская конференция закончилась безрезультатно. В мае 1919 года Горская Республика перестала существовать¹⁰⁵.

19 сентября 1919 года на совещании с участием представителей чеченского и дагестанского духовенства было объявлено о создании Северо-Кавказского Эмирата

¹⁰⁴ Кузнецов Б.М. 1918 год в Дагестане. Сопротивление большевизму. 1917–1918 гг. – М., 2002.

¹⁰⁵ Гусейнова К.С. Горская Республика: зарождение, становление и причины падения (1917–1920 гг.). Дисс. канд. истор. наук. – Махачкала, 2003.



Северо-Кавказский эмират. Кредитный билет. 1919 г.

во главе с эмиром Узун-Хаир Хаджи-ханом. Селение Ведено (Чечня) стало центром эмирата, а сам Веденский округ – территорией будущего исламского государства. Узун-Хаджи считал, что создаваемое им государство должно быть независимым как от РСФСР, так и от белых, что мусульмане Кавказа должны объединиться в одно исламское государство, объявив газават Деникину и изгнав его. Это государственное образование формировалось как шариатская монархия под протекторатом Турции, соответствующий фирман (приказ) турецкого султана летом 1919 года привез чеченец И. Арсанукаев.

Отряды эмирата под руководством Арсанукаева вместе с красными одержали несколько побед над частями деникинской армии, были взяты в плен несколько сотен солдат. Правительства Закавказья видели в эмирате буферное государство, отвлекавшее силы Добровольческой армии, двигавшиеся в сторону

Закавказья и стоявшие у ворот Азербайджана – Дербента. Между тем отношения Узун-Хаджи и его правительства с большевиками постепенно портились по мере укрепления позиций советской власти. Не оправившись после болезни, в марте 1920 года Узун-Хаджи скончался, а на другой день перестал существовать и его эмират¹⁰⁶.

Советское правительство послало на Северный Кавказ части Красной Армии с задачей спасти отступавшую перед натиском белых 1-ю армию Каспийско-Кавказского фронта, пополнить её состав, освободить Северный Кавказ и Дагестан и организовать отправку в Центральную Россию нефти из Грозного и Петровска. Также была послана комиссия наркомнаца во главе с У.Д. Буйнакским¹⁰⁷ для создания единого центра советской власти на Северном Кавказе. На областной конференции большевиков был избран Дагестанский подпольный обком РКП(б) во главе с Буйнакским, который стал заниматься подготовкой к вооруженному восстанию против Горского правительства. Но неожиданно 13 мая 1919 года в Темир-Хан-Шуре все участники подпольного обкома РКП(б) были арестованы¹⁰⁸.



Узун-Хаир
Хаджи-хан

¹⁰⁶ См.: Борьба за Советскую власть в Чечено-Ингушетии (1917–1920 гг.). Сб. документов и материалов. – Грозный, 1958. С. 205–206; Нахибашев М.З. Узун-Хаджи Салтинский – общественно-политический и религиозный деятель Дагестана и Чечни. – Махачкала, 2009.

¹⁰⁷ Буйнакский Уллубий Даниялович (1890–1919) – революционный деятель Дагестана начала XX века. В феврале 1919 года избран председателем Дагестанского Обкома. У. Буйнакский, а также члены Военного Совета и Дагестанского обкома были арестованы проденикинским правительством и приговорены военно-шариатским судом к расстрелу. Похоронен в Темир-Хан-Шуре (ныне – Буйнакск) в братской могиле.

¹⁰⁸ Орешин С.А. Национально-государственное строительство на Северном Кавказе. 1917–1921. Дисс. канд. истор. наук. – М., 2015.

Уллубий
Даниялович
Буйнакский



В начале августа специальная комиссия, организованная англо-американским представительством в Закавказье, объездила населенные пункты Самурского округа, Шемахинского и Кубинского уездов, Бакинской губернии, предлагая горским обществам за высокое вознаграждение выделить добровольцев для вспомогательной армии генерала Деникина. Однако акция эта провалилась, добровольцев не нашлось.

Деникинское командование, потребовавшее от населения Дагестана не только пополнений для Добровольческой армии, но и огромной контрибуции (10 тыс. рекрутов и 20 млн рублей), не получило ни того, ни другого. Ответом на все его репрессии стало новое восстание, со временем получившее всенародный характер. Началось оно с выступления повстанцев Даргинского округа и Южного Дагестана. Даргинские партизаны в конце августа 1919 года разбили отряд начальника Даргинского округа полковника Магомедова и почти без боя взяли Левашу. Находившийся под арестом Али-Хаджи Акушинский был освобожден.

В организации отпора добровольческим войскам как в Даргинском округе, так и в Южном Дагестане принимали участие религиозное духовенство, национальная интеллигенция и левое революционное крыло национально-освободительного движения, хотя конечные цели всех сил антиденикинского блока были различными. Ещё одной важной особенностью национально-освободительного движения в Южном Дагестане было активное участие в организации и руководстве повстанческим движением местных абреков¹⁰⁹.

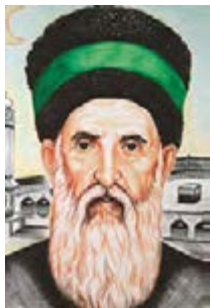
¹⁰⁹ *Абрек* – человек, ушедший в горы, живущий вне власти и закона, ведущий партизанско-разбойничий образ жизни.

После шестидневных упорных боев был разгромлен Касумкентский гарнизон, убиты более 200 казаков, в руки повстанцев попали около 2 тыс. винтовок, пулеметы «Максим», патроны. После освобождения Касумкента был созван окружной съезд в местности «Пирам-Булаг» близ селения Орта-Стал. На съезде присутствовали около 1,5 тыс. человек. Был избран Кюринский окружной ревком из 5 человек, который стал создавать повстанческие отряды. Набрали тысячу добровольцев, в том числе 400 конных. Преследуя отступающего противника, повстанцы с боями продвигались к Дербенту. По пути к ним присоединялись все новые отряды. Успехи кюринцев воодушевили повстанцев Самурского округа, в начале сентября там был разгромлен деникинский отряд, избран окружной ревком, который мобилизовал около 2 тыс. партизан.

Однако отсутствие единого командного центра и артиллерии у повстанцев, а также ожесточенное сопротивление укрепленной и хорошо вооруженной группировки деникинцев в Дербенте не позволили южно-дагестанским повстанцам взять город осенью 1919 года.

К концу сентября 1919 года восстание распространилось на всю область и окончательно приобрело общенародный характер. В октябре повстанческие отряды объединяли более 10 тыс. человек. Были освобождены почти все горные и предгорные округа. В руках деникинцев оставались только города и селения, расположенные вдоль железной дороги¹¹⁰. Успехи

¹¹⁰ См. Махмудов Х.М. Южный Дагестан в годы революции 1917 и гражданской войны: специфика и региональные особенности проявления. Дисс. канд. истор. наук. – Махачкала, 2000; Бур-



Али-Хаджи
Акушинский

национально-освободительного движения обострили борьбу между политическими силами, желающими возглавить повстанческое движение. Наиболее влиятельной силой, способной взять в свои руки руководство национально-освободительным движением, стал Совет обороны Северного Кавказа и Дагестана.

В конце сентября 1919 года шейх Али-Хаджи Акушинский обратился во все округа Дагестана с предложением выделить представителей для организации Совета обороны. 19 октября на собрании представителей округов, Горского меджлиса и участков фронта был создан Совет обороны Северного Кавказа и Дагестана. В состав Совета вошли 3 представителя духовенства (Али-Хаджи Акушинский, Узун-Хаджи и Ибрагим-Хаджи Гунибский), 5 членов меджлиса и 10 большевиков и сочувствующих¹¹¹. Советом было принято воззвание к горцам с призывом подняться на борьбу против Деникина, записываясь в повстанческую армию. Шейх Али-Хаджи Акушинский заявил:

«Между нами и большевиками нет вражды, но ни в коем случае нам, мусульманам, нельзя придерживаться их законов, противных нашему шариату. Мы с большевиками заключаем союз при условии невмешательства в нашу религию. Они нам будут помогать в охране наших религиозных интересов».

Для обучения повстанцев военному делу в Дагестан была приглашена большая группа турецких

кин Н.Г. Октябрьская революция и гражданская война в горских областях Северного Кавказа. – Ростов-на-Дону, 1933.

¹¹¹ Сулаев И.Х. Мусульманское духовенство Дагестана и Советская власть: борьба и сотрудничество (1917–1921 гг.). – Махачкала, 2004.

офицеров (до 100 человек) во главе с генералом Нури-пашой и полковником Кязим-беем. В организации приглашения турок важную роль сыграли шейх Али-Хаджи Акушинский и Кавказский краевой комитет большевиков в Тифлисе. Население Дагестана встретило турок как единоверцев и союзников в борьбе против деникинской армии¹¹². Второго декабря 1919 года турки созвали новый съезд народных представителей Кюринского округа, на котором был создан Исполнительный комитет. В него вошли представители зажиточной части населения, а также Т. Юзбеков, представлявший интересы бедноты. Таким образом, в исполкоме были представлены оба крыла национально-освободительного движения – правое и левое.

У Кязим-бея сразу же возникли разногласия с большевиками, так как он требовал себе практически диктаторских полномочий, объясняя это необходимостью прекращения анархии и беспорядка в управлении повстанческими отрядами. Турецкие офицеры вели себя в Дагестане как в оккупированной стране, постоянно нарушая местные обычаи и традиции, и вскоре восстановили против себя местное население. Во всех селениях Южного Дагестана турки формировали отряды для борьбы с большевиками, которых они объявили безбожниками, противниками ислама. В вербовке участвовали также представители местного начальства. Сформированные отряды направлялись на станцию Белиджи. По воспоминаниям большевиков Южного Дагестана, открыто вести партийную ра-



Нури-паша

¹¹² Гаджиев А.С. Гражданская война в Дагестане. Малоизученные вопросы. Особенности // Новые исследования дагестанских историков: Материалы научной конференции Института истории, археологии и этнографии ДНЦ РАН за 1990–1995 гг. – Махачкала, 1996.



Епифан
Алексеевич
Кванталиани

боту на Дербентском фронте было нельзя, ибо Кязимбей казнил всех заподозренных в этом. Поэтому большевики выдавали себя за бывших офицеров и свою деятельность осуществляли подпольно.

Осенью 1919 года дагестанские большевики значительно усилили свою работу среди горцев. В Кюринском округе заработала подпольная организация, партийные ячейки функционировали в ряде аулов Гюнейского, Кутур-Кюринского и Южно-Табасаранского участков округа. Созданные еще весной 1919 года, с началом антиденикинской борьбы они заметно активизировали свою деятельность. Этому способствовало и то, что мусаватистский Азербайджан и меньшевистская Грузия не препятствовали организационной работе, проводимой большевиками с территорий этих государств. С ноября дагестанские большевики стали получать значительную материальную помощь от Реввоенсовета 11-й армии, членом которого был С.М. Киров. В его письме Кавказскому крайкому говорилось о необходимости «принять все меры к снабжению горцев деньгами. На этом особенно настаивает тов. Ленин».

Бакинский комитет и Бакинское бюро Кавказского крайкома РКП(б) по-прежнему направляли в Дагестан своих людей. С октября 1919 года здесь работали члены Кавказского крайкома Е.А. Кванталиани и С. Григорян вместе с прибывшими ранее коммунистами А.З. Дьяковым, С.И. Тымчуком и др. Они проводили работу по созданию 1-го Дербентского полка и организации партийных ячеек на Дербентском фронте. Осенью 1919 года дагестанским большевикам удалось организовать и переправить из Грузии большое количество оружия и боеприпасов для дагестанских повстанцев. В Дагестан из Грузии были переправлены также отряды бойцов 11-й красной армии.

Заметная большевизация повстанческих отрядов, решительная подготовка к наступлению против Деникина, успехи 11-й красной армии на Северном Кавказе и её приближение к границам Дагестана неизбежно вели к расколу в национально-освободительном движении. Образовались два лагеря: антибольшевистская коалиция в составе Али-Хаджи Акушинского, членов Горского меджлиса и турок, с одной стороны, и большевики – с другой.

Постепенно, опираясь на помощь Кавказского краевого комитета РКП(б) и Реввоенсовета 11-й армии, дагестанским большевикам удалось перевести национально-освободительное движение под свой контроль. 20 января 1920 года в селении Джалган состоялось заседание комитета РКП(б) Дербентского фронта. Глава комитета А. Турбин ознакомил комитет с политическим положением на Кавказе и отметил, что уже не осталось препятствий для установления советской власти в Дагестане, осложнения могли быть только с турками. Дербент был последним этапом, организация Советов в Дагестане шла повсеместно. При пере выборах мандатов в Совет обороны в феврале 1920 года большевикам удалось добиться вывода из его состава А.Т. Цаликова и ряда представителей духовенства. Председателем Совета был избран С. Казбеков, а большинство в Совете получили большевики¹¹³.

Усиление большевиков не устраивало антибольшевистскую коалицию и, в первую очередь, турок. Они решили силой очистить повстанческое движение от своих противников, и 6 марта 1920 года Кязим-бей



*Султан-Саид
Устарханович
Казбеков*

¹¹³ Абдулова Е.А. Партия во главе национально-государственного строительства народов Северного Кавказа (1917–1937 гг.). – Ростов-на-Дону, 1984.

арестовал членов Совета обороны от большевиков. Председатель Совета обороны С. Казбеков был расстрелян, но остальных большевиков удалось освободить с помощью красных партизанских отрядов. Совет Дербентского фронта решил арестовать турецких офицеров, после чего отряд красных повстанцев захватил 130 турок в селениях Рукель, Марага и других. Часть из них была расстреляна, остальные высланы в Азербайджан.

В апреле 1920 года на последнем заседании Совета обороны он был переименован в Революционный комитет (Ревком) Дагестана¹¹⁴. Таким образом, повстанческое движение оказалось под полным контролем большевиков, которые умело направили его в русло борьбы за установление советской власти. Командующим Дербентским фронтом против деникинцев стал А. Акимов, который арестовал своего предшественника – турецкого полковника Руфат-бея, его офицеров и укрепил силы повстанцев. Он провел большую работу в Южном Дагестане по разъяснению антидагестанских козней турецких «друзей», и крестьяне округа постепенно перестали поддерживать турок, которых вначале принимали за спасителей Дагестана от белогвардейцев. Ряды повстанцев быстро росли. Вскоре на Дербентском фронте их число возросло до 5 тыс. человек¹¹⁵.

24 марта 1920 года советская власть была провозглашена в Грозном. Выходом к нефтяным месторождениям Советская Россия весьма усилила свои позиции

¹¹⁴ *Сулаев И.Х.* Совет Обороны Северного Кавказа и Дагестана: неизвестные страницы истории. – Махачкала, 2004.

¹¹⁵ *Эмиров Н.П.* Из истории военной интервенции и гражданской войны в Дагестане. – Махачкала, 1972.



Грозненские нефтяные промысла. Начало XX века

в глазах Антанты, а, следовательно, – и в торговых переговорах, особенно с Англией, поскольку отношение стран Антанты к вопросу признания независимости кавказских республик определялось, главным образом, заинтересованностью в природных ресурсах и транспортных коммуникациях региона. Дипломатическая миссия Горской Республики не была допущена на Парижскую мирную конференцию, и, в отличие от республик Южного Кавказа, Северо-Кавказская республика не была признана даже юридически.

31 марта Революционный военный совет Кавказского фронта «для восстановления советской власти на Северном Кавказе» учредил Северо-Кавказский революционный комитет (Кубань, Черноморье, Став-



*Григорий
Константинович
Орджоникидзе*



*Сергей
Миронович
Киров*

*Ян
Васильевич
Полуян*



ропольская губерния, Терская область и Дагестан) в составе: Г.К. Орджоникидзе – председатель, С.М. Киров и Я.В. Полуян – заместители, Б.Г. Мдивани, А.М. Стопани, Н.К. Нариманов, С.И. Габиев – члены ревкома. В тот же день новый ревком «в целях воссоздания партийных коммунистических организаций на Северном Кавказе» учредил партийное бюро в составе члена ЦК РКП(б) И.Т. Смилги (председатель), С.М. Кирова и Б.Г. Мдивани (в качестве членов). Однако в начале апреля на основании решения Пленума ЦК РКП(б) от 8 апреля 1920 года для руководства всей партийной работой было учреждено Кавказское бюро ЦК РКП(б)¹¹⁶.

До осени 1920 года в регионе царила неразбериха. В тылу советских войск, которые вели бои с Врангелем в бассейне Дона, поднялись казаки Терской области и опять перерезали жизненно важные коммуникации между Москвой и Баку. Однако к октябрю было заключено перемирие с Польшей, войска Врангеля отступали в направлении Крыма, и в газете «Правда» И.В. Сталин объявил о переходе к новой политике «советской автономии». В пользу новой власти говорила огромная материальная помощь горцам, которая выражалась не только в направлении в Дагестан сотен миллионов рублей деньгами, машин и механизмов, семенного материала, продовольствия и мануфактуры, но и в непосредственном участии русских специалистов в восстановлении хозяйства, в строительстве дорог и оросительных каналов, борьбе с болезнями.

27 октября Кавказское бюро с участием Сталина приняло решение, в котором посчитало своевремен-

¹¹⁶ Бугай Н.Ф. Ревкомы в национальных округах Северного Кавказа (1919–1920). – Нальчик, 1977. С. 16–17.

ным образование Терской и Дагестанской горских республик и предложило Дагревкому созвать съезд народов Дагестана для обсуждения вопроса об автономии области. В начале ноября началась усиленная подготовка к предстоящему событию. Дагревком, извещая окружные ревкомы о съезде, предложил провести выборы из расчета один делегат от 5 тыс. населения. Выборы объявлялись свободными: население могло выдвигать кандидатов по своему желанию, но «явные враги советской власти» к участию в выборах не допускались. В некоторых округах из-за продолжавшейся Гражданской войны выборы провести не удалось.

В Дагестан приехал И.В. Сталин. «В тот же день в большом зале Дагревкома созвали узкий актив. Присутствовали не более 50 человек. С докладом о международном положении и о стоящих задачах выступил Сталин, – вспоминал участник событий И. Махмудов. – После международных вопросов Сталин перешел к разъяснению значения национальной политики нашей партии и сообщил о решении партии и правительства объявить Дагестан автономной Советской Социалистической республикой».

Некоторые участники совещания считали, что «предоставлять Дагестану автономию нецелесообразно», что экономика Дагестана и РСФСР представляет единую «неразделимую социалистическую экономику», потому «разрывать на части единое не отвечает интересам революции». Однако в итоге совещание одобрило создание автономии.

Вечером 13 ноября 1920 года открылся Чрезвычайный съезд народов Дагестана, в работе которого участвовали около 300 делегатов и представителей округов. На съезде по поручению Советского прави-



*Поликарп (Буду)
Гургенович
Мдивани*



*Александр
Митрофанович
Стопани*

*Нариман
Кербалаи
Нариманов*





Иосиф
Виссарионович
Сталин

тельства Сталин как народный комиссар по делам национальностей огласил декларацию о советской автономии Дагестана. Он заявил, что теперь советское правительство получило возможность заняться решением насущных задач внутренней жизни страны и, в том числе, осуществлением национальной политики, а поэтому нашло необходимым объявить, что «Дагестан должен быть автономным, что он будет пользоваться внутренним самоуправлением. Автономия не представляет независимости. Россия и Дагестан должны сохранить между собой связь, ибо только в этом случае Дагестан сможет сохранить свою свободу»¹¹⁷.

Несколькими днями позже, 17 ноября, на съезде народов Терской области Сталин пояснил цель и задачи предоставляемой горским народам автономии:

«Это значит, что ваша внутренняя жизнь должна быть построена на основе вашего быта, нравов и обычаев, конечно, в рамках общей Конституции России. Если будет доказано, что будет нужен шариат, пусть будет шариат. Советская власть не думает объявлять войну шариату. Советская власть хочет сказать, что она вполне доверяет вам, товарищи горцы, что она доверяет вашим способностям самоуправляться»¹¹⁸.

Антирелигиозная политика советского государства способствовала не только развитию светского (советского) образования, росту культурного уровня насе-

¹¹⁷ Сталин И.В. Сочинения. – Т. 4. – М., 1947.

¹¹⁸ Каймаразова Л.Г., Каймаразов Г.Ш. К вопросу об установлении советской власти в Дагестане и образовании Дагестанской АССР // История, археология и этнография Кавказа. Т.14. №4. 2018. С. 63–77.

ления, но и тому, что немало мусульман отказалось от выполнения религиозных обрядов. К тому же Кавказское Духовное управление мусульман, возникшее в мае 1917 года во Владикавказе, а затем переведенное в Темир-Хан-Шуру – столицу Дагестанской области, вместе с Горским правительством прекратило своё существование уже в начале 1920-х годов.

ВЦИК РСФСР 20 января 1921 года принял декрет об образовании Дагестанской Автономной Советской Социалистической Республики. В Дагестанскую АССР вошли Аварский, Андийский, Гунибский, Даргинский, Казикумухский, Кайтаго-Табасаранский, Кюринский, Самурский, Темир-Хан-Шуринский, Хасавюртовский округа и территория Каспийского побережья. Органами власти и управления Дагестана становились ЦИК, совнарком ДАССР и местные советы. До созыва Учредительного съезда Советов вся полнота власти принадлежала Революционному комитету. Для управления делами учреждалось 11 народных комиссариатов.

В тот же день другим Декретом ВЦИК было законодательно закреплено образование в составе РСФСР Горской АССР на территории бывшей Терской и части бывшей Кубанской областей России. Стратегическая задача образования Горской АССР сводилась к тому, чтобы любой ценой вернуть в состав России горцев, поднявших в 1920 году антисоветское восстание, которое охватило горные районы Ингушетии, Чечни и Дагестана. Лозунгами восстания были религиозная и национальная свобода. Но Южный Дагестан на восстание не поднялся – слишком велико было влияние пролетарского Баку. В 1921 году восстание было подавлено, арестовано около 300 повстанцев, в том числе имам Наджмутдин Гоцинский.



*Наджмутдин
Гоцинский*

За созданием республик последовала продолжительная работа по переходу от временной системы назначаемых органов – ревкомов – к постоянным выборным органам – Советам. Осенью 1921 года были проведены выборы в сельские, участковые Советы депутатов, где победили сторонники большевиков. Переход от ревкомов к Советам утвердил окончательную победу советской власти на Северном Кавказе.

В 1921 году из Горской АССР выделился Балкарский округ и, объединившись с созданной до этого Кабардинской автономной областью, составил Кабардино-Балкарскую автономную область. Затем из Горской АССР выделился Чеченский округ, в ноябре 1922 года преобразованный в Чеченскую автономную область.

Получив от советской власти землю, население Чечни и Ингушетии «закрылось» для дальнейшего социалистического строительства. Коллективизация здесь не приняла такого размаха, как, например, в Осетии, но даже 3 % коллективизированных хозяйств вызывали острое недовольство у чеченцев и ингушей, противившихся хлебозаготовкам, сельхозналогу и коллективизации. В Чечне действовали несколько повстанческих отрядов; в одном насчитывалось 1200 штыков, 400 сабель, артиллерия, в другом – 600 штыков, 200 сабель. Только за неделю боев в мае 1924 года чеченские повстанцы потеряли убитыми 35 человек. Потери же ЧОНа составили 54 человека¹¹⁹.

12 января 1922 года была создана Карачаево-Черкесская автономная область, объединившая карачаевскую территорию, выделившуюся из Горской АССР,

¹¹⁹ *Эльбиздукаева Т.У.* Хроника первого разоружения Чечни (20-е гг. XX в.) // Вестник Владикавказского научного центра. – 2015. – № 1.

и черкесскую, ранее входившую в состав Кубано-Черноморской области. В 1926 году из нее выделился Черкесский национальный округ, преобразованный в 1928 году в Черкесскую автономную область в составе Ставропольского края. 7 июля 1924 года с упразднением Горской АССР были созданы Северо-Осетинская и Ингушская автономные области.

Советизация многонационального Северного Кавказа подошла к своему логическому завершению. Этот путь оказался тернистым и долгим. Вплоть до начала Великой Отечественной войны советская власть в этом регионе неоднократно подвергалась проверке на прочность и каждый раз выходила из этих конфликтов ещё более окрепшей.

§ 5. Республики Закавказья

Сразу же после падения самодержавия в Закавказье вместо Кавказского наместничества депутатами IV Государственной думы был учрежден Особый Закавказский комитет (ОЗАКОМ), расположившийся во дворце наместника в Тифлисе. Он состоял из пяти человек во главе с кадетом В.А. Харламовым. Первоначально туда как комиссары Временного правительства вошли социалист-федералист К.Г. Абашидзе, представитель партии Мусават М. Джафаров, армянский кадет М.И. Пападжанов (Пападжян) и эсер П.Н. Переверзев. Вскоре последнего сменил меньшевик А.И. Чхенкели, который представлял Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов¹²⁰.

¹²⁰ Сеф С.Е. Революция 1917 года в Закавказье. Документы и материалы. – Тифлис, 1927.



*Мамед-Юсиф
Джафаров*



*Михаил
Иванович
Пападжанов*

*Павел
Николаевич
Переверзев*





Александр
Иванович
Хатисов

Тогдашний тифлисский городской голова А.И. Хатисов писал, что население встретило ОЗАКОМ доброжелательно, но надежд народов Закавказья он не оправдал. Комитет с первых дней вызывал у современников противоречивые чувства. Деятель Русского национального совета в Баку Б.Л. Байков скептически замечал, что этот орган, погрязший в бумагах от толп просителей, не имел у народа никакого авторитета.

Очевидно, что работа ОЗАКОМа была неудовлетворительной. Он не консолидировал, а еще больше разобщал национальности. Армяне с прошениями и жалобами шли к Пападжанову, грузины – к Абашидзе или Чхенкели, азербайджанцы – к Джафарову. Председателю Харламову никак не удавалось наладить взаимодействие внутри Комитета, поскольку за каждым его членом стоял «особый народ с особыми требованиями».

В Тифлисе организовался и другой центр управления – Совет рабочих депутатов во главе с меньшевиком Н.Н. Жордания¹²¹ – «для поддержания революции в Петрограде и организации местной власти». Совет признал необходимым «смещение старых

Ной
Николаевич
Жордания



¹²¹ Жордания Ной Николаевич (1869–1953) – государственный и политический деятель. Окончил Тифлискую духовную семинарию, учился в Варшавском ветеринарном институте. В революционном движении с 1892 года. В 1894 году был впервые арестован. Основатель грузинской социал-демократии. Делегат II, IV, V съездов РСДРП. Депутат I Государственной Думы от Тифлиса. В 1907–1912 годах – член ЦК РСДРП, редактор газеты «Наше слово» в Баку. В 1917 году – председатель Тифлисского Совета рабочих депутатов. Участник Демократического совещания, входил в Предпарламент. Глава правительства Грузинской республики (июнь 1918-го – февраль 1921 года). В 1921 году после падения Грузинской республики эмигрировал во Францию. Умер в Париже.

административных властей, разоружение полиции и жандармерии» и образовал Временный городской исполнительный комитет в составе пяти членов от Совета рабочих депутатов, пяти членов Государственной думы и представителей от вновь организованного Совета солдатских депутатов и организации офицеров.

Организовался также тифлисский городской комитет РСДРП(б), стала выходить большевистская газета «Кавказский рабочий». 6 марта 1917 года был образован Бакинский Совет рабочих депутатов, председателем которого заочно был избран большевик С.Г. Шаумян, который вернулся в Баку из ссылки лишь 8 марта. Советы появились также и в Армении. В них в основном были представлены эсеры, меньшевики и, в особенности, дашнаки.



Степан
Георгиевич
Шаумян

Национал-социалистическая армянская партия Дашнакцутюн («Армянское революционное содружество») образовалась как попытка объединить разрозненные революционные армянские группы в одно целое. Программа партии, принятая в 1894 году, провозглашала, в числе прочего, равенство всех наций и религиозных конфессий перед законом, развитие национальной экономики – промышленности и сельского хозяйства и проведение террористической деятельности на территории Османской империи. Дашнаки требовали возвращения армянских земель, отобранных курдами, и установления протектората европейских держав над армянскими провинциями Османской империи.

Наиболее известными акциями дашнаков стали захват заложников в Османском банке в Стамбуле в 1896 году и покушение на султана Абдул-Хамида II. 21 июля 1905 года дашнаки взорвали бомбу



Абдул-Хамид II

у мечети, где находился султан, погибло множество людей, но сам Абдул-Хамид II не пострадал. С началом в феврале 1905 года в Баку армяно-татарской резни партия Дашнакцутюн организовала самооборону и совершила террористический акт, закончившийся смертью бакинского губернатора М.А. Накашидзе, который, по мнению дашнаков, инспирировал резню. В конце 1911 года в Петербурге проходил судебный процесс над дашнаками, обвиняемыми в террористической деятельности. В числе защитников был А.Ф. Керенский.

С началом войны между Россией и Турцией армяне выступали на стороне России, сформировав добровольческие отряды в русской армии. Впоследствии весной 1918 года эти отряды стали ядром армянской армии. В 1918–1920 годах Дашнакцутюн стала правящей партией в Республике Армения.

После прихода к власти большевиков дашнакское правительство прекратило существование. Его отряды были разбиты, а руководство эмигрировало. В феврале 1921 года дашнаки подняли в Ереване восстание и создали правительство во главе с С. Врацяном. Однако 3 апреля Красная Армия вновь заняла Ереван.

В дальнейшем Дашнакцутюн продолжала активную деятельность повсюду за рубежом, где существует армянская диаспора. В советской историографии партии приписывалась роль агента иностранных империалистов и русских реакционных сил. В последние годы существования СССР партия возобновила работу в Армении и в самопровозглашённой Нагорно-Карабахской республике. В настоящее время партия представлена в армянском парламенте, в Ереване находится центральный орган Дашнакцутюн.

Основой молчаливого согласия ОЗАКОМа и Советов на взаимное существование было то, что пока никто из них не был в состоянии полностью взять власть в свои руки. Совет рабочих депутатов Тифлиса во главе с Н.Н. Жордания 9 марта 1917 года решил «в целях сохранения гражданского мира не поднимать вопроса об экономической борьбе рабочих, и конфликты между рабочими и предпринимателями улаживать посредством третейских судов», а 19 марта объявил о намерении «поддержать революционное Временное правительство». В поддержку Временного правительства выступили Совет солдатских депутатов тифлиского гарнизона и, естественно, Особый Закавказский комитет.

В мае 1917 года уже в условиях двоевластия борьба между ОЗАКОМом и Советами обострилась в связи с выборами в местные органы самоуправления – городские думы. Советы стремились, с одной стороны, упрочить свои позиции, с другой – не оттолкнуть от себя буржуазию. Большевики же выступали с требованиями передачи всей власти в руки рабочих и крестьян, и там, где возможно, выставили своих кандидатов самостоятельными списками. К этому времени заметно возросли и противоречия между меньшевиками и большевиками, ярко проявившиеся во время межпартийной конференции Бакинской организации РСДРП 15 мая 1917 года. Взгляды меньшевиков и большевиков по вопросу о коалиционном правительстве резко разошлись. Большевики решительно высказались против коалиционного правительства и за «полное устранение от власти империалистических классов...»

Такое положение продолжалось до конца мая, когда образовался Кавказский краевой Совет рабочих



Мамед
Гасан
Гаджинский

и крестьянских депутатов, где большинство мест захватили эсеры и меньшевики. Это немедленно проявилось в принятых съездом резолюциях.

Предполагалось, что на съезде будут обсуждаться национальный, аграрный и продовольственный вопросы. Открыв съезд, Н.Н. Жордания заявил, что считает очередной задачей «создание областного кавказского центра». Он не без оснований рассчитывал, что этот центр окажется в руках меньшевиков. Национального вопроса коснулся лишь представитель грузинских социал-федералистов Антадзе, который выдвинул принцип создания автономии всех национальностей Кавказа на федеративных началах и добавил, что «съезд должен высказать свое мнение по национальному вопросу, окончательно же разрешить его может только Учредительное собрание».

Постепенно выкристаллизовывались национальные тенденции, которые после Октября 1917 года привели к выдвижению идеи независимости от России. Этот процесс можно было проследить по выборам в городские думы.

27 марта 1917 года азербайджанские национальные организации и общества создали Временный Исполнительный Комитет Азербайджанского национального совета. Его председателем стал Мамед Гасан Гаджинский. На съезде кавказских азербайджанцев, проходившем 15–21 апреля в Баку, обсуждалась проблема национально-территориальной автономии. В решениях, принятых съездом, говорилось:

«Съезд, обсудив вопрос о национально-политических идеалах мусульман Кавказа, постановил: признать, что формой государственного устройства России, наиболее обеспечивающей интересы

мусульманских народностей, является демократическая республика на федеративных началах».

Азербайджанские турки ожидали изменений в государственно-территориальном статусе и в положении мусульманского населения. В этой среде уже в начале Первой мировой войны возникали идеи независимости. Например, Аслан Хан Хойский в феврале 1915 года посещал Энвер-пашу в Эрзуруме и обсуждал идею создания Азербайджанской Республики, включающей Бакинскую, Елизаветпольскую, Ериванскую губернии, а также Дагестан и Терек. Звучали в азербайджанском обществе и призывы к федеративному устройству. В частности, требования территориальной автономии выдвигал М. Расулзаде, который на I Съезде Тюркской демократической федеративной партии Мусават в октябре 1917 года заявлял, что Россия должна быть федеративной демократической республикой. Известный деятель А.М. Топчибашев на Кавказском и Всероссийском мусульманском съездах также отстаивал принципы федерализма¹²².

В конце сентября – начале октября 1917 года в Тифлисе состоялся армянский национальный съезд с участием более 200 делегатов, большинство – от партии Дашнакцутюн. Был избран Национальный совет из 15 членов – 6 дашнаков, 2 эсеров, 2 социал-демократов, 2 народников и 3 беспартийных. Съезд выразил доверие правительству А.Ф. Керенского. Речи о независимости не было, армяне продолжали возлагать надежды на Россию в решении вопроса с Турецкой Арменией и, конечно, на автономное устройство.



*Али-Мардан
Топчибашев*

¹²² Балаев А.Г. Азербайджанское национальное движение в 1917–1918 гг. – Баку, 1998. С. 226.

Грузинская общественность также выдвигала лозунги существования Грузии в составе России на федеративных началах. В то же время непереносимым условием была автокефалия грузинской церкви и введение в регионе земских учреждений.

Рефлексия кавказских обществ о будущем в составе России до Октября 1917 года была господствующей и ориентированной на Учредительное собрание. Однако по мере углубления революционного процесса связи центра и периферии стремительно ослабевали, усиливались националистические настроения, постепенно нарастала взаимная враждебность, и обострялись территориальные проблемы. Устранение фактора русской монархии, которая волевым усилием сглаживала все противоречия и недовольства, стало сигналом к самоорганизации. Политические перспективы всё больше увязывались с сугубо этническими интересами. Например, в национальных регионах корпус чиновников этнически усиливался: в районах Батума увеличилось число грузинских служащих, в Баку – азербайджанских. Осенью 1917 года на Кавказе стали открыто говорить о возможности иметь национальные территории, причем в самом недалеком будущем.

Для многих современников было очевидно, что после Февральской революции управление «двумя Кавказами» было организовано крайне неудачно, разделение быстро разбалансировало регион. Грузинский дипломат З. Авалов в мемуарах писал: «Временное правительство едва ли имело досуг, чтобы подумать более основательно о взаимоотношениях Кавказа и России». Попытки учредить должность верховного комиссара остались на уровне обсуждения на неофициальных частных совещаниях.

Таким образом, организованные только наполовину структуры управления в местном обществе подвергались критике и не воспринимались как серьезные учреждения. Отсутствие четкого регламента их работы и понятной системы учреждений делало судьбу народов Кавказа неопределенной. Кавказские активисты по мере развития революции всё больше начинали представлять Россию «внешним» пространством, и политический процесс сужался до пределов макрорегиона, хотя декларировалась поддержка Временного правительства.

21 сентября 1917 года открылся Второй Съезд горских народов Кавказа. Как и на первом, здесь присутствовали закавказские представители. К этому моменту к Союзу присоединились абхазы, завершив объединение всех горцев. Председателем Центрального Комитета Союза горцев был избран чеченский нефтепромышленник Т.А. Чермоев¹²³.

Материалы съезда свидетельствуют о радикализации настроений на Кавказе, произошедшей за несколько месяцев. Например, рабочими языками на заседаниях уже были национальные языки, и на первом заседании были избраны переводчики. Возможно, такой шаг был связан с присутствием казаков, которым демонстрировалась особая этноконфессиональная идентичность. Значимым фактором на



*Тапа
Арцуевич
Чермоев*

¹²³ Чермоев Тапа Арцуевич (1882–1936) – один из политических деятелей на Северном Кавказе в 1917–1919 годах, нефтепромышленник. В период Первой мировой войны – ротмистр, адъютант в Чеченском полку «Дикой дивизии». После Февральской революции 1917 года один из создателей Союза объединенных горцев Кавказа и руководителей Горской республики. В ноябре 1918 года был участником вторжения турецких войск в Дагестан. Во избежание ареста по приказу А.И. Деникина в 1919 году эмигрировал во Францию. Умер в Париже.



Султан
Крым-Гирей

съезде было присутствие полковников «Дикой дивизии» Султана Крым-Гирея и Хаджи-Мурата, которые по-прежнему выражали поддержку Временному правительству.

Местные элиты и интеллигенция ещё продолжали надеяться на разрешение ряда проблем, которые российская имперская власть не решала десятилетиями. К сожалению, либерально настроенные представители Кавказа повторяли главную ошибку деятелей Временного правительства, которые политическую волю подменили бесконечными разговорами. Выступления делегатов съезда носили характер приветствий и не предлагали способов решения болезненных проблем. К таковым относились в целом взаимоотношения горцев и казаков, а также земельный вопрос.

Постепенно среди приоритетов оказался религиозный вопрос, и все больше выступлений северокавказских и закавказских делегатов касались проблем мусульман. На этой почве происходила дальнейшая консолидация участников. В принятой резолюции оговаривалось принятие Горского духовного управления во главе с Нажмуудином Гоцинским, аварцем и сыном одного из наибов (помощников) имама Шамиля. Мусульманское духовенство для кавказских народов было серьезной политической силой.

Февраль 1917 года в среде кавказских народов породил надежду на разрешение национально-территориальных проблем, на автономное управление, на разрешение земельного вопроса. В это время Кавказ ощущал себя единым особым организмом и одновременно частью России. Активность местных политических и интеллектуальных элит, направленная на организацию самоуправления, на построение инсти-

тутов для будущей жизни в составе федерации, в течение 1917 года подготовила почву для поисков независимости. К началу 1918 года и институционально, и ментально Кавказ был готов к отделению. А во время Батумских переговоров в мае 1918 года Россия уже казалась страной далекой¹²⁴.

Одним из основных факторов, препятствовавших спокойному развитию народов Закавказья, были взаимные территориальные претензии. Лишь грузины проживали более или менее компактно. Азербайджанцы же, самый многочисленный народ Закавказья, жили вперемешку с малочисленными армянами, которые поселились в этих местах в XIX веке и в годы Первой мировой войны. Это особенно явно проявлялось в Карсской области и Борчалинском уезде. И национальные культуры на этих территориях тоже были различны.

Например, в Борчалинском уезде жило приблизительно равное число азербайджанцев, грузин и армян. Здесь обитали также греки, немцы и украинцы. В такой ситуации было невозможно осуществить принцип самоопределения наций, и при разделе между новообразованными государствами эти территории стали объектами спора. Территориальные споры, особенно разрушение азербайджанских населенных пунктов и массовые убийства людей по пути следования дашнакских вооруженных отрядов, отступавших с развалившегося Кавказского фронта, разжигали национальные чувства кавказских народов, осложняли их внутреннюю социальную жизнь. Неспособность

¹²⁴ Алиев С.И. К характеристике национальных движений на Северном Кавказе и Закавказье (1917–1920) // Современная научная мысль. – 2015. – № 4.



Евгений
Петрович
Гегечкори

ОЗАКОМа предотвратить эти кровавые события ухудшала обстановку¹²⁵.

После Октябрьской революции в Петрограде власть в Закавказье перешла к социал-демократам. 15 ноября 1917 года был создан Закавказский комиссариат – коалиционное правительство из эсеров, грузинских меньшевиков, азербайджанских мусаватистов и армянских дашнаков. Возглавил Комиссариат меньшевик Е.П. Гегечкори. Всего было 12 комиссаров. С большевиками сотрудничать они отказывались.

Если 1917 год прошел более-менее спокойно, то в 1918 году началось кровопролитие. В январе азербайджанцы стали нападать на возвращавшиеся с фронта воинские эшелоны. Им удалось захватить до 15 тыс. винтовок, до 70 пулеметов и 20 орудий. В ответ русские войска сожгли десятки азербайджанских селений, погибли тысячи людей. Тысячи вооруженных армян, оставивших Кавказский фронт, скопились в Баку, не имея возможности отправиться на родину по территории Азербайджана. Баку и его окрестности дважды в 1918 году становились местом этнической резни: в марте – азербайджанской, в сентябре – армянской. Весной в Кубинском и Шемахинском уездах вырезали чуть ли не всех армян и горских евреев¹²⁶.

Необходим был демократический законодательный орган, и правительство в феврале 1918 года созвало Закавказский сейм. В день его открытия комитеты РСДРП(б) выступили с протестным митингом,

¹²⁵ Гасымлы М. Февральская революция и политика государств Антанты на Южном Кавказе (март – декабрь 1917 г.) // Вестник Московского университета. – Серия 12. Политические науки. – 2017. – № 1.

¹²⁶ Безугольный А.Ю. Бакинская коммуна и ее армия: социальные цели – националистические средства // Вестник Евразии. – 2006. – № 3.

но Закавказский Комиссариат митинг разогнал. Делегатами сейма были члены Всероссийского Учредительного собрания, разогнанного в Петрограде большевиками, и представители кавказских политических партий. Председательствовал на сейме меньшевик Н.С. Чхеидзе¹²⁷.

Подавляющее большинство членов сейма составляли грузинские меньшевики. С меньшевиками образовали блок представители грузинских социал-федералистов и национал-демократов, а также Партии народной свободы и эсеров. Второе место по численности среди членов сейма занимали представители различных мусульманских организаций: мусульманского социалистического блока, партии мусульман в России, партии Мусават. Третье место принадлежало партии Дашнакцутюн.

Н.С. Чхеидзе заявил в докладе, что Брест-Литовский мир между Советской Россией и Германией «яв-



*Николай
Семёнович
Чхеидзе*

¹²⁷ Чхеидзе Николай Семёнович (1864–1926) – политический деятель России и Грузии. В 90-х годах XIX века впервые перевел на грузинский язык «Манифест Коммунистической партии». С 1912 года – депутат IV Государственной думы, глава фракции меньшевиков. В феврале 1917 года вошёл в состав Временного исполкома Петроградского Совета рабочих депутатов, был избран его председателем. В тот же день вошёл во Временный комитет Государственной думы. В ночь на 2 марта участвовал в переговорах об образовании Временного правительства, но войти в него министром труда отказался. 6 сентября 1917 года после принятия Петросоветом большевистской резолюции «О власти» в знак протеста вместе со всем эсеров-меньшевистским Президиумом Петросовета сложил свои полномочия. 14 сентября как председатель ВЦИК открыл Всероссийское демократическое совещание. Благодаря его усилиям было создано ещё одно коалиционное Временное правительство (последнее). Вскоре уехал в Грузию и больше в Россию не возвращался. В 1921 году эмигрировал во Францию. В 1926 году покончил жизнь самоубийством, будучи смертельно больным туберкулёзом.

ляется полным торжеством германских империалистов», что «Россия отдана в кабалу германскому империализму... и сейчас перед нами стоит вопрос, как спасти, если не всю Россию, то, по крайней мере, её часть...», то есть Закавказье. Сейм начал работу с формирования правительства во главе с Е.П. Гегечкори, которое находилось под сильным влиянием ведущих геополитических игроков того времени – стран Антанты и России, с одной стороны, и Турции с Германией – с другой.

Выступивший от имени грузинских социал-федералистов Г. Ласхишвили первым выдвинул идею создания отдельных республик Азербайджана, Грузии и Армении.

«Самой главной задачей настоящего Сейма, – говорил он, – я считаю также вопрос размежевания закавказских народностей... В основание размежевания мы вложим принцип национального расселения, затем введем коррективы – опрос населения, референдум... и тогда настанет время созыва национального Учредительного собрания для выработки демократической конституции республик Азербайджана, Грузии, Армении». Многие выступавшие все еще связывали свои надежды с Учредительным собранием, которого уже не существовало. Выступая по этому поводу, Г. Гвазава говорил:

«Многие из нас хватаются за идею Учредительного собрания, идею, которая не имеет никакого реального основания, мы должны проститься с этой мечтой... нам нужно только думать о том, чтобы мы сами спаслись»¹²⁸.

¹²⁸ Закавказский сейм // Гражданская война и военная интервенция в СССР. Энциклопедия. – М., 1987. С. 213.

16 декабря 1917 года Советское правительство осудило ситуацию на Южном Кавказе и осудило сепаратистскую политическую линию. Совнарком РСФСР не признал юрисдикцию Закавказского Комиссариата и в качестве полномочного представителя центра назначил большевика С.Г. Шаумяна чрезвычайным комиссаром по делам Кавказа до установления советской власти в регионе. Мандат последнего и 500 тыс. рублей золотом были доставлены в Тбилиси большевиком С.А. Тер-Петросяном, известным как Камо.



*Симон
Аршакович
Тер-Петросян
(Камо)*

Азербайджан

Поскольку советская власть, провозглашенная в Баку осенью 1917 года, была свергнута, С.Г. Шаумян переехал в Тифлис и начал там борьбу за установление советской власти в Закавказье. 26 января 1918 года Закавказский Комиссариат сначала выдал ордер на его арест, а затем потребовал покинуть Закавказье. Глава большевиков снова перебрался в Баку, где 25 апреля 1918 года создал Бакинскую коммуны.

События на Южном Кавказе открывали возможности для вмешательства зарубежных государств в дела региона. Одна из главных причин активизации политики великих держав в Закавказье была связана с экономическим фактором. После заявления Советской России о выходе из Первой мировой войны каждая из воюющих держав начала составлять планы занятия Азербайджана и бакинских нефтяных промыслов, дававших 83 % российской нефти и способных сыграть решающую роль в исходе войны. К тому же Азербайджан и Грузия были мостом между Черным и Каспийским морями, соединявшим Азию с Европой. С точки зрения торговли это был кратчайший путь между средиземноморским бассейном и Цен-

тральной Азией, самый легкий и удобный, ведущий в Персию, Туркестан, Хиву и Бухару.

Захват турецкой армией Карса, Ардагана и Батума в январе 1918 года после неудачи Брестских переговоров России с Германией заставил Закавказское правительство пойти на переговоры с Турцией и выдвинуть ряд условий, в том числе освобождения занятых земель. Однако 3 марта был подписан Брестский мир, и вышеперечисленные области вошли в состав Османской империи. Турки потребовали очистить эти территории от любых войск. 14 марта начались Трабзонские переговоры между Турцией и Закавказским сеймом. Однако Турция отказывалась решать вопросы без официальной декларации независимости Закавказья. В Закавказском правительстве это вызвало раскол, поскольку армянские и грузинские члены сомневались, стоит ли принимать турецкие требования, а азербайджанские представители были настроены откровенно протурецки. Поэтому ответ председателя делегации А.И. Чхенкели звучал уклончиво: «Закавказье де-факто уже представляет собой государство, хотя оно еще не декларировало и не сделало нотификации державам о своей независимости». И все-таки, в конце концов, Грузия инициировала оформление новой формы политического управления Закавказьем, и 22 апреля 1918 года Закавказский сейм провозгласил образование независимой Закавказской Демократической Федеративной Республики. Правительство Гегечкори подало в отставку.

25 апреля сформировалось правительство Закавказской республики, в которое вошли как члены меньшевистской партии, других социал-демократических партий, так и лидеры националистических движений Армении, Грузии и Азербайджана. Высшим



органом власти стал Сейм во главе с председателем Н.С. Чхеидзе. Его заместителями были представители от дашнаков и от партии Мусават. 28 апреля Закавказскую республику признала Турция.

11 мая в Батуми возобновились переговоры между Турцией и делегацией Закавказского сейма. Делегация признала протекторат Турции над Карсской, Батумской и Ардаганской областями. Турция потребовала еще несколько уездов бывшей Тифлисской и Эриванской губерний. Наблюдателем в Батуми присутствовала немецкая военная миссия¹²⁹.

¹²⁹ Багирова И. Закавказский сейм: несостоявшееся объединение Центрального Кавказа // Кавказ и глобализация. – 2008. – Т. 2. – Вып. 2.

В Баку и окрестностях власть принадлежала большевистскому Бакинскому совету. Большевики имели определенное влияние и в Армении, особенно после опубликования декрета Совнаркома о «Турецкой Армении», где содержалось обещание вернуть в пределы Турецкой Армении выселенное младотурками во время геноцида армянское население и предоставить армянам право на самоопределение. Однако попытка С.Г. Шаумяна в противовес Закавказскому сейму созвать съезд Советов для организации на Кавказе советской власти успехом не увенчалась.

Армяне, которым угрожала турецкая оккупация, помня о жестокостях турецкой политики, обратились к Закавказскому правительству с просьбой о помощи с эвакуацией населения. Азербайджанский Мусават, в свою очередь, объявил Турцию «союзницей и спасительницей». В конце марта мусаватисты подняли в Баку мятеж с целью свержения власти Бакинской коммуны. При поддержке огня кораблей Каспийской флотилии Коммуне удалось подавить это выступление.

Националистическая азербайджанская партия Мусават (от араб. «равенство») была создана в 1911 году и вплоть до Февральской революции действовала нелегально. Первая программа Мусавата, принятая в 1912 году, предполагала создание пан-исламского государства, «интенсификацию всех форм борьбы за прогресс мусульман». В 1917 году Мусават превратился во влиятельную политическую силу в Закавказье. На Кавказском краевом мусульманском съезде мусаватисты заключили соглашение с Тюркской партией федералистов о создании единой организации, которая оформилась в Баку как Тюркская демократическая партия федералистов Мусават. Сначала она выступала за создание

Российской Федеративной демократической республики, а впоследствии несколько раз обращалась к Турции с просьбой о присоединении к ней мусульманской части Закавказья. Мусаватисты руководили азербайджанскими частями и мусульманским населением Баку в боях с отрядами Бакинского совета рабочих, солдатских и матросских депутатов и частями дашнаков в марте 1918 года, а в сентябре отряды мусаватистов вместе с турецкими войсками заняли Баку, став правящей партией в Азербайджане. В ноябре 1918 года партия Мусават получила поддержку британских оккупационных властей, пришедших на смену турецким, и удерживала власть вплоть до большевистского восстания в Баку и занятия Азербайджана Красной Армией в апреле 1920 года. В мае 1920 года часть мусаватистов предприняла вооруженное выступление против советской власти в Гяндже, которое было подавлено. Лидеры мусаватистов эмигрировали. В 1992 году партия Мусават была воссоздана в Азербайджане как одна из оппозиционных.

Создание Закавказской республики юридически развязало руки Турции. 25 апреля 1918 года в Карс вошли турецкие войска¹³⁰.

Весна 1918 года стала для народов Закавказья судьбоносной. В обстановке распада Закавказской Демократической Федеративной Республики произошло образование независимых кавказских государств. 26 мая образовалась Грузинская Демократическая Республика, 27 мая Мусульманский национальный

¹³⁰ См.: Паркосадзе В.В. Закавказская Советская Федерация: историко-правовое исследование. Дисс. докт. юрид. наук. – М., 1967; Кадишев А.Б. Интервенция и гражданская война в Закавказье. – М., 1960. С. 261.



Кабинет министров Азербайджанской Демократической Республики. 1918 г.

совет объявил о создании Азербайджанской Демократической Республики, а 28 мая Армянский национальный комитет провозгласил независимость Республики Армения.

Во время Первой мировой войны на долю Великобритании приходилось 60 % всех капиталовложений в бакинские нефтепромыслы. Поэтому она была крайне заинтересована в Закавказье. Уже со второй половины 1917 года английское правительство наладило контакты с кавказскими сепаратистами. В сентябре 1917 года кавказская делегация приехала к английскому посланнику в Тегеране, чтобы через него



Нефтяные поля. Баку

войти в контакт с британским правительством. Великобритания обещала будущему независимому закавказскому государству помощь – для этого в иранском Хамадане и Тифлисе были открыты специальные банковские счета. Воспользовавшись продолжавшимися действиями турецких войск в Закавказье, Великобритания в апреле 1918 года оккупировала весь Иран. Её задачей было также распространить свое безусловное влияние на Азербайджан с его нефтяными промыслами¹³¹.

Вторжению английских интервентов в Закавказье летом 1918 года предшествовала подрывная работа разветвленной сети британских тайных агентов и полуофициальных представителей. 25 июля состоялось экстренное заседание Бакинского совета, где была принята резолюция о приглашении английских войск для защиты от наступающих турок. От большевиков

¹³¹ Дарабади П. Геополитическое соперничество на Кавказе в начале века // Кавказ и глобализация. – 2006. – № 1.

выступил С.Г. Шаумян, ещё раз подтвердив решение своей фракции об отказе в приглашении англичан. Однако деятельность Совнаркома во главе с Шаумяном была подвергнута жёсткой критике. После продолжительной дискуссии правые социалисты и дашнаки большинством голосов провели решение о приглашении в город английских войск.

И.В. Сталин прислал С.Г. Шаумяну телеграмму:

«По последним сведениям народнические фракции Бакинского Совдепа добиваются призвания варягов-англичан, якобы на помощь против турецких захватчиков... Именем Всероссийского ЦИК и Совета Народных Комиссаров я требую от всего Бакинского Совета, от армии и флота, полного подчинения воле рабочих и крестьян всей России. Во исполнение решения Пятого Съезда Советов я требую от Бакинского Совнаркома безоговорочного проведения в жизнь независимой международной политики и решительной борьбы с агентами иностранного капитала, вплоть до ареста членов соответствующих комиссий. По уполномочию Совета Народных Комиссаров, Народный Комиссар Сталин».

Однако 31 июля Бакинский совнаркоп прекратил свое существование, большевики сообщили о сложении своих полномочий, и их комиссары, погрузившись на корабли, отправились в направлении Астрахани. За подписью С.Г. Шаумяна и П.А. Джапаридзе вышло воззвание к бакинцам:

«...С этого момента политические и военные представители Российской Советской власти и воинские силы, присланные из России, не могут оста-

ваться в Баку и быть пособниками английских империалистов, быть соучастниками предательства, совершенного под влиянием... эсеров, меньшевиков и дашнаков... Но покидая этот город, потеря которого может иметь роковое значение для всей Советской России, они не теряют надежды, что бакинские рабочие и матросы каспийской флотилии поймут, на какое предательство их толкнули эсеры. Они надеются, что рабоче-крестьянская Россия еще придет в Баку. Бакинский пролетариат вновь свяжется с рабоче-крестьянской Россией и вновь станет под знамя Советской социалистической республики»¹³².



Анастас
Иванович
Микоян

1 августа к власти в Баку пришло временное советское правительство «Диктатура Центрокаспия и Президиум Временного Исполнительного Совета», созданное на основе блока дашнакско-меньшевицко-эсеровских партий¹³³. Руководители большевиков во главе с Шаумяном были задержаны в море и арестованы. 7 сентября Диктатура Центрокаспия назначила военно-следственную комиссию, в результате работы которой обвиняемые были преданы военно-полевому суду. Бакинским большевикам во главе с А.И. Микояном удалось добиться освобождения комиссаров. Их снова отправили в Астрахань, но и на этот раз им было не суждено туда попасть. По неустановленным до

¹³² См.: Мильман А. Бакинский Совет – орган пролетарской диктатуры в Азербайджане. – Баку, 1957; Исмаилов Э. Степан Шаумян – обреченный на забвение. Портрет «легендарного коммунара» без ретуши. – Баку, 2011. С. 383.

¹³³ Агамалиева Н. К вопросу о контрреволюционной деятельности правительства «Диктатуры Центрокаспия» в Баку // Рабочий класс России, его союзнические противники в 1917 г. – Л., 1989.



Лионель
Денстервиль

конца причинам пароход причалил в Красноводске, где Закаспийское временное правительство арестовало комиссаров Бакинского совнаркома, и через несколько дней 26 из них были приговорены к смертной казни и расстреляны.

4 августа в Баку прибыл английский отряд, который разогнал Бакинскую коммуну и захватил суда каспийской военной флотилии, передав их А.И. Деникину. Впрочем, турецкое вторжение удалось отсрочить совсем ненадолго. 14 сентября английский отряд, не дожидаясь турецкого штурма, покинул Баку. Генерал Л. Денстервиль сообщал в Лондон:

«Положение вещей в Закавказье уже давно безнадежно. Они должны продолжать убивать друг друга, пока не придут в изнеможение, а тогда мы, можем быть, сумеем навести там порядки».

Войдя в город, турки и азербайджанцы уничтожили около 300 тыс. армян, отомстив этим за «мартовские дни»¹³⁴.

Заклучив в конце 1918 года перемирие с Турцией, Великобритания 20-тысячной армией оккупировала Закавказье. Однако разгром сил Деникина Красной Армией в конце 1919-го – начале 1920 года и её выход к Кавказу изменили военно-политическую обстановку в регионе и положили конец британской интервенции.

Азербайджанская Демократическая Республика просуществовала недолго. 27 апреля 1920 года в Баку

¹³⁴ См. Балаев А. Азербайджанское национальное движение в 1917–1918 гг. – Баку, 1998. С. 226; Юсифзаде С.З. Первая Азербайджанская Республика: история, события, факты англо-азербайджанских отношений. – Баку, 1998. С. 208.



Вступление Красной Армии в Баку. 27 апреля 1920 г.

пришла Красная Армия. Власти даже не сопротивлялись. В Азербайджане надолго утвердилась советская власть. 5 мая В.И. Ленин от имени Совнаркома РСФСР послал советскому правительству Азербайджана телеграмму, в которой говорилось: «Совнарком приветствует освобождение трудовых масс независимой Азербайджанской республики и выражает твердую уверенность, что под руководством своего советского правительства независимая республика Азербайджана совместно с РСФСР отстоит свою свободу и независимость от заклятого врага угнетенных народов Востока – от империализма». В 1922 году Азербайджан вошел в состав Советского Союза¹³⁵.

¹³⁵ Токарьевский Е.А. Из истории иностранной интервенции и гражданской войны в Азербайджане. – Баку, 1957. С. 332.

Армения

Азербайджан, Армения и Грузия с первых дней своего существования конфликтовали из-за спорных территорий. В июне 1918 года при наступлении турецких войск в Закавказье по договоренности с Арменией в целях защиты Тифлиса от нападения турок Грузия временно ввела свои войска в армянские районы Лори и Ахалкалаки. А когда турецкие войска ушли, Грузия неожиданно для армянской стороны объявила эти районы исконной грузинской территорией, мотивируя свое решение их стратегическим и экономическим значением. Так в октябре 1918 года возник армяно-грузинский конфликт, который во второй половине декабря перерос в настоящую войну, завершившуюся 31 декабря того же года¹³⁶.

В 1919–1920 годах был развязан армяно-азербайджанский военный конфликт из-за территорий со смешанным населением, главным образом азербайджанцев и армян, входивших в Нахичеванский, Шарур-Даралагязский, Сурмалинский и частично Эриванский уезды бывшей Эриванской губернии, Зангезурский и Шушинский (Карабах) уезды бывшей Елизаветпольской губернии. Военные действия сопровождались массовыми убийствами мирного населения. Командование турецких войск в ходе германо-турецкой интервенции посеяло семена межнациональной розни, которые приводили к постоянным вооруженным столкновениям на межэтнической основе. Интервенция Антанты в Закавказье также спо-

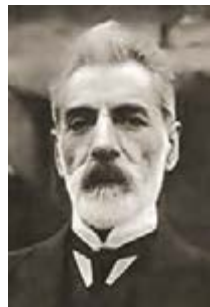
¹³⁶ Чачхуани А. Борьба за территориальную целостность Грузии в 1918–1919 годах (Армяно-Грузинская война). Дисс. канд. истор. наук. – Тбилиси, 2006.

способствовала дальнейшему обострению межнациональных отношений¹³⁷.

Советская Россия решила своими войсками занять спорные территории, чтобы не допустить межнациональных столкновений и мирным путем разрешить вопрос о принадлежности этих территорий к той или иной республике.

После провозглашения независимости Армении в Тифлисе между армянскими политическими партиями и группировками начались переговоры о формировании республиканского правительства. В созданном в июле 1918 года правительстве большинство министерских должностей заняла партия Дашнакцутюн. Премьер-министром был утвержден О. Качазнуни. 1 августа начал свою работу парламент республики, который был образован преимущественно из членов Тифлисского и Ереванского национальных Советов. В первый состав входили 45 депутатов (от партии Дашнакцутюн – 18, от эсеров – 6, от социал-демократов – 6, от Армянской народной партии – 6, беспартийных – 9). Позже, в июне 1919 года, в республике на основе прямого и всеобщего избирательного права был избран новый состав парламента из 80 депутатов.

На следующий день после образования Республики Армении её делегация прибыла в Батум и начала переговоры с турецкой стороной. 4 июня был подписан Батумский договор, по которому Османская империя признавала независимость Армении в пределах территории, остававшейся в распоряжении правительства Республики Армения.



Ованес
Качазнуни

¹³⁷ Восканян С.С. Очерк истории армяно-азербайджанских этнополитических отношений. – Волгоград, 2002.

Республика находилась в тяжелом положении: ее экономика была истощена, восстание под руководством большевиков, вспыхнувшее в мае 1920 года, и бунты местного тюркского населения, хотя и были подавлены, но нанесли значительный ущерб стране, дестабилизировали ситуацию. Под ударами турецкой регулярной армии армянские войска отступали, оставляя противнику только что обретенные земли.

Правительство республики неоднократно обращалось с просьбой о помощи к правительствам Великобритании, Франции, Италии, США. В конце сентября 1920 года оно обратилось в Лигу Наций с просьбой о приеме Армении в это международное сообщество. Вопрос был передан на рассмотрение Совета Лиги Наций. В октябре правительство вновь обратилось к Лиге Наций, сообщая о тяжелом положении, возникшем в связи с войной, и просило о посредничестве. В ответе, направленном правительству Республики Армения, говорилось, что Севрский договор еще не ратифицирован и не вступил в силу закона. После долгого обсуждения, Лига Наций отказала Армении в приеме¹³⁸.

29 ноября 1920 года на территории Армении, занятой к этому времени Красной Армией, была провозглашена Армянская Советская Социалистическая Республика, и создан Революционный комитет Армении. 2 декабря в Ереване было подписано соглашение между РСФСР и Республикой Арменией, по которому вся власть перешла к Военно-революционному комитету¹³⁹.

¹³⁸ Армянская буржуазная республика // Гражданская война и интервенция в СССР. Энциклопедия. – М., 1987. С. 42–43; Махмурян Г.Г. Лига Наций, Армянский вопрос и Республика Армения. – Ереван, 1999. С. 176.

¹³⁹ Тацрян И.А. XI Красная Армия в борьбе за установление и упрочение Советской власти в Армении. – Ереван, 1971. С. 319.

Грузия

В феврале 1919 года в Грузии были проведены всеобщие выборы, и по их результатам сформировано однопартийное правительство меньшевиков, которое возглавил Н.Н. Жордания. Грузинское правительство вело переговоры с представителями США, надеясь получить статус подмандатной территории одной из великих держав, однако этого так и не произошло. В течение 1919 года страны Антанты отказывались признавать независимость Грузии и других закавказских республик, рассчитывая на то, что армии генерала Деникина удастся взять верх в Гражданской войне.

Только 12 января 1920 года, когда стало известно о разгроме Деникина и приближении Красной Армии к Кавказу, Верховный совет Антанты признал де-факто независимость Грузинской Демократической Республики и Азербайджанской Демократической Республики, а в дальнейшем и Армении, которые должны были стать буферными государствами между РСФСР и странами Востока. Что же касается США, то они отказались принять постановление Верховного совета Антанты.

6 января 1920 года РСФСР предложила Грузии и Азербайджану вступить в переговоры о заключении военного соглашения против Деникина, однако Грузия на это не согласилась, ссылаясь на политику нейтралитета и невмешательства, и предложила начать переговоры по политическому урегулированию отношений с Советской Россией.

28 апреля после установления советской власти в Азербайджане в грузинских газетах было опубликовано обращение Жордания, в котором говорилось о начале мобилизации, создании Совета обороны



Григорий
Уратадзе

и введении в Восточной Грузии военного положения. Эти действия были вызваны опасениями, что 11-я красная армия может продолжить наступление на Грузию.

В это время в Москве уже шли конфиденциальные переговоры грузинского представителя Г. Уратадзе о заключении мирного соглашения. К тому же Красной Армии именно в эти дни пришлось отражать наступление польских войск. Советское руководство категорически запретило своим войскам в Азербайджане двигаться в сторону Грузии.

7 мая 1920 года в Москве было подписано мирное соглашение между РСФСР и Грузией. РСФСР стала первой крупной державой, признавшей Грузинскую Демократическую Республику де-юре, и установила с ней дипломатические отношения. Советская Россия безусловно признавала независимость и самостоятельность Грузии и обязывалась не вмешиваться в её внутренние дела. В соответствии с секретным приложением к соглашению Грузия обязывалась легализовать коммунистические организации, признав за ними «право свободного существования и деятельности, в частности, право свободных собраний и право свободного издания (в том числе органов печати)». Стороны обменялись дипломатическими представителями (советским полномочным представителем в Грузии стал С.М. Киров). Сразу же после этого Грузия попыталась выяснить возможность вступления в Лигу Наций.

16 февраля 1921 года советские войска перешли южную границу Грузии, а 25 февраля части 11-й армии вошли в Тифлис. В город прибыл Грузинский ревком, преобразованный в тот же день в совнарком Грузинской ССР. В конфликт также вмешалась Турция.



Части 11-й армии входят в Тифлис. 25 февраля 1921 г.

17 марта в Кутаиси министр обороны Грузии Г. Лордкипанидзе и полномочный представитель советской стороны А. Енукидзе заключили перемирие, а 18 марта – соглашение, позволявшее Красной Армии занять Батум. Таким образом, власть в Грузии перешла в руки большевиков¹⁴⁰.

Абхазия

В Абхазии советская власть была установлена 4 марта 1921 года. На специальном расширенном совещании ответственных работников Абхазии делегаты единодушно приняли решение:

¹⁴⁰ См.: Муханов В.М. Грузинская Демократическая республика: от первых дней независимости до советизации. – М., 2018.

- Абхазия должна быть объявлена Социалистической Советской Республикой;
- Советская Абхазия должна непосредственно входить в общероссийскую федерацию;
- общая политика в Абхазии должна быть умеренно осторожной по отношению к буржуазии и крестьянству.

В соответствии с Декларацией прав народов России 26 марта Абхазия была объявлена Советской Социалистической Республикой. Оргбюро РКП(б) и Ревком Абхазии взяли на себя задачу изживания национальной розни, посеянной меньшевиками между народами Грузии и Абхазии.

21 мая Ревком ССР Грузии признал независимость ССР Абхазии и принял Декларацию революционного комитета Социалистической Советской Республики Грузии о независимости Социалистической Советской Республики Абхазии. 5 октября на расширенном заседании Пленума Оргбюро РКП(б) и ответственных работников Ревкома Абхазии было принято постановление о независимости ССР Абхазии.

16 декабря 1921 года Абхазия и Грузия как субъекты международного права подписали Союзный договор, в соответствии с которым произошло объединение Абхазии с Грузинской Республикой на федеративных началах. Этот договор вызвал серьёзную полемику на Съезде Советов Абхазии в феврале 1922 года. Лидеры Абхазии под давлением центральных большевистских органов вынуждены были убеждать делегатов в том, что договор не угрожает независимости Абхазии. Хотя ряд полномочий Республики Абхазии передавался в совместное с Грузией ведение, суверенитет Абхазской ССР сохранялся, как и её территориальная целостность.



Митинг в Сухуме. Март 1921 г.

12 марта 1922 года в Тифлисе конференция представителей ЦИК Азербайджанской ССР, Армянской ССР и Грузинской ССР утвердила договор о создании Федеративного Союза Социалистических Советских Республик Закавказья (ФСССРЗ). Таким образом 13 декабря 1922 года Абхазия вошла в Закавказскую Федерацию¹⁴¹, и на равных правах с другими союзными республиками представители Абхазии приняли участие в образовании Союза ССР. Закавказская Федерация (1922–1936) стала одной из республик – учредителей СССР.

¹⁴¹ История Советской Конституции в документах, 1917–1956. – М., 1957.

Южная Осетия

Население Южной Осетии с радостью встретило известие о Февральской революции. Осетинская общественность и простые труженики села надеялись на справедливое перераспределение помещичьих земель и расширение национальных прав осетинского населения региона. Однако во второй половине 1917 года стало очевидно, что судьба страны должна решаться не в Тифлисе, а на месте собственными национальными силами.

Работа по консолидации общественных сил вылилась в создание Юго-Осетинского Национального Совета (ЮЖНАС). Он был сформирован активистами революционного движения южных осетин в июне 1917 года и стал центром политической самоорганизации Южной Осетии. ЮЖНАС выразил волю к объединению южных и северных осетин в единое национально-государственное образование. Делегация ЮЖНАС поставила вопрос объединения Севера и Юга Осетии на первом съезде осетинского народа во Владикавказе 15 июля 1917 года. Следует особо подчеркнуть, что в ЮЖНАС совместно работали большевики, меньшевики, эсеры, анархисты и представители духовенства. В ноябре 1917 года в осетинском селении Корнис был образован Совет крестьянских и солдатских депутатов, имевший также боевое крыло¹⁴².

В 1918 году Грузия восстановила утраченную государственную независимость, сохранив Южную Осетию в составе новообразованной Грузинской Демократической Республики.

¹⁴² Габараев В. Южная Осетия в штормах исторических свершений // Республика. – 2017. – 22 мая.



Осетинские ополченцы. 1919 г.

В 1918–1920 годах в Южной Осетии произошло три крупных антиправительственных восстания. Все они проходили под лозунгами установления советской власти и присоединения Южной Осетии к РСФСР. Наиболее мощным было восстание 1920 года.

23 марта 1920 года на заседании Кавказского краевого комитета РКП(б) было принято решение о провозглашении советской власти в Южной Осетии, об организации Юго-Осетинского ревкома, о роспуске Национального совета Южной Осетии и формировании вооружённого отряда.

6 мая Юго-Осетинский ревком принял решение: «подчиняясь приказу Кавказского краевого комитета, признаём необходимым объявить Советскую власть

пока в Рокском районе, закрыть ущелья, обороняясь от врагов трудового народа... присоединиться к РСФСР... о чём известить Москву и демократическую Грузию». Правительство Грузии обвинило осетин в сотрудничестве с большевиками и в июне–июле 1920 года провело карательную операцию. По неподтверждённым данным осетинских источников, 5 тыс. осетин были убиты или умерли от голода и эпидемий, экономике был нанесён большой урон: в частности, было угнано или погибло около 70 % поголовья скота. Около 20 тыс. участников восстания покинули Грузию и перебрались в Россию.

Советское грузинское правительство, образованное усилиями 11-й армии РККА в 1921 году, создало в апреле 1922 года Юго-Осетинскую автономную область. В советские времена Юго-Осетинская автономная область пользовалась определённой степенью автономии, в том числе её жители имели право разговаривать на осетинском языке.

§ 6. Становление советской власти в Средней Азии

Регион, называвшийся до 1914 года русским Туркестаном, представлял собой обширную территорию, простиравшуюся к востоку от Каспийского моря вдоль северных границ Ирана (Персии), Афганистана и Индии и на востоке граничившую с Синьцзяном (так называемый китайский Туркестан) с административными границами между Туркестанским генерал-губернаторством, Бухарским эмиратом и Хивинским ханством. Бухара и Хива по политическим

соображениям не были включены в состав Российской империи. Самодержавие не вмешивалось в уклад жизни и религию жителей региона. В Туркестане повсеместно действовали законы шариата.

В основе политики царской России лежал наднациональный принцип по отношению к многочисленным народностям, населявшим окраины империи: держава формировалась как единая российская полиэтническая нация. Политика самодержавия в Туркестане была направлена на долгосрочное освоение земель и постепенное поглощение и превращение среднеазиатских территорий в равноправную составную часть Российского государства. Для российской элиты были характерны достаточно гуманный подход к включенным в ее состав народам, стремление уравновесить в правовом отношении различные этносы с русскими, признание за ними права выбора культуры и конфессиональной принадлежности, уважение к образу жизни и сложившимся традициям. Этноконфессиональные вопросы в отношении к Туркестану характеризовались повышенным вниманием со стороны государства. Например, в 1883 году император Александр III пожертвовал на ремонт мечетей в Туркестане около 60 тыс. рублей¹⁴³. Одной из главных забот царской России было «безболезненное» переселение русских и украинских крестьян на постоянное местожительство в Среднюю Азию.

Средняя Азия была территорией, где после падения великих кочевых империй и упадка государственности создалась обстановка, близкая к вакууму власти. К началу XIX века территория, называемая

¹⁴³ Глуценко Е.А. Россия в Средней Азии. Завоевания и преобразования. – М.: Центрполиграф, 2010. С. 106.

сейчас Казахстаном, представляла собой населённые различными разрозненными племенами и родами степные земли, где в основном процветало кочевое скотоводство. Эти племена и роды были объединены в три орды, именовавшиеся жузами: Старший, Средний и Младший. С XVIII века один за другим, начиная с Младшего жуза, они входили в состав Российской империи.

Экспансия России в Средней Азии в течение XIX века встречала противодействие (дипломатическое и иное невоенное) со стороны Великобритании, так как крупнейшая колониальная держава мира опасалась потенциальной угрозы своему господству в Индии. В рамках этого противостояния сферу влияния России стали называть Русской Средней Азией.

После Казахстана к Российской империи были последовательно присоединены земли нынешних Узбекистана, Киргизии, Туркмении и Таджикистана. Говорить о полном отсутствии власти в Среднеазиатском регионе было бы преувеличением. Если территория Коканда вошла в состав Российской империи, то Бухара и Хива стали протекторатами с сохранением общей внутренней автономии при одновременном признании власти российского императора и права проведения самостоятельной внешней политики. С этого времени начался процесс трудовой иммиграции в новые российские регионы чиновников, военных, инженеров, врачей и строителей, предприимчивых купцов и ремесленников¹⁴⁴.

¹⁴⁴ Бекмаханова Н.Е., Кабузан В.И. Русско-украинская миграция в Казахстане с XIX – начале XX в. // Известия АН Казахской ССР. – 1982. – № 2.



Среднеазиатские владения России в начале XX века

Постепенно трудовая миграция из Европейской части России приобретала все более организованный и масштабный характер. В частности, из центральных губерний добровольно переезжали крестьяне в поисках лучшей жизни на новом месте. Наиболее интенсивному заселению подверглись земли Казахстана, Узбекистана и Киргизии, где климат был несколько мягче. За освоение орошаемых земель с местным населением серьезной конкуренции не возникало, так как в силу исторически сложившегося образа жизни оно в основном

тяготело к скотоводству. Несколько хуже обстояли дела в Туркмении (из-за жаркого климата) и Таджикистане (основная его территория входила в состав внутренне независимого Бухарского эмирата, власти которого не очень поощряли иммиграцию).

К сожалению, государство медленно проводило выделение земель для переселений и поздно приняло соответствующий закон. В результате, в 1871–1896 годах в Средней Азии обосновалось только 8,6 % общего числа крестьян, переселившихся на окраины Российской империи. В эти годы они в основном оседали в Акмолинской и Семиреченской областях. Подавляющая же часть перемещалась в этот период в Сибирь (30 %), а также на Кавказ (29,7 %) и в Новороссию (23,2 %).

По статистическим сведениям, к 1914 году население русского Туркестана выросло почти до 11 млн человек. Это стало возможным, в числе прочего, благодаря прекращению кровопролитных междоусобиц, росту продовольственной безопасности, развитию ирригационных систем, последовавших за вхождением этих территорий в состав империи.

Ташкент – столица региона – менее чем за полвека стал десятым по численности населения городом Российской империи (население Санкт-Петербурга составляло 1 млн 264 тыс. человек, Москвы – 1 млн 38 тыс., Ташкента – 155 тыс. человек). Плотность населения региона оставалась в 8,5 раз ниже, чем в Европейской части России, но была в 4 раза больше, чем в Сибири, не говоря уже о Дальнем Востоке. К 1917 году доля русского населения в регионе достигала 10 %. Численность коренного населения росла еще стремительней. Русификация не нарушила мирного течения жизни: разница хозяйственных укладов не

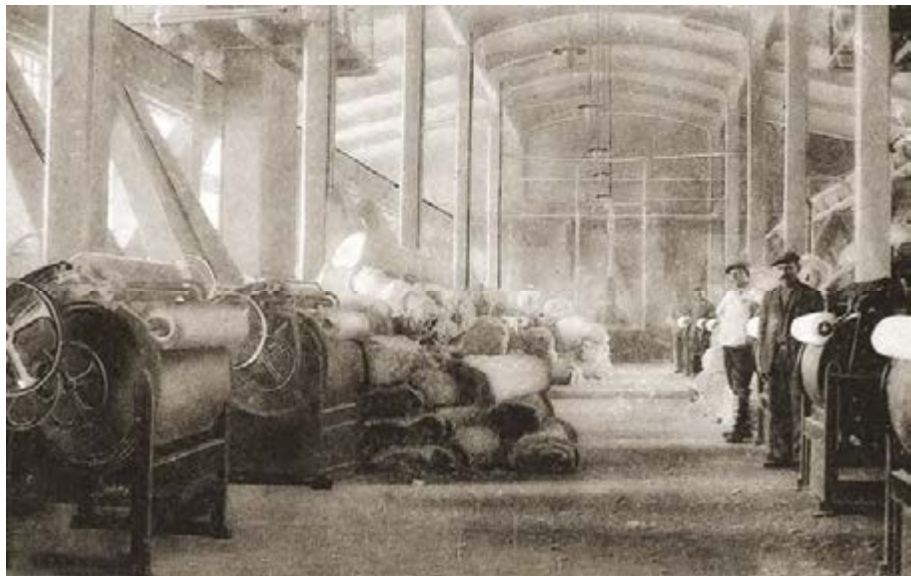
провоцировала конфликта между коренными жителями и «пришельцами»¹⁴⁵. Адиб Халид справедливо отмечает, что Туркестан в то время был относительно недавно завоеванным пограничьем империи, где русские и мусульмане жили бок о бок, но без всякой взаимной интеграции (не допуская «межнационального синтеза»)¹⁴⁶. Сегодня, сто лет спустя уже в самой России выходцы из Средней Азии составляют 10 % населения.

С приходом русских начался подъем уровня экономического развития в регионе, важным свидетельством чего явилось укрепление рынка хлопка в Туркестане. Хлопок как важнейшее стратегическое сырьё для развития, прежде всего, текстильной промышленности стал основной сельскохозяйственной культурой в Средней Азии. Развитие хлопководства способствовало появлению связанной с ним хлопкоочистительной и маслособойной промышленности. Кроме хлопкоочистительных и маслособойных заводов появились и другие промышленные предприятия. Развивались мукомольная, шерстомоечная и другие отрасли, основанные на переработке местного сырья. В 1905–1908 годах в Туркестане насчитывалось 552 фабрично-заводских предприятия с 14,5 тыс. рабочих. В целом, к 1914 году в Средней Азии работали промышленные предприятия 31 отрасли¹⁴⁷.

¹⁴⁵ Тен К.П. Русское население Средней Азии // История СССР. – 1968. – № 4. – С. 21–40.

¹⁴⁶ Халид А. Чем была революция в Туркестане? // Неприкосновенный запас. – 2017. – № 5.

¹⁴⁷ Мамадалиев И.А. Экономический кризис как фактор социальной дестабилизации: Туркестан в конце XIX — начале XX века. Вестник ТГУПБП. Серия общественных наук. 2013. № 2 (54). С 215.



Хлопкоочистительный завод Вадвяевых. Узбекистан, Коканд. Начало XX века

В Средней Азии история государственности исчисляется не одним тысячелетием, однако национальная государственность коренных народов возникла здесь в результате Октябрьской революции.

После Октября 1917 года большевики отвергли почти все идейные догматы царской России, но от ее территориальных завоеваний отказываться не собирались. На месте бывших вассальных царств, княжеств и ханств должны были появиться независимые автономные образования. Можно национальные, но обязательно – советские. Но чтобы заново и окончательно утвердиться в Средней Азии, на территории современных Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана, большевикам потребовалось более десяти лет – именно столько заняла борьба с басмачами.



Ташкент. Вокзал. Начало XX века

С первых лет советской власти события в Петрограде служили образцом для остальной страны. Они предвещали грядущую победу большевиков и «триумфальное шествие советской власти» под их руководством. Историю революции в Туркестане часто также излагали по единым лекалам бравурного образца. Но в Средней Азии политическое противостояние, вспыхнувшее после отречения Николая II от престола, позволяет нам сделать следующий вывод: ход событий здесь определялся не классовым конфликтом, а колониальным статусом территорий.

Уже на следующее утро после отречения российского императора Ташкент узнал о случившемся по неофициальным каналам. 2 марта русские рабочие Среднеазиатской железной дороги провозгласили



Алексей
Николаевич
Куропаткин

создание своего Совета, а 3 марта на его основе был образован Ташкентский совет рабочих депутатов. Через два дня, 5 марта, свой Совет создали и солдаты Ташкентского гарнизона. В тот же день Ташкентская городская дума созвала совместное заседание всех общественных организаций города. На нем был избран Ташкентский исполнительный комитет общественных организаций. В него вошли 19 представителей, а председателем избран умеренный меньшевик В. Наливкин.

Последний генерал-губернатор Туркестана А.Н. Куропаткин, узнав об отречении Николая II, записывал в своем дневнике:

«Пока еще никаких особых выступлений не делается, но ожидать можно всего, до террористических актов, особенно опасных в Азии, где мы, русские, составляем треть среди 10 млн туземного населения...»¹⁴⁸

Двенадцать лет, прошедших с Первой русской революции 1905 года, и особенно годы Первой мировой войны, многое изменили в настроениях и воззрениях мусульманского общества. За это время в Туркестане сложилась национальная интеллигенция в виде джадидизма – культурно-просветительского движения сторонников исламского модернизма, которым предстояло сыграть в 1917 году важную миротворческую роль¹⁴⁹.

¹⁴⁸ Из дневника А.Н. Куропаткина // Красный архив. – 1927. – № 20. – С. 60.

¹⁴⁹ Джадидизм – идеология исламского модернизма в Российской империи конца XIX – начала XX века. Противостоял кадимизму – консервативному направлению в российском исламе. Не-

Ташкентский исполнительный комитет общественных организаций пригласил в свой состав двух представителей мусульманского населения. Этот символический жест, тем не менее, остался малозаметным на фоне беспрецедентной политической мобилизации мусульманского населения. В первые недели марта в Ташкенте прошли несколько митингов численностью более 30 тыс. человек. В мирное время Средняя Азия не видела таких масс народа, собиравшихся в одном месте. 13 марта на митинге в мечети было принято решение создать Совет мусульманских депутатов, который должен был стать органом местного самоуправления в ташкентском Старом городе. В реальности же Совет ждала иная судьба: он не стал муниципальным органом власти, но зато объединил под своей эгидой все мусульманские организации Туркестана.

После Февральской революции в Ташкенте в апреле 1917 года были образованы Туркестанский комитет Временного правительства, областные и уездные комиссариаты Временного правительства. Комитет возглавил кадет Н.Н. Щепкин, членами комитета были представители местных элит. В остальном же сохра-

посредственным основоположником джадидизма был крымско-татарский просветитель и политик Исмаил Гаспринский. В 1917 году на волне дезинтеграции Российской империи в Ташкенте была образована Шура-и-Ислам (*Совет Ислама*), а в Коканде провозглашена Туркестанская автономия. Локальной версией джадидистов были младобухарцы, которые исповедовали аналогичные идеи на территории Бухарского эмирата, а также младохивинцы. По отношению к советской власти джадиды заняли противоречивую позицию. Одни вступили в союз с большевиками и приняли участие в формировании среднеазиатских социалистических наций, а другие влились в состав антисоветского басмаческого движения (Усман Ходжа).

нилась прежняя колониальная система управления Туркестана и на своих местах оставались царские чиновники.

Первым делом Временное правительство приняло указ об амнистии участникам восстания в Казахстане 1916 года. Важным шагом стало введение в Туркестане положения о земских учреждениях, однако в сентябре «ввиду ряда затруднений, связанных с проведением законов о земском в городском самоуправлении в Туркестанском крае», выборы остановили. Мусульманскому населению было предоставлено право участвовать в выборах в городские думы.

15 марта 1917 года члены мусульманской фракции IV Государственной думы встретились в Петрограде с приглашенными с мест единомышленниками и постановили образовать в столице России Временное центральное бюро российских мусульман. О национальном единстве и классовом мире у мусульман шла речь на Всероссийском мусульманском съезде в Москве в мае 1917 года, в резолюции которого, в частности, отмечалось: «В настоящее время даже самые умеренные слои мусульманского населения, его буржуазные и феодальные верхи не склонны становиться под знамя партии кадетов... Мусульмане России в массе своей, населяющей окраины государства, были в течение многих лет жертвами русского империализма и они менее всего готовы защищать этот империализм...»¹⁵⁰

Временное правительство решило отложить решение всех национальных вопросов до созыва Учредительного собрания. Предполагалось создать при

¹⁵⁰ Революция и «национальный вопрос»: документы и материалы по истории национального вопроса в России и СССР. – М., 1930.



Мусульманская фракция IV Государственной думы

правительстве Совет по национальным делам с участием всех национальностей для подготовки материалов Учредительному собранию.

В апреле 1917 года после I Краевого съезда Советов и съезда делегатов исполкомов Советов, где была поддержана идея федерации в России, был создан Краевой мусульманский совет (Краймуссовет). Он выполнял функции координационного центра национального движения коренного населения края, представители которого вошли в состав Туркестанского совета как органа Временного правительства в крае.



С 16 по 25 апреля в Ташкенте проходил Туркестанский мусульманский съезд, созданный «Шурои-Исламия». Съездом была принята резолюция «Будущий политический строй России» – о необходимости установления демократической республики на федеративных началах и создания собственной национальной автономии. Следующая резолюция «Установление порядков управления Туркестаном» определяла органы национального самоуправления, построенные на выборных началах.

1–11 мая в Москве прошел I Всероссийский мусульманский съезд, где обсуждалось будущее государ-

ственного устройства России. Большинство участников приняло резолюцию о федеративном устройстве и создании территориальных автономий окраин. В то же время признавалась возможность создания и национально-культурных автономий. 22 июля в Казани на совместном заседании проходивших одновременно трех общероссийских мусульманских форумов – II Всероссийского мусульманского, I мусульманского военного съезда и съезда мусульманского духовенства – было принято решение о создании «национально-культурной автономии для мусульман внутренней России и Сибири». Разрешение вопроса о форме автономии для мусульман Кавказа, Казахстана, Крыма и Туркестана предоставлялось самим этим народам, что подразумевало создание ими территориальных автономий и свидетельствовало о соблюдении принципа демократии в отношении других мусульманских народов¹⁵¹.

Глава Туркестанского комитета Временного правительства Н.Н. Щепкин¹⁵² в июне получил поддержку



*Николай
Николаевич
Щепкин*

¹⁵¹ *Нам И.В.* Национально-культурные автономии и объединения. Историография. Политика. Практика // Этнополитический вестник России. Т.2. М., 1995.

¹⁵² *Щепкин Николай Николаевич* (1854–1919) – российский политический деятель, депутат Государственной думы III и IV созывов. Был членом либерального «Союза освобождения». Возглавлял либеральную группу гласных Московской городской думы. Во время Первой мировой войны, с 1914 – член и товарищ председателя главного комитета Всероссийского союза городов. Заведовал всеми учреждениями Союза на Западном фронте. После Февральской революции 1917 – член московского Комитета общественных организаций. 7 апреля 1917 был назначен председателем Туркестанского комитета Временного правительства в Ташкент вместо упразднённой должности Генерал-губернатора Туркестанского края. С лета 1917 – вновь гласный Московской городской думы. Осенью 1917 был членом Временного совета Российской республики (предпар-

своего предложения о децентрализации и разграничении полномочий: центру отдавались военные дела, ирригация, вопросы продовольствия, иностранных дел и временно – народного образования, сельского хозяйства и краевой земской сметы. Областным комиссарам передавалась работа губернаторского управления.

Из «Шурои-Исламии» в июне 1917 года выделилась панисламистская организация «Шурои-Уламо» (совет духовенства), объединившая высшее мусульманское духовенство, местных туркестанских феодалов и часть национальной буржуазии. Как показали последующие события, улемисты (члены совета духовенства) пользовались большим влиянием и поддержкой со стороны коренного населения Туркестана нежелези обновленцы-джадиды, что, в частности, показали июльские выборы в Ташкентскую городскую думу, где они получили 72 из 112 мест.

Также был образован Туркестанский комитет партии «Турк одам марказияти» («Центр тюркских на-

ламента). В ноябре 1917 был в числе организаторов одной из первых нелегальных антибольшевистских организаций – «Девятки». В 1918 входил в состав «Правого центра» и «Союза возрождения России», с мая 1918 – один из руководителей организации «Всероссийского национального центра». Руководил работой по сбору в центральных военных учреждениях разведывательной информации, лично готовил для пересылки Белому движению шифровки с разведанными о стратегических планах советского командования, о численности, вооружении и дислокации частей Красной Армии. 28 августа 1919 года в результате провала колчаковского связника поручика Н.П. Крашенинникова Щепкин был арестован органами ВЧК. Во время допросов проявил себя мужественным человеком, не выдал тайн своей организации, спокойно держался в тюремной камере. 23 сентября 1919 года газета «Известия» сообщила о расстреле 67 лиц во главе со Щепкиным.

родов»), который открыто призвал к отделению Туркестана от революционной России. Идея образования независимого Туркестана, впервые прозвучавшая летом 1917 года, стала отзвуком на создание в Украине независимой Центральной Рады.

II Краевой ташкентский мусульманский съезд (7–11 сентября) заявил о неприятии власти Советов и предложил сформировать коалицию «всех политических сил страны», дабы сделать ее «всенародной». Однако попытка объединить усилия туркестанских и казахских (от Тургайской и Уральской областей) мусульман оказалась тщетной. На следующий день ташкентский исполком Советов под давлением большевиков практически захватил власть, что побудило их противников в краевых Советах солдатских, рабочих, крестьянских, казахских и общемусульманских депутатов объединиться и перебазироваться.

У дехкан (крестьян) Туркестана идея единства, независимо от имущественного и общественного положения каждого жителя кишлака, оказалась в тот период превалирующей над классовыми и социальными различиями и интересами. Поэтому, когда между двумя революциями русскую деревню сотрясали крестьянские выступления с захватом помещичьих земель и разгромом усадеб, в Туркестане подобного не наблюдалось. Единственным политическим процессом здесь стали выборы в местные Советы, куда, как правило, избирали наиболее авторитетных людей из тех же баев или зажиточных торговцев.

Провозглашенная в Ташкенте и других крупных городах края советская власть, по сути, была делом рук солдат гарнизонов и русских рабочих-железнодорожников. Советы как органы демократической власти, сложившиеся после Февральской революции,



Фёдор
Иванович
Колесов

представляли интересы местного русскоязычного населения. Образовалась коалиция большевиков и левых эсеров, которой при всей ее недолговечности суждено было сыграть весьма значительную роль в начальном этапе установления советской власти в Туркестане. Вместе с тем созданный этой коалицией совнарком Туркестанского края остался инородным образованием в регионе, выступая как рупор Петрограда.

После прихода большевиков к власти в Петрограде в октябре 1917 года в составе Совнаркома появился наркомат по делам национальностей, в структуру которого вошли национальные комиссариаты. Уже в январской смете наркомнаца 1918 года наряду с Польским и Литовским комиссариатами фигурировал комиссариат Мусульманский. Весной были созданы Киргизский, Украинский, Чувашский, Эстонский и Казахский отделы, а в 1921 году насчитывалось уже 18 национальных комиссариатов и отделов.

15 ноября 1917 года в Ташкенте состоялся III Все-туркестанский Курултай (съезд) мусульман под руководством «Шурай-Улема» с участием левых и социальных мусульманских организаций. В то же время представители «Шурай-Исламия» в работе курултая не участвовали, что означало раскол между традиционалистами и либералами.

В этот же день в Ташкенте начал работу и III Съезд Советов Туркестанского края, который сформировал совнарком Туркестанского края во главе с бывшим конторщиком на железной дороге Ф.И. Колесовым. В резолюции съезда говорилось:

«Включение в настоящее время мусульман в органы высшей краевой революционной власти явля-

ется неприемлемым, как ввиду полной неопределенности отношения туземного населения к власти Совета солдатских, рабочих и крестьянских депутатов, так и ввиду того, что среди туземного населения нет пролетарских классовых организаций, представительство которых в органы краевой власти фракция приветствовала бы....»

Эта резолюция была воспринята местными национальными организациями как прямое продолжение колониальной эпохи.

22 ноября в Ташкенте открылся III Краевой общемусульманский съезд, часть делегатов которого попыталась сформировать национальную автономию. Но это вызвало протест левых мусульманских движений и партий, выступавших за Советы как единственно легитимную власть. Съезд не обсуждал вопрос об автономии Туркестана, хотя в Советах Кокандской и Алашской¹⁵³ автономий делегаты, очевидно, должны были бы предусмотреть и такую возможность. Советское правительство опубликовало обращение «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока». В обращении, развивавшем идеи и положения «Декларации прав народов России», говорилось:

«мусульмане России... отныне ваши верования и обычаи, ваши национальные и культурные учреждения объявляются свободными и неприкосновенными. Устраивайте свою национальную жизнь свободно и беспрепятственно».

IV Чрезвычайный краевой мусульманский съезд в Коканде 26–28 ноября 1917 года принял решение,

¹⁵³ *Алаш* – современный Семипалатинск.

«выражая волю населяющих Туркестан национальностей к самоопределению на началах, возведенных великой Российской революцией», объявить Туркестан территориально автономным образованием «в единении с Федеративной Российской Республикой, предоставляя установление форм автономии Туркестанскому учредительному собранию». До созыва Учредительного собрания вся полнота власти переходила к Туркестанскому Временному Совету и Туркестанскому Народному собранию. Меньшевики и правые эсеры выступили против провозглашения автономии Туркестана, утверждая, что национальные и бытовые его особенности и оторванность от центральных районов России исключают возможность социалистических преобразований.

Поскольку Ташкент находился под властью Советов, новое правительство сделало местом своего пребывания Коканд. Отсюда второе название Туркестанской автономии – Кокандская автономия. Туркестанский Временный Совет установил связи с эмиром Бухары, командующим войсками в Хивинском ханстве атаманом А.И. Дутовым, казахскими националистами «Алам-орды» и бывшим комиссаром Временного правительства в Хиве полковником И.М. Зайцевым, договорившись с ними о совместных действиях против Советов. В противостоянии с совнаркомом Туркестана кокандское правительство не располагало реальными силами, его влияние распространялось лишь на несколько городков Ферганской долины. Внутри автономии возник раскол, приведший к победе духовенства.

Основное внимание центральной советской власти было отвлечено «дутовской пробкой» – в конце 1917 года белогвардейцы отрезали Туркестан от цен-

тра и захватили Оренбург. Поэтому только через два с половиной месяца на помощь ташкентским большевикам из Москвы пришли 11 эшелонов с войсками и артиллерией. Во время военных действий Коканд был серьезно разрушен, погибло много мирных жителей. Туркестанская автономия, просуществовавшая 72 дня, была ликвидирована большевиками и дашнаками¹⁵⁴, её руководители были объявлены вне закона.

С 5 по 13 декабря 1917 года в Оренбурге прошел созванный алашистами Всеказахский съезд, провозгласивший автономию Казахстана и сформировавший Временный национальный совет, призванный исполнять роль правительства. В апреле 1918 года И.В. Сталин в письме к совнаркому Туркестанского края дал разъяснение позиции Москвы по вопросу института автономии. В частности, он отметил:

«Некоторые советы на местах решили ввиду этого (того, что носителями идеи автономии выступали национальные буржуазные круги. – В.М.) отвергнуть совершенно всякую автономию, предпочитая разрешение национального вопроса путем оружия, но этот путь совершенно непригоден для советской власти, этот путь способен только сплотить массы вокруг буржуазно-национальных верхов, а верхи эти выставить спасителями родины, защитниками нации, что ни в коем случае не входит в расчеты



*Иван
Матвеевич
Зайцев*

¹⁵⁴ Филиалы армянской национальной партии Дашнакцутюн действовали в Туркестане в среде армянской диаспоры. После Октябрьской революции они поддерживали новую власть. Боевые отряды дашнаков на протяжении 1918 года от имени советской власти осуществляли реквизиции продовольствия и национализацию хозяйства мусульманского населения Ферганской долины.

советской власти. Не отрицать автономию, а признать ее является очередной задачей советской власти».

Иными словами, Сталин предлагал наполнить уже известную форму автономии новым советским, классовым содержанием, чтобы власть выражала интересы местного национального пролетариата. В связи с этим в обращении содержалось указание привлекать к работе «революционные элементы» самоопределяющихся народов, содействовать сближению местного населения с советской властью.

20 апреля 1918 года в Ташкенте открылся V Краевой съезд Советов Туркестанского края. Среди его делегатов было 86 большевиков, 70 левых эсеров, 17 меньшевиков-интернационалистов, много беспартийных. 30 апреля съезд принял постановление об образовании Туркестанской Автономной Советской Социалистической Республики (ТАССР) в составе РСФСР, куда вошла вся территория Туркестана, кроме Хивы и Бухары. Такое государственное устройство многонационального Туркестана решало две задачи: как советская республика она выступала равноправной среди других частей Советской России, как автономная – представляла интересы населявших ее народов. Для национального размежевания еще не созрели ни экономические, ни политические, ни социальные, ни культурно-этнографические условия.

Для Туркестана было характерно отсутствие однородности национального состава коренного населения. Не было здесь и компактного большинства населения какой-либо одной национальности. Именно поэтому в рассматриваемое время в условиях Туркестана наиболее приемлемой формой широкого при-

влечения и приобщения коренного населения к советскому строительству было создание многонациональной автономной советской республики.

Туркестан стал первой многонациональной автономной социалистической республикой в составе советского государства. 1 мая 1918 года состоялось торжественное заключительное заседание съезда. Чрезвычайный комиссар Советского правительства П.А. Кобозев, избранный председателем ЦИК Туркестанской автономной Советской Социалистической Республики (ТуркЦИКа), огласил «Положение о Туркестанской Советской Федеративной Республике». Совнарком РСФСР прислал съезду телеграмму, где говорилось:

«Можете быть уверены, товарищи, что Совнарком будет поддерживать автономию вашего края на советских началах; мы приветствуем ваши начинания и глубоко уверены, что вы покроете весь край сетью Советов, а с существующими уже Советами будете действовать в полном контакте... Приветствуя ваш съезд, мы надеемся, что вы достойно выполните возложенные на него историей задачи». 9 из 37 членов ТуркЦИКа и 4 из 16 членов совнаркома Туркестанской республики являлись мусульманами.

17–25 июня 1918 года в Ташкенте прошла краевая конференция большевиков Туркестана, получившая статус I съезда Коммунистической партии Туркестана. На ней было объявлено о создании компартии Туркестана в составе РКП(б).

Тем временем Совнарком РСФСР ассигновал 752 млн руб. для развития хлопковой промышленности, было принято решение о переброске в Туркестан



*Пётр
Алексеевич
Кобозев*

нескольких текстильных фабрик. 17 мая 1918 года Совнарком издал декрет «Об ассигновании 50 миллионов рублей на оросительные работы в Туркестане и об организации этих работ». Деньги отпускались на орошение Голодной степи и сооружение ирригационной системы в Дальверзинской степи, на орошение Уч-Курганской степи и завершение строительства ирригационных систем в долине реки Чу. В Туркестан снаряжались три «ирригационных эшелона» с машинами, оборудованием и инвентарем для геолого-разведочных и проектно-изыскательских работ¹⁵⁵.

Июль 1918 года ознаменовался целым рядом событий, серьёзно повлиявших на развитие ситуации в Туркестане: в Закаспии вспыхнул контрреволюционный мятеж, началось выступление оренбургских казаков атамана Дутова, был открыт Северо-Семиреченский фронт, в Ферганской долине появились басмачи.

В октябре 1918 года в Петрограде было создано Центральное Бюро мусульманских организаций РКП(б), ставшее организацией всероссийского масштаба для проведения организационно-политической, пропагандистской и агитационной работы среди мусульманских коммунистов. Уже в первые недели работы Мусбюро взяло на учет все партийные организации, состоявшие из представителей коренных национальностей. Всего к весне 1919 года на учете Мусбюро состояло 108 организаций. В ноябре 1918 года был проведен I Всероссийский съезд коммунистических организаций народов Востока, созванный по инициативе ЦК РКП(б), на котором было создано

¹⁵⁵ Густерин П.В. Политика Советского государства на мусульманском Востоке в 1917-1921 гг. // Вопросы истории. 2010. № 1. С. 93.

Центральное бюро этих организаций, а 20 ноября приказом Л.Д. Троцкого была учреждена Центральная мусульманская военная коллегия во главе с М. Султан-Галиевым.

12 февраля 1919 года Совнарком РСФСР сформировал Особую временную комиссию по делам Туркестана, которая должна была помочь правильному осуществлению декретов и постановлений Советского правительства в этой республике. В комиссию вошли Ш.З. Элиава (председатель), П.А. Кобозев и А.С. Киселев. Перед Комиссией в Петрограде была поставлена задача создать из Туркестана оплот советской власти на Востоке. Находясь в Самаре и Оренбурге, Элиава и Киселев оказали Туркестану большую помощь, мобилизовав специалистов, отремонтировав линию железной дороги, обеспечив топливом. Но и из Туркестана было отправлено более 5 млн пудов хлопка, от которого зависела судьба текстильной промышленности Советской России.

Новой власти пришлось вести кропотливую работу по привлечению в Советы коренного населения. Вплоть до второй половины 1919 года оно не было представлено в органах советской власти. Только осенью этого года VIII съезд Советов Туркестанской АССР (6 сентября) и IV Чрезвычайный съезд Коммунистической партии Туркестана (12 сентября – 6 октября) обсудили вопрос о «вовлечении коренного населения в социалистическое строительство». Туркестанские большевики одобрили директиву ЦК РКП(б) о пропорциональном представительстве и наметили меры по ее реализации.

Письмо «Товарищам коммунистам Туркестана», написанное в октябре 1919 года, В.И. Ленин посвятил именно этой проблеме. Он подчеркивал, что установ-



*Мирсаид
Султан-Галиев*

*Шалва
Зурабович
Элиава*





*Глеб
Иванович
Бокий*



*Валериан
Владимирович
Куйбышев*

*Ян
Эрнестович
Рудзутак*



ление правильных отношений с народами Туркестана имеет «гигантское, всемирно-историческое» значение для РСФСР.

«Для всей Азии и для всех колоний мира, для тысяч и миллионов людей будет иметь практическое значение отношение Советской рабоче-крестьянской республики к слабым, доньше угнетавшимся народам... Я очень прошу вас обратить на этот вопрос сугубое внимание, – приложить все усилия к тому, чтобы на примере, делом, установить товарищеские отношения к народам Туркестана, – доказать им делами искренность нашего желания искоренить все следы империализма великорусского для борьбы беззаветной с империализмом всемирным и с британским во главе его, – с величайшим доверием отнестись к нашей Туркестанской комиссии и строго соблюсти ее директивы, преподанные ей, в свою очередь, от ВЦИК именно в этом духе».

Важное значение для осуществления ленинской политики в Туркестане имело постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 8 октября 1919 года о создании Комиссии по делам Туркестана в составе: Г.И. Бокия, Ф.И. Голощекина, В.В. Куйбышева, Я.Э. Рудзутака, М.В. Фрунзе и Ш.З. Элиава (председатель).

Турккомиссия вплотную занялась экономическими вопросами, и, в первую очередь, хлопковой промышленностью. Только с 1920 по 1922 годы она 49 раз рассматривала вопросы по хлопку. В 1920 году при совнаркоме Туркестанской АССР создан Туркестанский хлопковый комитет, а 1921 году при ВСНХ РСФСР – Главный хлопковый комитет.

Летом 1918 года при областных, уездных и волостных земельных отделах были организованы подотделы земельной реформы, работа которых в основном сводилась к учету и конфискации «нетрудовых хозяйств», распределению земли между «трудовыми дехканами», созданию сельхозкоммун, артелей и товариществ. К началу 1919 года только в узбекских районах Туркестана были конфискованы земли нескольких тысяч «нетрудовых хозяйств» общей площадью в 100 тыс. десятин. С весны 1918 года стал проводиться курс на национализацию вакуфных земель¹⁵⁶.

В конце 1918 года в Туркестане уже действовало свыше 400 коллективных хозяйств. Сначала власти взялись за организацию коммун, но их производственные результаты были крайне неэффективны. Поэтому с 1919 года всё внимание отдавалось созданию совхозов и колхозов. В 1920 году на территории Ферганской, Самаркандской и Сырдарьинской областей функционировали 2675 сельхозартелей. Но сельхозпродукции все равно не хватало.

Национализация промышленного производства в Туркестане проводилась в несколько этапов. Изна-



Филипп
Исаевич
Голощёкин

¹⁵⁶ *Вакуфными* являются, прежде всего, земли, завоеванные мусульманами в священной войне против неверных. Они составляют неотчуждаемую собственность мусульманского государства, но прежним их обладателям предоставляется наследственное право владения и пользования, с тем чтобы они платили за это известную повинность (харадж). Если подобная земля перейдет, впоследствии, по наследству или иным способом в руки мусульманина, то этот переход не освобождает ее от обязательной повинности. Харадж лежит на земле, а не на лицах. Харадж от вакуфа может поддерживать существование мечети, школы, общественного колодца, гробницы святого и других наделенных особым статусом мусульманских религиозных или общественных учреждений.

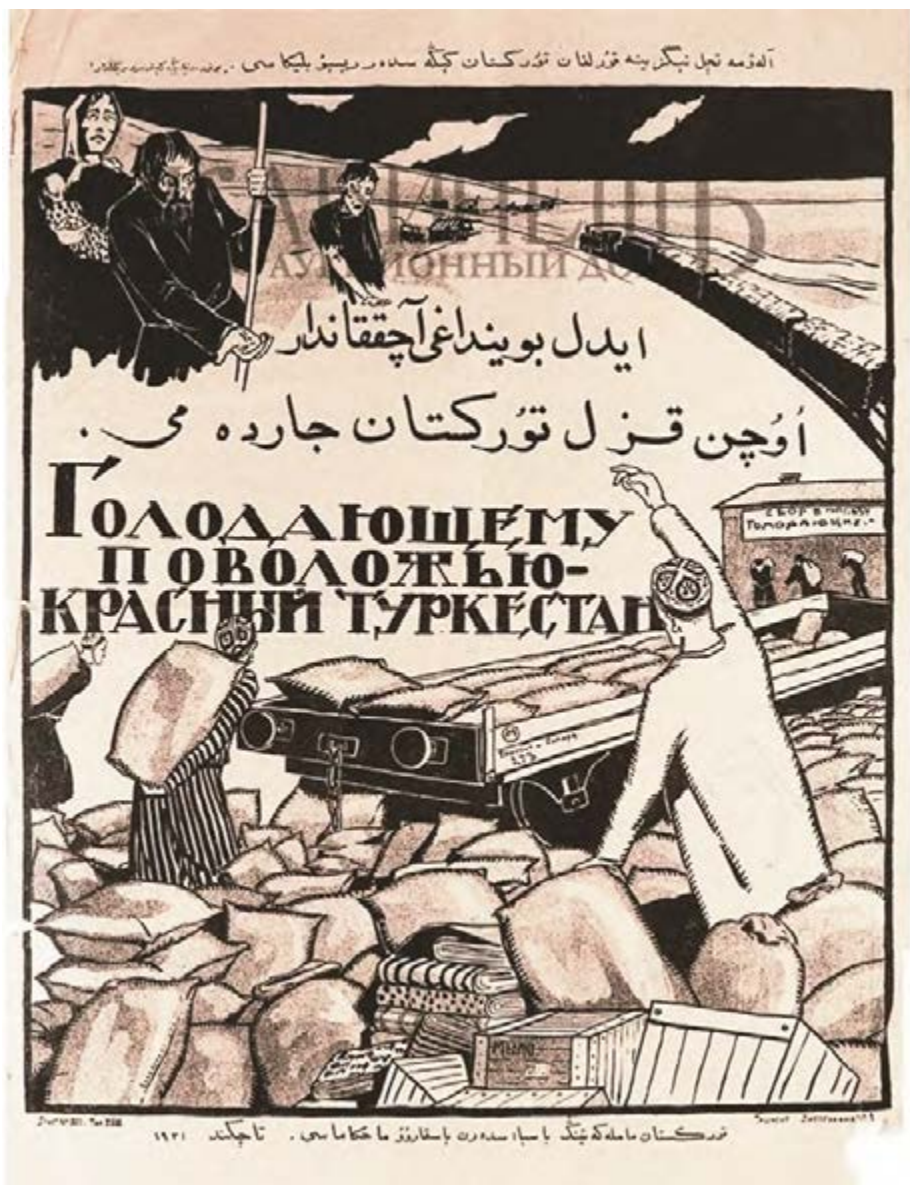
Михаил
Васильевич
Фрунзе



чально огосударствлению подлежали более-менее крупные предприятия, затем стали национализироваться и мелкие заведения ремесленно-кустарного типа. В октябре 1918 года были национализированы все каменноугольные копи, затем 40 нефтяных контор, а весной 1919 года – металлообрабатывающая и шерстяная отрасли. Главная проблема, с которой столкнулись совнархозы и ревкомы, – выезд из Средней Азии иностранных специалистов горнорудной и добывающей промышленности, работавших в регионе до Гражданской войны. Была введена продовольственная диктатура и планово-распределительная система сельскохозяйственных заготовок, хлебная монополия.

К 1 января 1921 года в государственной собственности Туркестана находились 1175 промышленных предприятий, где трудились 90 % всех наемных рабочих. Вслед за Москвой в Туркестане при СНК ТАССР был учрежден специальный комитет по всеобщей трудовой повинности. К трудовой повинности по декрету Совнаркома РСФСР привлекалось все мужское население в возрасте от 16 до 50 лет, не занятое в собственном производстве.

В Туркестанской АССР руководящим органом по планомерному регулированию производства в масштабах республики, управлению экономикой стал Центральный Совет Народного Хозяйства (ЦСНХ), созданный на основе приказа совнаркома Туркесреспублики 22 марта 1918 года. Ему также были предоставлены полномочия по конфискации, реквизиции и национализации различных отраслей промышленности.



Голодающему Поволжью – красный Туркестан. 1921 г.

В 1920 году в Туркестане насчитывалось 177 «социалистических» библиотек, 97 клубов, 76 «красных чайхан», 172 избы-читальни. С 1918 года в крае издавалось 11 газет на узбекском языке. Декрет правительства об отделении церкви от государства, школы – от церкви в Туркестане было почти невозможно осуществить. В первые годы революции и в период «военного коммунизма» власти пытались разрушить «немедленно и навсегда» всю дореволюционную систему образования, но местное население встретило такую меру неприязненно. Поэтому было решено не вмешиваться в дела старой, конфессиональной школы и начать параллельно строить новую систему народного образования, мотивационно отвечавшую интересам населения в данный момент. К концу 1920 года в республике действовали 1965 советских школ 1-й ступени с 170 тыс. учеников, работали 1700 школ и курсов ликбеза, где занимались 50 тыс. слушателей. К тому времени в них прошли обучение 70 тыс. человек. Из общего числа выпускников 70 % представляли местные национальности. На краткосрочных педагогических курсах в 1918–1921 годах было подготовлено 3660 учителей местных национальностей. Позже стали открываться педтехникумы с трёхлетним сроком обучения и пединституты, высшие учебные заведения, готовившие кадры для народного хозяйства. И при этом к 1924 году в ведении государства находилась лишь $\frac{1}{3}$ начальных школ Туркестана, а $\frac{2}{3}$ относились к старой конфессиональной школе.

В отличие от Туркестанского края, в Хиве и после революции сохранялась ханская власть – практически без изменений вплоть до государственного переворота 1920 года. Хан по-прежнему руководил государством на основе законов шариата. В Хивинском ханстве имелось более 100 медресе и 2 тыс. мактабов.

После Февральской революции в Хиве возникло младохивинское движение, которым и решили воспользоваться руководители Турккомиссии. Вмешавшись в вооруженную борьбу за власть между эмиром Хивы Джунаид-ханом и противостоявшими ему туркменскими феодально-племенными вождями, которых условно поддерживала немногочисленная младохивинская партия, красноармейские части в конце декабря 1919 года вместе с хивинскими оппозиционными отрядами «освободили» несколько городов и районов хивинского ханства. В.И. Ленин заявлял:

«Мы совершенно не хотим, чтобы хивинский мужик жил под хивинским ханом. Развитием нашей революции мы будем влиять на угнетенные массы».

В феврале 1920 года хивинский хан Саид Абдулла отрекся от престола. Хивинские события были объявлены «народной революцией, волеизъявлением трудового народа Хорезма». В апреле 1920 года образовалась Хорезмская Народная Советская республика.

С самого начала образования Хорезмской республики стали решаться аграрные вопросы. Дехкане получили 50 тыс. танатов ханской и вновь освоенной земли. Был организован дехканский банк, дававший ссуды для покупки инвентаря. Кредит давался на льготных условиях, в том числе и безвозвратно. Осуществлялись мероприятия по улучшению ирригационных систем, разработке новой сети арыков, строились новые заградительные дамбы, ремонтировались старые. Был организован Союз малоземельных и безземельных дехкан, сыгравший определенную роль в земельных преобразованиях и просвещении.



Саид Абдулла.



Хорезмская Народная Советская Республика. 500 рублей. 1920 г.

Среди делегатов IV Всехорезмского курултая народных представителей из 240 делегатов 200 были дехканами. Показателен и национальный состав: 148 узбеков, 40 туркмен, 20 казахов и каракалпаков, 15 татар. Курултай провозгласил Хорезм социалистической республикой, принял Конституцию, в соответствии с которой все земли становились общенародными и подлежали передаче в безвозмездное пользование трудящихся. Лишались избирательного права эксплуататоры, духовенство, ханские чиновники. Рабочим и бедным дехканам предоставлялось право на полное и бесплатное образование.

Однако экономическое положение оставалось тяжелым, налоговое обложение вызывало недовольство населения, тем более что в налоговой политике было много перекосов на местах. Все это, наряду с вполне естественным непониманием дехканами идей и целей советской власти, усилило недовольство, одним из проявлений которого стал вооруженный мятеж Джунaid-хана. Мятеж был подавлен Красной Армией, в Хорезм направлена комиссия Среднеазиатского бюро РКП(б), которая констатировала, что чисто классовая линия, взятая Курултаем, не имела под собой достаточной почвы в Хорезме. С помощью Средазбюро были приняты меры по оздоровлению состава правительства, местных органов власти, изменено отношение к духовенству и т. д.

Важным политическим событием явилось создание двух автономных национальных областей – Туркменской и Казахско-Каракалпакской, – что послужило предпосылкой для воссоединения в последующем всех народов Хорезма в составе национальных социалистических республик – Узбекской и Туркменской ССР и Каракалпакской автономной области. V Всехорезмский курултай Советов 29 октября 1924 года принял решение о предоставлении узбекам, туркменам и каракалпакам права выделиться из состава Хорезмской советской республики и объединиться в составе вновь образующихся Туркменской и Узбекской ССР и Каракалпакской автономной области, вошедшей в Казахскую АССР. Вся территория ХССР вошла в состав этих государственных образований.

В июне 1920 года В.И. Ленин в своих замечаниях к проекту решения ЦК о задачах РКП(б) в Туркестане поручил составить этнографическую карту Туркестана



*Представители советского Туркестана у В.И. Ленина. 1918 год.
Художник В. Нечаев*

с подразделениями на «Узбекию, Киргизию и Туркмению». В процессе развития и управления советской автономии Туркестана в августе 1920 года было принято постановление ВЦИК «О Туркестанской республике», где ТАССР объявлялась автономной частью РСФСР с наименованием «Туркестанская Автономная Советская Социалистическая Республика РСФСР». 24 сентября IX съезд Советов Туркестана утвердил новую Конституцию ТАССР. Так завершился этап окончательного становления советской автономии Туркестана – составной части Российской Федерации. Конституция ТАССР 1920 года предоставляла ТуркЦИК всю полноту власти в пределах республики кро-

ме вопросов внешних отношений, внешней торговли и обороны, относящихся исключительно к ведению федеральных органов. Ряд вопросов подлежал совместному решению центра и республиканской власти. Вопреки трудностям, которые принесла с собой Гражданская война, советизация кишлаков в Туркестане распространялась всё интенсивнее.

В съезд Компартии Туркестана и IX съезд Советов Туркестана в сентябре 1920 года приняли решение о привлечении в органы советской власти возможно большего количества работников из коренного населения, а также о подготовке к переходу к работе в Советах на местные языки. Доля депутатов местных национальностей в ТуркЦИК увеличилась до двух третей. Прошедшие во второй половине 1920-го – начале 1921 года перевыборы в местные Советы с заменой ревкомов выборными исполкомами также сопровождались значительным вовлечением коренных национальностей в государственные органы власти. В 1920 году к руководству республикой пришли люди, представлявшие народы Туркестана – Т. Рыскулов, А. Рахимбаев, Н.Т. Тюракулов, К. Атабаев.

В отличие от Хивы, в Бухаре готовить «народное восстание» было не так просто. Бухарский эмират имел довольно сильную армию, крепкие политические и торговые связи с восточными государствами и являлся крупным религиозным центром. Противники эмира – младобухарцы и компартия – не могли договориться друг с другом и вели между собой борьбу за будущую власть. К лету 1920 года Красная Армия под командованием М.В. Фрунзе подавила сопротивление во всем Туркестане. Чтобы иметь законный повод для наступления на Бухару, Фрунзе способствовал объединению бухарской компартии и



*Турар
Рыскулов*



*Абдулло
Рахимбаев*

*Назир
Тюракулов*



младобухарцев, поднявших восстание в эмирате и просивших Туркестанскую республику о помощи. 2 сентября 1920 года Бухара была взята, эмир бежал. Была провозглашена Бухарская народная советская республика.

Новая республика получилась многоэтнической (узбеки – 51 %, таджики – 32 %, туркмены – 10 %, казахи – 2 %). Увы, дехканами советская власть была встречена враждебно. Широкие волнения охватили Восточную Бухару. Пришлось высылать на усмирение красноармейские части. К лету 1921 года, несмотря на противоречия по национальным и родовым признакам, повстанцы начали объединяться. В приказе Политуправления Красной Армии говорилось: «По всему фронту идет грандиозный антирусский натиск: антисоветские лозунги, эмирские лозунги, использование имени и авторитета Энвер-паши, всё это детали. Основная идея ясна и проста – изгнать русских из пределов Ферганы, Самаркандской области и Бухары, объединить весь исторический Туркестан воедино».

Основным средством для привлечения населения в ряды басмачества и в 1918-м, и в 1920 годах была исламистская агитация. Сразу после разгрома Красной Армией Кокандской автономии в марте 1918 года Эргаш-курбаши (бывший глава правительства Кокандской автономии), провозглашенный главнокомандующим всех басмаческих отрядов в Ферганской области, был приглашен в «священное место», где духовные наставники (муллы и ишаны¹⁵⁷) провозгласили его «ханом» Ферганы, а для большей убедительности подняли его, согласно древнему обычаю, на бе-

¹⁵⁷ *Ишанами* в Средней Азии называют представителей рода, ведущего своё происхождение от пророка Мухаммеда.

лой кошме¹⁵⁸. В процедуре провозглашения Эргаша ханом использовался древний тюркский обычай, не имеющий отношения к исламу, однако участие духовных лиц в данной церемонии было необходимо, чтобы обеспечить военному лидеру авторитет среди религиозного населения и придать его власти законный характер (его власть как бы «освящалась» религией).

Во время оккупации турецкими войсками Закавказья в 1918 году военный министр тогда еще существовавшей Османской империи Энвер-паша послал из Баку в Ташкент одного из видных пантюркистов, который встретился с туркестанскими пантюркистами. Они приняли его предложение создать «Великий тюркский султанат» в составе пяти ханств: Ташкентского, Бухарского, Кокандского, Хивинского и Туркменского. Само собой разумеется, что вновь созданный султанат должен был находиться под протекторатом Турции. После разгрома Кокандской автономии лозунг борьбы за «национальную автономию» стал на время доминирующим в постепенно разраставшемся басмаческом движении.

В 1918 году Лондон направил в Ташкент военно-дипломатическую миссию в составе майора Ф. Бейли и капитана Блеккера. Затем к ним присоединился бывший английский консул в Кашгаре Д. Маккертней. Цель миссии заключалась в подготовке и организации вооруженного восстания в Туркестане против советской власти, а также снабжении повстанческих отрядов деньгами и оружием из ближайших к Турке-

¹⁵⁸ *Поднять на белой кошме* (из верблюда-альбиноса) означает провозгласить человека ханом. В буквальном смысле так и делали – три раза поднимали над головой за углы кошмы сидящего на ней избранного хана.



Фредерик
Бейли

стану английских баз в Иране, Китае и Афганистане. Миссия имела широкие права и полномочия для осуществления этих задач. Ленин, анализируя сложившуюся к середине 1918 года обстановку в стране, писал: «Вчера получено сообщение, что часть городов Средней Азии охвачена контрреволюционным восстанием при явном участии англичан, укрепившихся в Индии, которые, захватив в свое полное подчинение Афганистан, давно создали себе опорный пункт как для расширения своих колониальных владений, для удушения наций, так и для нападений на Советскую Россию»¹⁵⁹.

12 августа 1918 года началась открытая английская интервенция в Туркестан. Как плацдарм использовалась территория Ирана, куда из Индии и Месопотамии прибыли английские войска. Уже в марте они дошли до границы с Закаспийской областью. Прокладывались коммуникации к границам Туркестана и Закавказья. После падения в конце июля 1918 года Бакинской коммуны кольцо интервентов, окружавшее на юге Советскую Республику, оставалось разомкнутым только в Туркестане. С проникновением англичан в Закаспий оно соединилось и здесь.

Уилфрид
Маллесон



Но в первых же боях с Красной Армией у Байрам-Али 13 августа и у Мерва 16 августа колонизаторы и белогвардейцы потерпели поражение. 19 августа британский генерал У. Маллесон подписал с эсеро-меньшевистским правительством Закаспия договор, по которому Великобритания получала право на захват Советского Туркестана. В зарубежной историографии этот договор характеризуется как направленный на

¹⁵⁹ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 37. – М., 1969. – С. 7.

«подавление большевизма в Туркестане». Намечалось поднять мятежи в Ташкенте, Самарканде и городах Ферганской долины, басмачам поручалось захватить Ташкент, а эмирская Бухара должна была поддержать наступление сил контрреволюции.

Красная Армия, разгромив войска атамана Дутова под Оренбургом, восстановила связь советского Туркестана с центром страны. В апреле 1919 года британские интервенты были вынуждены оставить Ашхабад. Это было серьезным ударом по позициям Англии в Средней Азии. Результатами интервенции стало дальнейшее охлаждение отношений между Советской Россией и Антантой, срыв переговоров миссии Бейли в Ташкенте, усиление антибританских настроений в Туркестане, арест и интернирование подданных и граждан стран Антанты в Ташкенте, подрыв экономики и голод в Персии, сближение Афганистана и Советской России.

Интервенция привела к голоду в Советском Туркестане и способствовала подъему басмаческого движения. Споры о выводе из Туркменистана войск, вызванные изменением геополитической обстановки, начались в Великобритании в конце 1918 года. Индийское правительство и английское министерство по делам Индии настаивали на немедленном выводе. Их требование было подкреплено докладом нового командующего генерала Дж. Милна, которого поддерживали и такие решительные сторонники борьбы с большевизмом, как лорд Дж. Керзон и генерал-майор П. Рэдклифф.

Отход основной массы дехкан от басмачества был связан с тем, что в 1923–1924 годах произошло коренное изменение политики советской власти по отношению к отрядам оппозиции. Стал проводиться



Джордж Керзон



Переговоры с басмачами. Фергана. 1921 г.

«новый курс», когда наряду с политическими начали интенсивно проводиться социально-экономические меры. Дехканам оказывалась всесторонняя помощь, местное население привлекалось к самоуправлению. Введение суда казиев¹⁶⁰ и биев¹⁶¹, где мог судиться всякий, возвращение вакуфов¹⁶², разрешение духо-

¹⁶⁰ *Кази* – шариатский судья, титул судьи в ханствах Средней Азии.

¹⁶¹ *Бий* – изначально, вождь рода в составе племени, главой которого выступал хан. Возглавлял родовое ополчение в общеплеменном войске. В общей иерархии древнетюркских титулов шёл вторым после хана.

¹⁶² *Вакуф* – в мусульманском праве имущество, переданное государством или отдельным лицом на религиозные или благотвори-

венству открывать школы – привлекли на сторону советской власти духовенство, пользовавшееся уважением населения. В 1923 году в городах Туркменской республики были зарегистрированы 3562 служителя культа, в том числе 3346 мусульманских священнослужителей (94 % всех священнослужителей). Они составляли 1,1 % городского самостоятельного населения.

Аграрная политика периода «военного коммунизма» характеризовалась введением продовольственной монополии и продразверстки, что ложилось тяжким бременем на дехкан. Дело усугублялось невысоким общеобразовательным уровнем тогдашнего партийного руководства. Председатель совнаркома огромного края Ф.И. Колесов в прошлом был чертежником, председатель ТуркЦИК И.О. Тоболин – юристом средней квалификации, военный комиссар Е.Л. Перфильев – кучером. Многих руководителей отличали некомпетентность, незнание образа жизни и религиозных традиций края, неуважение к его историческому прошлому, игнорирование местных обычаев, экономическая безграмотность.

В соответствии с декретом Совнаркома РСФСР ТурЦИК в июне 1919 года принял постановление о введении в республике продразверстки «в целях срочной поставки хлеба для нужд Красной Армии и бесхлебных районов». На учет были взяты весь имевшийся хлеб урожая 1919 года и прошлых лет, а также данные о размерах посевных площадей и русских, и дехканских хозяйств, количество засеянных

рительные цели. В вакуф может входить как недвижимое, так и движимое неотчуждаемое имущество, но лишь приносящее пользу (доход) и нерасходуемое (например, в вакуф не могут быть переданы деньги).

хлебов, назначавшихся к посеву в 1920 году, площадь яровых и озимых посевов, количество скота в хозяйстве. Все лица, укрывавшие хлеб, объявлялись врагами республики с преданием суду революционного трибунала. К осени 1920 года были монополизированы все виды продовольствия в крае, сады, огороды, виноградники, пасеки и т. д.¹⁶³ С 1917-го по 1921 год количество единоличных хозяйств в Туркестанской АССР сократилось на 16 %, поголовье скота – на 58 %.

Начавшийся в центре России нэп пришел и в Туркменистан. Здесь его начальной задачей стало решение продовольственного вопроса, то есть возрождение традиционных рыночных отношений, насыщение рынка большим объемом недорогих продуктов питания местного производства – хлебом, рисом, мясом, овощами, фруктами, бахчевыми. В 1921 году стали очевидны первые положительные результаты: количество хлеба, купленного у крестьян через рынок, вместе с 64 тыс. тонн продовольственного налога составило 160–176 тыс. тонн товарного зерна, что было значительно больше разверстки 1920 года.

Бывшее в голодные 1917–1920 годы натурально-продовольственным, с 1922 года сельское хозяйство Туркестана постепенно вновь превращалось в товарно-денежное. В 1923 году положение на продовольственном направлении улучшилось, год стал переломным для развития сельского хозяйства всего Туркестана. С учетом указанных особенностей туркестанского общества, в условиях нэпа осуществлялись специфические меры социального и общественно-политического характера. Среди них – восстановление судов

¹⁶³ Буттино М. Революция наоборот. Средняя Азия между падением царской империи и образованием СССР. – М., 2007. С. 180–186.



Памятник легендарным казахским биям, создавшим свод законов «Жеты-Жаргы» («Семь установлений»). Астана, Казахстан

казиев и биев при одновременной деятельности советского судопроизводства, возвращение земель мусульманскому духовенству, облегченные правила вступления в компартию для дехканства.

Одной из важнейших мер советской власти стало осуществление в 1920–1922 годах земельно-водной реформы. Проводившаяся в широких масштабах, особенно в 1921 году, реформа была направлена, в первую очередь, на уравнивание в правах на землю и воду местного коренного и русского переселенческого населения, на ликвидацию самовольных захватов русскими переселенцами земель коренных жителей. Пострадали от реформы, прежде всего, зажиточные крестьяне-переселенцы, земли которых превышали

سەن بىر نى صوغار سائە اول سە نكە قازىككى طوق قىلاچاق.



НАПОЙ ЗЕМЛЮ ВОДОЙ-ОНА ТЕБЯ НАКОРМИТ

трудовой надел, зато безземельные бедняцкие и батрацкие элементы коренного населения обеспечивались землей и водой в приоритетном порядке. В процессе реформы были возвращены казахские земли, изъятые царским правительством для Сибирского и Уральского казачьего войска в Прииртышье и по левому берегу Урала, а также земли в Семиречье и Южном Казахстане. В Семиречье казахам, киргизам и уйгурам была возвращена земля, отобранная у них после восстания 1916 года. Но и здесь не обошлось без перекосов – иногда земли лишались бедняцкие переселенческие хозяйства. К кулакам-колонизаторам нередко относили всех переселенцев, что порождало национальную вражду между ними и коренным населением.

В 1921 году получили развитие (хотя и медленное) некоторые отрасли добывающей, строительной, целлюлозно-бумажной индустрии и лёгкой промышленности. Начались работы по освоению богатейшего в мире месторождения мирабилита¹⁶⁴ в заливе Кара-Богаз-Гол на Каспии. Нарастивалась добыча нефти, строились цементные, содовые и целлюлозные заводы, бумажные и текстильные фабрики, развивалось железнодорожное строительство.

Промышленные рабочие в Туркменистане в это время были малочисленной политической силой. Их число неуклонно сокращалось даже на крупных предприятиях, а заработная плата была настолько мала, что вынуждала отрываться от рабочей среды и заниматься ремесленно-кустарными промыслами, сельским хозяйством или торговлей. К тому же, в большинстве своем рабочие были неграмотными и разобщены языковым барьером. Социальной опорой

¹⁶⁴ *Мирабилит* (Глауберова соль) применяется в стекольном и содовом производстве, в медицине.

большевиков могли быть только 8,6 тыс. фабрично-заводских и железнодорожных рабочих. Их удельный вес составлял 11,9 % в общем числе рабочих и 0,9 % во всем городском населении.

Советская власть, укрепляя приоритетное положение рабочих, создавала для них преимущества при решении проблем занятости, улучшения условий и оплаты труда, снабжения продовольствием и промышленными товарами. Но эти льготы предоставлялись не всем рабочим, а только занятым в государственной промышленности. Увеличение числа промышленных рабочих, особенно их квалифицированной части, происходило за счет приезжих из центральных районов Советской России. Именно в начале 1920-х годов начался их приток в промышленность Туркестана. В результате принятых мер число рабочих в Туркестане постепенно начало расти. К 1925 году в цензовой промышленности оно увеличилось до 9 тыс. человек. Но рабочих коренных национальностей в их составе было чуть больше 2,5 тыс. или 29,3 %.

Перепись городского населения 1923 года показывает, что в городах Туркестана проживало 12,5 тыс. квалифицированных специалистов-профессионалов. Но почти половина из них работала в административном аппарате и судебных органах, 32 % – были работниками народного образования, 8,3 % занимались культурно-просветительской деятельностью, около 6 % обладали творческими профессиями и только 1405 человек (11 %) работали на производстве и в медучреждениях. В 1933 году в Туркестане уже было 425 тыс. рабочих.

Важным направлением нэповского курса явилось активное развертывание сельской кооперации, которая наладила экономические связи между мелкими дехканскими хозяйствами и промышленностью и

вносила весомый вклад в развитие Туркестана. В 1923 году в республике насчитывалось 877 разнообразных кооперативов. Особенно важна была роль кооперативов в хлопководстве. Также возникли сельхозтоварищества, которые были менее сложными по структуре, а потому более понятными дехканам. К середине 1923 года действовало 246 таких товариществ.

Благодаря новой экономической политике к 1925 году народное хозяйство Туркменистана было в основном восстановлено. Общий уровень производства промышленной продукции составил примерно две трети довоенного уровня. В действие было введено более 60 % предприятий, восстановлен транспорт. Посевная площадь приблизилась к 3 млн га, почти восстановлен довоенный уровень валового сбора зерна, а сбор хлопка превысил довоенный. поголовье скота удвоилось по сравнению с 1922 годом и превысило 26 млн голов. Открылись торговые ярмарки, всего их действовало 128 с общим объемом торговли 20–23 млн рублей.

В октябре 1924 года в результате размежевания были ликвидированы Туркменская Автономная Республика вместе с её административным делением, а также Бухарская ССР и Хорезмская ССР. На их территориях были созданы Узбекская ССР, Таджикская АССР в составе Узбекской ССР, Туркменская ССР, Кара-Киргизская Автономная область и Кара-Калпакская автономная область в составе Узбекской ССР.

Отдельные очаги стихийных и незначительных вооружённых выступлений басмачества всё ещё возникали в Туркменистане в течение ряда лет. И только в середине 1930-х годов эти проявления антисоветского движения прекратились. Нескорая победа большевиков в Туркестане, наконец, состоялась. Советская власть утвердилась «всерьёз и надолго».



Глава 3

СОВЕТСКАЯ МОДЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА

§ 1. Новый политический режим

Революционные годы положили конец Российской империи и заложили основы новой модели государственного устройства, основанной на новаторских принципах общественно-политического развития. Годы Гражданской войны показали всему миру способность молодой Советской Республики противостоять как внутренним, так и внешним деструктивным силам в борьбе за выживание и победить. Отдавая предпочтение унитарному государственному устройству, большевики в то же время пришли к выводу, что в многонациональной России, где отношения между народами были отягощены давними обидами, наиболее приемлемой формой является федерация.

В январе 1918 года Российская Социалистическая Советская Республика была объявлена федеративным государством. Однако ясности в вопросах, на какой основе будет строиться эта федерация и в каком качестве войдут в нее новые национальные республики, не было. В Конституции РСФСР 1918 года лишь говорилось, что Советы некоторых регионов, отличающихся особым бытом и национальным составом, могут объединиться в автономные областные союзы и входить на началах федерации в РСФСР.

К моменту окончания Гражданской войны Украина и Белоруссия формально стали самостоятельными республиками, связанными с РСФСР союзными договорами. Такие же соглашения в 1920–1921 годах Советская Россия заключила с государствами Закавказья. Безусловно, самостоятельность новых советских республик отнюдь не была полной. Власть в них принадлежала единой большевистской партии, руководство которой, ЦК РКП(б), находилось в Москве. Красная Армия, сформировавшаяся и окрепшая в годы Гражданской войны, будучи единой для всех республик, также управлялась централизованно из Москвы. Между республиками не существовало четко установленных государственных границ, они не имели собственной валюты (повсюду имели хождение денежные знаки РСФСР). Предприятия, относившиеся к отраслям промышленности стратегического значения, железнодорожный транспорт, единая дорожная сеть непосредственно подчинялись московским хозяйственным органам. И на международной арене советские республики тоже выступали как единое целое. Так было, например, при заключении в марте 1921 года договора между РСФСР и Турцией о границе между этой страной и республиками Закавказья. Российская делегация представляла интересы других республик на Генуэзской конференции по экономическому восстановлению Центральной и Восточной Европы в апреле–мае 1922 года.

Система разнообразных исторических, культурных, экономических связей территорий ранее единого государства естественным образом продолжала существовать или возобновлялась. Во всех советских республиках, хотя и в разной мере, проживало русское население, а русская культура, как и прежде, оказывала большое влияние на культурную жизнь национальных окраин бывшей империи.



Плакат, посвященный союзу России и Украины. 1919 г.

К развалу Российской империи на десятки отдельных, номинально суверенных государственных образований привел глубочайший за последние несколько веков политический кризис, и в качестве правящей партии большевики искали новые формы укрепления своей власти – практически приемлемые, убедительные и привлекательные для населения (или хотя бы для его части). Другими словами, речь шла о новом политическом объединении земель бывшей Российской империи. Взяв власть в свои руки, РКП(б) теперь вынужденно выступала в роли собирателя русских земель. Эта работа велась еще в ходе Гражданской

войны, а после ее завершения поиск юридически корректных форм объединения отдельных территорий приобрёл первостепенную важность.

Военно-политический союз советских республик сложился в годы Гражданской войны. В 1919 году ВЦИК РСФСР при участии представителей советских республик издал декрет «Об объединении Советских Республик: России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии для борьбы с мировым империализмом». Признавая независимость и право республик на самоопределение, большевики в сложных условиях военного времени смогли объединить их военные, хозяйственные, финансовые и железнодорожные организации. В 1920–1921 годах между РСФСР и другими республиками были заключены договоры о военно-хозяйственном союзе. Однако к началу 1922 года ситуация значительно изменилась.

Шесть советских социалистических республик, РСФСР, Украинская ССР, Белорусская ССР, Азербайджанская ССР, Армянская ССР, Грузинская ССР и две народные советские республики – Бухарская (бывшее Бухарское ханство) и Хорезмская (бывшее Хивинское Ханство) – продолжали сближение уже в условиях мира. Укреплялись экономические и политические связи. Вот некоторые факты: в конце 1920-го – начале 1921 года правительство РСФСР выделило Армянской ССР денежную ссуду в 3 млрд руб. и направило эшелон с товарами первой необходимости, в том числе 325 тыс. пудов зерна и 5 тыс. пудов сахара. Из Азербайджанской ССР в Армению было послано 50 вагонов хлеба, 36 тыс. пудов нефти. В марте 1922 года Грузия, Армения и Азербайджан заключили договор об образовании Закавказской Социалистической Федерации Советских Республик (ЗСФСР).



Плакат, посвященный помощи народам Кавказа. 1920 г.

Добровольное объединение суверенных республик в единое союзное многонациональное социалистическое государство диктовалось ходом их политического, экономического и культурного развития и стало возможным в результате осуществления ленинской национальной политики. Договорных отношений между ними, установившихся в первые годы советской власти, было недостаточно для восстановления хозяйства и дальнейшего социалистического строительства. В сложившихся в то время условиях успешно развивать народное хозяйство отдельных субъектов было возможно только при объединении всех советских республик в единое экономическое целое. Большое значение имело и то, что между различными районами страны исторически сложились хозяйст-

венное разделение труда и взаимозависимость. Это обуславливало взаимопомощь и тесные хозяйственные связи. Угроза военной интервенции со стороны империалистических государств требовала единства во внешней политике, укрепления обороноспособности страны. Союзное сотрудничество республик особенно важно было для тех нерусских народов, которым предстояло пройти путь от докапиталистических форм хозяйства к социализму. Образование СССР вытекало из наличия социалистического уклада в народном хозяйстве и из самой природы советской власти, интернациональной по своей сущности.

В 1922 году во всех республиках развернулось массовое движение за объединение в единое союзное государство. Вопрос о формах объединения разрабатывался и обсуждался в ЦК РКП(б). Объединение материальных и трудовых ресурсов в едином государстве имело огромное значение для успешного социалистического строительства. В.И. Ленин, выступая в ноябре 1922 года на пленуме Моссовета и подводя итоги пятилетия Советской власти, выразил уверенность в том, что «... из России нэповской будет Россия социалистическая»¹.

Указания Ленина, сделанные им в последних статьях и письмах, легли в основу решений XII съезда РКП(б) в апреле 1923 года и всей дальнейшей политики советского государства. Решения съезда по национальному вопросу содержали развернутую программу борьбы за ликвидацию унаследованного от прошлого хозяйственного и культурного неравенства между народами.

¹Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 45. – М., 1970. С. 309



Червонец 1922 года

Несмотря на значительные успехи в послевоенном восстановлении народного хозяйства, в 1923 году страна ещё переживала серьёзные трудности. Насчитывалось около 1 млн безработных. В руках частного капитала находилось до 4 тыс. мелких и средних предприятий лёгкой и пищевой промышленности, $\frac{3}{4}$ розничной и около половины оптово-розничной торговли. Хозяйственные трудности усугублялись кризисом сбыта промышленных товаров, вызванным различиями в темпах восстановления промышленности и сельского хозяйства, недостатками в области планирования, нарушениями промышленными и торговыми органами политики цен. Были приняты меры для устранения возникших трудностей, ликвидации кризиса сбыта: снижены цены на промышленные товары, в 1922–1924 годах успешно осуществля-

лась денежная реформа, приведшая к установлению твёрдой валюты.

Воспользовавшись острой внутренней и международной обстановкой и болезнью Ленина, троцкисты критиковали работу ЦК РКП(б), требовали свободы фракций и группировок, выступали против снижения цен на товары, предлагали повысить налоги с крестьян, закрыть нерентабельные предприятия (имевшие крупное народно-хозяйственное значение), увеличить ввоз промышленных изделий из-за границы. В январе 1924 года XIII партийная конференция, осудив троцкистов, заявила, что

«...в лице нынешней оппозиции мы имеем перед собою не только попытку ревизии большевизма, не только прямой отход от ленинизма, но и явно выраженный мелкобуржуазный уклон»².

§ 2. Дискуссии о принципах союзного государства

В идеологии большевиков первостепенное значение имел классовый подход: они были уверены, что интересы российского пролетариата и населения национальных окраин совпадают в главном – в борьбе с правящими классами (помещиками и буржуазией). Сложность национального вопроса и слабое знание культуры, традиций, образа жизни и обычаев большинства малых народностей требовали от создателей новой государственности осторожного и вдумчивого подхода в этом ответственном деле. Большевики же, опираясь на классовый подход, исходили из того, что

² КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1970). 8-е изд. – Т. 2. – М., 1970. С. 511.

свержение угнетателей снимет остроту национального вопроса.

В первой Конституции РСФСР, принятой в марте 1918 года, был закреплён пункт, допускавший возможность вхождения отдельных национальных образований в РСФСР на правах автономии, а вовсе не в качестве равноправных союзников в наднациональное государство.



Иоганн
Готтлиб
Георги

В период Просвещения интерес к полиэтнической российской истории был весьма заметен. Имя российского этнографа немецкого происхождения Иоганна Георги³ вряд ли сохранилось в памяти широкой общественности. В России он был известен как Иван Иванович Георги – медик, химик, натуралист, этнограф, путешественник, профессор минералогии и академик Санкт-Петербургской Академии наук и художеств. Итогом этнографических исследований И. Георги стало подробное иллюстрированное описание народностей, населяющих Россию. Его труд, опубликованный в Санкт-Петербурге в 1776–1780 годах на русском языке, вышел под заглавием «Описание всех в Российском государстве обитающих народов, также их житейских обрядов, вер, обыкновений, жилищ, одежда и прочих достопамятностей».

Эта работа стала первым сводным этнографическим описанием России. Екатерина II подарила И. Георги золотую табакерку, что было свидетельст-

³Георги Иоганн Готтлиб (1729–1802) в 1772 году составил карту Байкала в масштабе 10 вёрст в дюйме (1:420 000). Первым высказал предположение о тектоническом происхождении озера. Изучая природу Прибайкалья, составил детальное описание его флоры и фауны, собрал гербарий редких растений, сведения о рыбном промысле на Байкале. Его именем назван род растений Георгина семейства Астровые.



Андрей
Карлович
Шторх

вом высокой оценки результатов его научной деятельности со стороны императрицы, которая распорядилась напечатать описание «за счёт кабинета, но в пользу автора». Упомянутый труд выдержал в конце XVIII века множество переизданий. Во многом схожа с произведением Георги двухтомная работа французского историка П. Левека⁴, «*Histoire des differents peuples soumis a la domination des Russes*»⁵. А.К. Шторх⁶ также придавал большое значение полиэтническому составу империи в своей работе «*Historisch-Statistisches Gemälde des Russischen Reiches*»⁷.

Интерес к прошлому народов полиэтнической Российской империи после Екатерины Великой постепенно угас. Между тем, углубленное знакомство с этой проблемой могло бы помочь большевикам избежать многих ошибок при конструировании новой государственности послереволюционной России. К сожалению, великие российские историки XIX столетия Н.М. Карамзин, С.М. Соловьев, В.О. Ключевский и С.Ф. Платонов⁸ занимались националь-

⁴ *Левек Пьер* (1736–1812) – французский историк, первоначально гравёр. Опубликовав несколько статей по философии, привлёк к своей персоне внимание Д. Дидро. Последний рекомендовал его Екатерине II, после чего Левек был приглашён преподавать в Санкт-Петербург в Кадетский корпус. Собрал обширный материал по истории Франции, России и Древней Греции.

⁵ «История разных народов, подчиненных господству русских» (франц.).

⁶ *Шторх Андрей Карлович* (1766–1835) – российский экономист немецкого происхождения, первый в России после Х. Шлёцера популяризатор идей А. Смита, историк и библиограф, академик (1804), вице-президент Петербургской Академии наук (1830). Тайный советник.

⁷ «Историко-статистическая картина Российской империи» (нем.).

⁸ *Платонов Сергей Фёдорович* (1860–1933) – русский историк и педагог, действительный член Российской Академии наук (1920). К Октябрьской революции отнёсся отрицательно. В первые после-

ной историей, как и их коллеги из других стран. Полиэтнический подход в их исследованиях был утрачен.

В августе 1922 года по предложению Политбюро ЦК РКП(б) была создана комиссия для подготовки к очередному Пленуму вопроса о взаимоотношениях РСФСР и независимых национальных советских республик. Председателем комиссии был назначен И.В. Сталин, который с момента создания первого советского правительства возглавлял наркомат по делам национальностей. К тому же за ним еще с дореволюционных времен закрепилась репутация специалиста по национальному вопросу. В состав комиссии вошли: В.В. Куйбышев, Г.К. Орджоникидзе, Х.Г. Раковский, Г.Я. Сокольников, а также представители национальных республик – по одному от каждой.

Сталин подготовил проект резолюции, предусматривавший вхождение Украины, Белоруссии и закавказских



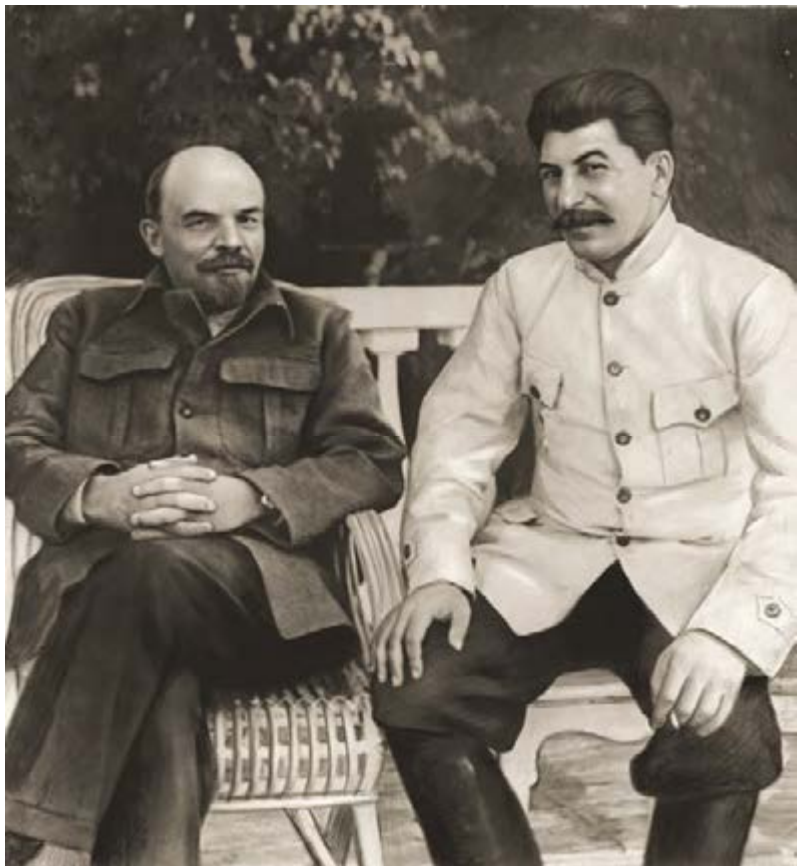
*Сергей
Фёдорович
Платонов*

революционные годы взвалил на себя нелёгкий груз административных и общественных должностей: председатель Археографической комиссии (1918–1929); директор Археологического института (1918–1923); заведующий Петроградским отделением Главархива (1918–1923); председатель Археологического общества; председатель Союза российских архивных деятелей; редактор Особой научной географической комиссии; главный редактор «Русского исторического журнала» и др. Директор Пушкинского Дома и директор Библиотеки АН СССР (1925). Академик-секретарь Отделения гуманитарных наук и членом Президиума АН СССР (1929). В 1930 году был арестован по подозрению «в активной антисоветской деятельности и участии в контрреволюционной организации». В 1931 году выслан в Самару, где в январе 1933 года скончался в больнице от острой сердечной недостаточности. В 1967 году полностью реабилитирован.

казских республик в РСФСР на правах автономий. Вопрос об остальных республиках оставался открытым. Сталинская резолюция получила известность как *проект автономизации*. Согласно этому проекту ВЦИК и Совнарком РСФСР становились высшими органами государственной власти в новом Союзе, а большинство наркоматов республик подчинялось соответствующим наркоматам РСФСР.

Проект Сталина был разослан для обсуждения в ЦК компартий республик. Его одобрили ЦК КП Азербайджана и Армении. Против выступил ЦК КП Грузии, заявив, что объединение в форме автономизации преждевременно, а объединение хозяйственной и общей политики необходимо, но с сохранением всех атрибутов независимости. По сути, грузинское предложение сводилось к оформлению конфедерации советских республик, основанной на единстве военной, политической, дипломатической и частично – хозяйственной деятельности. Руководство Белоруссии и Украины в отношении резолюции, предложенной Сталиным, «проявили сдержанность». ЦК КП Белоруссии высказался за сохранение существующего положения, а ЦК КП Украины проект не обсуждал, но заявил, что исходит из принципа независимости Украины.

По итогам заседаний комиссии, проходивших 23 и 24 сентября 1922 года под председательством секретаря ЦК РКП(б) В.М. Молотова, проект И.В. Сталина был принят, а грузинский – отклонён. Три республики фактически выступили против автономизации, и, тем не менее, предложение Сталина было принято! При этом комиссия собиралась передать свое решение после его одобрения на Пленуме ЦК национальным ЦК административно-командным методом как



Ленин и Сталин в Горках

директиву к исполнению без всякого обсуждения. Пленум назначили на 5 октября. Материалы обсуждения направили Ленину в Горки.

Ознакомившись с материалами комиссии, Ленин встретился с вызванным в Горки Сталиным и после трехчасового обсуждения настоял на изменении па-

раграфа 1 проекта. В тот же день он написал для членов Политбюро письмо «Об образовании СССР», в котором подчеркивал, что РСФСР должна признать себя равноправной с другими республиками и «вместе и наравне с ними» войти в новый союз. Надо полагать, что в объективно сложившихся обстоятельствах такая формула, при всей демагогичности политики большевиков, была единственно приемлемой и реализуемой без новой гражданской войны.

В конце сентября В.И. Ленин беседовал с председателем совнаркома Грузии Б.Г. Мдивани, а также с членами ЦК КП Грузии. Считая вопрос «архиважным», он убедился в том, что Сталин действовал слишком поспешно, и потребовал проявить максимум терпимости и осторожности в решении национального вопроса в Закавказье.

Сталин был недоволен ленинской критикой. Он считал, что позиция Ленина означает «национальный либерализм» и по-прежнему полагал, что ВЦИК РСФСР должен стать высшим органом в новом Союзе. В докладной записке Ленину от 22 сентября 1922 года Сталин писал:

«Тов. Ленин! Мы пришли к такому положению, когда существующий порядок отношений между центром и окраинами, т. е. отсутствие всякого порядка и полный хаос, становятся нестерпимыми, создают конфликты, обиды и раздражение, превращают в фикцию т. н. единое федеративное народное хозяйство, тормозят и парализуют всякую хозяйственную деятельность в общероссийском масштабе. Одно из двух: либо действительная независимость и тогда – невмешательство центра, свой НКВД, свой Внешторг, свой Концессионный комитет, свои же-

лезные дороги, причем вопросы общие решаются в порядке переговоров равного с равным, по соглашению, а постановления ВЦИК, СНК и СТО РСФСР необязательны для независимых республик, либо действительное объединение советских республик в одно хозяйственное целое с формальным распространением власти СНК, СТО и ВЦИК РСФСР на СНК, ЦИК и экономсоветы независимых республик, т. е. замена фиктивной независимости действительной внутренней автономией республик в смысле языка, культуры, юстиции, внудел, земледелия и прочее. Следует иметь в виду, что:

1. Формально решения СНК, СТО и ВЦИК РСФСР необязательны для независимых республик, причем эти учреждения сплошь и рядом отменяют постановления центральных учреждений независимых республик, что вызывает протесты последних против “незаконных действий” центральных учреждений Москвы.

2. Вмешательство Цека РКП в таких случаях происходит обычно после того, как центральные учреждения окраин уже дали свои декреты, отменяемые потом центральными учреждениями Москвы, что создает волокиту и тормоз в хозяйственных делах и вызывает на окраинах недоумение среди беспартийных и раздражение среди коммунистов.

3. За четыре года гражданской войны, когда мы ввиду интервенции вынуждены были демонстрировать либерализм Москвы в национальном вопросе, мы успели воспитать среди коммунистов, помимо своей воли, настоящих и последовательных социал-независимцев, требующих настоящей независимости во всех смыслах и расценивающих вмешательство Цека РКП, как обман и лицемерие со стороны Москвы.

4. Мы переживаем такую полосу развития, когда форма, закон, конституция не могут быть игнорированы, когда молодое поколение коммунистов на окраинах игру в независимость отказывается понимать как игру, упорно принимая слова о независимости за чистую монету и также упорно требуя от нас проведения в жизнь буквы конституции независимых республик.

5. Если мы теперь же не постараемся приспособить форму взаимоотношений между центром и окраинами к фактическому взаимоотношению, в силу которых окраины во всем основном безусловно должны подчиняться центру, т. е. если мы теперь же не заменим формальную (фиктивную) независимость формальной же (и вместе с тем реальной) автономией, то через год будет несравненно труднее отстоять фактическое единство советских республик.

Сейчас речь идет о том, как бы не «обидеть» националов, через год, вероятно, речь пойдет о том, как бы не вызвать раскол в партии на этой почве, ибо «национальная» стихия работает на окраинах не в пользу единства советских республик, а формальная независимость благоприятствует этой работе. Один из многих примеров: недавно Грузинский Цека, оказывается, решился без ведома Цека РКП разрешить оттоманскому банку (англо-французский капитал) открыть свое отделение в Тифлисе, что, несомненно, повело бы к финансовому подчинению Закавказья Константинополю (уже теперь турецкая лира является господствующей, вытесняющей с рынка грузинские и русские деньги), причем решительное запрещение со стороны Цека (принятое по настоянию т. Сокольникова) вызвало, оказывается, бурю возмущения среди грузинских национал-коммунистов. Мой план:

1. Вопрос о Бухаре, Хиве и Дальневосточной республике (которая еще не советизирована) оставить пока открытым, т. е. пока их не автономизировать.

2. В отношении остальных пяти независимых республик (Украина, Белоруссия, Грузия, Азербайджан и Армения) признать целесообразным автономизацию с тем, чтобы к Всероссийскому Съезду Советов ЦИКи этих республик сами добровольно изъявили свое желание вступить в более тесные хозяйственные отношения с Москвой на началах автономии (я имею уже заявление Азербайджанского и Армянского Цека Компартии о желательности автономизации и заявление Грузинского Цека Компартии о желательности сохранения независимости)...»⁹

Тем не менее, понимая, что в результате вмешательства Ленина комиссия не примет его предложений, Сталин переработал свой проект и указал, что новая резолюция – лишь «несколько измененная, более точная формулировка» старой, которая «в основе правильная и безусловно приемлемая». Интересно сопоставить два первых параграфа сталинского и ленинского проектов:

Автономизация (сталинский проект):

«1. Признать целесообразным заключение договора между советскими республиками Украины, Белоруссии, Азербайджана, Грузии, Армении и РСФСР о формальном вступлении первых в состав РСФСР...

⁹ Известия ЦК КПСС. – 1989. – № 9. – С. 198–200.

2. В соответствии с этим постановления ВЦИК РСФСР считать обязательными для центральных учреждений упомянутых в пункте 1 республик, постановления же СНК и СТО РСФСР – для объединенных комиссариатов этих республик...»

Союзное государство (ленинский проект):

«1. Признать необходимым заключение договора между Украиной, Белоруссией, Федерацией Закавказских Республик и РСФСР об объединении их в “Союз Советских Социалистических Республик” с оставлением за каждой из них права свободного выхода из «Союза».

2. Высшим органом «Союза» считать «Союзный ЦИК», состоящий из представителей ЦИКов РСФСР, Закавказской Федерации, Украины и Белоруссии пропорционально представляемого ими населения».

6 октября 1922 года Пленум ЦК одобрил позицию Ленина по вопросу образования союзного государства и принял на ее основе новую резолюцию. При этом Б.Г. Мдивани настаивал на том, чтобы Грузия входила в СССР не через Закавказскую Федерацию, а непосредственно.

В Грузии сложилась чрезвычайная ситуация. Большинство ЦК КП республики не согласилось с решениями октябрьского Пленума и продолжало поддерживать позицию Мдивани о непосредственном вхождении республики в СССР. Закавказский крайком партии во главе с Орджоникидзе осудил эти действия как национал-уклонизм. Сталин заявил, что в Грузии свил гнездо социал-национализм. В ответ грузинский ЦК ушел в отставку, а Политбюро ЦК направило в Грузию комиссию во главе с Дзержинским, ко-

торая, не расспросив обиженных и не проверив факты, признала действия Орджоникидзе правильными¹⁰.

12 декабря 1922 года Ленин беседовал с вернувшимся с Кавказа Дзержинским, а на следующий день состояние его здоровья резко ухудшилось. Позднее Ленин говорил, что «это дело» на него «очень тяжело повлияло».

Как только Ленин почувствовал себя лучше, он продиктовал свои заметки, где напрямую связывал события в Грузии с политикой советского бюрократического государственного аппарата, «который на самом деле насквозь еще чужд нам и представляет из себя буржуазную и царскую мешанину, переделать которую в пять лет... не было никакой возможности». «При таких условиях очень естественно, что “свобода выхода из союза”, которой мы оправдываем себя, окажется пустой бумажкой, неспособной защитить российских инородцев от нашествия того истинно русского человека, великоросса-шовиниста, в сущности, подлеца и насильника, каким является типичный русский бюрократ»¹¹. Ленин готовился выступить на съезде с речью о национальном вопросе и написать брошюру, однако не успел.

18 декабря 1922 года Пленум ЦК принял проект Союзного договора. Утвердить его должен был Союзный съезд Советов, открытие которого назначили на 30 декабря. В этот день Ленин писал (точнее – диктовал):

«Я, кажется, сильно виноват перед рабочими России за то, что не вмешался достаточно энергично и достаточно резко в пресловутый вопрос об автономизации, официально называемый, кажется, вопросом о союзе советских социалистических

¹⁰ Там же. С. 476.

¹¹ Там же. С. 357

республик... ни на октябрьском пленуме..., ни на декабрьском мне не удалось быть, и таким образом вопрос миновал меня почти совершенно»¹².

Ленин был более гибким большевиком, чем Сталин. Желая, видимо не менее Сталина, создания унитарного государства, он пытался придать ему привлекательную юридическую форму. Видимо, этим следует объяснять следующие его высказывания: «интернационализм со стороны угнетающей или так называемой “великой” нации... должен состоять не только в соблюдении формального равенства наций, но и в таком неравенстве, которое возмещало бы со стороны нации угнетающей, нации большей, то неравенство, которое складывается в жизни фактически»; «...не следует зарекаться заранее никоим образом от того, чтобы в результате всей этой работы вернуться на следующем съезде Советов назад, т. е. оставить союз советских социалистических республик лишь в отношении военном и дипломатическом, а во всех других отношениях восстановить полную самостоятельность отдельных наркоматов»¹³. Это письмо было зачитано на XII съезде партии в 1923 году по делегациям (а впервые напечатано только в 1956 году).

§ 3. Дело Мдивани

Острый конфликт, возникший в связи дискуссией о принципах образования союзного государства, имел серьёзные отдаленные последствия. 10 июля 1937 года

¹² Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 45. – М., 1970. – С. 356.

¹³ Там же. С. 359, 361–362.

в тифлисской «Заре Востока» появилось сообщение о том, что накануне, 9 июля, Верховный Суд Грузинской ССР, в однодневном закрытом заседании, в порядке, установленном декретом от 1 декабря 1934 года (без защитников, без права апелляции, немедленное приведение приговора в исполнение) рассмотрел дело Б.Г. Мдивани, М.С. Окуджава, М.Г. Торшелидзе, Г.Д. Курулова, С.А. Чихладзе, Г.Г. Элиава и Н.И. Карцивадзе. Подсудимые были обвинены в «шпионской, вредительской и диверсионной работе», которую они вели «в пользу фашистских кругов (?) одного иностранного государства» и в «подготовке террористических актов». «Заря Востока» не давала никаких других данных об этом «процессе». Она лишь разместила на первой странице следующего номера передовую статью и резолюции с требованием расстрела осужденных; а на последней (в «хронике») – сообщение о том, что приговор уже накануне был приведен в исполнение. Московская «Правда» о деле Мдивани вообще не обмолвилась ни единым словом!

Наиболее известные из казненных – Б.Г. Мдивани и М.С. Окуджава – наряду с С.И. Кавтарадзе и К.М. Цинцадзе были строителями большевистской партии и советской власти на Кавказе. Испытанные революционеры, члены партии со дня ее возникновения, бывшие каторжане – это были лучшие представители старого большевизма. Но у Сталина были причины ненавидеть знавших его смолоду людей. В 1922 году Мдивани «со товарищи» вступил в острый конфликт со Сталиным из-за национальной политики в Грузии, где нарком по делам национальностей совместно с Г.К. Орджоникидзе проводил великодержавную политику грубого нажима. Воспользовавшись болезнью Ленина, Сталин через аппарат сместил грузинское



*Буду
Гургенович
Мдивани*



Григорий
Константинович
Орджоникидзе

руководство, состоявшее из старых большевиков, и заменил их своими людьми. С Грузии Сталин начал тот кадровый переворот, который он затем проделал во всей стране.

Когда Ленину стало лучше, его проинформировали о сталинских «художествах» на Кавказе. Чрезвычайно чувствительный ко всему, что касалось интернационализма и органически не выносивший никаких проявлений великодержавности, Ленин остро отреагировал на политику Сталина. Он опубликовал большую статью о национальном вопросе с критикой в адрес Сталина – Орджоникидзе и написал ряд записок для ЦК:

«Я думаю, что тут (конфликт в Грузии. – В.М.) сыграли роковую роль торопливость и администраторские увлечения Сталина, а также его озлобление против пресловутого “социал-шовинизма”: озлобление вообще играет в политике самую худшую роль»¹⁴.

В этих записках Ленин обращал внимание своих партийных соратников на то, что «необходимо различать национализм нации угнетающей и национализм нации угнетенной»; в отношении последней требуется «сугубая осторожность, предупредительность и уступчивость». Нужно не «формальное» равенство большой и малой нации, но сокращение сложившегося фактически неравенства, «нужно возместить так или иначе своим обращением или своими уступками по отношению к инородцам то недоверие, ту подозрительность, те обиды, которые в историче-

¹⁴ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 45. – М., 1970. – С. 357.

ском прошлом нанесла им правящая великодержавная нация»¹⁵.

Прозрачно намекая на Сталина и Орджоникидзе, Ленин подчёркивал: «Тот грузин, который пренебрежительно относится к этой стороне дела и обвиняет других в “социал-шовинизме” (тогда, как он сам является настоящим не только “социал-шовинистом”, но и грубым великодержавным Держимордой), тот грузин в сущности нарушает интересы пролетарской классовой солидарности...»¹⁶. Ленин требовал «примерно наказать т. Орджоникидзе», посмеявшего ударить по лицу одного из грузинских большевиков. «Политически ответственными за эту поистине великорусскую националистическую кампанию, – заключал Ленин, – следует сделать Сталина и Дзержинского»¹⁷.

Борьба приняла острые формы и очень волновала Ленина. 5 марта 1923 года он писал Троцкому:

«Я просил бы Вас очень взять на себя защиту грузинского дела на съезде партии. Дело это сейчас находится под “преследованием” Сталина и Дзержинского. Я не могу положиться на их беспристрастие, даже совсем напротив. Если бы Вы согласились взять на себя его защиту, то я мог бы быть спокойным...»

В тот же день Мдивани и его друзья получили от Ленина следующую записку:

«Дорогие товарищи, всей душой слежу за Вашим делом. Возмущен грубостью Орджоникидзе и

¹⁵ Там же. С. 359.

¹⁶ Там же. С. 360.

¹⁷ Там же. С. 361.

потачками Сталина и Дзержинского. Готовлю для вас записку и речь».

К сожалению, вскоре Ленину стало хуже, его настиг второй, роковой удар и осуществить свои планы он не успел. Что касается Сталина, то как только стало очевидным, что Ленину уже не подняться, он тут же перестал церемониться. Мдивани, Окуджава и их соратники были грубо изгнаны с Кавказа.

В 1923 году Мдивани, Окуджава, Кавтарадзе, Цинцадзе и другие примкнули к левой оппозиции. В 1929 году Мдивани в числе других сломленных и усталых стариков отошел от оппозиции. Несколькими годами позже от оппозиции отошел и Окуджава. Их соратник Цинцадзе остался непримирим до самого конца, он предпочел смерть в сталинской ссылке капитуляции... Позже Мдивани, Окуджаве и другим удалось включиться в сталинский аппарат. Благодаря своим знаниям и способностям, они скоро снова заняли ответственные посты. Мдивани, например, вплоть до ареста был наркомом и зампредсовнаркома Грузии. Его портреты появлялись не только в тифлисских, но и московских газетах.

Вместе с тем, в своем тесном кругу старые соратники, вероятно, жаловались друг другу и, высказывая недовольство, поругивали режим. Подтверждение этому мы находим в одной из речей сталинского наместника на Кавказе Л.П. Берия, в которой он сообщал, что Мдивани и другие «болтали о, якобы, “невыносимом” режиме.., о применении каких-то “чекистских” методов, о том, что положение трудящихся в Грузии, якобы, ухудшается»¹⁸. Сам того не подозревая, Берия проронил ту крупницу правды, ко-

¹⁸ Заря Востока. – 1937. – 22 мая.

торую Сталин так тщательно скрывал под надуманными обвинениями в шпионаже, вредительстве и терроре. Говорить о «невыносимом» режиме, о том, что положение трудящихся ухудшается – может ли быть что-то более недопустимое, чем это преступление? Кара не заставила себя долго ждать.

Процесс Мдивани–Окуджава был задуман как публичное представление, созданное по лекалам процессов Г.М. Зиновьева и Г.Л. Пятакова. Упоминание Мдивани и его товарищей, сначала на процессе Пятакова, затем в выступлениях Берия, в том числе в его статье, напечатанной в «Правде» 5 июня 1937 года, – все это должно было подготовить процесс Мдивани–Окуджава, который продолжался в течение долгих месяцев. В порядке подготовки процесса ГПУ стремилось вырвать у обвиняемых «чистосердечные признания». Но старые грузинские революционеры в противоположность многим из своих бывших московских коллег не дали себя сломить. Не подлежит сомнению: если бы Сталину удалось из обвиняемых сделать соучастников судебной махинации, он бы широко раскрыл двери суда.



*Лаврентий
Павлович
Берия*

§ 4. Образование Союза ССР

30 декабря 1922 года еще не рассеялся обычный для этого времени года туман, когда в Большой театр стали собираться делегаты I Союзного съезда Советов. Из тумана выплывали экзотические фигуры в халатах, диковинных одеждах, белых чалмах, ушанках из лисьего меха. Мелькали привычные кожанки, серые шинели. Необычно смотрелись среди этого пестрого моря фраки и крахмальные воротнички дипломатов.



*Пётр
Гермогенович
Смидович*

В первом часу дня на сцену поднялся член Президиума ВЦИК П.Г. Смидович. Участник трех российских революций, член партии с 1898 года, он открыл съезд и долго не мог говорить – аплодисменты прервали речь старейшего делегата. Наконец, перекрывая затихающий шум, Смидович произнёс:

«Единодушная воля трудящихся Украины, Азербайджана, Грузии, Армении и Белоруссии слить обособленные советские республики в единое целое, в мощное государство союза социалистических советских республик выражена на съездах Советов Украины, Белоруссии и Закавказской Федерации. Эта воля с неописуемым энтузиазмом поддержана представителями трудящихся РСФСР на заседании X Всероссийского съезда Советов... Резолюцией, принятой на этом съезде, подтвержден как основа союза принцип равноправия республик, добровольного вхождения их в союзное государство с сохранением для каждой права свободного выхода из него. Эти принципы лягут в основу предлагаемого делегациям договора... мы объединяемся в единое государство, образуем единый политический и хозяйственный организм. И каждая рана извне, каждая боль внутри на какой-либо отдаленной окраине отзовется одновременно во всех частях государства и вызовет соответствующую реакцию во всем организме Союза...»

С докладом об образовании СССР выступил И.В. Сталин. Зачитав текст Декларации и Договора об образовании СССР, он предложил принять их без обсуждения. Но по предложению М.В. Фрунзе оба документа были приняты в основном и направлены на доработку: почему кто-то должен решать за делегатов? Окончательная ратификация документов откла-

дывалась до II съезда Советов. «Этот путь, – сказал Фрунзе, – как будто кажется длиннее, но нам придется считаться с тем, что и то дело, которое мы сейчас с вами начали, является делом чрезвычайной важности, делом, над созданием которого стоит потрудиться не один и не два месяца, с тем, чтобы и результаты вышли наиболее совершенные».

Первыми подписали Договор и Декларацию главы делегаций: от РСФСР – М.И. Калинин, от УССР – М.В. Фрунзе и Г.И. Петровский, от ЗСФСР – М.Г. Цхакая, от БССР – А.Г. Червяков. Создание Союза было законодательно оформлено. Делегаты избрали ЦИК СССР в составе 371 члена и 138 кандидатов. Большинство персоналий представлять не было необходимости. Л.Б. Красин и Г.М. Кржижановский, как и Н.К. Крупская, стояли у истоков большевистской партии. Первыми советскими наркомками были А.Г. Шлихтер (земледелия), И.В. Сталин (по делам национальностей), Н.А. Семашко (здравоохранения), Ф.Э. Дзержинский (председатель ВЧК, нарком железнодорожного транспорта), А.Д. Цюрупа (продовольствия). Среди членов нового ЦИК были полководцы и заслуженные участники Гражданской войны, деятели науки и искусства, вошел в него и Бела Кун – один из организаторов компартии Венгрии.

После образования СССР в республиках продолжали развиваться процессы формирования национального самосознания. В Белоруссии, например, проводилась так называемая белорусизация – политика популяризации белорусского языка. Начало белорусизации как официальной государственной политике 15 июля 1924 года положила II сессия ЦИК БССР. Специальной комиссией во главе с А.И. Хацкевичем был предложен комплекс мероприятий: переход республиканских учреждений и частей Красной



Михаил
Иванович
Калинин



Григорий
Иванович
Петровский

Михаил
Григорьевич
Цхакая





Александр
Григорьевич
Червяков

Армии на белорусский язык, выдвижение этнических белорусов на партийную, советскую и профсоюзную работу, организация работы учебных учреждений на белорусском языке, развитие белорусской литературы и т. д. Белорусский язык получил статус главного из 4 официальных языков республики (три другие – русский, польский, идиш), и переход на него учреждений и организаций планировалось осуществить за 1–3 года. В 1923–1924 годах началось комплектование Красной Армии по территориальному принципу, и предполагавшееся создание белорусских воинских частей и соединений вряд ли можно было назвать положительным явлением. Трудно представить себе Вооруженные Силы СССР с самостоятельными частями и соединениями, которые говорили бы на разных языках.

Тем не менее на X съезде РКП(б) белорусизация получила поддержку и идеологическое обоснование от И.В. Сталина, который исходил из того, что русскоязычный город рано или поздно перейдет на язык окружающей его иноязычной сельской местности. Он говорил:

«Здесь я имею записку о том, что мы, коммунисты, будто бы насаждаем белорусскую национальность искусственно. Это неверно, потому что существует белорусская национальность, у которой имеется свой язык, отличный от русского, ввиду чего поднять культуру белорусского народа можно лишь на родном его языке. Такие же речи раздавались лет пять тому назад об Украине, об украинской национальности. А недавно еще говорилось, что украинская республика и украинская национальность – выдумка немцев. Между тем ясно, что украинская национальность существует, и развитие

ее культуры составляет обязанность коммунистов. Нельзя идти против истории. Ясно, что если в городах Украины до сих пор еще преобладают русские элементы, то с течением времени эти города будут неизбежно украинизированы.

Лет 40 тому назад Рига представляла собой немецкий город. Но так как города растут за счет деревень, а деревня является хранительницей национальности, то теперь Рига – чисто латышский город. Лет 50 назад все города Венгрии имели немецкий характер, теперь они мадьяризированы. То же можно сказать о тех городах Украины, которые носят русский характер и которые будут украинизированы, потому что города растут за счет деревни. Деревня – это хранительница украинского языка, и он войдет во все украинские города как господствующий элемент. То же самое будет с Белоруссией...

Теперь, когда помещики и буржуазия свергнуты, а советская власть провозглашена народными массами и в этих странах, задача партии состоит в том, чтобы помочь трудовым массам невеликорусских народов догнать ушедшую вперед центральную Россию, помочь им: а) развить и укрепить у себя советскую государственность в формах, соответствующих национальному облику этих народов; б) поставить у себя действующие на родном языке суд, администрацию, органы хозяйства, органы власти, составленные из людей местных, знающих быт и психологию местного населения; в) развить у себя прессу, школу, театр, клубное дело и вообще культурно-просветительные учреждения на родном языке»¹⁹.

¹⁹ Цит. по: Ремезова Т. Торжество ленинско-сталинской национальной политики // Исторический журнал. – 1938. – № 3.

VII Всеукраинский съезд Советов, открывшийся в Харькове 10 декабря 1922 года докладом М.В. Фрунзе, поддержал идею образования Союза ССР, а в мае 1925 года IX Всеукраинский съезд Советов утвердил новый текст Конституции УССР, где юридически закреплялось вхождение Украины в состав СССР, определялись компетенция и функции республиканских органов власти и управления.

Международное и внутреннее положение Украины в начале 1920-х годов было сложным и противоречивым. На территории Приднепровской Украины установилась советская власть. УССР занимала территорию 450 тыс. кв. км с населением в 25,5 млн человек, из них в городах проживало 4,6 млн, остальные – в селах. Украинские земли волей стран Антанты по окончании Гражданской войны оказались разобращенными, поскольку значительные их массивы перешли под власть соседних государств. Это стало крайне негативным фактором в отношениях с некоторыми соседними странами, в частности с Польшей, Румынией и Чехословакией.

Противостояние Советской Украины европейским государствам и многочисленным антисоветским группировкам на ее территории после окончания Гражданской войны приобрело новые формы, прежде всего – экономического и дипломатического давления со стороны Запада. В таких далеко не простых условиях правительство УССР во главе с Х.Г. Раковским (он был одновременно и наркомом иностранных дел Украины) прилагало немало усилий для дипломатического признания республики, укрепления мира, экономических и культурных связей с соседними странами.

Уже в начале 1921 года Советской Украиной были заключены мирные договоры с прибалтийскими странами, и подписан трехсторонний Рижский мирный договор с Польшей. Важное значение имела нормализация отношений с Германией, Австрией и Турцией. В 1923 году Украина подписала 48 соглашений политического, экономического и культурного характера с зарубежными странами. Проблема воссоединения украинских территорий с населением в несколько миллионов была поднята до уровня государственной политики.

В 1924 году была создана автономная Молдавская республика со столицей в Тирасполе, которая вошла в состав Украинской ССР. По данным переписи 1926 года в Молдавской АССР проживали 48,5 % украинцев, 30,1 % молдаван, 8,5 % русских и 8,5 % евреев.

Члены инициативной группы по созданию Молдавской АССР подчеркивали:

«Молдавская республика может сыграть ту же роль политическо-пропагандистского фактора, что и Белорусская республика по отношению к Польше, и Карельская – по отношению к Финляндии. Она служила бы объектом привлечения внимания и симпатий бессарабского населения и дала бы еще больший повод претендовать на воссоединение с ней Заднестровья (Бесарабии)...»

В Молдавскую АССР вошли 9 районов Одесской и Подольской губерний целиком и 5 районов частично. Из них было создано 12 районов автономной республики. В 1925 году Ставровский район был расформирован. В 1929 году райцентр Крутянского района был переведен в местечко Кодыма, и район был переименован в Кодымский. В 1934 году город Бирзула был



Народы Союза Советских Социалистических Республик. 1924 г.

переименован в Котовск, и район стал называться Котовским. В 1935 году созданы 3 новых района: Вале-гоцуловский, Песчанский и Чернянский. Таким образом, в 1940 году в составе МАССР было 14 районов.

В отличие от других автономных образований, МАССР получила собственную конституцию, что уже само по себе ставило ее в особое положение. Намерения новой власти вернуть Бессарабию в старые границы не скрывалось. Газета «Правда» в октябре 1924 года писала, что капиталисты временно удерживают Бессарабию, и она будет возвращена, а МАССР – это «временная родина» единой «молдавской нации»²⁰.

²⁰ Репида А.В. Образование Молдавской АССР. – Кишинев, 1974. С. 183.

Процесс совершенствования национально-государственного устройства продолжался. В первой половине 1920-х годов в составе РСФСР были образованы автономные республики – немцев Поволжья, Бурят-Монгольская и другие. Аджарская и Абхазская автономные республики появились в Грузии. В Азербайджане права автономии получили Нахичевань (АССР) и Нагорный Карабах (автономная область).

В 1924–1925 годах было проведено национально-государственное размежевание советских республик Средней Азии, в результате которого народы Средней Азии получили возможность создания суверенных национальных государств. Из областей Туркестанской АССР, Бухарской и Хорезмской республик, населённых узбеками и туркменами, образовались Узбекская ССР и Туркменская ССР. Из областей Туркестанской АССР и Бухарской республики, населённых таджиками, образовалась Таджикская АССР, вошедшая в состав Узбекской ССР. Районы, населённые казахами, входившие ранее в Туркестанскую АССР, были воссоединены с Казахской АССР. Из районов, населённых киргизами, была образована Киргизская АО в составе РСФСР.

К 1925 году в Российскую Федерацию, кроме губерний, входили 9 автономных республик и 15 автономных областей. В 1924 году Белорусской ССР из РСФСР был передан ряд уездов Смоленской, Витебской и Гомельской губерний, населённых главным образом белорусами, в результате чего территория БССР увеличилась более чем в 2 раза, а население почти втрое.

III съезд Советов СССР в мае 1925 года принял в состав СССР вновь образованные союзные республики – Узбекскую ССР и Туркменскую ССР.

Союз Советских Социалистических республик состоялся. Однако многие проблемы в сфере международных отношений не были решены. Это касалось, прежде всего, национального размежевания, например, в Закавказье и Средней Азии, что требовало проработки новых подходов к взаимоотношениям наций и национальностей СССР. На протяжении первого полугодия 1923 года эта работа шла параллельно выработке Конституции СССР. Она велась под руководством ЦК РКП(б) и ЦК компартий союзных республик. Активное участие в работе конституционной комиссии приняли представители всех союзных республик. Было принято решение о создании в составе ЦИК двух равноправных палат: Совета Союза и Совета Национальностей. ЦИК СССР избрал свой Президиум и создал 6 комиссий для разработки проектов о наркоматах СССР, СНК, СТО, ЦИК, флаге и гербе СССР.

* * *

Взгляды Ленина на государственное устройство за постреволюционные годы претерпели существенные изменения: если в 1913 году он отстаивал унитаризм и утверждал, что централизованное государство – это шаг к «будущему социалистическому единству всех стран», то позже он стал федералистом, считая, что широкие права, предоставляемые отдельным нациям, должны помочь новым странам влиться в социалистическое объединение – в перспективе после победы социалистических революций они могли бы присоединиться к СССР. Чтобы облегчить этот процесс, Ленин ратовал за создание национальных республик. (Только Конституция 1936 года провозгласила СССР государством, существующим само по себе, а не в качестве инструмента для реализации каких-то внеш-

них фантастических идей. Его девизом стала, наконец, законность, а не всемирная революция.)

Но время показало, что национальный принцип формирования федеративного государства, как заметил В.В. Путин на пленарном заседании «Общероссийского народного фронта» в Ставрополе 25 января 2016 года, это «и есть мина замедленного действия под здание нашей государственности». Далее он продолжил: «...границы определяли совершенно произвольно и далеко не всегда обоснованно. Украине, допустим, Донбасс передали под каким предлогом? Повышение процентов пролетариата на Украине для того, чтобы иметь там большую социальную поддержку. И это не единственный пример...»

По мнению автора, отказать в справедливости замечания президента России в адрес Ленина в части, касающейся передачи Украине Донбасса нельзя. В то же время и упрекнуть Ленина в ошибочности его решения в 1922 году было бы несправедливо. Речь идёт о создании союза суверенных республик с неограниченным правом выхода из Федерации. В то время, в сложившихся социально-политических и экономических условиях, объединить их «всерьёз и надолго» в единый Союз без реального права беспрепятственного выхода было невозможно. И это не только в 1920-е годы: синдром «самостийности и незалежности» дремал в Украине, по-видимому, и все последующие годы. Я бы сказал – всегда.

После Декрета о мире, провозгласившего право всех наций на самоопределение, ущемление этого права, будь оно прямым или завуалированным, было несовместимо с образованием Союза в любой другой форме, кроме федерации. Если миф о мировой революции и образовании на базе СССР мирового правительства, с которым не могли расстаться Ленин и Троцкий, был призрачной причиной для образования



Кашаф
Гильфанович
Мухтаров

федерации, то предоставление права свободного выхода республик из союза являлось неизбежным условием для их объединения.

Ленин и Сталин будучи коммунистами-интернационалистами отлично понимали, что каждый коренной народ СССР заслуживает соблюдения своих прав и развития собственной национальной культуры. Однако подходы к этой проблеме у них заметно отличались. Сталин лучше осознавал необходимость нейтрализации попыток перехвата национального движения буржуазными локальными националистами, которых меньше всего беспокоила судьба общей советской Родины.

В 1923 году проводился большой «круглый стол» с представителями всех национальных республик СССР. Многие представители автономий РСФСР участвовали в его работе, преследуя главную цель: повысить свой правовой статус до уровня союзных республик и получить тем самым возможность беспрепятственного выхода из РСФСР. Наверное, они бы добились этого, но из-за болезни Ленин отсутствовал, и заседание вёл Сталин, который дал понять, что для сохранения и развития культур малых народов статуса автономии вполне достаточно. Представитель Татарстана К.Г. Мухтаров²¹ даже вступил со Сталиным в словесную перепалку, а его соратник М.Х. Султан-Галиев²² припугнул, что если Сталин начнёт напирать

²¹ Мухтаров Кашаф Гильфанович (1896–1937) – советский государственный деятель. В 1921–1924 годах – председатель Совнаркома Татарской АССР. Арестован в 1929 году по делу «Султан-Галиевской контрреволюционной националистической организации». Расстрелян в 1937 году.

²² Султан-Галиев Мирсаид Хайдаргалиевич (1892–1940) – мусульманский политический деятель, член РСДРП(б). Расстрелян в 1940 году за «национал-уклонизм».

на «великорусский шовинизм», то развалит СССР (эти высказывания позже были подшиты к их делу). В 1924 году при принятии Конституции СССР Сталин заметил: «Статус союзной республики даёт право выхода из СССР, а куда может выйти Татария? У неё ведь и границ нет с другими государствами, поэтому я думаю это избыточный шаг».

Активное участие в работе комиссии, которой была поручена разработка Конституции СССР, принимали её председатель М.И. Калинин, занимавший посты Председателя Президиума ЦИК от РСФСР и Председателя ВЦИК, Н.А. Скрышник – нарком юстиции УССР, Т.В. Сапронов – член ЦК РКП(б), член Президиума и секретарь ВЦИК, Х.Г. Раковский – Председатель совнаркома Украины, Я.Э. Рудзутак – член ЦИК СССР и член ЦК РКП(б), М.В. Фрунзе – заместитель Председателя совнаркома Украины, Б.Г. Мдивани – член ЦК компартии Грузии, С.Г. Саид-Галиев – Председатель совнаркома Крымской АССР, Д.З. Мануильский – до мая 1923 первый секретарь ЦК КП Украины, член ЦК РКП(б), С.М. Тер-Габриэлян – постоянный представитель ЗСФСР в Москве, Г.Я. Сокольников – нарком финансов РСФСР, А.Г. Червяков – Председатель Президиума ЦИК СССР от БССР, член ЦК КП Белоруссии, А.С. Енукидзе – секретарь ЦИК СССР, В.А. Нодель – нарком труда БССР, член Президиума ЦИК БССР, Д.И. Курский – нарком юстиции РСФСР, И.В. Сталин – генеральный секретарь ЦК РКП(б), член Политбюро ЦК РКП(б) и М.Н. Полоз – постоянный представитель УССР в Москве. Из перечисленных лиц 7 представляли интересы центра (так как занимали ключевые посты либо в ЦК РКП(б), либо в высших органах власти СССР и РСФСР), а 10 человек – интересы национальных республик, объеди-

нившихся с Советской Россией в Союз ССР, причем 5 из них представляли интересы Украинской Республики²³.

Работа над текстом проекта Конституции началась в конце апреля 1923 года, и на самом начальном этапе возник спор: над чем работаем? Над проектом Союзного договора или Конституцией? Представители Украинской ССР Раковский и Скрыпник выступали против Конституции. Представлявшие центр Енукидзе, Рудзутак и Сапронов им возражали. Рудзутак попытался предложить компромиссный вариант: вопрос о том, является ли проект договором или Конституцией, пока не обсуждать. Из-за разногласий работу конституционной комиссии пришлось прервать.

По предложению Д.И. Курского была принята одобренная всеми представителями республик формулировка – «Декларация об образовании Союза Советских Социалистических Республик и Договор об образовании Союза... составляют основной закон (Конституцию) Союза Советских Социалистических Республик».

С 9 по 12 июня 1923 года проходило IV совещание ЦК РКП(б) с ответственными работниками национальных республик и областей, где в числе других вопросов обсуждалась и будущая Конституция СССР. Раковский заявил: «Когда в понятие Конституции хотят внести более централистское понимание, мы на этот счет будем спорить. И если это понимание будет принято Политбюро и Пленумом ЦК, это не отнимает права у нас считать, что оно недостаточно целесооб-

²³ *Максимова О.Д.* Разработка и обсуждение проекта первой Конституции СССР в Комиссии ЦИК СССР (июнь 1923 г.) // Вестник Московского университета. – Серия 11. Право. – 2011. – № 4.

разно, и, может быть, опыт покажет, что его нужно изменить». Сталин, будучи главным докладчиком на совещании, обвинил Раковского, Скрыпника и других членов ЦК КП(б) Украины в том, что они своими поправками добивались создания не союзного государства, а чего-то среднего между федерацией и конфедерацией. В обоснование своей правоты он сослался на единогласную поддержку своих конституционных формулировок в Политбюро ЦК.

Из стенограмм заседаний конституционной комиссии видно, что из 17 наиболее активных членов комиссии 7 выступали за права Союза ССР, а 10 – за суверенные права союзных республик. 13 июня 1923 года заседания комиссии возобновились.

При обсуждении вопроса о государственном суверенитете Скрыпник предложил перенести статью о суверенитете республик из конца текста в главу первую. Но Курский и Калинин возражали: эта статья должна быть венцом Конституции или Договора, поэтому ей лучше находиться в конце текста. Тогда представитель Белоруссии Нодель предложил поставить нормы о суверенитете в главу вторую, и это предложение голосованием было принято. Так, нормы об ограниченном суверенитете получили закрепление под названием «О суверенных правах союзных республик и союзном гражданстве».

Еще одним вопросом, бурно обсуждавшимся в комиссии, был вопрос о гражданстве. Представители союзных республик раскритиковали формулировку о едином союзном гражданстве, так как она, по их мнению, «пахнет космополитизмом». Однако в ее поддержку выступил Сталин. Он обосновал свою позицию так: «Когда говорят о гражданстве, то хотят установить отношения работника с внешним миром.

Никто не отрицает того, что украинец в данной волости является гражданином данной волости». Скрыпник, не согласившись со Сталиным, заявил, что гражданство необходимо не только в отношении заграницы. Он говорил: «Ваше предложение было на партийном съезде принято. Это означает, что и вы ошибаетесь. Нужно засвидетельствовать ложность взгляда, что в союзном государстве исчезает гражданство отдельных республик».

Острые споры развернулись при обсуждении вопроса о законодательных полномочиях высших органов власти Союза ССР – съезда Советов, ЦИК СССР и его Президиума. Курский объяснял, что «разница между ЦИКом и Президиумом ЦИК состоит в том, что ЦИК является верховным органом власти, а Президиум ЦИК высшим органом власти и перечисление здесь необходимо. Необходимо сказать, что высшим органом, стоящим над Совнаркомом является Президиум». Раковский предлагаемую структуру высшей власти раскритиковал, утверждая, что она полностью устраняет от власти высшие органы союзных республик:

«...Вместо того, чтобы быть направленным на политику отдельных республик, вместо того, чтобы быть направленным на то, насколько постановления их ЦИКов, их съездов, их совнаркомов являются конституционными в той части, в которой они имеют отношение к общим интересам, начнут следить за тем, что делают исполкомы, губернские, уездные, волостные, и это есть определенная тенденция, это есть растворение местных отдельных республик в общегосударственной власти. Моя поправка заключается в следующем: в функции ЦИКа этого не вписывать, оставить это как вещи, которые относятся к власти

отдельных республик, контроль же над отдельными республиками уже вписан у нас. Нам надо думать, чтобы наша Конституция предоставляла известные гарантии отдельным ЦИКам отдельных республик. Вы же постепенно в различных пунктах упраздняете все права этих республик и этих ЦИКов. Что касается съезда Советов, то я согласен. Съезд Советов – это верховный орган, ЦИК – это орган, который входит в представительство республик, где имеется 4 председателя. Но все эти функции, все эти права, всю эту суверенную власть вы переносите теперь на Президиум ЦИК, а дальше вы будете переносить на председателя ЦИК, а потом будете переносить на т. Енукидзе – секретаря. Ведь вопрос идет о времени между сессиями ввиду того, что долго еще созыв сессии не будет урегулирован. Таким образом, власть ЦИКа сводится к составлению самых общих законов и фактически власть находится в руках Президиума ЦИК. Поэтому мы должны этот орган в нашей конституционной иерархии наделить меньшими правами, чем съезд Советов, чем ЦИК, по отношению к нему оградить местные республики известными правами».

Но вопреки Раковскому, в окончательном варианте Президиум ЦИК СССР получил право законодательствовать наряду со съездом Советов и ЦИК СССР, что было закреплено в статье 33 Конституции²⁴.

Делегаты на Съезд Советов избирались на губернских или республиканских съездах. При этом сохранялось преимущество для рабочих: от городских

²⁴ См.: Ломов В.С. Подготовка комиссией ВЦИК проекта Конституции РСФСР 1925 г. // Правоведение. – 1973. – № 3; Баркова О.Н. Из истории разработки Конституции РСФСР. 1925 г. // Российское государство и общество. XX век. – М., 1999.

советов и т. п. избирался один делегат от 25 тыс. избирателей, а от губернских съездов – один от 125 тысяч.

Вопрос о статусе местных советов, который многие считали чисто техническим, тоже породил продолжительную дискуссию.

В конце июня 1923 года Пленум ЦК РКП(б) поддержал окончательный проект Конституции СССР. Затем его обсудили на специальных сессиях ЦИК союзных республик, а 6 июля 1923 года ЦИК СССР утвердил проект Конституции СССР и ввел его в действие. На II Всесоюзном съезде Советов 31 января 1924 года с небольшими поправками Основной закон (Конституция) Союза ССР был утвержден²⁵. Действовал он более 12 лет – вплоть до принятия так называемой Сталинской конституции в 1936 году.

Конституция 1924 года давала право свободного входа республик в состав Союза ССР и выхода из него. Конституция представляла собой две составные части: Декларацию и Договор об образовании СССР. Текст основного закона не содержал положений о правах и свободах граждан, о социально-экономическом строе, об основах избирательной системы и местного самоуправления – они находились в конституциях союзных республик.

Были созданы союзные наркоматы, ведавшие внешней политикой, вопросами обороны, транспортом, связью, планированием. Ведению верховных органов власти подлежали, кроме того, вопросы границ СССР и республик, прием в Союз. В решении остальных проблем республики были суверенны. 31 января

²⁵ Марков М.К. Из истории разработки Конституции РСФСР 1925 г. // Археографический ежегодник за 1966 г. – М., 1968.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ОСНОВНОЙ ЗАКОН

(КОНСТИТУЦИЯ)

СОЮЗА

СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК



ИЗДАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

Москва — 1925 — Кремль

1924 года II съезд Советов СССР утвердил Конституцию²⁶. Председателем Совнаркома СССР в связи со смертью В.И. Ленина был назначен А.И. Рыков.

Конституция Союза ССР установила единое союзное гражданство: гражданин каждой республики являлся гражданином СССР. Конституция обеспечивала трудящимся СССР широкие демократические права и свободы, а также активное участие в управлении государством. Однако в обстановке острой классовой борьбы советская власть была вынуждена лишить избирательных прав классово чуждые элементы: кулаков, торговцев, служителей религиозных культов, бывших служащих полиции и жандармерии и т. д. В 1922–1925 годах к выборам не допускалось от 2 до 9 % населения старше 18 лет.

Декларация, подписанная РСФСР, УССР, БССР и ЗСФСР, содержала изложение сугубо политических, а не юридических аспектов образования Союза ССР. Она провозглашала уверенность в том, что создание единого союзного государства (объединение в «одну социалистическую семью») позволит реально «обеспечить и внешнюю безопасность, и внутренние хозяйственные преуспевания, и свободу национального развития народов».

Кроме того, документ провозглашал такие принципы союзного объединения, как добровольность, равноправие народов, свободный выход из состава нового государства. Подчеркивалось, что в то время как «в лагере капитализма – национальная вражда и неравенство, колониальное рабство и шовинизм, национальное угнетение и погромы, империалисти-

²⁶ Поцелуев В.А. История России XX столетия. – М., 1997. – С. 164.

ческие зверства и войны», «в лагере социализма – взаимное доверие и мир, национальная свобода и равенство, мирное сожительство и братское сотрудничество народов».

Договор состоял из 11 глав. В первой определялись предметы ведения верховных органов власти СССР.

Вторая глава устанавливала суверенные права союзных республик. Говорилось, что суверенитет республик ограничен лишь в пределах, указанных в главе первой (а она фактически охватывала руководство всеми сторонами жизни и деятельности). К числу прав республик относились право на выход из Союза и невозможность без согласия самой республики изменить ее границы. Для всех республик устанавливалось единое гражданство Союза ССР.

Третья глава регламентировала порядок формирования и властные функции съезда Советов СССР. Они оставались теми же, что и в Конституции РСФСР 1918 года.

Четвертая глава определяла полномочия ЦИК СССР. Он состоял из двух палат – Союзного Совета и Совета Национальностей. Союзный Совет формировался съездом из представителей союзных республик (пропорционально населению каждой из них) общим составом всей палаты 414 членов. Совет Национальностей – из представителей союзных и автономных республик (по 5 человек от каждой), а также автономных областей (по 1 от каждой). Сессии ЦИК должны были проводиться 3 раза в год. В период между сессиями высшим органом власти был Президиум ЦИК из 21 человека. Совместное заседание палат было предусмотрено при образовании ЦИК и Совнаркома (путем раздельного голосования). ЦИК избрал четырех председателей по числу союзных

республик. Председателями ЦИК СССР в то время являлись М.И. Калинин (РСФСР), Г.И. Петровский (УССР), А.Г. Червяков (БССР) и Н.Н. Нариманов (ЗСФСР).

В пятой главе были прописаны полномочия Президиума ЦИК, объявленного «высшим законодательным, исполнительным и распорядительным органом власти» СССР. Он имел право отменять или приостанавливать решения правительства и всех других органов власти в стране, издавать любые решения и указания.

Шестая глава посвящалась составу и полномочиям правительства СССР – Совета Народных Комиссаров, являвшегося «исполнительным и распорядительным органом» ЦИК. Совнарком состоял из 12 человек: председателя, его заместителя, председателя ВСНХ и 9 наркомов.

Седьмая глава определяла функции и порядок формирования Верховного Суда СССР. К его компетенции относились не только «дача верховным судам союзных республик руководящих разъяснений», но и разрешение судебных споров между союзными республиками.

Восьмая глава устанавливала полномочия и состав общесоюзных и объединенных народных комиссариатов.

Девятая глава разъясняла функции Объединенного государственного политического управления (ОГПУ), созданного «в целях объединения революционных усилий союзных республик по борьбе с политической и экономической контрреволюцией, шпионажем и бандитизмом» при Совнаркоме. Надзор за его действиями осуществлял прокурор Верховного Суда.

Десятая глава определяла структуру органов власти союзных республик. Они должны были, «подчи-

няясь центральным исполнительным комитетам и советам народных комиссаров союзных республик, осуществлять в своей деятельности директивы соответствующих народных комиссариатов» и советских органов СССР.

Одиннадцатая глава утверждала герб, флаг и столицу СССР.

Новый основной закон не был направлен на решение внутренних проблем советского государства, и это стало слабым местом Конституции 1924 года. Но в основных её положениях закреплялась правовая форма нового государства – с федеративной формой устройства и республиканской формой правления. В отличие от Конституции РСФСР 1918 года в ней не было жестких формулировок о беспощадном подавлении эксплуататоров, о ликвидации «всякой эксплуатации человека человеком», о мировой победе социализма, о решимости «вырвать человечество из когтей финансового капитала и империализма», об уничтожении «паразитических слоёв общества».

Конституция СССР имела огромное международное и внутреннее значение. В 1924–1925 годах были приняты Конституции союзных республик, в основном повторявшие положения общесоюзной.

В отличие от Конституции РСФСР 1918 года Конституция РСФСР 1924 года не включила в свой текст Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа, однако записала, что исходит из основных её положений и воспроизводила многие из них. Если в Конституции 1918 года ставилась задача «установления социалистической организации общества и победы социализма во всех странах», то Конституция РСФСР 1925 года объявляла конечной целью «осуществление коммунизма», а о других странах в ней уже ничего не говорилось.



Принцип построения многонационального государства на основе единых стандартов оказал позитивное влияние на развитие в республиках здравоохранения и образования. После образования Советского Союза в республиках повсеместно строились дороги, школы, открывались театры, дома культуры, спортивные объекты, издавалась литература и иные средства массовой информации. Например, если в 1917 году на весь Северный Кавказ приходилось 12 клиник и всего 32 врача, то в уже 1939 году только в Дагестане было 335 врачей, в том числе 14 % – исконной национальности.



Карта СССР на момент образования – 30 декабря 1922 г.

В необходимых случаях учёные-филологи специально разрабатывали письменность с учетом национально-исторических особенностей тех или иных народов. В стране действовала свобода перевода национальной и иностранной литературы вплоть до 1970-х годов, когда СССР присоединился к Женевской и Бернской конвенциям об охране авторских прав. К этому времени безграмотность уже осталась позади: доступность литературы, прессы и искусства сделали своё дело.

После принятия Конституции СССР 1924 года главным направлением в области национальной политики стало преодоление исторически сложившегося неравенства народов, прежде всего в хозяйственной, социальной и культурной сферах. В республиканский аппарат управления вовлекались национальные кадры. Вместе с тем широкие полномочия общесоюзных управленческих структур усиливали властную вертикаль в стране на основе официально провозглашенной системы воззрений и норм поведения.

Федеративная модель союзной государственности была на момент ее создания безальтернативной и оптимально учитывавшей слабые места государственности до 1917 года: так и не состоявшуюся в полной мере общеимперскую идентичность и непростые отношения центра с национальными окраинами. Однако в итоге попытка соединить унитаризм с федерализмом также оказалась неудачной: советская идентичность была более жизнеспособной, чем общеимперская, однако для своего воспроизводства она нуждалась в жестких идеократических рамках.



«Октябрьская революция, порвав старые цепи и выдвинув на сцену целый ряд забытых народов и народностей, дала им новую жизнь и новое развитие». Иосиф Сталин. Художник С. Карпов. 1930-е гг.

Глава 4

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ СОВЕТСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Враждебное отношение к Советскому Союзу со стороны Запада – формально из-за отказа большевистского руководства выполнять долговые обязательства самодержавия, а в действительности из-за опасения прихода к власти левых сил у себя (по примеру России), – тем не менее, не привело к тотальной изоляции СССР. Причиной тому стали серьезные социальные противоречия внутри ведущих европейских держав Версальско-Вашингтонской системы, сложившиеся по итогам Первой мировой войны и в ходе Гражданской войны в России.

§ 1. Версальско-Вашингтонская система и советский фактор внешней политики

Осенью 1918 года завершилась Первая мировая война. 29 сентября перемирие с Антантой подписала Болгария, 30 октября – Османская империя, 3 ноября вышла из войны Австро-Венгрия. И, наконец, 11 ноября в железнодорожном вагоне маршала Ф. Фоша в Компьенском лесу было подписано перемирие с Германией. Прозвучал 101 артиллерийский залп салюта – последние выстрелы Первой мировой войны.



Компьенское перемирие. Художник Морис Пийар-Верней

В ходе войны погибло около 10 млн солдат и офицеров, более 18 млн получили ранения. Жертвами Первой мировой пали почти 11,5 млн мирных жителей; голод и эпидемии, связанные с боями, стали причиной гибели еще, как минимум, 20 млн человек. Прямые расходы воевавших стран составили 208 млрд долларов или в 12 раз больше, чем наличные золотовалютные запасы. Фронт поглотил свыше 50 % промышленной продукции. Воюющие страны произвели 28 млн винтовок, почти 1 млн пулеметов, 150 тыс. орудий, 9200 танков. Танки, как и самолеты, впервые в истории человечества участвовали в сражениях. Впервые было выпущено и применено химическое оружие массового поражения – отравляющие газы.



«Подписание мира в Зеркальном зале. 1919 год». Художник Уильям Орпен

18 января 1919 года в Париже начались заседания мирной конференции. Именно в этот день в далеком 1871 году в Версале была провозглашена Германская империя. На конференцию съехались более тысячи делегатов от почти всех независимых государств мира. Из крупных держав не была представлена лишь Россия. Вопрос о приглашении делегации Советской России предварительно обсуждался. Никто не отрицал вклада Русской императорской армии в общую победу над Центральными державами. Однако положительного решения принято не было. Страны Антанты сочли Россию «предательницей интересов союзников» – из-за подписания сепаратного Брестского мира. России, государству с непризнанной властью большевиков, так и не нашлось места среди стран-

участниц конференции, не говоря уже о преимуществах победителей.

Разумеется, самые существенные вопросы предварительно обсуждались и решались в узком кругу премьер-министрами Англии Д. Ллойд Джорджем и Франции Ж. Клемансо, а также президентом США В. Вильсоном.

Многие решения принимались непросто, порой в острой полемике, отражавшей глубокие противоречия между державами-победительницами. Франция и Великобритания добились поражения своего самого опасного противника, но их экономика была разрушена. К тому же Англия не только теряла ряд своих колоний, но окончательно и безвозвратно лишалась своего многовекового статуса ведущей мировой державы. А США, превратившись из страны-должника в страну-кредитора при минимальных военных потерях, открыто претендовали на мировое финансово-экономическое господство. Только вот европейские страны не спешили это признавать.

В. Вильсон прибыл на конференцию со своим планом послевоенного устройства мира. Его 14 пунктов предлагали отказаться от тайных договоров, ввести свободу морей и свободу торговли, признать право народов на автономное развитие, сократить «до предельного минимума» национальные вооружения. В конкурентной борьбе за рынки сбыта США уже в первые послевоенные годы вполне могли рассчитывать на гарантированную победу. Однако английское и французское правительства не собирались отказываться от своих «исторических завоеваний», желая использовать их для послевоенного восстановления. А для США, в отличие от Англии и Франции, вопрос о репарациях вовсе не был актуален.



Слева направо: премьер-министр Франции Жорж Клемансо, президент США Вудро Вильсон и премьер-министр Великобритании Дэвид Ллойд Джордж во время Парижской мирной конференции. 1919 г.

И все-таки, несмотря на все противоречия, Парижской мирной конференции удалось принять целый ряд важных решений.

28 июня 1919 года, ровно через 5 лет после убийства австрийского эрцгерцога Франца Фердинанда, в Версальском дворце был подписан мирный договор с Германией. На нее возлагалась вся ответственность за начало войны и ущерб, нанесенный в ходе боевых действий. 895 немецких офицеров во главе с кайзером Вильгельмом II были объявлены военными преступниками, подлежащими выдаче. Впрочем, союзники не особенно настаивали на выполнении этого требования, понимая его нереальность. Подобного документа в мировой истории еще не было.

В соответствии с договором, Германия лишалась всех своих колоний, ее территория в Европе сокраща-

лась на 1/8. Большинство немцев договор был воспринят как национальное унижение, что в немалой степени способствовало усилению влияния экстремистских партий и организаций, уже тогда призывавших к реваншу. По образцу Версальского с побежденными союзниками Германии были заключены и другие мирные договоры: Сен-Жерменский – с Австрией (10 сентября 1919 года), Нейиский – с Болгарией (27 ноября 1919 года), Трианонский – с Венгрией (4 июня 1920 года) и Севрский – с Турцией (10 августа 1920 года). Все они также содержали условия, связанные с территориальными потерями, военными ограничениями и репарационными выплатами.

По инициативе президента США В. Вильсона на Парижской конференции было принято решение об образовании Лиги Наций¹, которую тогда называли «ковчегом мира». Ее штаб-квартирой стала Женева. Влияние Лиги Наций с самого начала было ослаблено отсутствием Германии до 1926 года и Советской России (СССР) до 1934 года. Как ни удивительно, наибольшее сопротивление проект Вильсона встретил в самой Америке. Сенаторы и население полагали, что Лига Наций ограничит свободу и независимость США. В 1919 году Сенат США отказался ратифицировать Версальский мирный договор, одним из условий которого было создание Лиги Наций. Считали себя «проигравшими среди победителей» также Италия

¹Основные принципы мирного сообщества наций были сформулированы в 1795 году И. Кантом, который в своем политико-философском трактате «К вечному миру» описал культурные и философские основы будущего объединения народов и тем самым предложил идею Лиги Наций, которая могла бы осуществлять контроль конфликтных ситуаций и прилагала бы усилия к сохранению и укреплению мира между государствами.



Дворец Лиги Наций. Женева

и Япония. Немало говорилось и о том, что устанавливая послевоенные европейские границы, страны-победители не учитывали этнический состав населения, что обостряло проблему национальных меньшинств.

Но настоящей «миной замедленного действия» стала сама Германия. Стремясь максимально ослабить ее, победители «перегнули палку», загнав свою недавнюю противницу в угол, из которого она вынуждена была начать «долго и больно» выбираться: унижение было слишком велико, а «наказание» (потери по Версальскому мирному договору) казалось немцам весьма непропорциональным...

Версальская система включала следующие пункты:

- германские территории частично отходили Франции;

- германские колонии должны были прекратить свое существование;
- германская армия подлежала обязательному сокращению до 100 тыс. человек, при этом расформировывались флотилия, авиация и Генеральный штаб;
- германское правительство должно было возместить победителям убытки, понесенные в результате войны.

Вся история Версальского мирного договора, со дня его подписания и до начала Второй мировой войны, составляла временной ряд последовательных нарушений ранее достигнутых договоренностей в Европе. Одновременно Версальская система перерастала в Версальско-Вашингтонский мировой порядок. Со времени гаагских мирных конференций 1899-го и 1907 годов на Вашингтонской конференции впервые официально ставился вопрос об «ограничении вооружений».

Вашингтонская система, как и Версальская, содержала и плюсы, и минусы. Самыми серьезными проблемами являлись неопределенность политической позиции Китая, японский милитаризм и изолированность Америки. Вашингтонская конференция, по итогам которой сложилась эта система, проходила с ноября 1921-го до февраля 1922 года. Целью конференции было установление баланса в Тихоокеанском регионе и введение лимита на морское вооружение в послевоенное время. Участники Вашингтонского собрания заключили 3 соглашения. Если кратко, конференция послужила важным звеном для заключения следующих договоров:

ВАШИНГТОНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ПО ОГРАНИЧЕНИЮ ВООРУЖЕНИЙ
И ТИХООКЕАНСКИМ И ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫМ ВОПРОСАМ
1921—1922 г.



Издание Литиздата НКВД
МОСКВА, — 1924.

- «Договор 4-х», который в декабре 1921 года заключили Англия, США, Япония и Франция. Участвующие в договоре страны сохраняли свои владения в Тихом океане;
- «Договор 5-ти», подписанный в феврале 1922 года, заключался в ограничении использования морского вооружения стран, а также закреплял лидерство США и Британии на море. К соглашению присоединилась Италия.
- «Договор 9-ти». В соглашении рассматривались проблемы Китая, впервые был введен «принцип открытых дверей». Позднее к договору присоединились Бельгия, Португалия и Голландия. Все государства подписали обязательства уважать принцип суверенитета Китая.

Версальско-Вашингтонская система имела несколько недостатков и изначально была чревата семенами Второй мировой войны. Система соглашений охватывала лишь часть мировых держав, а главное – в нее не входили СССР и США, без которых достигнуть мирового порядка было невозможно. Экономическое взаимодействие Восточной и Центральной Европы не было сформировано. Отсутствовал единый экономический рынок, вместо него функционировало множество обособленных. Это неизбежно привело Европу к экономическому расколу. Цели, преследовавшиеся странами Запада (а точнее, их несовпадение), позволяют понять, почему Версальско-Вашингтонская система международных отношений потерпела крах.

Приведенная таблица наглядно отражает хрупкость баланса интересов ведущих держав мира.

Государство	Основная цель
США	Желание стать мировым гегемоном и полностью перестроить существующую структуру взаимоотношений между государствами в своих интересах.
Франция	Сохранение своих позиций путем создания общеевропейской системы безопасности.
Великобритания	Сохранение статуса центра мира и верховного арбитра.
Германия	Реванш за поражение в войне и изменение системы международных отношений.
Италия	Желание усилить свое влияние в Африке и на Балканах.
Япония	Расширение своего влияния в Юго-Восточной Азии.

Вместе с тем, благодаря Версальско-Вашингтонской системе были созданы условия для некоторой стабилизации международных отношений, и намечены пути урегулирования конфликтных процессов. В период существования и соблюдения этих договоренностей великие державы отказались от разрешения конфликтов путем войн. Противоречивость установленной системы заключалась в том, что она учитывала только интересы победителей, это усиливало напряженное отношение со странами-побежденными и предопределило крах Версальского соглашения. Датой распада структуры считается конец 1938 года.

Однако после неудачной попытки регулирования и краха Версальско-Вашингтонской системы ее авторы вынесли уроки, которые удалось применить в дальнейшем для создания и обеспечения функцио-

нирования Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений, некоторые элементы которой работают и поныне. Крах Версальско-Вашингтонской системы показал, что если не будет сотрудничества со всеми странами мира, то всегда найдутся участники международных отношений, желающие изменить баланс сил в свою пользу. А ведь еще творцы Вестфальской системы² понимали, как важно поддерживать существующий баланс сил, дабы предотвратить всякую возможность появления гегемона в мире.

Несмотря на враждебность мировых держав по отношению к Советской России, противоречия их геополитических интересов препятствовали формированию эффективной антисоветской коалиции, создавая благоприятные условия для активизации советской дипломатии. В этих условиях советское правительство ставило перед собой две основные внешнеполитические задачи:

- в минимальные сроки вывести страну из дипломатической и экономической изоляции, наладив взаимовыгодное сотрудничество со всеми соседними и экономически развитыми странами;
- всемерно поддерживать развитие мирового коммунистического и рабочего движения, оказывать помощь тем силам за рубежом, которые стремились дестабилизировать политическую ситуацию и прийти к власти в своих странах.

² *Вестфальская система международных отношений* – система международных отношений, созданная в Европе на основе Вестфальского мира как соглашения, которое подвело итоги Тридцатилетней войны, закончившейся в 1648 году. Основные принципы Вестфальской системы – взаимное признание государствами национального государственного суверенитета друг друга, равноправие государств между собой и принцип нерушимости границ – применяются и по сей день.

Вере большевиков в марксистскую мечту о мировой революции и едином социалистическом центре, осуществляющем управление во всемирном масштабе, неожиданно был нанесен весьма болезненный удар под Варшавой в 1920 году. Это поражение перечеркнуло планы большевиков по организации экспорта революции на Запад.

Польша, которую в послевоенном устройстве называли не иначе, как «Францией на Востоке», отчаянно старалась подобно лафонтеновскому персонажу «таскать из огня каштаны чужими руками». В письме к В. Вильсону от 21 января, переданном американскому президенту его личным советником «полковником» Э. Хаузом, премьер-министр и министр иностранных дел Польши И. Падеревский бил тревогу:



Игнаций
Ян
Падеревский

«Большевистские армии заняли Вильно. Города Гродно и Белосток находятся под непосредственной угрозой. В несколько дней занятие этой части Польши станет совершившимся фактом. Польша не может сама защищаться. Мы не имеем ни продовольствия, ни обмундирования, ни оружия, ни снаряжения... Если эта акция (помощи. – В.М.) будет замедлена – вся наша цивилизация перестанет существовать...»³

Помимо США сигналы о помощи подавались и Франции, правительство которой считало Польшу основным звеном послевоенной политической системы на востоке Европы, защитным барьером против боль-

³ The intimate papers of Colonel House arranged as a narrative by Charles Seymour, prof. of History in Yale University. – V. IV. The ending of the war June 1918 – November 1919. – P. 272.

шевизма и одновременно «буфером» между Советской Россией и Германией. Англия же была категорически против усиливавшихся польских «аппетитов», чрезмерно обессиливавших Германию, которую она уже тогда рассчитывала использовать против Советской России.

О взятии Варшавы и продвижении Красной Армии дальше на Германию уже не могло быть и речи. Идея мировой революции так и осталась светлой марксистской мечтой. А идея Мирового Советского Социалистического Союза, призванного поглотить весь мир, серьезно надорвала свои явно недостаточные силы именно под Варшавой.

По Рижскому договору⁴, который подвел итоги Советско-польской войны, Польша обязывалась предоставить русским, украинцам и белорусам в Польше все права, обеспечивающие свободное развитие культуры, языка и выполнение религиозных обрядов; те же права предоставлялись полякам на территории РСФСР и Украины. Обе стороны взаимно отказывались от требований возмещения расходов и убытков, связанных с ведением войны⁵. Конечно, Рижский договор непосредственно касался только польско-советских отношений, но его международное значение для Центрально-Восточной Европы было настолько существенным, что не лишенной смысла представляется

⁴Забывтый мир: Рижский договор 1921 года: интерпретации и споры. – М., 2014.

⁵См.: «Красная книга». Сборник дипломатических документов о русско-польских отношениях 1918–1920 гг. – М., 1920; Советская Россия и Польша. Сборник официальных документов за период апрель – сентябрь 1921 г. – М., 1921; Документы внешней политики СССР. – Т. 3. – М., 1959; История внешней политики СССР. – Ч. 1. 1917–1945. – М., 1966.

терминология некоторых польских историков, назвавших этот новый территориальный порядок Версальско-Рижским⁶.

В.И. Ленин в 1920 году так оценил роль Польши в системе Версаля:

«Из Польши Версальский мир создал государство-буфер, который должен был оградить Германию от столкновения с советским коммунизмом и который Антанта рассматривает как орудие против большевиков... Вот почему, когда разгорелась война с Польшей, от которой мы так хотели избавиться ценой хотя бы больших уступок, эта война с Польшей оказалась более непосредственной войной против Антанты, чем предыдущие войны... разрушая польскую армию, мы разрушаем тот Версальский мир, на котором держится вся система теперешних международных отношений»⁷.

После неудачной попытки в период Советско-польской войны подтолкнуть международную революцию в Европе и поражения поддержанных Москвой восстаний немецкого пролетариата в марте 1921 и октябре 1923 года советское руководство отошло от теории немедленной мировой революции и вместо стратегии революционной войны приняло более гибкую модель поведения «социалистического государства в капиталистическом окружении».

⁶ Впервые это понятие, видимо, было использовано В. Балцераком (*Balcerak W. Na drodze do wojny. Europa Środkowo-Wschodnia wobec agresji niemieckiej i sowieckiej // Od Wersalu do Poczdamu. Sytuacja międzynarodowa Europy Środkowo-Wschodniej 1918–1945. – Warszawa 1996*).

⁷ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 41. – М., 1981. С. 323–324.



Советский плакат. 1923 г.

Внешнеполитические интересы Советского Союза требовали установления дипломатических отношений с миром капитализма и отказа от открытой военной агрессии и поддержки революционных движений. Сталин перестал предоставлять европейским компартиям военную помощь. В 1925 году, ссылаясь на статью Ленина о Соединенных штатах Европы, опубликованную еще в 1915 году, он выдвинул идею о возможности «построения социализма в одной отдельно взятой стране».

На протяжении 1920-х годов идейно-политические взгляды советской партийно-государственной элиты подверглись серьезной эволюции. За этот период в молодом советском государстве произошли

кардинальные изменения, были не только заложены основы индустриализации и обобществления сельского хозяйства, но и создана структура государственного управления с помощью бюрократического аппарата, выстроены приоритеты и цели, к которым страна динамично двигалась вперед вплоть до перестройки.

В этот период можно выделить следующие основные задачи внешней политики СССР:

- установление дипломатических и торговых отношений с другими странами;
- недопущение объединения империалистических сил в антисоветскую коалицию с целью предотвращения их новой интервенции в Россию;
- поддержка мирового коммунистического и национально-освободительного движения.

В советской внешней политике высокопарные идеологические постулаты постепенно уступили место прагматической позиции.

§ 2. Первые успехи советской дипломатии

Западные державы ревностно следили за поведением в отношении России не только друг друга, но и остальных больших и малых стран. Например, стоило только эстонскому правительству ответить согласием на предложение Советской России начать мирные переговоры, как Антанта и США сразу же дали Эстонии почувствовать свою тяжелую руку. Так, 20 сентября 1919 года У. Филлипс, исполнявший обязанно-

сти государственного секретаря США, заявил, что «по мнению государственного департамента, продовольствие было предоставлено Эстонии в обмен на соответствующие обязательства... Поэтому дальнейшие поставки должны прекратиться...»⁸

Анализируя способы антисоветской борьбы лидеров крупнейших капиталистических государств, В.И. Ленин говорил:

«Известно, какое давление оказывал империализм Антанты на эти маленькие страны, наскоро созданные, бессильные, целиком зависящие от Антанты даже в самых насущных вопросах, как вопрос продовольствия, и во всех других отношениях. Вырваться из этой зависимости они не могут. Все способы давления, финансового, продовольственного, военного, были пущены в ход, чтобы заставить Эстляндию, Финляндию и, несомненно, также Латвию, Литву и Польшу, заставить весь этот цикл государств идти против нас...»⁹

Испытывая это давление, эстонская буржуазия, естественно, колебалась.

После того как белые войска Н.Н. Юденича, использовавшие Эстонию в качестве своей базы, были разгромлены Красной Армией, и потерпел поражение А.И. Деникин, изменилась общая обстановка. Усилился страх эстонской, да и всей прибалтийской буржуазии перед нарастающей мощью Советской России, что существенно облегчило работу советской дипло-

⁸ Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1919, Russia. – Wash., 1937. P. 712.

⁹ Ленин В. И. Полное собрание сочинений. – Т. 39. – М., 1970. С. 347–348.

матии, направленную на установление мирных отношений. В результате длительных переговоров 31 декабря 1919 года был подписан договор о приостановке военных действий между Советской Россией и Эстонией, а 30 января 1920 года – между Советской Россией и Латвией.

Заключенный 2 февраля 1920 года в Юрьеве (Тарту) мирный договор с Эстонией уже через два дня был ратифицирован ВЦИК. Это был первый мирный договор, заключенный РСФСР с европейским государством. По этому договору Советская Россия безоговорочно признала «независимость и самостоятельность Эстонского Государства», а также отказалась от эстонской доли в общерусских долгах, передав властям Эстонии 15 млн руб. золотом и безвозмездно все корабли российского флота, оказавшиеся к моменту подписания договора во власти эстонцев¹⁰.

Заключение советско-эстонского договора явилось крупной победой внешней политики советского государства. Этим договором было положено начало установлению нормальных дипломатических отношений между Советской Россией и соседними буржуазными государствами Европы. Вскоре были начаты переговоры о заключении мирных договоров с двумя другими прибалтийскими странами, которые завершились подписанием договоров РСФСР с Литвой – 12 июля и Латвией – 11 августа 1920 года.

Одной из сложнейших задач советской дипломатии было установление мирных отношений с Финляндией, где в то время у власти находились весьма недружелюбно настроенные наиболее реакционные круги буржуазии. В этих кругах откровенно вынаши-



*Николай
Николаевич
Юденич*

¹⁰ Документы внешней политики СССР. – Т. 2. 1 января 1919 г. – 30 июня 1920 г. – М., 1958. С. 348.



Артур
Бальфур

вались планы захвата русских территорий – не только Карелии и Печенги, но даже Петрограда, Онежского края и Кольского полуострова. С весны 1919 года финская буржуазная печать активно пропагандировала идею похода на Петроград. В апреле финские добровольцы и регулярные части финской армии вторгались в пределы Олонецкой губернии. Финские самолеты совершали налеты на Петроград. Но эти вооруженные авантюры терпели полное поражение. В правящие круги Финляндии пришло окончательное понимание того, что собственными силами они успеха в борьбе против Советской России не добьются, и финское правительство пошло на заключение соглашения с генералом Н.Н. Юденичем.

21 июня 1919 года министр иностранных дел Англии А. Бальфур из Парижа сообщил по телеграфу лорду Дж. Керзону текст соглашения, заключенного правительством Финляндии с генералом Н.Н. Юденичем в Гельсингфорсе с целью захвата Петрограда¹¹. Финское правительство отклонило советское предложение об открытии мирных переговоров, сделанное 11 сентября в момент, когда Антанта старалась поднять против Советской России «14 государств», включая Финляндию. Более того, подстрекаемая Западом финская сторона устраивала всяческие провокации, то и дело выдвигая надуманные обвинения и неприемлемые предварительные условия ведения переговоров. Потребовался почти год, чтобы финское правительство, наконец, приняло советское предложение. Переговоры, начавшиеся в Юрьеве (Тарту) 12 июня 1920 года, завершились 14 октября подписанием мирного Юрьевского договора.

¹¹ Documents on British Foreign Policy. – Ser. 1. Vol. 3. – L., 1949. P. 394–395.

Выступая на заседании ВЦИК 17 июня 1920 года, народный комиссар иностранных дел РСФСР Г.В. Чичерин отмечал, что «мировой империализм, т. е. в действительности все капиталистические правительства всего мира действуют против нас не только насилем, не только военным наступлением, но и дипломатическими маневрами, не только открытым нападением, но и видимостью миролюбия, видимостью дружелюбных действий, требующих с нашей стороны постоянной осторожности, величайшей бдительности...»¹²

Заключение мирных договоров с Эстонией, Литвой, Латвией и Финляндией означало, что советская дипломатия успешно разрушала кольцо «санитарного кордона», организуемого Антантой против молодой советской страны.

В подтверждение формального снятия экономической блокады 16 января 1920 года Верховный совет союзников принял резолюцию, согласно которой разрешался обмен товарами между Россией, союзными и нейтральными странами, хотя в той же резолюции содержалась оговорка относительно «неизменности» политики союзных правительств в отношении Советской России.

Провал интервенции постепенно становился все более очевидным. Планы свержения советской власти вооруженной силой продолжали существовать, но даже среди истеблишмента росло число тех, кто понимал их нереальность, тем более что война губительно сказывалась на состоянии экономики западноевропейских стран. Здравомыслящие буржуазные политики понимали, что без участия России и без ис-

¹² Документы внешней политики СССР. – Т. 2. – С. 638.

пользования ее ресурсов быстро восстановить экономику Европы невозможно.

Советское правительство всячески стремилось поддерживать подобные выводы и наладить экономическое сотрудничество с капиталистическими странами. В беседе с корреспондентом американской газеты «World», состоявшейся 21 февраля 1920 года, В.И. Ленин, касаясь этого вопроса, говорил:

«Я не вижу никаких причин, почему такое социалистическое государство, как наше, не может иметь неограниченные деловые отношения с капиталистическими странами. Мы не против того, чтобы пользоваться капиталистическими локомотивами и сельскохозяйственными машинами, так почему же они должны возражать против того, чтобы пользоваться нашей социалистической пшеницей, льном и платиной?»¹³

Ленин исходил при этом из принципа мирного сосуществования, подчеркивая необходимость политики взаимовыгодного делового сотрудничества.

31 марта 1920 года советское правительство подписало торговый договор с Эстонией – единственной европейской страной, с которой к тому времени формально был заключен мир. Впоследствии через Эстонию удалось быстро наладить весьма полезные каналы поставок. По данным наркомата внешней торговли, через Эстонию в Советскую Россию только за 1920 год было доставлено до 4 тыс. вагонов товаров, общим весом 45 тыс. тонн, из которых более половины составляли сельскохозяйственные машины и оборудование.

¹³ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 40. – М., 1974. С. 152.



Анонс публикаций в газете «The World» серии интервью с Лениным, Троцким и Зиновьевым. Слева внизу – «Николай Ленин, русский мыслитель», справа – «Леон Троцкий, организатор и исполнитель»

Советско-эстонский договор и снятие блокады имели для РСФСР принципиальное значение. Они подтверждали ленинское положение о возможности мирного сосуществования государств с различными социальными системами. Г.В. Чичерин в письме советскому представителю в Эстонии указывал: «Наши отношения к Эстонии должны быть пробным камнем возможности нашего мирного сосуществования с буржуазными государствами... мы должны устранять все то, что может эту линию нарушить»¹⁴.

¹⁴ АВП СССР. Письмо наркома иностранных дел Г.В. Чичерина уполномоченному НКВД в Эстонии от 22 марта 1920 г.

Однако, несмотря на снятие блокады, экономическое положение Советской России в 1920–1921 годах оставалось даже хуже, чем в момент совершения Октябрьской революции. Естественно, что тема безотлагательного привлечения иностранного капитала и иностранной техники к восстановлению и развитию народного хозяйства России звучала все тревожнее и настойчивее.

Понятно, что враждебность, презрение и настороженность буржуазного делового мира в отношении Советской России никуда не исчезли. Массе капиталистов было решительно непонятно, как это русские, бесцеремонно национализировавшие промышленность, торговлю, банки и продолжавшие вести яркую антикапиталистическую пропаганду, в то же время всеми силами призывают их к себе на работу. Вести дела с Советской Россией для них было равноценно прыжку в неизвестность. Сделать этот прыжок пытались далеко не многие, а результаты рискнувших поначалу оставались весьма скромными. Руководителям большевиков, естественно, необходимо было по возможности быстрее рассеять все их предубеждения. Вот почему еще до общего решения вопроса о нэпе Совнарком за подписью Ленина 23 ноября 1920 года издал Постановление об общих экономических и юридических условиях концессий, имевшее целью изложить этот приоритетный вопрос в форме, наиболее приемлемой и привлекательной для иностранных капиталистов¹⁵.

1920 год почти не принес заключения сколь-нибудь внушительных сделок, но зато показал, какое громадное политическое значение имеет активная

¹⁵ Бутковский Вл. Иностраные концессии в народном хозяйстве СССР. – М.–Л., 1928.

концессионная политика на арене международной конкурентной борьбы в послеверсальском деловом мире. Уже осенью того же года американский миллионер Ф.А. Вандерлип вопреки нешуточному давлению первым начал серьезные переговоры о концессии на Камчатке (на нее же, кстати, претендовала и Япония).

16 марта 1921 года было заключено советско-британское торговое соглашение, которое означало, прежде всего, что Великобритания признала советское государство де-факто. Кроме того, это был первый договор новой России, заключенный с великой капиталистической державой.

Версальская система, превратившая Советскую Россию и Германию в изгоев, создавала благоприятный потенциал для германо-советского союза, направленного на подрыв этой самой вредоносной системы. С прекращением Гражданской войны в России и продвижением демократии в Веймарской Германии в обеих странах пришли к пониманию неизбежности налаживания двустороннего сотрудничества. В Берлине зимой – весной 1921 года активно продолжались переговоры по трем российско-германским соглашениям (о возобновлении торговых отношений, об отправке военнопленных и гражданских интернированных лиц и об учреждении регулярной двухсторонней курьерской службы).

Наконец, 6 мая 1921 года было подписано торговое соглашение с Германией, которая пошла дальше Англии, признав представительство РСФСР единственным законным представительством России в Германии и предоставив ему полные дипломатические права и привилегии. Аналогичные соглашения вскоре были заключены с Норвегией, Австрией, Италией, Данией и Чехословакией.



*Фрэнк
Артур
Вандерлип*

В течение 1921 года мирные договоры были заключены также с южными соседями России: 26 февраля – с Ираном, 28 февраля – с Афганистаном, 16 марта – с Турцией, 5 ноября – с Монголией. В соответствии с условиями этих договоров решались пограничные вопросы, признавалась независимость Ирана, Афганистана, Турции и Монголии, в собственность этих государств отходило имущество царской России, находившееся на их территории, советское государство обещало им материальную и техническую поддержку.

Успехи Советской России, отстаивавшей свою политическую и экономическую независимость в период Гражданской войны и иностранной интервенции, новая экономическая политика, открывавшая перспективы для сотрудничества с буржуазными странами, установление дипломатических отношений с соседними государствами – все это вместе взятое заставило даже самых свирепых противников советской власти отказаться от планов военного вмешательства в дела молодой Советской Республики и, признав ее де-факто, начать переговоры.

Первая международная конференция с участием России проходила в Генуе с 10 апреля по 19 мая 1922 года. Наряду с Россией в ней приняли участие 29 стран (США – в качестве наблюдателя). Советскую делегацию возглавлял народный комиссар иностранных дел Г.В. Чичерин. Основной причиной созыва конференции явилось стремление капиталистических держав решить в свою пользу вопрос о национализированном имуществе иностранных капиталистов в России и долгах царского и Временного правительств. Что касается Советской Республики, то она была заинтересована в получении кредитов – прежде

всего, для восстановления разрушенного войной народного хозяйства.

В ходе конференции среди представителей буржуазных государств образовались две группировки: англо-итальянская, готовая пойти на некоторые уступки (частичный отказ от военных долгов прежних правительств, замена реституции собственности иностранцев на территории России компенсацией в форме долгосрочной аренды, концессии и т. п.), и франко-бельгийско-японская, занявшая безоговорочно-непримиримую позицию (выплата всех долгов и компенсаций, проведение реституции, возвращение национализированного имущества и т. д.).

Впрочем, по отношению к России представители обеих группировок выступали единым фронтом. Советской делегации был предъявлен Лондонский меморандум экспертов, предусматривавший создание Комиссии русского долга (по образцу комиссий в колониально-зависимых странах), которая имела бы возможность вмешиваться во внутренние дела советского государства. В ответ советская делегация предъявила контрпретензии (меморандумы от 20 апреля и 11 мая) в связи с ущербом, нанесенным интервентами народному хозяйству Советской России в ходе Гражданской войны (39 млрд золотых руб.).

Несмотря на тотальное поражение Германии в Первой мировой войне и вопреки сохранявшейся изоляции Советской России, эти две страны начали довольно быстро выходить из состояния экономической разрухи и депрессии, вновь самостоятельно и взвешенно выступать в европейском ансамбле крупных держав. Началом восстановления международных позиций российского и германского государств можно считать 16 апреля 1922 года, когда во время



Германская и российская делегации в Рапалло (Италия). Слева направо: представитель немецкой стороны, Карл Йозеф Вирт, Леонид Красин, Георгий Чичерин, Адольф Иоффе

Генуэзской конференции в итальянском городе Рапалло министры иностранных дел двух стран Г.В. Чичерин и В. Ратенау¹⁶ подписали совместный договор. Его особенность состояла в том, что поводом и основой для него послужило общее неприятие Версальского договора.

Переговоры об урегулировании имевшихся спорных вопросов велись задолго до Генуи, в том числе в

¹⁶ *Ратенау Вальтер* (1867–1922) – немецкий промышленник, министр иностранных дел Веймарской республики. Убит экстремистами в 1922 году.

Берлине в январе–феврале 1922 года и в ходе встреч Г.В. Чичерина с немецким канцлером К. Виртом¹⁷ и министром иностранных дел В. Ратенау, в том числе и во время остановки советской делегации в Берлине на пути в Геную. Немцы долго колебались, поскольку сепаратный договор с Москвой, фиксирующий отказ от возмещения убытков, причиненных революцией, ставил под сомнение возможность восстановления отношений со странами-победительницами. В итоге было решено отложить окончательное решение до Генуи.

Договор между РСФСР и Германией предусматривал немедленное восстановление в полном объеме дипломатических и консульских отношений между обеими сторонами и урегулирование всех спорных вопросов путем взаимного отказа от претензий, прежде всего от возмещения военных расходов, равно как и убытков, причиненных им и их гражданам во время войны. Была достигнута договоренность содействовать развитию торгово-экономических отношений между Россией и Германией, руководствуясь принципом наибольшего благоприятствования.

Общественная реакция в Германии на урегулирование двусторонних отношений была противоречивой, но в целом позитивной. В своих воспоминаниях видный немецкий писатель Б. Келлерман писал в 1946 году: «Когда я встретил Вальтера Ратенау после Рапалло, я поздравил его с его мужественным поступком...»



*Вальтер
Ратенау*

¹⁷ *Вирт Карл Йозеф* (1879–1956) – политический и общественный деятель Германии, рейхсканцлер Германии, министр иностранных дел (1921–1922), министр внутренних дел (1930–1931). С 1952 года член Всемирного совета мира. Лауреат Международной Сталинской премии «За укрепление мира между народами» 1955 года.

*Карл Йозеф
Вирт*





Похороны Вальтера Ратенау. 1922 г.

Утром в воскресенье 24 июня 1922 года, когда В. Ратенау выехал в открытом автомобиле на работу (как соблюдающий традиции иудей он работал в воскресенье вместо субботы) из своей виллы в берлинском районе Груневальд, его нагнала машина с тремя боевиками. Один из террористов бросил гранату, а другой выстрелил в министра из пистолета-пулемета MP18. Через несколько часов Ратенау скончался от ран. Его убийцами оказались ультраправые боевики из экстремистской организации «Консул», ненависть которых вызывали и подписанное соглашение с Советской Россией,

и точное соблюдение условий Версальского договора, и то, что Ратенау был евреем (на суде убийцы утверждали, что он якобы являлся шурином К.Б. Радека и одним из «300 сионских мудрецов»).

Похороны Ратенау начались с церемонии в рейхстаге, в них приняли участие около 2 млн берлинцев, что сделало их наиболее многочисленными похоронами за всю историю Германии. Волна убийств повергла Веймарскую республику в глубокий внутренний и внешнеполитический кризис, реакцией на убийство Ратенау стал Закон «О защите республики». Его целью, которая так и не была достигнута, стала ликвидация организаций – преемниц фрайкора¹⁸.

Подписание Рапалльского договора, как отмечал Г. Киссинджер, было неизбежно потому, что западные союзники предопределили это событие, «подвергнув остракизму две крупнейшие европейские державы посредством создания пояса малых, враждебных друг другу государств, а также посредством расчленения как Германии, так и Советского Союза. Все это создавало максимум побудительных мотивов как для Германии, так и для Советского Союза преодолеть идеологическую вражду и сотрудничать в деле подрыва Версаля»¹⁹.

Хотя договор и не стал моделью для урегулирования отношений Германии с другими странами, тем не менее, он явился важной вехой в отношениях между

¹⁸ *Фрайкор* (нем. Freikorps – свободный корпус, добровольческий корпус) – наименование целого ряда полувоенных патристических формирований, существовавших в Германии и Австрии в XVIII–XX веках.

¹⁹ Грачев П.С. Рапалльский договор 1922 // Военная энциклопедия. – Т. 6. – М., 2002. С. 182.

Веймарской Германией и Советской Россией, наложившей отпечаток на их взаимоотношения с внешним миром. Договор подвел политико-правовую, экономическую и, что не менее важно, психологическую платформу под отношения двух стран, создав почти на целое десятилетие на востоке Европы лояльный фактор силы, дипломатического партнерства, расширявшихся экономических связей и военно-технической кооперации для Германии. Главное, что он нанес решающий удар по во многом порочной Версальской системе, причем ее архитекторы тогда еще не в полной мере осознали все его значение.

Впоследствии советской дипломатии потребовалось приложить немало усилий, чтобы перевести Рапалльские договоренности в практическую плоскость. Этому мешал курс РКП(б) и Коминтерна на подготовку революции в Германии в соответствии с принципами пролетарского интернационализма, который в 1923–1924 годах привел к некоторому охлаждению советско-германских отношений. Требовалось отделить «мух от котлет» – курс Коминтерна от государственной линии СССР.

Выступая на Всесоюзном совещании уполномоченных народного комиссариата внешней торговли 7 января 1924 года, Г.В. Чичерин настаивал на размежевании советского правительства и Коминтерна:

«Между советским правительством и Коммунистическим интернационалом нет связи подчинения или взаимной зависимости. Советское правительство и Коммунистический интернационал друг другу не подчинены и не зависят друг от друга, и один из них не отвечает за другого. Мы не ответственны за Коммунистический интернационал, за его работу и деятельность. Это две организации совершенно

различного типа, имеют совершенно различные области работы. Одна из них государственная, другая – партийная»²⁰.

25 декабря того же года Чичерин выступил с официальным предложением о заключении между СССР и Германией политического соглашения с обязательствами сторон не вступать ни в политические, ни в экономические блоки, договоры, соглашения или комбинации с третьими державами против другой договаривающейся стороны. Переговоры о советско-германском договоре проходили трудно и продолжались более года. 12 октября 1925 года, за четыре дня до подписания Локарнских соглашений, в Москве был подписан советско-германский экономический договор, регулировавший ряд важных хозяйственных и юридических вопросов. Одновременно германский банк подписал соглашение с советским торгпредством в Берлине о предоставлении СССР краткосрочных кредитов.

Политика обоих государств, нацеленная на ревизию Версальского договора, поддерживалась контактами между Красной Армией и рейхсвером, которые были завязаны уже зимой 1920–1921 года и оставались в тайне до 1926 года.

В начале 1921 года в военном министерстве Германии по инициативе Й. фон Секта²¹ для организации сотрудничества с РККА была создана «Зондергруппа Р»



*Йоханнес
Фридрих
Леопольд
фон Сект*

²⁰ Очерки истории Министерства иностранных дел России. – Т. 2. 1917–2002 гг. – М., 2002. С. 81.

²¹ *Фон Сект Йоханнес Фридрих Леопольд* (1866–1936) – немецкий генерал-полковник, участник Первой мировой войны, командующий сухопутными войсками рейхсвера (1920–1926). Во внешней политике выступал сторонником союза с СССР против Польши.

Воздушное сообщение
„ЮНКЕРС“

Воздухпочта
 доставляет письма и посылки

по жел. дор. 100 часов на самолетах 36 часов
 Москва-Харьков-Ростов-М.-Минеральные Воды
 Троицкий-Баку-Тифлис.

справки выдают,
 все почтовые конторы
 и агентства.

Никольская 7,
 тел. 89-15, 89-25.

Москва,

Петрозавское
 шоссе 32, тел. 10-77.

Реклама концессионной компании «Юнкерс», 1920-е гг.

(Россия), которая вошла в состав разведотдела генштаба рейхсвера. В июне 1924 года филиал зондергруппы появился и в Москве. «Центр Москва» осуществлял связь между РККА и рейхсвером, контроль за деятельностью немецких (военных) концессий, за реализацией соглашений о создании и функционировании учебных центров рейхсвера в СССР, а также административный, хозяйственный и финансовый контроль над этими учреждениями. Кроме того, Центр информировал генштаб о военной политике СССР и действовал как координатор всего связанного с ним немецкого персонала, работавшего в СССР. Возглав-

лял Центр бывший начальник штаба кайзеровской военной авиации (и ее родоначальник) полковник в отставке Г. фон дер Лит-Томсен.

Интерес российской стороны в двусторонней кооперации состоял в том, чтобы воспользоваться достижениями немецкой техники, а германской стороны – в том, чтобы с помощью России сбросить оковы Версальского договора в области подготовки военных кадров, самолето- и кораблестроения, производства тяжелой техники, а также боеприпасов и боевых отравляющих газов. К этому добавлялись обоюдные территориальные претензии к Польше.

Первые соглашения по военному сотрудничеству были заключены в конце ноября 1922 года между фирмой «Юнкерс» и советским правительством: они предусматривали производство металлических самолетов и моторов, устройство транзитного сообщения Швеция–Персия и организацию аэрофотосъемки (всего при участии немцев к концу 1925 года на заводе в Филях было построено 170 самолетов). 14 мая 1923 года в Москве состоялось подписание договора о строительстве химического завода по производству отравляющих веществ (акционерное общество «Берсоль»). После парафирования в июле 1923 года договоров о реконструкции военных заводов и поставках артиллерийских снарядов рейхсверу фирма «Крупп» помогла советской стороне наладить стратегически важное производство собственных боеприпасов (гранат и снарядов).

В то время как Красная Армия использовала технические достижения германской военной промышленности и современные организационные методы германского генштаба, рейхсвер получил возможность готовить группы летчиков, танкистов и специа-



Герман фон дер Лит-Томсен

листов по химическому оружию (газам) в трех собственных школах, а также обучать своих офицеров обращению с новым оружием, изготовление и владение которым было запрещено Германии, с помощью специализированных дочерних предприятий германской военной промышленности в России²².

Россия имела достаточно мест для взаимного обмена опытом, а также разветвленную материальную базу в виде полигонов для испытания различных видов вооружений и военной техники. Кроме того, действующий в стране режим гарантировал высокую степень секретности. Разумеется, военные ведомства попытались максимально использовать эти возможности. Весной 1925 года в Липецке начала работать совместная авиационная школа. В марте 1926 года были заключены договоры о создании двух аэрохимических станций (полигонов) – под Москвой (Подосинки) и в Саратовской области под Вольском (объект «Томка» у железнодорожной станции Причернавская), а в августе того же года – танковой школы в Казани²³.

Военное сотрудничество достигло апогея в конце 1920-х – начале 1930-х годов. В этот период Германия вновь, как и до Первой мировой войны, стала важнейшим деловым партнером России. Основу торгового сотрудничества составили экономические соглашения 1925 и 1933 годов. Если в 1923 году доля СССР в германском импорте составляла 1,5 %, то в 1932 году она достигла 5,8 %. В том же году Советский Союз – как и Российская империя в 1914 году – получал из Германии 47 % всего своего импорта.

²² Горлов С.А. Совершенно секретно: Москва–Берлин, 1920–1933. Военно-политические отношения между СССР и Германией. – М., 1999. С. 87–88.

²³ Там же. С. 126–127.



Группа подготовки летчиков-наблюдателей. Четвертый слева в первом ряду – начальник группы Эрих Кваде (один из создателей летных кадров люфтваффе, с 1.09.1940 – генерал люфтваффе).
Липецк. 1928 г.

Изначально заложенные в Рапалльском договоре предпосылки укрепления и развития советско-германского альянса не были полностью реализованы в силу ряда объективных причин. К ним следует отнести: антисоветизм немецкой социал-демократии как реакцию на отношение к ней советского руководства, насильственную коллективизацию и начавшиеся репрессии в Советском Союзе, а также неудовлетворительное положение советских немцев. Немаловажное значение имело изменение международной обстановки, связанное с ослаблением Версальской системы и укреплением позиций самой Германии.

С падением Веймарской республики в российско-германских политических и экономических связях стали проявляться признаки принципиально иных отношений: на фоне все еще продолжавшегося сотрудничества возрастало идеологическое соперничество, которое вскоре перешло в противоборство враждебных друг другу тоталитарных режимов.

* * *

На Генуэзской конференции советская делегация ставила вопрос о всеобщем разоружении, однако участники конференции к этому явно не были готовы и даже отказались его обсуждать.

Два месяца спустя 19 июля 1922 года на Гаагской конференции обсуждались практически те же вопросы. Однако в Гааге, куда были приглашены все страны-участницы Генуэзской конференции за исключением Германии, присутствовали не полномочные представители стран, а только эксперты. Из-за намеренно недоговороспособной позиции США, Франции и Бельгии Гаагская конференция не привела к каким-либо практическим результатам.

Вопрос о разоружении стал центральным на Московской международной конференции (2–12 декабря 1922 года), в работе которой приняли участие пограничные страны: Россия, Польша, Финляндия, Латвия и Эстония. Советская делегация предложила вполне конкретный план взаимного пропорционального сокращения сухопутных вооруженных сил, их уменьшение в течение 1,5–2 лет до $\frac{1}{4}$ наличного состава (то есть на 75 %). Предлагалось также сократить военные расходы путем определения одинаковой для всех договаривающихся сторон бюджетной цифры расходов на одного военнослужащего, осуществить

взаимную нейтрализацию пограничной зоны и распустить все иррегулярные военные формирования. Делегации Польши, Финляндии, Латвии и Эстонии выдвинули проект договора о ненападении и арбитраже и согласились сократить свои вооруженные силы на 25 %. Однако 11 декабря в декларации-ультиматуме эти государства выступили против пропорционального сокращения армий, и переговоры, таким образом, были сорваны.

Еще одна международная конференция начала 1920-х годов, в работе которой активное участие принимала Россия, – Лозаннская – состоялась 20 ноября 1922-го – 24 июля 1923 года. В конференции участвовали: Великобритания, Франция, Италия – в качестве приглашающих держав, а также Япония, Греция, Румыния, Югославия, Турция. От США традиционно присутствовал «наблюдатель». Советская Россия, Болгария, Албания, Бельгия, Голландия, Испания, Португалия, Норвегия и Швеция были привлечены лишь к обсуждению отдельных вопросов (для России это был вопрос о Черноморских проливах). Центральными в работе конференции являлись проблемы Ближнего и Среднего Востока.

Программа советской делегации, которую возглавлял Г.В. Чичерин, была отражена в выступлении 19 декабря 1922 года: удовлетворение национальных стремлений Турции, закрытие проливов Босфор и Дарданеллы для всех военных кораблей в мирное и военное время, полная свобода торгового мореплавания. Английский проект, предложенный Дж. Керзоном и поддержанный Францией, Италией, США и Турцией, начавшими сепаратные переговоры, предусматривал признание права свободного прохода через Черноморские проливы военных кораблей всех



Участники Лозаннской конференции. 1923 г.

стран как в мирное, так и в военное время, демилитаризацию побережья проливов и передачу контроля над ними международной комиссии с участием не только черноморских держав, но и тех, которые находятся в большом отдалении от Черного моря.

На втором этапе переговоров, возобновившихся 23 апреля 1923 года, державы Антанты встали на путь прямой дискриминации советской делегации. В качестве условия ее участия в дальнейшей работе Лозаннской конференции они потребовали подписания ею выработанной ими конвенции о режиме проливов. Прибывшему в Лозанну генеральному секретарю советской делегации В.В. Воровскому отказали в аккредитации; 10 мая 1923 года он был убит русским бело-

эмигрантом. В результате ряда взаимных уступок со стороны держав Антанты и Турции Лозаннская конференция завершилась подписанием 17 документов, важнейшими среди которых стали Лозаннский мирный договор и конвенция о режиме Черноморских проливов. Конвенция была подписана 24 июля 1923 года Великобританией, Францией, Италией, Японией, Грецией, Румынией, Болгарией, Королевством сербов, хорватов и словенцев и Турцией (представитель СССР подписал ее 1 августа 1923 года).

Конвенция, предусматривая демилитаризацию зоны Черноморских проливов, в то же время допускала свободный проход через проливы не только торговых, но и военных судов (с незначительными ограничениями) любой страны мира, что создавало ненормальные условия для черноморских стран. СССР не ратифицировал эту конвенцию (впоследствии она была заменена конвенцией, выработанной в 1936 году на конференции в Монтре).



*Вацлав
Вацлавович
Воровский*

§ 3. Полоса признания СССР в мире

1924 год стал годом официального признания Советской России основными западноевропейскими государствами – Великобританией, Италией, Францией, Норвегией, Швецией, Австрией, Данией, Грецией, а также Мексикой, Китаем, Японией.

Особенно остро к концу 1923 года стоял вопрос о признании СССР перед английским правительством. Неустойчивость международного положения, экономический кризис, сужение европейского рынка, прогрессирующий рост безработицы в Англии явно не



Джеймс
Рамсей
Макдональд

могли быть преодолены без экономического и политического сближения с СССР.

Даже консервативная английская печать – правда, со многими оговорками – высказывалась осенью 1923 года за восстановление нормальных отношений с Советской Россией. Немедленного признания СССР требовали рабочие массы Англии и общественная организация «Руки прочь от России». Собравшийся в сентябре конгресс английских тред-юнионов, в котором участвовало несколько сот делегатов от 4 млн рабочих, единогласно принял резолюцию о признании Советской России.

На декабрьских выборах консерваторы, боровшиеся против признания СССР и проводившие против рабоче-крестьянского правительства оскорбительно-вызывающую политику, потерпели решительное поражение. 24 января 1924 года в Англии образовалось новое правительство, сформированное рабочей партией с членом II Интернационала, Дж. Р. Макдональдом²⁴ во главе. Уже на другой день после того, как выяснились результаты выборов и поражение консерваторов, вся европейская пресса заговорила о неизбежности признания Великобританией Советской России де-юре в результате усиления влияния английского рабочего класса на внутреннюю и внешнюю политику страны. Отказ немедленно признать советское

²⁴ Макдональд Джеймс Рамсей (1866–1937) – британский политический и государственный деятель, дважды занимал пост премьер-министра Великобритании в 1929–1931 и 1931–1935 годах (в 1931 году подал в отставку с поста главы кабинета лейбористов и в тот же день был назначен главой коалиционного правительства). В 1924 году занимал пост министра иностранных дел. Один из лидеров и основателей Лейбористской партии. В годы Великой депрессии (1931–1935) сформировал коалиционное правительство с консерваторами, отдав последним большинство мест в кабинете, за что был исключен из Лейбористской партии.



«Руки прочь от России!» Великобритания. 1919 г.

правительство грозил обернуться окончательной дискредитацией «рабочей» партии и всего II Интернационала в глазах миллионов английских пролетариев.

Десять дней колебалось английское правительство, сформированное Макдональдом, между противоположными влияниями и, наконец, решилось на смелый шаг. То, с чем боролся до последнего издыхания лорд Керзон, что не удалось либералу Ллойд Джорджу, выполнило правительство, выдвинутое рабочими, и выполнило под прямым давлением рабочих Англии. 2 февраля 1924 года британский официальный агент в Москве Р. Ходжсон в ноте на имя народного комиссара иностранных дел известил, что правительство Великобритании «признает Союз Советских Социалистических Республик как правительство де-юре тех территорий бывшей Российской империи, которые признают его власть...» Восстанов-



Стэнли
Болдуин

ление дипломатических отношений между СССР и Великобританией еще не означало полного урегулирования взаимоотношений между странами. На основании ноты Ходжсона спорные вопросы, разделявшие СССР и Англию, должны были подвергнуться обсуждению на специальной англо-советской конференции в Лондоне.

В преддверии созыва конференции создавалась напряженная атмосфера. Переговоры продвигались чрезвычайно туго. Однако срыв конференции был бы невыгоден и опасен прежде всего для правительства Макдональда. Поэтому, в конце концов, стороны все же пришли к соглашению по основным вопросам. 8 августа 1924 года между Советским Союзом и Великобританией были подписаны два договора – общий и отдельный торговый.

Общий договор был посвящен вопросам отмены старых договоров, претензиям и займам, урегулированию рыбной ловли в водах, прилегающих к северным территориям СССР, а также миру и невмешательству во внутренние дела друг друга. Торговый договор заменял англо-советское торговое соглашение на более взаимовыгодный режим, а также признавал государственную монополию внешней торговли в СССР. Однако этому договору не было суждено войти в силу. 8 октября 1924 года правительство Макдональда потерпело поражение. Новый консервативный кабинет С. Болдуина – О. Чемберлена отказался от ратификации англо-советского договора.

Остин
Чемберлен



Вслед за Англией спешила закончить давно начатые переговоры с СССР и Италия. Еще по предварительному соглашению между итальянским и советским правительствами от 26 декабря 1921 года обе стороны условились иметь в Москве и Риме официальных уполномоченных. Несколько позже, 30 ноября



Торговое представительство СССР в Италии. Рим. 1923 г.

1923 года, Б. Муссолини заявил, что Италия не должна игнорировать роль и значение возрождающейся России и что «для признания Советской России “де юре” у фашистского режима нет никаких препятствий».

Советское правительство соглашалось дать Италии некоторые преференции и льготы при заключении с ней торгового договора. Италия особенно нуждалась в русском зерне, нефтепродуктах, угле, железной руде, лесе, пеньке, льне. Однако, хотя Муссолини и обещал провести признание СССР в течение двух недель, переговоры затянулись почти на полгода. Лишь 8 февраля 1924 года итальянский представитель в Москве Г. Патерно посетил замести-

теля наркома иностранных дел и сообщил ему о признании советского правительства де-юре. Затем Патерно прислал в Наркоминдел ноту Муссолини от 7 февраля 1924 года, сообщавшую о подписании договора о восстановлении дипломатических отношений, торговле и мореплавании.

Хотя признание СССР Италией оказалось не первым, советское правительство придало ему номинальный приоритет и не отказалось от предоставления Италии обещанных льгот по торговому договору. Со своей стороны, итальянское правительство признало монополию внешней торговли Советского Союза и предоставило торговому представительству СССР дипломатические привилегии.

По мнению Э. Хобсбаума²⁵, в конце 1920-х годов «государственные интересы Советского Союза одержали победу над интересами Коминтерна, который Сталин низвел до инструмента советской государственной политики под жестким контролем Коммуни-

²⁵ *Хобсбаум Эрик Джон Эрнест* (1917–2012) – британский историк-марксист, наиболее известный работами о «долгом XIX веке» («Эпоха революций: Европа 1789–1848», «Эпоха капитала: Европа 1848–1875» и «Век империй: Европа 1875–1914») и «коротком XX веке» («Эпоха крайностей. Короткий двадцатый век 1914–1991»), теоретик и критик национализма. В 1960-е годы приобрел известность как историк рабочего движения. Критиковал ортодоксальные взгляды марксистов на эволюцию капитализма, однородность рабочего класса, последовательную революционность одного лишь пролетариата. Ему принадлежит фраза: «После столь полного провала коммунизма должно быть ясно, что крушение было запрограммировано в этом проекте изначально». За год до ухода из жизни в интервью газете «Гардиан» пророчески заметил: «Основные проблемы 21-го века потребуют... другого сочетания общественного и частного, государственного управления и свободы. Как вы это назовете, я не знаю. Однако, скорее всего, это больше не будет капитализм, по крайней мере, в том виде, который мы наблюдаем в нашей стране и в США».

стической партии, чистя, перетасовывая и реформируя его кадры по своему желанию. Мировая революция принадлежала риторике прошлого. Теперь любая революция была приемлема только в том случае, если: а) она не входила в противоречие с советскими государственными интересами и б) могла быть подчинена прямому контролю Советов...»

Восстановление нормальных отношений с Англией и Италией повлекло за собой признание СССР и со стороны ряда других государств. Более того, советское правительство объявило, что будет предоставлять права наибольшего благоприятствования только тем странам, которые признали СССР де-юре до 15 февраля 1924 года. Это решение свидетельствовало об укреплении силы и авторитета советского государства. Теперь оно уже обходилось без послаблений тем капиталистическим странам, которые все еще колебались в деле признания советского правительства.

13 февраля 1924 года представителю СССР в Норвегии была вручена нота норвежского правительства: фактически и юридически единственно законной и суверенной властью на территории России признавалось правительство СССР.

25 февраля австрийское правительство известило Наркоминдел СССР о своем решении немедленно возобновить с Советским Союзом нормальные отношения и заменить свое представительство в Москве дипломатической миссией.

8 марта последовало признание СССР со стороны Греции. Переговоры с ней также затянулись в связи с борьбой вокруг признания СССР в Англии. Греция стала первой из балканских стран, вступившей в нормальные отношения с Советским Союзом.

Из скандинавских стран к весне 1924 года одна только Швеция не находилась в договорных отноше-



*Бенито
Муссолини*



Раймонд
Пуанкаре

ниях с СССР. Предварительное соглашение от 1 марта 1922 года, весьма выгодное для Швеции, не было ратифицировано шведским парламентом: этому помешала оппозиция буржуазных партий, требовавших возмещения убытков, понесенных в России в результате национализации промышленности. Лишь 15 марта 1924 года шведское правительство заявило о признании Советского Союза де-юре. В тот же день было подписано и торговое соглашение.

Признание СССР со стороны Норвегии и Швеции не могло не отразиться и на позиции Дании. В начале апреля 1924 года с ней были начаты официальные переговоры о признании СССР де-юре. Вследствие внутренних политических перемен в Дании они затянулись и лишь 18 июня благополучно закончились признанием советского государства.

Несколько позже других в Европе, но все же вступила на путь признания Советского Союза и Франция.

22 декабря 1923 года французский премьер-министр Р. Пуанкаре обратился к советскому правительству с предложением возобновить дипломатические отношения. Но это предложение не могло стать базой для переговоров, так как Пуанкаре требовал признания довоенных долгов России и компенсаций для держателей русских ценностей и бывших владельцев национализированных предприятий. Из-за активно враждебной деятельности французских капиталистов Наркоминдел сделал французскому правительству заявление о невозможности дальнейших торговых сношений с Францией. «Во всей Восточной Европе, – заявлял Чичерин в беседе с корреспондентом “Правды”, – международные отношения не могут как следует наладиться и не может наступить безусловно прочный мир в результате враждебной деятельности против Советской республики». Это решение потре-

вожило деловые круги Франции. Против политики Пуанкаре в стране росла оппозиция.

Общественное мнение Франции все решительнее высказывалось в пользу скорейшего урегулирования взаимоотношений с СССР. На конференции, организованной Лигой защиты прав человека, А. де Монзи²⁶ выступил с подробным докладом о поездке в Россию. Он настаивал на необходимости возобновления отношений с СССР, подчеркивая особую важность равноправного участия советского правительства в европейских делах.

Без России невозможна никакая политика, немыслим никакой европейский мир – таким был общий вывод де Монзи. В своей книге «В Россию и обратно» он привел много фактов, свидетельствовавших об укреплении международных связей и авторитета советского государства:

«Советское правительство послало за границу и держит там двадцать уполномоченных представителей и поверенных в делах. Германское посольство в Москве с чрезвычайным и уполномоченным послом графом Брокдорф-Рантцау во главе имеет многочисленный штат. Турция, Персия и Афганистан также имеют в Москве свои посольства. Эстония, Финляндия, Латвия, Литва, а также Польша содержат здесь свои миссии. Послала в Москву своего дипломатического представителя и Австрия. Великобританская торговая миссия в России также весьма активна. Италия, Дания, Чехословакия установили с правительством СССР не только торговые, но и общие, вполне доброжелательные отношения.



Анатоль де Монзи

²⁶ Де Монзи Анатоль (1876–1947) – французский политический деятель, ученый и энциклопедист.



Эдуард
Эррио

В гостинице “Савой” живет делегат китайской республики; в Токио ведутся переговоры с Японией. Только Франция продолжает держаться в своих взаимоотношениях с СССР той умозрительной формулы, которую она применяла, когда приглашала СССР в Геную и Гаагу: “Я приглашала советское правительство, но я его не знаю. Я звала его, но я его отрицаю...”²⁷

С целью осложнить международное положение СССР французская дипломатия не только поддержала притязания Румынии на Бессарабию, но и стремилась превратить бессарабский вопрос в *casus belli*²⁸ между СССР и Румынией. 11 марта 1924 года была проведена ратификация французским парламентом Парижского соглашения 1920 года о Бессарабии. Этим актом правительство Пуанкаре спешило укрепить позиции Румынии на предстоящей в конце марта 1924 года советско-румынской конференции по Бессарабии.

Наконец, к взаимному удовлетворению антисоветские выпады прекратились в связи с приходом к власти во Франции правительства «левого блока» во главе с Э. Эррио. Однако и этому правительству потребовалось несколько месяцев, прежде чем вопрос признания СССР попал на практическую почву. Лишь 28 ок-

²⁷ История дипломатии. – Т. 3. – М.–Л., 1945. С. 413.

²⁸ *Casus belli* (лат. «повод войны») – юридический термин римского права, обозначающий формальный повод для объявления войны. В своем первоначальном виде понятие *casus belli* представляло собой юридическую категорию древнеримского специального права, которым оперировали члены коллегии жрецов при осуществлении решений сената относительно претензий к сопредельным народам. Отсутствие ответа в требуемый срок на выдвинутые в ультимативной форме требования сената, равно как и отрицательный или неудовлетворительный ответ, рассматривалось как повод к началу военных действий.

тября 1924 года Эррио сообщил телеграммой на имя председателя Совнаркома и народного комиссара иностранных дел, что Франция признает советское правительство де-юре.

Следует отметить, что телеграмма Эррио об установлении дипломатических отношений с СССР содержала некоторые характерные оговорки. Так, в ней нашла свое отражение еще тлевшая у французов надежда оторвать от СССР кое-какие территории, в частности Грузию, где в 1924 году меньшевики пытались поднять мятеж против СССР. Вот почему французское правительство подчеркивало, что признает правительство СССР лишь там, «где его власть признана населением».

Эррио предложил советскому правительству прислать в Париж делегацию для переговоров. В тот же день Совнарком ответил согласием. Приветствуя установление дружественных отношений с демократической Францией, отказавшейся от агрессивных замыслов Пуанкаре, сессия ЦИК СССР единогласно признала необходимость возобновления дипломатических отношений с Французской республикой. Этим актом было положено начало развитию нормальных экономических и политических отношений с Францией.

Следующим международным актом «полосы признаний» явилось японо-советское соглашение, заключенное в Пекине 20 января 1925 года. Это соглашение устанавливало нормальные дипломатические и экономические отношения между СССР и Японией. Пекинская конвенция исходила из принципа невмешательства во внутренние дела другой страны и предусматривала, что ни одна из сторон не допустит на своей территории организаций или групп, претендующих на звание правительства какой-либо части



Подписание японо-советского соглашения. Пекин. 20 января 1925 г.

территории другой стороны соглашения. На первых порах японское правительство предполагало обмениваться лишь поверенными в делах, но в конце концов изъявило согласие на принятие полномочного советского посла.

В то время, как страны Западной Европы постепенно становились на путь признания советского правительства, влиятельные круги американской буржуазии все еще упорствовали, требуя от России обязательства уплатить долги. В.И. Ленин отмечал, что политика отказа от развития торговли с Советской Россией, которую проводило правительство президента В. Вильсона, была недальновидной и наносила вред самим Соединенным Штатам. «Нравится им это

или нет, – говорил он в октябре 1920 года, – Советская Россия – великая держава. После трех лет блокады, контрреволюции, вооруженной интервенции и польской войны советская Россия сильна как никогда прежде. Америке ничего не даст вильсоновская политика благочестивого отказа иметь с нами дело на том основании, что наше правительство им не по вкусу»²⁹.

Тем не менее, в конце 1920-го – начале 1921 года в США развернулась довольно острая дискуссия по вопросу развития торговли и признания Советской России, которая захватила и конгресс. Сенаторы У. Бора, Дж. Франс, Р. Лафоллет, Д. Норрис и другие выступали за нормализацию советско-американских торговых отношений. Отражением таких настроений стало и предложение американского промышленника и банкира Ф.А. Вандерлипа, внесенное от имени синдиката, объединявшего 12 капиталистов Тихоокеанского побережья США, подписать концессионный договор с советским правительством на эксплуатацию природных богатств Приморья и Камчатки.

Находившийся в Лондоне Л.Б. Красин вел переговоры с агентами «Стандарт ойл» о закупке этой компанией нефтепродуктов в Баку и с «Фаундейшн К» о строительстве нефтепровода Грозный – Черное море. В октябре 1921 года Красин телеграфировал в Москву о важности этих переговоров как «первой серьезной деловой связи с крайне авторитетными американскими кругами...»³⁰

Многие из этих соглашений так и не были реализованы. Тенденция к налаживанию торгово-экономических связей между двумя государствами в то время

²⁹ История дипломатии. – Т. 3. – М.–Л., 1945. С. 516.

³⁰ Там же. С. 517.



Борис
Александрович
Бахметьев

не возобладала в политике США, и официальные круги страны на протяжении еще целого ряда лет продолжали держаться курса на непризнание Советской России. Повторяя аргументы белогвардейского «посла» Б.А. Бахметьева, госдепартамент заявлял, что России нечем торговать, что она обладает нулевой покупательной способностью, разорена, является «гигантским экономическим вакуумом» и никакое восстановление не предвидится, пока существует советский строй.

В целом споры об отношении к Советской России в США в начале 1920-х годов окончились победой сторонников жесткой линии. Правительство У. Гардинга взяло курс на продолжение политики экономической блокады и дипломатической изоляции страны Советов. В ноте, опубликованной 25 марта 1921 года, госсекретарь США Ч. Хьюз объявил, что до «коренных изменений» в социально-экономическом строе России «правительство Соединенных Штатов... не может считать, что существует надлежащая база для рассмотрения вопроса о торговых отношениях...»³¹

Эта политика продолжилась даже тогда, когда в 1924–1925 годах в Европе началась «полоса признания» СССР. Некоторые надежды на перемены возникли после отставки Хьюза с поста государственного секретаря в марте 1925 года, однако позиция правительства в отношении Советского Союза осталась прежней. Вскоре это подтвердили и госдепартамент, и его новый руководитель Ф. Келлог.

Но даже при отсутствии дипломатических отношений между двумя странами, как отмечал неофициальный представитель СССР в США Б.Е. Сквирский в речи 12 мая 1928 года в американской Академии по-

³¹ Там же.

литических и социальных наук, объем советско-американской торговли из года в год возрастал. Так, если за весь 1913 год товарооборот между царской Россией и США составлял 48 млн долларов, то за шесть месяцев с октября 1927-го по март 1928 года он достиг 80 млн долларов. Но развитие торговли наталкивалось на множество барьеров и препятствий, искусственно создаваемых правительственными органами США. То они изобретали фальшивую версию о «принудительном труде» в СССР, то отказывались принимать советское золото, ввезенное в США для выравнивания пассива торгового баланса, то вдруг поднимали шумиху о мнимом советском «демпинге».

Признанию Советской России США способствовал рост авторитета СССР. Несмотря на имевшие место трудности, позитивные тенденции наблюдались по всему фронту – и в городе, и в деревне. В стране была ликвидирована безработица. И это в то время, когда в США бушевал экономический кризис.

Таким образом, открытая агрессия против советского государства странами Запада в начале его существования постепенно сменилась на признание его важности на мировой арене. Многие политики, в начале готовые идти на любые шаги ради дискредитации советской власти, со временем стали привыкать к мысли, что с новым правительством нужно считаться и как бы ни был неприятен политический строй этой страны, с ней лучше не враждовать, а наоборот, сотрудничать. То, что Г.В. Чичерин называл «экономической действительностью», оказалось сильнее идеологических противоречий и старых обид. Советское правительство пошло на либерализацию экономики, иностранные государства сняли ультимативные требования (по долгам, реституциям и т. п.) и признали СССР полноценным субъектом международного права.



*Уоррен
Гардинг*



«Спешат признать». Художник Б. Ефимов. 1924 г.

Признание Советской России было порой долгим и мучительным. Пробиваясь сквозь стену недоверия и ненависти, дипломаты страны Советов установили дипломатические связи со всеми влиятельными странами мира. Эти дипломатические связи были необходимы молодой и неокрепшей стране, потому что без них невозможно было налаживать жизненно важные экономические отношения. Идея мировой революции, которой в начале своего правления большевики уделяли много внимания, как показал опыт, оказалась неактуальной. Поэтому вскоре сформировался новый курс на мирное сосуществование с капиталистическими странами.

Признание Советской России произошло намного быстрее на Востоке, чем на Западе, что объясняется исторически сложившимися отношениями, а также стремлением стран Востока сохранить свою независимость от западных держав, поскольку сотрудничество между большевистским правительством и странами Востока носило более благоприятный, доверительный и взаимовыгодный характер.

С западными державами мирные отношения дались непросто. Различные конференции, проводимые в начале 1920-х годов западными державами с участием советского правительства, не приносили особых результатов в том числе из-за настороженности и разобщенности западных держав. Логическим финалом долгого пути признания явилось принятие СССР 18 сентября 1934 года в Лигу Наций. С правительством большевиков снова, как до этого и с царской Россией, начали считаться.

§ 4. Коминтерн

В 1920-е годы советской стране удалось постепенно нормализовать свои международные отношения и войти в качестве полноправного члена в мировое сообщество. Процесс этот происходил небыстро и непросто, но все же на условиях советского государства, которое, с одной стороны, категорически отказалось платить по долгам царского правительства, и не отказалось от роли мирового центра революционного движения – с другой. Вытекавшая из этого двойственность советской внешней политики в дальнейшем потребовала пересмотра некоторых прежних подходов,

корректировки норм и правил международных отношений.

Нельзя было однозначно оценивать внешнюю политику страны, установившей дипломатические и торговые отношения с другими государствами и в то же самое время контролировавшей через Коминтерн чаще всего подрывную деятельность национальных компартий, провозгласивших своей конечной целью дестабилизацию и ниспровержение тех самых правительств, с которыми советское государство желало установить или уже официально поддерживало «нормальные» отношения. Конечно, советская дипломатия отрицала этот парадоксальный «секрет Полишинеля», утверждая, что Коминтерн представляет собой негосударственную организацию, по сути, «частного характера», деятельность которой никоим образом не зависит от официальной политики СССР, однако эта двойственность была настолько очевидна, что постоянно ставила советское правительство в весьма затруднительное положение.

С одной стороны, советская страна более, чем любая другая великая держава, нуждалась в международном мире и стабильности для восстановления разрушенной семью годами войн и революций экономики и укрепления политической системы. Но в то же время любая стабилизация на международной арене уменьшала шансы мировой революции на успех и отнимала у советского государства немалые финансовые средства и возможности для ведения «большой игры» на межимпериалистических противоречиях.

Коминтерн неслучайно апеллировал к чувствам и настроениям миллионов людей, недовольных своим социально-экономическим положением, особенно к

тем слоям населения, которые в наибольшей степени пострадали в результате Первой мировой войны и нестабильной ситуации в послевоенном мире. В общей стратегии Коминтерна важнейшее место занимала пропаганда марксизма-ленинизма и «советской модели» развития. Именно данное обстоятельство в значительной мере объясняло то, что повсеместно Коминтерн рассматривался как «приводной ремень» в руках советской компартии для утверждения господства СССР в международном рабочем движении и для реализации его глобальных устремлений.

Как следствие, в определенных кругах стран Запада и в мировой историографии Коминтерн нередко идентифицировался чуть ли не как подразделение Наркомата иностранных дел, либо НКВД. В истории Коминтерна, безусловно, были свои спады и подъемы, эйфория от успехов и глубокое разочарование, масса ошибок, заблуждений и трагических страниц. Немало работников Коминтерна и национальных компартий во имя идеи самоотверженно подвергали себя лишениям и рискам для жизни, многие имена героев навсегда остались для истории неизвестны, десятки и сотни прошли тюрьмы и ссылки в своих странах, погибли в застенках гестапо.

Увы, Коминтерн не был свободен от порой ничем неоправданного цинизма, интриг и жестокости. И все это самым парадоксальным образом совмещалось с романтическим увлечением идеалами и верой в светлое коммунистическое будущее. Все стороны деятельности Коминтерна, его центральных органов, аппарата и лидеров, национальных секций и региональных подразделений так же, как и общие концептуальные вопросы, проблемы идеологии и организации, еще долго будут вызывать глубокий интерес



Основание I Интернационала на митинге 28 сентября 1864 г. в Сент-Мартинс-холле в Лондоне. Художник О.Г. Верейский

исследователей из разных стран. Для них история Коминтерна служит одним из главных источников для изучения истории мирового коммунистического движения, КПСС и СССР³².

* * *

Первый в истории Интернационал основали К. Маркс и Ф. Энгельс. Созданное ими Международное товарищество рабочих объединило организации из 13 европейских стран и США. Это произошло 28 сентября 1864 года в Лондоне. Как писал Маркс, «Интернационал был основан для того, чтобы заменить социалистические и полусоциалистические секты подлинной организацией рабочего класса для борьбы». Эта идея и определила знаменитый лозунг: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»

³² См.: История Коммунистического Интернационала 1919–1943: Документальные очерки. – М., 2002.

Поражение Парижской коммуны в конце весны 1871 года нанесло значительный ущерб не только массовой международной организации рабочего класса, но и парализовало французское рабочее движение, стало причиной выхода из Генерального совета британских профсоюзов и т. д. В 1876 году решением Филадельфийской конференции I Интернационал был официально распущен.

14 июля 1889 года, в столетний юбилей взятия Бастилии, в Париже начал работу Первый конгресс II Интернационала. В нем участвовали около 390 делегатов из 20 стран Европы и Америки. II Интернационал стал международным объединением социалистических партий, многие из которых разделяли идеи марксизма. Становлению и укреплению этих партий способствовали как рост численности рабочего класса, так и распространение работ Маркса и Энгельса. После разгрома Парижской коммуны появились труды Маркса «Гражданская война во Франции», «Критика Готской программы», а также второй и третий тома «Капитала», подготовленные к печати Энгельсом.

В начале Первой мировой войны социалисты Германии, Франции, Великобритании, Бельгии и других стран, проголосовав за военные кредиты, тем самым отказались от ранее широко пропагандировавшихся ими антивоенных идей и нарушили принцип солидарности трудящихся разных стран. Это обернулось крахом II Интернационала. По злой иронии судьбы крах произошел в 1914 году накануне торжеств, приуроченных к 50-летию юбилею создания I Интернационала.

Однако эта история имела продолжение. Международное объединение социалистических партий, известное как Венский интернационал, было основано



VI конгресс II Интернационала (14-20 августа 1904, Амстердам) пришёлся на начало Русско-японской войны, определённой Интернационалом как захватническая с обеих сторон. После вступительной церемонии председательствующий обратил внимание делегатов на то, что его заместителями избраны представители социалистов воюющих стран — русский Георгий Валентинович Плеханов и японец Сэн Катаяма (на фотографии — в центре), тут же пожавшие друг другу руки. «Крайним средством» борьбы рабочих была признана всеобщая стачка, а не вооружённая борьба.

на проходившей 22–27 февраля 1921 года в Вене конференции социалистов Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии, Греции, Испании, Польши, Румынии, США, Франции, Швейцарии и других стран. Все его члены не разделяли курс II Интернационала, критикуя как соглашательство, так и социал-шовинизм правых социалистов. Однако и ленинское понимание диктатуры пролетариата, и большевистские

методы ее реализации для них также не были приемлемы. В мае 1923 года на съезде в Гамбурге II и Венский Интернационалы объявили об объединении и образовании Социалистического рабочего интернационала. В 1951 году преемником последнего стал Социалистический интернационал (Социнтерн).

Именно из Первой мировой войны выросли те европейские революции 1917–1919 годов в России, Германии и Австро-Венгрии, которые многими современниками (как сторонниками, так и противниками) были расценены как начало, если не мировой, то во всяком случае международной революции. На этой волне революционного подъема и родился Коммунистический интернационал или Коминтерн как некий центр, призванный объединить усилия революционеров многих стран, убежденных в том, что настало время, требующее самых активных решительных действий для достижения великой цели – перехода от капитализма к социализму. Ибо императивной альтернативой капитализму и развязанной им войне, как считала тогда, к примеру, Р. Люксембург, стала формула: «Социализм или гибель в варварстве!»³³

Вернувшись из эмиграции в Россию, В.И. Ленин в 1917 году неоднократно формулировал задачу: вместе с К. Либкнехтом и другими революционерами-интернационалистами основать III Интернационал, назвав его Коммунистическим интернационалом. Однако для реализации этой идеи понадобились еще почти два долгих года.

Когда надежды на заключение всеобщего мира не оправдались, а Германия в Бресте потребовала от новой

³³ Люксембург Р. О социализме и русской революции. Избранные статьи, речи, письма. – М., 1991. С. 345.



В.И. Ленин в президиуме I конгресса Коминтерна. 1919 г.

России весьма болезненных и унижительных уступок, возникла острейшая дискуссия. Р. Люксембург в тюрьме и К. Либкнехт на каторге не могли обещать, что в Германии вот-вот начнется революция, которую они старались пробудить. В уступках большевиков германским милитаристам они видели трагедию русской революции. Благополучным ее разрешением они, однако, будучи подлинными интернационали-

стами, считали восстание германских рабочих масс как «сигнал к международному революционному окончанию бойни народов»³⁴. Вскоре и русские «левые коммунисты» признали правоту Ленина.

2–6 марта 1919 года состоялся инициированный Лениным и РКП(б) учредительный конгресс Коммунистического интернационала (III Интернационал). Для этого в Москву прибыли 52 делегата от 35 партий и групп из 21 страны. В своем докладе Ленин заявил, что буржуазная демократия, которую под видом «демократии вообще» защищал II Интернационал, по сути, является классовой диктатурой буржуазии. Призвав рабочих к объединению на принципах пролетарского интернационализма, Первый конгресс Коминтерна, по словам Ленина, только водрузил «знамя коммунизма, вокруг которого должны были собираться силы революционного пролетариата».

Учредительный конгресс принял «Манифест», в котором подчеркивалось:

«Наша задача состоит в том, чтобы обобщить революционный опыт рабочего класса, очистить движение от разлагающей его примеси оппортунизма и социал-патриотизма, объединить усилия всех истинно революционных партий мирового пролетариата и тем облегчить и ускорить победу коммунистической революции во всем мире».

На подготовку такой революции тратились немалые деньги, в которых остро нуждалась Советская Россия. Широко известная в Европе социалистка российского происхождения А.И. Балабанова³⁵, которая



Анжелика
Исааковна
Балабанова

³⁴ Там же. С. 306.

³⁵ Балабанова Анжелика Исааковна (1878–1965) – русская и итальянская социалистка. С 1912 года – член ЦК итальянской со-

по решению Ленина была секретарем на Первом и Втором конгрессах, утверждала:

«За Коминтерном стояли неограниченные денежные средства советского правительства, которое в то время беспокоило не столько положение русского народа, сколько контроль над революционным рабочим движением в мире».

С целью установления подобного контроля на Втором конгрессе Коминтерна, состоявшемся летом 1920 года в Петрограде, был принят документ «Двадцать одно условие приема в Коммунистический интернационал». По мнению американского историка К. Маккензи³⁶, эти условия сыграли «исторически важную роль раскола социалистических партий

циалистической партии (ИСП). Была редактором газеты «Аванти!». В годы Первой мировой войны сотрудничала в парижской газете Ю.О. Мартова и Л.Д. Троцкого «Наше слово». После Февральской революции летом 1917 года возвратилась в Россию, пользовалась благосклонностью В.И. Ленина. В 1918 году занимала пост помощника председателя Совнаркома и наркома иностранных дел Советской Украины. Была членом Исполкома и секретарем Коммунистического интернационала, принимала участие в подготовке Первого и Второго конгрессов Коминтерна. В Украине являлась членом коллегии НКВД Украины и председателем Южного бюро ИККИ. В Москву вернулась в январе 1920 года. В 1922 году в результате разногласий с тактикой руководителя Коминтерна Г.Е. Зиновьева оставила работу в Коминтерне и уехала в Италию. В 1924 году исключена из ВКП(б) «за антисоветские заявления» и поддержку левотроцкистской оппозиции. Жила в Швейцарии, Австрии, Франции, США. Была видным деятелем Венского Интернационала и Социалистического рабочего интернационала. Выступала против союза итальянских социалистов с коммунистами.

³⁶ Маккензи Кермит — американский историк, автор книг о Коминтерне («Коминтерн и мировая революция. 1919–1943» и др.).



Репетиция мистерии «Два мира» («К мировой коммуне») в честь II конгресса Коминтерна на стрелке Васильевского острова. Петроград. 18 июля 1920 г.

Европы, явно уменьшив число симпатизирующих Коминтерну».

Согласно уставу, руководящими органами Коммунистического интернационала являлись Всемирный конгресс, Исполнительный комитет и его Малое бюро (позднее Президиум). РКП(б) была лишь одной из секций организации. Однако на деле председателем Исполкома Коминтерна стал кандидат в члены, а затем и член Политбюро ЦК РКП(б) Г.Е. Зиновьев, и все ключевые решения принимались под контролем



Дети в ожидании приезда делегатов II конгресса Коминтерна в Смольный в день торжественного открытия конгресса. Петроград. 19 июля 1920 г.

руководства большевистской партии. А оно взяло курс на чистку входивших в Коминтерн партий от людей, которых считало излишне самостоятельными и не вполне лояльными Москве.

В 1923 году была предпринята попытка «экспорта революции»: для помощи немецким коммунистам в Германию отправились К.Б. Радек, Г.Л. Пятаков, И.С. Уншлихт, В.В. Шмидт и группа военных (М.Н. Тухачевский, И.И. Вацетис и другие). На финансирование германской революции выделили огромную

сумму в 300 млн золотых рублей. После провала «германского Октября» Г.Е. Зиновьев и И.В. Сталин объявили социал-демократию «крылом фашизма», что нанесло удар по международному рабочему движению. В программе Коминтерна, принятой в 1928 году на Шестом конгрессе в Москве, утверждалось, что только мировая революция и мировая диктатура пролетариата способны освободить человечество от капитализма.

К середине 1920-х годов очаги мировой революции в разных странах были подавлены. Выстоявшее советское государство оказалось во вражеском окружении. Коммунистические партии и революционное движение хотя и вышли на качественно новый уровень, однако, по-прежнему, в европейских странах уступали реформистам.

Архивные материалы свидетельствуют о том, что лидеры РКП(б) и Коминтерна руководствовались презумпцией «революционной целесообразности», отвергая при этом любые юридические и иные нормы как «буржуазные», «классово чуждые» и враждебные. Функции ИККИ³⁷, Совнаркома и его органов, ВЧК и РКП(б) лишь постепенно дифференцировались и не раз между ними возникали конфликты³⁸. Вместе с тем последнее слово всегда принадлежало Политбюро ЦК РКП(б), в которое входили и первые лица «штаба мировой революции».



*Иосиф
Станиславович
Уншлихт*

³⁷ ИККИ (Исполнительный комитет Коммунистического интернационала) – рабочий орган управления Коминтерна, действовавший в период между его конгрессами. До 1922 года формировался из представителей, делегированных коммунистическими партиями. С 1922 года избирался конгрессом Коминтерна.

³⁸ См.: Адиеков Г.М., Шахназарова Э.Н., Шириня К.К. Организационная структура Коминтерна. 1919–1943. – М., 1997. С. 7–16.

*Григорий
Евсеевич
Зиновьев*





Советский плакат, высмеивающий европейских социал-демократов.
Художник В. Дени

Работа Коминтерна по подрыву Версальской системы, в частности, по разложению высших эшелонов власти Веймарской республики оценивалась на Западе очень высоко. Премьер-министр Великобритании Д. Ллойд Джордж, имевший некоторое представление о видах Советов насчет Германии, ожидал, что «через год перед нами будет под командой немецких генералов и инструкторов многомиллионная Красная Армия, оснащенная немецкими пушками и пулеметами, готовая к нападению на Западную Европу».

Для реализации этого прогноза у Коминтерна было почти все: идеология, деньги, симпатии революционеров в Европе, смелая стратегия Ленина и Троцкого,



Башня Татлина – проект монументального памятника, посвящённого III Интернационалу, разработанный архитектором В.Е. Татлиным. 1919 г.



Олег
Аронович
Пятницкий

нацеленная на создание блока побежденных в Первой мировой войне – России, Германии и территорий бывшей Австро-Венгрии – против победителей, Англии и Франции. Не хватало только организационной культуры и, пожалуй, подвели спешка и пробелы в теории. В итоге французская криминальная полиция «Сюртэ» и политическая полиция Германии смогли сорвать германский октябрь 1923 года.

Даже в Москве многие работники Коминтерна действовали под чужими именами. Наряду с томами резолюций конгрессов Коминтерна, не представляющими значительного интереса, внимание исследователя привлекают донесения в адрес конфиденциальной структуры, которая официально именовалась *отделом международных связей* (ОМС) Коминтерна³⁹.

Еще задолго до разгрома «рабочей оппозиции» ставка в осуществлении мировой революции была сделана на изолированные от рабочего движения группы «спецов» и «конспираторов». К первым относился, например, О.А. Пятницкий, позже возглавивший ОМС. Из числа «конспираторов» нам известны имена Е.Д. Стасовой⁴⁰ и А.М. Коллонтай – реальных и деятельных непосредственных участников Октябрьской революции⁴¹.

Елена
Дмитриевна
Стасова



³⁹ Пятницкий В.И. Заговор против Сталина. – М., 1998.

⁴⁰ Стасова Елена Дмитриевна (1873–1966) – российская революционерка, деятель международного коммунистического, женского, антивоенного и антифашистского движений. Член РСДРП с 1898 года, член Русского бюро ЦК (1912, 1917), член ЦК РКП(б) (1918–1920), ответственный секретарь ЦК (25.03.1919–29.11.1919), член Политбюро ЦК (13.04.1919–26.09.1919), член ЦКК (1930–1934). Герой Социалистического Труда (1960), кавалер четырех орденов Ленина.

⁴¹ Милютин Е.В. Ни имени, ни адреса не надо // Литературная Россия. – 2018. – 12 октября.

Руководитель отдела международных связей Коминтерна Пятницкий был несомненным фанатиком большевистской идеи, в которой, может, он и не все понимал, и оставался чем-то вроде «красного ассасина»⁴², фигурой не столько монументальной, сколько средневековой. Не обладая широким кругозором или стратегическим видением, Пятницкий знал техническую сторону тайной войны. Собственно, на таких моментах и концентрируется книга его младшего сына⁴³. Известно, что за границей ОМС располагал мощной инфраструктурой с собственными пунктами связи, руководители которых, как правило, работали под дипломатическим прикрытием.



*Александра
Михайловна
Коллонтай*

Некоторые начальники пунктов связи ОМС имели более высокий статус, чем советские послы или руководители «братских компартий». Им была доступна информация разведывательных и дипломатических органов СССР «на местах», они определяли руководящий состав курируемых партий и профсоюзов, финансировали их, внедряли свою агентуру в коммунистические и другие организации рабочего движения. На своей территории руководящие сотрудники ОМС обычно работали под прикрытием документов ОГПУ-НКВД.

ОМС, однако, не имел права контактировать с представителями «враждебного класса». Миссии вер-

⁴² *Ассасины* (от англ. *Assassins*) – религиозно-военизированные формирования; фактически – секта наемных убийц исмаилитов-низаритов, активных в XI–XIII веках. Базировались в горах современного Ирана и Сирии. Фанатично настроенные представители движения исмаилитской ветви шиитского ислама избегали открытых конфликтов, предпочитали действовать скрытно, представляя тем самым множество проблем политическим оппонентам своего времени, прежде всего – суннитской державе Сельджукидов.

⁴³ *Пятницкий В.И.* Заговор против Сталина. – М., 1998.



Лариса
Михайловна
Рейснер

бывочного или дипломатического характера в стане врага возлагались на так называемых «спецов-спецтуристов», в конкретные задания которых ОМС не всегда был до конца посвящен.

Так, накануне восстания в Гамбурге осенью 1923 года в Германию были командированы в роли «спецтуристов» Е.Д. Стасова, К.Б. Радек и Л.М. Рейснер⁴⁴. Радек вел переговоры с руководителями так называемой «Sondergruppe R» («Зондергруппы R»), в советской терминологии – «Вогру», то есть «военной группы», состоявшей из офицеров «войскового управления» (аналог генерального штаба) и военных промышленников. О миссиях Стасовой и Рейснер ничего достоверного сказать нельзя. Сама Рейснер в знаменитой книге «Гамбург на баррикадах» так описывала свое состояние и отношение к настроениям масс:

«Любой, кто видел Берлин в октябрьские дни, наверняка вспомнит удивительное чувство двойственности, или, скорее, двусмысленности, как основную черту его революционных потрясений. ...заработная плата, съедаемая инфляцией, захватывающие дух цены на предметы первой необходимости, разорение мелкой буржуазии... И на этом фоне пассивность широких масс трудящихся, все еще приверженных социал-демократии. Это трусливо-недовольное большинство два-три дня отсиживалось дома у камина, коротая время за чашкой кофе и чтением “Форвертс” (газета социал-демократов), ожидая момента, когда стрельба

⁴⁴ Рейснер Лариса Михайловна (1895–1926) – российская революционерка, журналистка и поэтесса, писательница, дипломат. Участница Гражданской войны в России.



Гамбург. Октябрь 1923 г.

стихнет, мертвых и раненых унесут, баррикады разберут, а победитель – кто бы это ни был, большевик или Людендорф, или Сект – посадит проигравших в тюрьму, а победителей в кресла власти...»

Л.Д. Троцкий в своих мемуарах «Моя жизнь» вспоминал о Рейснер:

«Ослепив многих, эта прекрасная молодая женщина пронеслась горячим метеором на фоне революции. С внешностью олимпийской богини она сочетала тонкий иронический ум и мужество

воина. ...она работала в разведке. Позже она плавала на военных кораблях и принимала участие в сражениях. Она посвятила гражданской войне очерки, которые останутся в литературе. С такой же яркостью она писала об уральской промышленности и о восстании рабочих в Руре. ...В несколько коротких лет она выросла в первоклассную писательницу. Пройдя невредимой через огонь и воду, эта Паллада революции внезапно сгорела от тифа в спокойной обстановке Москвы, не достигнув тридцати лет...»

Второй конгресс Коминтерна, работавший в Петрограде, а затем в Москве летом 1920 года, констатировал:

«Коммунистический Интернационал есть партия революционного восстания международного пролетариата... Дело Советской России Коммунистический интернационал объявил своим делом».

Коминтерн заявил о возможности объединения Советской России и советской Германии в качестве первого шага на пути к созданию «федерации советских республик всего мира».

23 июля 1920 года Ленин шифром сообщал Сталину, находившемуся на Юго-Западном фронте: «...положение в Коминтерне превосходное. Зиновьев, Бухарин и я думаем, что следовало бы поощрить революцию тотчас в Италии, ...а может быть, также Чехию и Румынию...» Сталина такая перспектива не могла смутить, ибо он незадолго до того сам предлагал Ленину предусмотреть создание «Советской конфедерации», так как будущие «Советская Германия,



Делегаты II Конгресса Коминтерна. Петроград. 1920 г. (фотография раскрашена по современным технологиям)

Польша, Венгрия, Финляндия... имеющие свою государственность, свое войско, свои финансы... едва ли согласятся пойти сразу же на федеративную связь с Советской Россией типа башкирской или украинской»⁴⁵.

В контексте этих эйфорических представлений о возможности ускорить военными акциями «советизацию» соседних стран следует рассматривать и дру-

⁴⁵ Коминтерн и идея мировой революции. – М., 1998. С. 17.



Вильгельм
Мюнценберг

гие записки Ленина, датированные августом 1920 года, в которых речь шла о Литве, Армении, Грузии, о преследовании и наказании участников банд Булак-Балаховича в Прибалтике.

В марте 1921 года внимание Коминтерна привлекла к себе Германия. ИККИ через свои службы ОМС и Орготдел и при участии ЦК Компартии Германии положил начало созданию так называемых «опорных пунктов», которые впоследствии стали важнейшим инструментом пропаганды коммунистических идей среди независимой левой интеллигенции. Величайшим мастером организации этой работы был В. Мюнценберг⁴⁶.

Многие представители интеллигенции, объединенной Мюнценбергом, впоследствии стали агентами разветвленной разведывательной сети – так называемой партийной разведки, созданной усилиями Коминтерна. Вспомним функционеров Коминтерна, впоследствии ставших знаменитыми советскими разведчиками: Р. Зорге, В. Кривицкого, И. Рейсса, Э. Генри, А. Дейча, А. Харнака, Л. Треппера, Ш. Радо и многих-многих других. Одни были преданы коммунисти-

⁴⁶ Мюнценберг Вильгельм (1889–1940) – по профессии рабочий-обувщик. В 1915–1916 годах – секретарь Социалистического интернационала молодежи. В 1919–1921 годах – секретарь Исполкома Коммунистического интернационала молодежи. С 1924 года – член рейхстага, член ЦК КПП и Коминтерна. Виртуоз пропаганды. С приходом к власти фашистов эмигрировал во Францию. Выступал против политики сталинского руководства Коминтерном. В 1939 году исключен из партии. После начала Второй мировой войны был интернирован вместе с другими немецкими политэмигрантами. При наступлении немцев французское правительство освободило пленных и предоставило им возможность покинуть пределы Франции. Мюнценберг ушел из лагеря вместе с двумя другими политэмигрантами, через два дня был обнаружен повешенным на дереве.

ческой идее и интернационализму, другие, вроде К. Филби, Д. Маклина, Э. Берджеса, Э. Бранко, видели в разведывательной деятельности в пользу Советского Союза возможность внести личный вклад в дело борьбы с фашизмом. Многие из этих людей, выполняя задания Разведуправления Красной Армии или ИНО ОГПУ, до конца были уверены, что работают на Коминтерн.

Ф.И. Фирсов⁴⁷ пишет:

«...лидеры Коминтерна, а вернее руководители ЦК РКП(б), ...пошли на создание Красного Интернационала профсоюзов (КИП, Профинтерн), учредительный конгресс которого состоялся в Москве 3–19 июля 1921 года. На этом конгрессе был признан лозунг диктатуры пролетариата, и отвергнут принцип “нейтральности” профдвижения в политической борьбе. Вместе с тем этот конгресс поставил задачу завоевания профсоюзов, то есть многомиллионной массы, находящейся в старых профсоюзах. Но вся эта аморфная масса (по крайней мере, большинство ее) находилась в профсоюзах, входивших в Амстердамский Интернационал. Создавая Профинтерн, объединявший

⁴⁷ *Фирсов Фридрих Игоревич* (1931 г. р.) – известный российский историк, доктор исторических наук. Свыше 50 лет занимается исследованием и публикацией документов по истории Коммунистического интернационала. Первым среди советских историков написал о роли Сталина и сталинского террора в истории Коминтерна. В своих работах раскрыл механизм функционирования Коминтерна и значение его зашифрованной переписки с компартиями. Статьи и книги Фирсова публиковались в Австрии, Болгарии, Великобритании, Германии, Италии, Китае, Польше, России и СССР, США, Чехословакии, Швейцарии. С 1994 года живет в США.

профсоюзы, которые признавали основной принцип коммунизма – лозунг диктатуры пролетариата, противопоставив его многомиллионному Амстердамскому Интернационалу, рассчитывать на то, что удастся завоевать на свою сторону большинство членов объединения, в котором видели “главную опору международного капитала”, было, по крайней мере, весьма странно...»

Ленин высмеивал леваков, считавших необходимым создавать «новенький, чистенький, неповинный в буржуазно-демократических предрассудках, негрешный цеховыми и узкопрофессиональными грехами “рабочий союз”, который будто бы будет (будет!) широким и для участия в котором требуется только (только!) “признание советской системы и диктатуры”»⁴⁸. Профинтерн просуществовал до 1937 года, а потом исчез так же незаметно, как и появился, а историки по сей день не могут найти документ о его ликвидации.

Очерченная Лениным на Четвертом конгрессе Коминтерна в конце 1922 года перспектива мировой революции была уже не столь радужной, как во время Первого и Второго конгрессов. Последние советы основателя Коминтерна включали две важные рекомендации: не «форсировать» ход истории и не превращать русский опыт в икону.

Количество членов компартии и рабочих дружин иногда исчислялось сотнями тысяч, организационно они сводились в дивизии и корпуса. Но в час выступления оказывалось, что оружия нет, связи нет, плана действий нет, как нет и дисциплины. Из 100 тыс.

⁴⁸ Коминтерн и идея мировой революции. – М., 1998. С. 37.

формальных членов «пролетарских сотен» в Гамбургском восстании 1923 года приняли участие всего 150 человек. В Италии после прихода к власти Муссолини некоторые местные коммунистические ячейки в полном составе записывались в фашисты, а всего на сторону дуче перешло до 20 % членов КПИ.

В ноябре 1924 года возник крупный международный скандал, связанный с так называемым письмом Зиновьева. По утверждению авторов ноты протеста британского МИД, в подписанной Зиновьевым 15 сентября секретной директиве содержались указания о создании в Великобритании коммунистических ячеек на производстве и вооруженных террористических организаций⁴⁹. НКВД заявил официальный протест, указав, что речь идет о фальшивке. Вопрос этот, по докладу самого Зиновьева, 17 ноября 1924 года обсуждался на заседании Политбюро ЦК РКП(б), где было постановлено:

«...а) поручить НКВД сообщить т. Раковскому, что политбюро признает нецелесообразным обращение А. Макмануса к официальному суду; б) предложить т. Раковскому настаивать на нашем требовании третейского суда...»⁵⁰

В августе–сентябре 1928 года Шестой конгресс Коминтерна определил теоретическую и политическую позицию компартий в вопросе о войнах и о задачах борьбы с военной опасностью. В обсуждении

⁴⁹ См.: Документы внешней политики СССР. – Т. VII. – М., 1963. С. 508–511, 718–720.

⁵⁰ Козлов В.П. Обманутая, но торжествующая Клио. Подлоги письменных источников по российской истории в XX веке. – М., 2001.



Африканские пионеры и советская пионерка на VI конгрессе Коминтерна. 1928 г.

доклада Т. Белла (Великобритания) участвовали Г. Димитров и представители других партий. В принятых тезисах говорилось о капитализме как причине войн новейшей истории, а также о трех различных видах войн: войнах между империалистическими странами; контрреволюционных войнах против пролетарской революции и стран, строящих социализм; национально-революционных войнах, особенно колониальных стран, против империализма.

Конгресс указал, что в центре борьбы с военной опасностью должна стоять защита Советского Союза.

Компартии обязаны были ориентировать международный пролетариат на поддержку национально-революционных войн и революций, вести антивоенную работу в армиях империалистических государств, а в случае возникновения новой империалистической войны выдвинуть – как и во время Первой мировой войны – лозунг превращения ее в войну гражданскую, иными словами в международную социальную революцию⁵¹.

§ 5. И.В. Сталин и новый внешнеполитический вектор

В 1915 году в статье «О лозунге Соединенных Штатов Европы» В.И. Ленин писал: «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране»⁵².

Кстати, в том же 1915 году Л.Д. Троцкий отрицал возможность социалистического строительства в стране-одиночке: «...безнадежно думать... что, например, революционная Россия могла бы устоять перед лицом консервативной Европы...»⁵³ Эта точка

⁵¹ См.: Стенографический отчет VI конгресса Коминтерна. – Вып. 6. Тезисы, резолюции, постановления, воззвания. – М.–Л., 1929. С. 81, 86, 98–100, 105–106.

⁵² Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 26. – М., 1969. – С. 354.

⁵³ Троцкий Л.Д. Полное собрание сочинений. – Т. 3. Ч. 1. – М., 1924. С. 90.



Николай
Иванович
Бухарин

зрения перекликалась с позицией меньшевиков и эсеров в 1917 году относительно независимости Советов от крупной буржуазии. Тогда меньшевики говорили, что без поддержки буржуазии Советы не выстоят. В вопросе о том, удержит ли власть Петроградский Совет, «Рабочая газета» меньшевиков утверждала: «это была бы власть призрачная, ибо она не могла пользоваться авторитетом у буржуазии...»

До 1924 года представление о победе социалистической революции в нескольких передовых странах как необходимом условии победы социализма в СССР разделялось всеми теоретиками и идеологами РКП(б). Известно, что и Ленин все-таки, несмотря на свои более ранние слова, связывал развитие России с международными событиями:

«Полная победа социалистической революции, – говорил он в ноябре 1918 года, – немыслима в одной стране, а требует самого активного сотрудничества, по меньшей мере, нескольких передовых стран, к которым мы Россию причислить не можем».

И.В. Сталин, не разделяя данный подход, опирался на вышеприведенное утверждение Ленина о возможности построения социализма в отдельно взятой стране. Поражение пролетарских революций в Европе (в том числе в Германии и Венгрии в 1923 году) привело его к мысли о необходимости разработки такой концепции.

Следует заметить, что эта идея витала в умах и некоторых других большевиков-теоретиков еще до утраты надежды на близость мировой революции. В ноябре 1922 года Н.И. Бухарин видел возможность движения страны по направлению к социализму

«в одиночку»: «через рост нашей промышленности, через кооперацию, через возрастающее влияние нашей банковской системы, через тысячу и одну промежуточную форму» путем медленного «врастания в социализм»⁵⁴.



Георг
фон Фольмар

В 1878 году задолго до революционных событий в России идею построения социализма в отдельно взятой стране впервые сформулировал председатель баварского отделения социал-демократической партии Германии Г. Фольмар⁵⁵, который вскоре опубликовал в Цюрихе посвященную этому вопросу статью⁵⁶. Ссылаясь на закон неравномерного развития, Фольмар пришел к выводу, что в будущем «совершенно исключается предположение единовременной победы социализма во всех культурных странах...» Развивая эту мысль далее, он утверждал: «Таким образом, мы пришли к изолированному социалистическому государству, относительно которого, я, надеюсь, доказал, что хотя оно и не является единственно возможным, но наиболее вероятным...»⁵⁷

Концепция строительства социализма в изолированной России была публично озвучена Сталиным в

⁵⁴ IV Всемирный конгресс Коминтерна: Избранные материалы. – М.–Пг., 1923. С. 75

⁵⁵ *Фон Фольмар Георг* (1850–1922) – немецкий политик, первый председатель баварского отделения Социал-демократической партии Германии. Депутат рейхстага (1881–1887 и 1890–1918), член Саксонского парламента (1883–1889); член Баварского парламента (1893–1918).

⁵⁶ *Schaaf F.* Der Kampf Der Deutschen Arbeiterbewegung Um Die Landarbeiter Und Werktätigen Auren, 1848–1890 Gebundene Ausgabe. – Berlin, 1962. – С. 361.

⁵⁷ *Vollmar G.* Der isolierte soziale Staat. – Zürich, 1880.

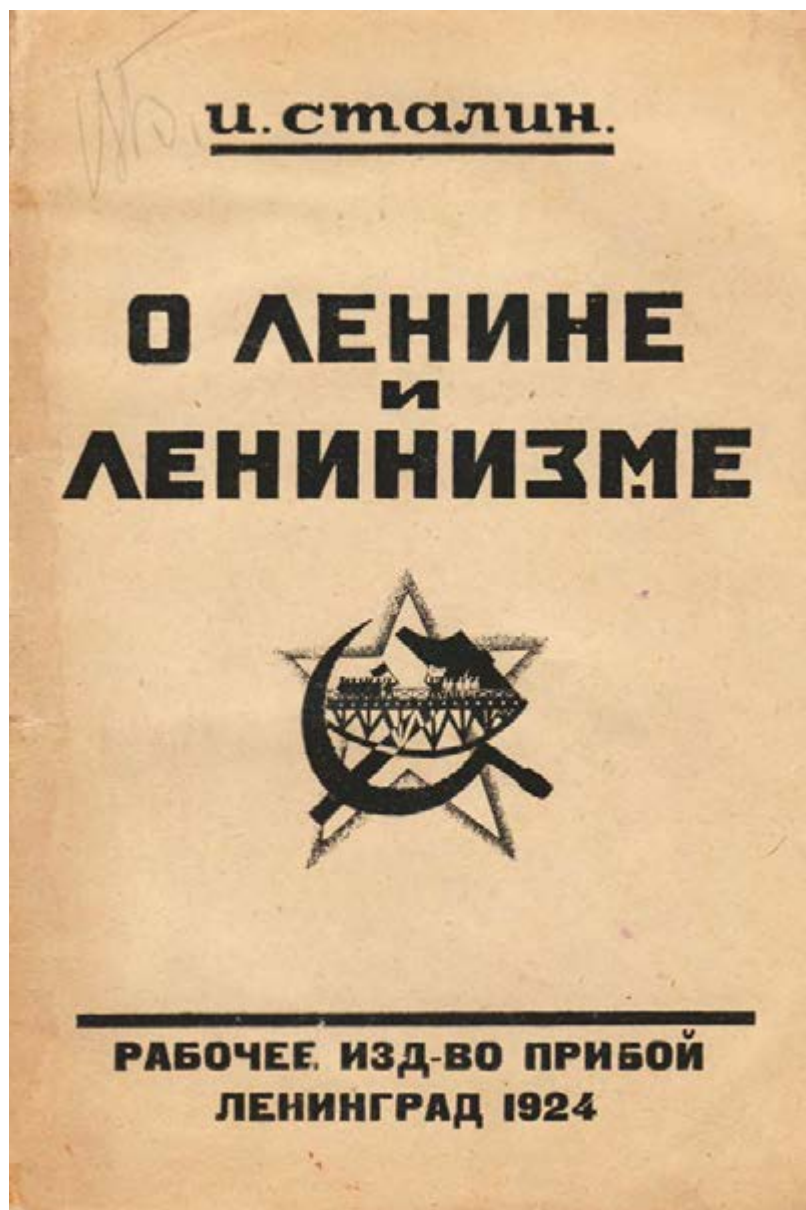
1924 году, то есть позже бухаринской идеи о возможности «врастания в социализм» отдельного государства. Бухарин ставил вопрос о продвижении России к социализму, не связывая переход к новой формации с международной революцией и еще до поражения восстаний в Европе⁵⁸.

Выдвинутая Сталиным идея о возможности построения социализма в одной стране отражала тезис Ленина об «откате революций» и, прежде всего, была вызвана требованием укрепления советской власти и потребностями социалистического строительства. В условиях «отката революций» в мире, наблюдавшегося к середине 1920-х годов, на передний план выдвинулась задача полномасштабного строительства и реконструкции народного хозяйства на базе социализма. Окрепший экономически и политически СССР должен был выступить надежной базой поддержки будущих революционных движений.

Сталин обобщил основные положения ленинизма в своих лекциях, прочитанных им в Свердловском университете⁵⁹. Лекции открывались главой «Исторические корни ленинизма». На основе анализа всемирного общественного развития Сталин сделал вывод о том, что «Россия должна была стать узловым пунктом противоречий империализма», и «центр

⁵⁸ Коэн С. Бухарин. Политическая биография. 1888–1938. – М., 1988. С. 182.

⁵⁹ Лекции И.В. Сталина «Об основах ленинизма» были опубликованы в «Правде» в апреле и мае 1924 года. В мае 1924 года вышла брошюра Сталина «О Ленине и ленинизме», в которую были включены воспоминания «О Ленине» и лекции «Об основах ленинизма». Работа «Об основах ленинизма» включена во все издания книги Сталина «Вопросы ленинизма».



революционного движения должен был переместиться в Россию»⁶⁰.

Сталин доказывал, что ленинизм, его основные положения по коренным вопросам общественного развития возникли благодаря сложившимся в России историческим условиям. В работе Сталина «Вопросы ленинизма» содержится объяснение, почему социалистическая революция вопреки прежним представлениям классиков марксизма произошла именно в России.

Сталин утверждал:

«Фронт капитала прорвется там, где цепь империализма слабее, ибо пролетарская революция есть результат разрыва цепи мирового империалистического фронта в наиболее слабом ее месте, причем может оказаться, что страна, начавшая революцию, страна, прорвавшая фронт капитала, является менее развитой в капиталистическом отношении, чем другие, более развитые, страны, оставшиеся, однако, в рамках капитализма. В 1917 году цепь империалистического мирового фронта оказалась слабее в России, чем в других странах. Там она и прорвалась, дав выход пролетарской революции».

Так Сталин объяснил то, что ставило в тупик некоторых зарубежных марксистов: почему именно Россия, во многом отставшая от других стран Запада по уровню развития, стала родиной первой пролетарской революции, хотя К. Маркс и Ф. Энгельс и говорили, что в России это невозможно. Сталин выступил против противопоставления России остальному миру,

⁶⁰ Сталин И.В. Сочинения. – Т. 6. – М., 1947. С. 76, 79.

доказывая, что в эпоху империализма «отдельные страны и отдельные национальные хозяйства перестали быть самодовлеющими единицами, превратились в звенья единой цепи, называемой мировым хозяйством». Одновременно он отметил, что слабость России как звена мирового империализма объяснялась также мощью антикапиталистических сил в нашей стране – революционного пролетариата и союзного ему многомиллионного крестьянства. При этом Сталин подверг критике теорию «перманентной революции» Троцкого, верившего в победу социализма в Советской России только в том случае, если социалистическая революция станет перманентной, то есть перекинется на передовые страны Европы и тогда победивший пролетариат Запада поможет своим братьям по классу в России в их революционной борьбе.

В первом издании «Основ ленинизма», вышедшем в начале 1924 года, Сталин писал о невозможности построения социализма в отдельно взятой стране:

«Свергнуть власть буржуазии и поставить власть пролетариата в одной стране, еще не значит обеспечить полную победу социализма. Главная задача социализма – организация социалистического производства – остается еще впереди. Можно ли разрешить эту задачу, можно ли добиться окончательной победы социализма в одной стране, без совместных усилий пролетариев нескольких передовых стран? Нет, невозможно. Для свержения буржуазии достаточно усилий одной страны – об этом говорит нам история нашей революции. Для окончательной победы социализма, для организации социалистического производства, усилий одной страны, особенно такой крестьянской страны, как

Россия, уже недостаточно, – для этого необходимы усилия пролетариев нескольких передовых стран» ⁶¹.

Однако во втором издании данной книги, вышедшем в конце того же года, Сталин заметно скорректировал свои взгляды:

«Но свергнуть власть буржуазии и поставить власть пролетариата в одной стране – еще не значит обеспечить полную победу социализма. Упрочив свою власть и поведя за собой крестьянство, пролетариат победившей страны может и должен построить социалистическое общество. Но значит ли это, что он тем самым достигнет полной, окончательной победы социализма, то есть значит ли это, что он может силами лишь одной страны закрепить окончательно социализм и вполне гарантировать страну от интервенции, а значит, и от реставрации? Нет, не значит. Для этого необходима победа революции по крайней мере в нескольких странах. Поэтому развитие и поддержка революции в других странах является существенной задачей победившей революции. Поэтому революция победившей страны должна рассматривать себя не как самодовлеющую величину, а как подспорье, как средство для ускорения победы пролетариата в других странах» ⁶².

Всю теорию построения социализма в отдельно взятой стране можно поделить на несколько краеугольных идеологических посылов. Первым из них стала, собственно, концепция «построения социализ-

⁶¹ Сталин И.В. О Ленине и ленинизме. – М., 1924. С. 60.

⁶² Сталин И.В. Сочинения. – Т. 6. – М., 1947. С. 107.

ма в одной стране», давшая название политике всего сталинского довоенного периода. Она была продолжением идеи Н.И. Бухарина: в условиях, когда революции в прочих странах провалились, советское государство может и должно вести социалистическое строительство. С точки зрения троцкистской «левой оппозиции» эта идея подрывала саму основу марксизма и была невозможна, так как «мировое разделение труда, зависимость советской индустрии от иностранной техники, зависимость производительных сил передовых стран Европы от азиатского сырья и проч. и проч., делают построение самостоятельного социалистического общества невозможным ни в одной из стран мира»⁶³.

Однако то, что не укладывалось в марксистские представления, прекрасно ложилось, по мнению диссидента брежневского периода М.С. Восленского⁶⁴, на почву нового субъекта советской политики – номенклатуры:

«С точки зрения теории Маркса и Энгельса формула была совершенно бессмысленной. Для основоположников марксизма было очевидно, что бесклассовое общество не может быть создано как остров в море капитализма. Но сталинские назначенцы с восторгом приветствовали новую формулу, освящавшую их власть словом “социализм”. Их не смущало то, что, по словам Сталина, победа

⁶³ *Троцкий Л.Д.* Перманентная революция. – СПб., 2009.

⁶⁴ *Восленский Михаил Сергеевич* (1920–1997) – советский историк, социолог и философ. Доктор исторических наук, доктор философских наук, профессор. Получил известность своей многократно переиздававшейся книгой «Номенклатура», в которой описал возникновение и жизнь правящей элиты Советского Союза.

социализма в одной стране могла быть «полной, но не окончательной». Цель тезиса о неокончателности победы социализма в СССР была не в том, чтобы возбуждать нездоровые надежды у советского населения. Целью было использовать «угрозу реставрации капитализма» как обоснование сталинской внутренней, военной и внешней политики. А утверждение, что победа социализма в СССР может быть полной, как раз и означало признание стабильности и окончательного характера режима»⁶⁵.

Вывод Сталина о возможности построения социализма в одной, отдельно взятой стране – СССР – стал результатом внимательного и глубокого изучения потенциала советской страны и приобрел статус официальной доктрины государства после XIV съезда ВКП(б) в 1925 году. Теперь партия большевиков должна была разработать соответствующую программу действий. Советская историография утверждала, что эта программа была изложена в ленинском плане построения социализма, который стал политическим завещанием Ленина партии. Вряд ли стоит говорить о существовании такого плана и, тем более, завещания, которое едва ли можно составить из противоречивых высказываний и фрагментарных записок тяжело больного Ленина. Но, тем не менее, ряд его мыслей использовался большевистским руководством при разработке перспективной модернизации СССР. План состоял из следующих частей: индустриализация, коллективизация, культурная революция и создание хорошо вооруженной армии, способ-

⁶⁵ *Восленский М.С.* Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. – М., 1991. С. 90.

ной отстаивать независимость страны, находившейся в капиталистическом окружении.

В 1926–1927 годах вопрос о возможности победы социализма в одной, отдельно взятой стране стал ключевым направлением теоретических разногласий внутри партии. Сталин обвинял Троцкого в том, что он якобы недооценивает потенциальные возможности крестьянства и выступает против ленинской концепции союза рабочих и трудящихся крестьян как основы диктатуры пролетариата. Была подвергнута критике теория «перманентной революции», сформулированная Троцким в начале XX века. Тогда он писал, что победа социалистической революции в России при опоре только на собственные ресурсы невозможна, так как «рабочий класс будет неизбежно раздавлен контрреволюцией в тот момент, когда крестьянство отвернется от него». Это мнение с некоторыми вариациями до начала 1920-х годов считалось общепринятым среди большевиков, несмотря на поражение коммунистов в Германии. Таким образом, вся теоретическая традиция большевиков была направлена на то, чтобы воспринимать свою революцию как часть международного (коллективного и солидарного) революционного процесса. Однако теперь за такую постановку вопроса сталинско-бухаринский блок обвинил оппозицию в неверии в победу социалистического строительства.

Идея интеграции в мировой рынок была основным аргументом против концепции построения социализма в отдельно взятой стране. Троцкий и его единомышленники полагали, что переход к социализму изолированно от мирового сообщества неизбежно приведет к автаркическому развитию Советского Союза. Необходимо преодолеть отставание



Плакат Ираклия Тоидзе. 1933 г.

советской промышленности от Запада, в сжатые сроки освоить выпуск конкурентоспособной продукции на международном уровне на основе закона стоимости – важнейшего экономического закона товарного производства. Если это не будет сделано, и сделано быстро, советской экономике станет все труднее противостоять как внутреннему, так и внешнему давлению капитализма, чтобы открыть экономику на нерегулируемой основе. Государственный сектор, таким образом, будет обречен, а вместе с ним и русский социализм.

Авторы «Истории марксистской экономики» М. Говард и Дж. Кинг в связи с этим замечают:

«Основной закон истории: побеждает, в конце концов, тот режим, который обеспечивает человеческому обществу более высокий уровень хозяйства. Историческая тяжба решается – не сразу, не одним ударом – сравнительным коэффициентом производительности труда».

Переход к социализму возможен только на основе высочайшего развития производственных сил и отношений, как и подразумевал «классический» марксизм⁶⁶. По мнению Троцкого, теория построения социализма в отдельно взятой стране обрекала СССР с «закрытой» экономикой на вечное отставание.

Существовал и другой резон, побуждавший отложить мировую революцию на неопределенный срок: в условиях начала индустриализации нормальные отношения с окружавшими СССР капиталистическими странами были жизненно необходимы. Советская индустрия требовала оборудования, прежде всего, для производства средств производства, а следовательно, возросло значение внешней торговли. Роль Коминтерна в этой ситуации чрезвычайно упала: вместо «сверхпартии», которая должна была контролировать все компартии, включая РКП(б)-ВКП(б)⁶⁷, эта организация превращалась в подотдел Наркоминдела и НКВД.

⁶⁶ *Howard M.Ch., King J.E. A History of Marxian Economics. – Vol. I: 1883–1929. – Princeton, 1989. P. 307.*

⁶⁷ Программа и устав Коммунистического Интернационала. – Л., 1933. С. 168.

Интересы Советского Союза требовали установить дипломатические отношения с миром капитализма и отказаться от открытой военной агрессии и поддержки там революционных движений. Поэтому Сталин перестал предоставлять европейским компартиям военную помощь. Однако, то, что могло показаться временной мерой, на деле переросло в последовательную внешнюю политику: СССР стал позиционировать себя не как «остров социализма среди окружения врагов», а как полноценное государство, с которым можно и нужно работать – среди советских бюрократов революционно настроенных с каждым годом становилось все меньше.

Идеологический постулат, на котором держалась концепция построения социализма в одной стране, – это необходимость ее скорейшей индустриализации. Она не оспаривалась ни одним советским партийным теоретиком 1920-х годов, начиная с В.И. Ленина. Однако, как мы знаем, существовали разные точки зрения на пути решения этой грандиозной задачи и ее роль в процессе социалистического строительства.

В итоге Сталин предпочел развивать троцкистскую модель «сверхиндустриализации» со сплошной коллективизацией, определив при этом другие цели, среди которых в повестке дня идея мировой революции отсутствовала. Для Троцкого индустриализация – это формирование такого класса пролетариев, который обеспечил бы себя и свою диктатуру от мелкобуржуазных крестьянских поползновений, неизбежно возникающих при существовании кулацких хозяйств на селе, что, по его мнению, вело к буржуазному перерождению государства, так как кулаки будут пробиваться во власть и переносить на нее свою психологию. Сталинская индустриализация, напротив,

укрепила власть государства бюрократии, поставив всю промышленность и сельское хозяйство под его жесткий контроль.

Существовала еще и другая, не менее важная причина, из-за которой советское государство пошло по пути ускоренной индустриализации. К 1925 году было принято общее решение по ее проведению⁶⁸, а к 1927-му – исчерпана возможность развития за счет старых, во многом еще дореволюционных промышленных фондов, и на селе возник товарный голод, следствием которого стал массовый отказ крестьян продавать зерно по твердо установленным ценам, что вызвало недостаток продуктов в городах⁶⁹. Старая бухаринская политика, исчерпав все свои ресурсы и возможности, уже никак не оправдывала себя, и правительство во главе со Сталиным решилось на «левый поворот».

Не менее важным посылом стало возрождение в советской пропаганде темы любви к своему Отечеству, переименованному в советскую Родину. В официальной идеологической программе тезис о социалистическом строительстве был отделен, а точнее, отдален от марксистской мировой революции. Был сделан необходимый шаг, который позволил на государственном уровне, не теряя самого понятия «социализм», снова выдвинуть абсолютно национально-государственный лозунг о патриотизме.

По утверждению Сталина, концепция построения социализма в отдельно взятой стране явилась дальнейшим развитием идеологии ленинизма. В статье

⁶⁸ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Сборник документов. – Т. II. – М., 1954. С. 195–197.

⁶⁹ *Роговин В.З.* Власть и оппозиции. – М., 1993.

Мы идем на всех парах по пути ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ К СОЦИАЛИЗМУ



«Ответ товарищу Иванову Ивану Филипповичу», опубликованной 14 февраля 1938 года в «Правде», он разделил вопрос о победе социализма в одной стране на две части. В первой рассматривалась проблема внутренних отношений, решение которой возможно лишь посредством организации сотрудничества партии с крестьянством. Цитируя Ленина, Сталин писал, что, несмотря на деятельность Троцкого, Зиновьева и Каменева (являвшихся «шпионами и агентами фашизма»), «мы имеем все необходимое для построения полного социалистического общества». Во второй части вопроса рассматривалась проблема взаимоотношений СССР с другими странами, а именно возможность реставрации капитализма. Сталин писал, что окончательная победа социализма в Советском Союзе возможна лишь при поддержке рабочих, проживающих на территории иностранных государств:

«Вы можете судить, устарело ли известное место из книги “Вопросы ленинизма” по вопросу о победе социализма в одной стране. Я бы сам очень хотел, чтобы оно устарело, чтобы не было больше на свете таких неприятных вещей, как капиталистическое окружение, опасность военного нападения, опасность реставрации капитализма и т. п. Но, к сожалению, эти неприятные вещи все еще продолжают существовать...»

Сталинская концепция социализма представляет собой сплав идей, выдвигавшихся во времена идеологических дискуссий в партии и в совокупности составивших идеологически продуманное принципиальное выражение сталинской политики. В последующие годы сама концепция движения страны к коммунизму

не менялась, оставаясь таковой вплоть до распада СССР в 1991 году.

Напомним читателю позицию основоположников марксизма по этой проблеме, убедительно выраженную Ф. Энгельсом в работе «Принципы коммунизма» в 1847 году:

«Коммунистическая революция будет не только национальной, но произойдет одновременно во всех цивилизованных странах, то есть, по крайней мере, в Англии, Америке, Франции и Германии. В каждой из этих стран она будет развиваться быстрее или медленнее, в зависимости от того, в какой из этих стран более развита промышленность, больше накоплено богатств и имеется более значительное количество производительных сил. Поэтому она осуществится медленнее и труднее всего в Германии, быстрее и легче всего в Англии. Она окажет также значительное влияние на остальные страны мира и совершенно изменит и чрезвычайно ускорит их прежний ход развития. Она есть всемирная революция и будет поэтому иметь всемирную арену»⁷⁰.

Без малого два века спустя можно констатировать, что события в мире развивались по иному сценарию. Большевики действовали на основе принципа: «Марксизм – не догма, а руководство к действию!» В то же время троцкисты продолжали противодействовать сталинскому курсу на индустриализацию с опорой на собственные силы. Левая оппозиция ставила вопрос о социальной природе советского государства уже в

⁷⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Т. 5. – М., 1929. С. 476.

конце 1920-х годов, когда ее члены были исключены из ВКП(б) и находились в ссылках. Видение левой оппозицией происходящих событий «созревало» в течение 1920–1930-х годов и было наиболее полно сформулировано в 1936 году в книге Троцкого «Преданная революция» с подзаголовком «Что такое СССР и куда он идет». Кроме того, эти взгляды формулировались в ряде статей, выходивших в «Бюллетене оппозиции»⁷¹.

Можно уверенно констатировать, что Ленин был бесспорно прав, когда отстаивал мысль об окончательной победе социалистической революции только в международном масштабе. «Спасение возможно только на том пути международной социалистической революции, на который мы вступили», – писал Ленин в статье «Главная задача наших дней», подходя к обоснованию своей «теории передышки»⁷². «Наша задача, поскольку мы одиноки, – в том, чтобы революцию удержать, сохранить за нею хоть некоторую крепость социализма, каких бы слабых и умеренных размеров она ни была, пока назревает революция в других странах, пока подходят другие отряды. Но ждать от истории, что она двинет социалистические отряды разных стран в строгой постепенности и планомерности, – значит, понятия не иметь о революции или, по глупости своей, отречься

⁷¹ «Бюллетень оппозиции (большевиков-ленинцев)» – печатный орган русской секции IV Интернационала, выходивший в Париже с 1929 по 1941 год под общей редакцией Л.Д. Троцкого. В бюллетене печатались материалы, анализировавшие положение в большевистской партии, причины поражения левой оппозиции, давалась оценка событий, происходивших в Советском Союзе, в том числе гибели в ссылке и концлагерях.

⁷² Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 36. – М., 1974. С. 165–166.



от поддержки социалистической революции»⁷³. И отсюда Ленин делал вывод о том, что тактика большевиков определяется как «тактика лавирования, выжидания и отступления».

И в то же время Ленин сумел еще в первые недели Октябрьской революции объяснить, почему не оправдались предсказания Маркса и Энгельса о том, что «француз начнет, а немец доделает», почему «дела сложились иначе, чем ожидали Маркс и Энгельс», и «дали нам, русским трудящимся и эксплуатируемым классам, почетную роль авангарда международной социалистической революции, и мы теперь ясно видим, как пойдет далеко развитие революции; русский

⁷³ Там же. С. 251.

начал – немец, француз, англичанин доделают, и социализм победит...»⁷⁴

В учебнике по «Истории КПСС» под редакцией секретаря ЦК КПСС Б.Н. Пономарева отмечалось, что «Ленин пришел к выводу, что в период империализма социализм не может победить одновременно во всех капиталистических странах, что возможна победа социализма в первоначально одной, отдельно взятой стране»⁷⁵. С этим не поспоришь, однако, по мнению автора, справедливости ради следует уточнить, что Ленин выдвинул тезис о возможной победе социализма первоначально в отдельно взятой стране, а Бухарин обосновал эту идею за два года до сталинской концепции. Однако Бухарин не затронул возникшую в 1924 году сложнейшую проблему индустриализации СССР, для решения которой необходимо было теоретическое обоснование возможности строительства социализма в одной стране, сделанное Сталиным.

Наращение противоречий как между державами-победительницами в Первой мировой войне, так и между ними и Германией, в отношении которой были предприняты беспрецедентные ограничительные и репарационные меры, создавало благоприятную ситуацию для проведения советской внешней политики. Советскому Союзу удалось добиться от Запада собственного признания и даже выстраивать с рядом стран торгово-экономические отношения, выступая при этом координатором мирового левого движения через механизмы Коминтерна.

⁷⁴ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 35. – М., 1974. С. 279.

⁷⁵ История Коммунистической партии Советского Союза / под ред. Б.Н. Пономарева. – М., 1984. С. 170.

**Вперед, товарищи,
к новым победам!**



**ВЫПОЛНИМ УКАЗАНИЕ ВОЖДЯ
ДАДИМ СТРАНЕ В 1934 ГОДУ
22 МЛН. ТОНН НЕФТИ
и 150000 ТОНН ХЛОПКА**

Глава 5

ПЕРЕХОД К АДМИНИСТРАТИВНО-РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Поворот к нэпу стал радикальной корректировкой марксистского учения о социализме, достигшего к тому времени пятидесятилетнего возраста, но только с 1917 года проходившего свою первую апробацию в России. Несмотря на то, что нэп вводился и осуществлялся под строгим партийно-государственным контролем, он неизбежно формировал в стране принципиально новую социально-культурную среду, которая – при условии его продолжительного и устойчивого функционирования – могла качественным образом изменить советский строй.

§ 1. Научная разработка проблем введения НЭПа

Попытки раскрыть сущность перемен в экономическом курсе страны исследователи предпринимали с момента введения нэпа, то есть с весны 1921 года. С тех пор изучение этой проблемы прошло несколько этапов. В 1920-е годы оформились две концепции переходного периода. Первая из них утверждала: нэп – это научно-обоснованная политика пролетарского государства, направленная на укрепление союза



Емельян
Михайлович
Ярославский

рабочего класса и крестьянства и отражающая объективные закономерности развития многоукладной экономики в условиях перехода от капитализма к социализму. Эта концепция, кроме трудов самих создателей нэпа В.И. Ленина, Н.И. Бухарина, Е.М. Ярославского¹, И.Т. Смилга² и т. д., нашла отражение в работах С.И. Гусева³, И.И. Скворцова-Степанова⁴ и

¹Ярославский Емельян Михайлович (1878–1943) – российский революционер, советский партийный деятель, идеолог и руководитель антирелигиозной политики в СССР. Председатель Антирелигиозной комиссии при ЦК РКП(б) – ЦК ВКП(б). Академик АН СССР (1939). Лауреат Сталинской премии первой степени (1943). Похоронен в Кремлевской стене.

²Смилга Ивар Тенисович (1892–1937) – советский политический, государственный и партийный деятель, экономист. Член ЦК ВКП(б) (1917–1920, 1925–1927), кандидат в члены ЦК (1920–1921, 1922–1923, 1924–1925). С 1920 года на хозяйственной работе. В 1921–1923 годах – член Президиума ВСНХ РСФСР, начальник Главного управления по топливу ВСНХ РСФСР. С 1923 года – заместитель председателя Госплана СССР. В 1923 году преподавал в Московской горной академии. В 1924–1927 годах – директор Московского института народного хозяйства. В 1930 году вместе с А.Г. Белобородовым, К.Б. Радеком и Е.А. Преображенским заявил о разрыве с троцкизмом. Вскоре был восстановлен в ВКП(б) и вернулся в Москву. Вновь вошел в Президиум ВСНХ и был назначен заместителем председателя Госплана СССР. В декабре 1934 года после убийства С.М. Кирова вновь исключен из ВКП(б). В январе 1937 года приговорен к расстрелу. Реабилитирован в 1987 году.

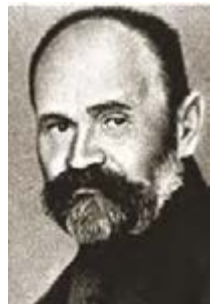
Ивар
Тенисович
Смилга



³Гусев Сергей Иванович (1874–1933) – российский революционер, большевистский и советский партийный деятель. Член РСДРП с 1896 года, кандидат в члены ЦК (1920–1922), член ЦКК (1923–1930), член Президиума ЦКК (1923–1925), секретарь ЦКК (1923–1925). С января 1921-го по февраль 1922 года – начальник Политуправления РВСР и одновременно председатель Туркестанского бюро ЦК РКП(б). В 1923–1925 годах – член коллегии наркомата рабоче-крестьянской инспекции СССР. В 1925–1926 годах – заведующий отделом печати ЦК ВКП(б). С 1928 года – руководитель Центрально-Европейского секретариата Коминтерна. В 1929–1933

других. Согласно второй концепции, нэп представлял собой «вынужденное горестное и тяжкое отступление» от завоеваний Октябрьской революции. Этой точки зрения придерживались историк М.Н. Покровский, экономисты Л.Н. Крицман⁵ и Ю. Ларин⁶.

На втором этапе развития историографии нэпа в 1929–1956 годах на смену научному подходу пришел догматизм, особенно после выхода в свет «Краткого курса истории ВКП(б)», где трактовка проблем перехода была нацелена на обоснование проницательной



Иван
Иванович
Скворцов-Степанов

годах – член Президиума Исполкома Коминтерна. Автор работ по истории Гражданской войны. Скончался после болезни в Крыму. Похоронен в Кремлевской стене.

⁴ *Скворцов-Степанов Иван Иванович* (1870–1928) – советский государственный и партийный деятель, историк, экономист. В ноябре 1917 года – нарком финансов в первом составе Совнаркома, однако назначение не принял и Москву не покинул (отказался под предлогом, что теоретик). В 1921–1925 годах – член Центральной ревизионной комиссии РКП(б). С 1925 года – член ЦК ВКП(б), ответственный редактор газеты «Известия ЦИК СССР и ВЦИК». С 1927 года – зам. ответственного секретаря газеты «Правда», одновременно с 1926 года – директор Института Ленина при ЦК ВКП(б). Яркий атеист, один из главных инициаторов атеистической пропагандистской кампании. В 1926–1928 годах – ответственный редактор газеты «Ленинградская правда». Активный сторонник И.В. Сталина, в газетах партийной прессы «громил» сначала сторонников Л.Д. Троцкого, а затем Г.Е. Зиновьева и Л.Б. Каменева, чем оказал Сталину неоценимые услуги. Умер в Сочи в 1928 году от брюшного тифа. Похоронен в Кремлевской стене.

⁵ *Крицман Лев Натанович* (1890–1938) – советский экономист, доктор экономических наук. Директор Института сельскохозяйственной экономики. Заместитель председателя Госплана СССР. Репрессирован в 1937 году. Реабилитирован посмертно.

⁶ См.: *Покровский М.* Советская глава Советской истории // Большевик. – 1924. – № 14; *Крицман Л.* Новая экономическая политика и плановое распределение. – М., 1922; *Ларин Ю.* О пределах приспособленности нашей экономической политики // Красная новь. – 1921. – № 4.

Лев
Натанович
Крицман





Эсфирь
Борисовна
Генкина

мудрости высшего партийного руководства страны и исключительной своевременности принимаемых им решений⁷. В научных трудах тех лет переход к нэпу изображался весьма упрощенно, совершенно не упоминалось о борьбе за изменение экономической политики внутри партии, складывалось впечатление, что в определении новых путей не было трудностей и проблем, а отказ от «военного коммунизма» увязывался единственно с фактом окончания Гражданской войны⁸.

В годы Великой Отечественной войны исследование нэпа прекратилось. Первые попытки преодолеть упрощенность интерпретаций проблем перехода к нэпу были предприняты только в послевоенные годы, и связаны они с трудами Э.Б. Генкиной⁹, создавшей фундаментальное исследование по теме и принявшей активное участие в написании очерков по истории

⁷ История Всесоюзной Коммунистической партии (большеви-ков). Краткий курс. – М., 1955. С. 240.

⁸ См., например: Кузьмин М. Кронштадтский мятеж. Популярный очерк. – Л., 1931; Леонидов О.Л. Ликвидация кронштадтского мятежа. – М., 1939; Глебов С. Съезд борьбы за построение фундамента социалистической экономики (к 30-летию X съезда РКП(б) // Большевик Казахстана. – 1951. – № 3.

⁹ Генкина Эсфирь Борисовна (1901–1978) – советский историк, доктор исторических наук (1939), профессор (1939), лауреат Сталинской премии. Преподаватель, профессор Московского института философии, литературы и истории имени Н.Г. Чернышевского (1942–1945). Старший научный сотрудник Института истории АН СССР. Лишилась должности в период «борьбы с космополитизмом». Профессор кафедры истории СССР (1943–1953), истории СССР советского периода (1953–1958) исторического факультета МГУ. С 1958 года старший научный сотрудник, с 1972 года – старший научный сотрудник-консультант Института истории АН СССР.

восстановительного периода¹⁰. Эти работы свидетельствовали о возникновении предпосылок для нового этапа в исследовании перехода от «военного коммунизма» к новой экономической политике.

Третий этап развития советской историографии – это период с 1956 по 1985 год, от XX съезда КПСС до начала перестройки. Состоявшийся в 1956 году XX съезд знаменовал собой возврат к изучению ленинской интерпретации нэпа. Ленинскому обоснованию новой экономической политики как единого плана построения фундамента социализма были посвящены исследования В.П. Дмитренко и Ю.А. Полякова¹¹. Появилось немало исследований, посвященных рассмотрению проблем союза (смычки) рабочего класса с крестьянством, с укреплением которого также связывалась сущность нэпа. Одной из самых крупных и фундаментальных работ по этим проблемам является монографическое исследование М.И. Бахтина¹², в котором крепнувший союз характеризовался как условие для скорейшего восстановления сельского хозяйства.

С середины 1980-х годов относительно плавное развитие историографии сменилось резким переломом. Начавшиеся в конце десятилетия глубокие со-



Владимир
Петрович
Дмитренко

¹⁰ См.: Генкина Э.Б. Переход Советского государства к новой экономической политике (1921–1922). – М., 1954; СССР в период восстановления народного хозяйства (1921–1925). Исторические очерки, – М., 1955.

¹¹ См.: Поляков Ю.А. Переход к нэпу и советское крестьянство. – М., 1967; Поляков Ю.А., Дмитренко В.П. Переход к новой экономической политике. – М., 1972; Дмитренко В.П. НЭП и построение социализма в СССР: (к 60-летию X съезда партии). – М., 1981; Поляков Ю.А. и др. Новая экономическая политика: разработка и осуществление. – М., 1982.

¹² Бахтин М.И. Союз рабочих и крестьян в годы восстановления народного хозяйства (1921–1925). – М., 1961.

Юрий
Александрович
Поляков



циально-экономические преобразования в СССР породили настоящую волну профессионального интереса к проблематике нэпа. Исследователи пытались найти в истории начала 1920-х годов истоки перестройки, выявить причины «деформаций социализма», увидеть реальный путь выхода из возникших экономических трудностей. В связи с этим, как снежный ком, стало расти число публикаций, посвященных введению и возрождению элементов рынка в различных отраслях экономики страны, открывая тем самым дорогу новой рыночной догме, идеализации нэпа как своеобразного «золотого века» советской истории¹³. Сама проблема смены курса экономической политики была превращена из объекта научного анализа в средство агитации и утверждения новых политических доктрин. Поэтому результаты этих исследований оказались во многом спорными и неубедительными, а иногда и просто негативными.

Только с начала 1990-х годов научная разработка проблем введения нэпа все-таки продвинулась вперед. Новым шагом на пути создания многомерной и многовариантной «модели» 1920-х годов стал вывод В.П. Дмитренко о том, что нэп существовал в политике как одна из тенденций, а в экономике – как один из ее элементов¹⁴.

Так появилась теория альтернативности в суждениях о новой экономической политике. М.М. Горин¹⁵ и С.В. Цакунов¹⁶ сделали первые попытки сис-

¹³ НЭП: приобретения и потери. Сборник статей. – М., 1994.

¹⁴ *Дмитренко В.П.* Четыре измерения нэпа // Вопросы истории КПСС. – 1991. – № 3.

¹⁵ *Горин Михаил Михайлович* (1957 г. р.) – историк, с 1984 по 1992 год – научный сотрудник Института истории СССР АН СССР; с 1992 года – старший, затем ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН, с 1995-го – заведующий отделом.

темного исследования нэпа, увидев в нем, хотя и противоречивую, но систему, в политико-идеологической сфере представлявшую собой жесткий однопартийный режим, а в экономике – административно-рыночную систему хозяйствования¹⁷. Определенную новизну историографии этого периода придали исследования С.А. Павлюченкова и Ю.М. Голанда¹⁸, в которых, в частности, показана роль меньшевиков и Л.Д. Троцкого в разработке нэпа¹⁹. Постсоветский период историографии нэпа характеризуется новым уровнем теоретического осмысления и практической направленности. Новейшие исследования темы, избавившись от идеологических установок, стали более объективными²⁰.

В науке появились представления о нэпе как о внесистемном конгломерате фрагментарных, поверхностных, не затрагивающих структурные элементы экономики мер, носивших, скорее, тактический ха-

В 1996 году стал заместителем директора Центра научного использования и публикации архивного фонда Объединения «Мосгорархив». С 2004 года – первый заместитель начальника Главного архивного управления города Москвы.

¹⁶ Цакунов Сергей Владимирович (1958 г. р.) – экономист, историк, кандидат экономических наук, выпускник Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Генеральный директор ООО «Первая национальная энергосервисная компания».

¹⁷ Горинов М.М., Цакунов С.В. Ленинская концепция НЭПа: становление и развитие // Вопросы истории. – 1990. – № 4.

¹⁸ Голанд Юрий Маркович (1943 г. р.) – ведущий научный сотрудник Института международных экономических и политических исследований РАН, кандидат экономических наук. Специалист по нэпу.

¹⁹ Павлюченков С.А. Россия нэповская. – М, 2002.

²⁰ См.: Голанд Ю.М. Кризисы, разрушившие НЭП. – М., 1991; его же. Сравнение реформ периода нэпа и постсоветской России // Вопросы экономики. – 2010. – № 4. – С. 82–99.

ракти. Именно как инстинкт самосохранения, тактическую уступку, временную меру, осуществленную не в результате пересмотра политико-идеологических основ РКП(б), а вследствие глубочайшего внутреннего политического и хозяйственного кризиса и под давлением всеобщего недовольства сверхцентрализацией управления, жесткой политикой разверстки, трактуют проблему перехода Е.Г. Гимпельсон²¹, Л.А. Неретина²², Н.Л. Рогалина²³, Г.П. Дегтярев²⁴, С.В. Цакунов²⁵. Однако современные российские исследователи, как и их предшественники (Э.Б. Генкина, Ю.А. Поляков и другие), по-прежнему ограничивают временные рамки переходного периода 1922 годом.

Значительно расширился диапазон интерпретаций характеристик нэпа в целом. Предпринятые попытки сравнить политические системы 1920-х и 1930-х годов позволили таким историкам, как В.А. Шишкин, И.Б. Орлов, В.В. Никулин, утверждать о сохранении в нэпе элементов «военного коммунизма», облегчивших Сталину путь к единоличной авторитарной власти, и охарактеризовать эту политику

²¹ Гимпельсон Е.Г. НЭП и советская политическая система: 20-е годы. – М., 2000.

²² Неретина Л.А. Нэп – идеи, практика, уроки. – М., 1992.

²³ Рогалина Н.Л. Социальная мобильность советского доколхозного крестьянства // История СССР. – 1987. – № 1.

²⁴ См.: Дегтярев Г.П. Нэп: идеологические тупики хозяйственной реформы // НЭП: приобретения и потери. – М., 1994. С. 126–138; Неретина Л.А. Реорганизация государственной промышленности в 1921–1925 гг.: принципы и тенденции развития // Там же. С. 75–87; Рогалина Н.Л. Новая экономическая политика и крестьянство // Там же. С. 139–150.

²⁵ Цакунов С.В. В лабиринте доктрины. Из опыта разработки экономического курса страны в 1920-е гг. – М., 1994.

как подготовительный этап для формирования административно-командной системы²⁶. В отличие от них, Ю.И. Игрицкий и Е.Г. Гимпельсон размышляют о самостоятельном характере нэповской России, по объему прав и свобод значительно отличавшейся от периода 1930-х годов²⁷. На современном этапе развития историографии сохраняется и стремление представить нэп как некий комплекс мер или набор реформ по ликвидации диспропорций в народном хозяйстве²⁸.

В эти годы в нашей стране был переведен и опубликован ряд работ зарубежных авторов, где наряду с детальным анализом социально-экономических процессов, выдвигались интересные концепции нэпа. Например, Р. Пайпс суть новой экономической политики видел в обеспечении сохранности политических завоеваний ценой экономических подачек, которые легко могли быть взяты назад, едва лишь стихнет возмущение населения. Он утверждал, что большевики унаследовали эту политику от царского режима, защищавшего свои самодержавные преро-

²⁶ См.: *Никулин В.В.* Власть и общество в 20-е годы. Политический режим в период НЭПа. Становление и функционирование (1921–1929). – СПб., 1997; *Шишкин В.А.* Власть, политика, экономика. Послеволюционная Россия (1917–1928). – СПб., 1997; *Орлов И.Б.* Новая экономическая политика: история, опыт, проблемы. – М., 1999.

²⁷ См.: *Игрицкий Ю.И.* Снова о тоталитаризме // Отечественная история. – 1993. – № 1. С. 3–17; *Гимпельсон Е.Г.* Политическая система и НЭП: неадекватность реформ // Отечественная история. – 1993. – № 3. С. 29–43.

²⁸ См.: *Богомолова Е.В.* Управление советской экономикой в 20-е годы: опыт регулирования и самоорганизации. – М., 1993; *Очерки экономических реформ.* – М., 1993.

гативы, откупаясь от главного потенциального соперника – дворянства – экономическими привилегиями²⁹.

Значительный вклад в создание новых концепций нэпа и корректировку уже существующих на современном этапе вносят региональные исследования. Еще на закате перестройки получив доступ к большому пласту ранее закрытой или малодоступной архивной документации, ученые начали последовательное приближение к наиболее полному и объективному анализу и освещению регионального аспекта проблематики³⁰. Кое-где, например в Саратовской губернии, формирование нового взгляда на местную ситуацию начала 1920-х годов происходило не без участия зарубежных авторов³¹. С появлением этих работ стало возможным углубленное представление о том, как на самом деле решения центра выполнялись на местах, как и когда в жизнь сел и городов вошел нэп и какова была реакция населения на изменившуюся жизнь. Каждый регион входил в нэп по-своему. Имелись свои отличительные черты и у Поволжья. Самые существенные из них были связаны с голодом 1921–1922 годов. По своим трагическим масштабам события в Поволжье превосходили аналогичные бедствия в Индии, Азии и Африке³². Именно

²⁹ *Пайнс Р.* Россия при большевиках. – М., 1997. С. 447.

³⁰ См. например: *Балановский А.В.* Партийные организации Нижнего Поволжья в борьбе за решение продовольственной проблемы (1921–1925 гг.): Автореферат дисс. канд. ист. наук. – Пермь, 1988.

³¹ *Льюис Э.* Введение новых форм экономических отношений в Саратовской губернии (1921–1923) // История России: Диалог российских и американских историков. – Саратов, 1994.

³² *Ситников В.Н.* Пережитое: Дневник саратовского обывателя. 1918–1931 гг. – Саратов, 1999. С. 34.

голод стал главной причиной перехода к нэпу и хозяйственного развития на этой основе в 1920-е годы.

§ 2. Поиск путей выхода из общенационального кризиса

Впервые мысль о смене курса экономической политики «военного коммунизма» в среде большевиков открыто прозвучала в январе 1920 года на III Всероссийском съезде советов народного хозяйства в выступлении Ю. Ларина, предложившего отменить продразверстку, установить вместо нее натуральный налог вдвое меньше разверстки, а все остальные поступления от крестьян получать путем свободного обмена³³. Впоследствии Ларин развил свои взгляды в книге «Советская деревня». В начале 1920 года Л.Д. Троцкий, в свою очередь, направил в Политбюро записку, где отмечал, что продразверстка подрывает не только сельское хозяйство, но и всю хозяйственную жизнь Советской России. Выступая на XI съезде РКП(б), Троцкий утверждал, что еще в начале 1920 года, накануне IX съезда, предлагал: 1) заменить разверстку процентным натуральным налогом (в районах Сибири, Дона, Украины), снабжать крестьян промышленными продуктами не по классовому принципу, а в соответствии со сданным количеством зерна (то есть через индивидуальный товарообмен); 2) дополнить принудительную разверстку принудительными мерами по запашке и вообще обработке земли, а также

³³ Подробнее см.: *Муравьева Л.А.* Кризис 1921 года // *Финансы и кредит.* – 2002. – № 10.



Лев Троцкий: «За работу!». 1920 г.

развивать тенденции коллективизации сельского хозяйства в центральных губерниях³⁴. Но предложения Троцкого поддержки в Политбюро не получили. Впрочем, он на них и не настаивал³⁵.

³⁴ Ильяхов А.А. Советская власть: 1921 г. – выбор модели экономического развития // Материалы 21-й Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления – 2016». – М., 2016.

³⁵ См.. Диченко М.Б. Рассмотрение экономических идей Л.Д. Троцкого в курсе истории политэкономии // Актуальные проблемы со-

На VIII Всероссийском съезде Советов в декабре 1920 года в выступлениях меньшевика Ф.И. Дана³⁶ и эсера В.К. Вольского³⁷ прозвучали критика «военного коммунизма» и требования разобраться с продовольственной политикой, разрешить крестьянам свободно распоряжаться излишками³⁸. В конце концов, проанализировав положение в стране, и Ленин увидел единственную возможность преодоления кризиса в отказе от политики «военного коммунизма». Он предложил новую экономическую политику (нэп), предусматривавшую воссоздание многоукладной экономики и допуск частного капитала в народное хозяйство при условии сохранения крупной промышленности, финансовой системы и внешней торговли в руках государства, а политической власти – в руках большевиков. Главную политическую цель нэпа он видел в снятии социальной напряженности и укреплении основ советской власти через союз рабочих и крестьян, «смычку города и деревни», экономиче-



*Фёдор
Ильич
Дан*

вершенствования высшей школы. – СПб., 1992. С. 59–63; Павлюченков С.А. С чего начинался НЭП? // Трудные вопросы истории: Поиски. Размышления. Новый взгляд на события и факты. – М., 1991.

³⁶ Дан Фёдор Ильич (1871–1947) – российский революционер и политический деятель, один из лидеров и теоретиков меньшевизма. Умер в Нью-Йорке в 1947 году.

³⁷ Вольский Владимир Казимирович (1877–1937) – политический деятель, один из видных эсеров. Депутат Учредительного собрания, участник заседания 5 января 1918 года. Был объявлен контрреволюционером, подлежащим немедленному аресту. Ушел в подполье, был командирован ЦК ПСР в Поволжье и на Урал для организации восстания против большевиков. После создания в Самаре Комуча стал его председателем (июнь–сентябрь 1918 года). В выступлениях на VII и VIII Всероссийских Съездах Советов в декабре 1919-го и декабре 1920 года подчеркивал необходимость привлечения к советской власти всей демократии. Расстрелян в 1937 году.

³⁸ Муравьева Л.А. Кризис 1921 года // Финансы и кредит. – 2002. – № 10.

*Владимир
Казимирович
Вольский*



скую цель – в выходе из глубокого кризиса и восстановлении в кратчайшие сроки экономики страны, социальную – в создании благоприятных условий для построения социалистического общества, не дожидаясь мировой революции. Кроме того, нэп был нацелен на преодоление международной изоляции и восстановление нормальных внешнеполитических связей.

Суть разногласий В.И. Ленина и Л.Д. Троцкого заключалась в вопросе о том, в какой системе экономических отношений будет взиматься продналог. О переходе к рыночным отношениям у Троцкого не было и речи. Требования введения «трудовой повинности», «выдачи крестьянам продуктов», изъятия налога «под страхом» – все это были проявления основных положений политики «военного коммунизма». В ноябре 1920 года Ленин предложил заменить продразверстку продналогом, совместив его с продуктообменом между городом и деревней, промышленностью и сельским хозяйством. Это был гораздо более радикальный шаг к будущей новой экономической политике, чем традиционно силовой подход Троцкого к решению этой проблемы.

В марте 1921 года Ленин выступил на X съезде РКП(б) с докладом «О замене разверстки натуральным налогом», где, в частности, отмечалось:

«Сейчас нам надо иметь в виду основное: нам нужно, чтобы о принятом вечером же было оповещено по радио во все концы мира, что съезд правительственной партии в основном заменяет разверстку налогом, давая этим целый ряд стимулов мелкому земледельцу расширять хозяйство, увеличивать засев, что съезд, вступая на этот путь, исправляет систему отношений между пролетариатом и крестьянством и выражает уверенность, что этим



путем будет достигнуто прочное отношение между пролетариатом и крестьянством».

В ленинском докладе речь шла лишь о ликвидации важнейшего элемента политики «военного коммунизма» – государственной монополии и прямого государственного регулирования всего аграрного производства и нормативного распределения продуктов, то есть продразверстки³⁹. Говоря о положении в деревне, Ленин одновременно указывал на кризисное состояние отечественной промышленности из-за отсутствия сырья.

³⁹ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 43. – М., 1970. С. 73.

Председатель ВСНХ РСФСР А.И. Рыков, развивая ленинскую мысль, объяснил сокращение засева льна и увеличение засева злаковых культур высокой ценой на хлеб. Кроме того, он остановился на положении, создавшемся в кожевенной и шерстяной промышленности в связи с сокращением поголовья скота и отсутствием товарооборота между бывшими крупными поставщиками кожи и кожевенными предприятиями. Дефицит топлива в условиях неразвитой системы электроснабжения также играл в проблемах промышленности не последнюю роль. Рыков связывал такое положение с той же причиной, что и отсутствие продовольствия – с нехваткой подвижного состава для транспортировки сырья от мест добычи к потребителям. Рыков соглашался с Лениным в смысле возрождения сельского хозяйства посредством продналога, но опасался, что это повлечет за собой легализацию товарообмена и возрождение буржуазии.

Считал правомерным введение продналога и И.В. Сталин. В брошюре «О политической стратегии и тактике русских коммунистов» (1921) он характеризовал этот шаг как «развязывание рук мелкому производителю», но при этом подчеркивал роль развития коллективного производства под контролем государства. Именно Сталин тогда предложил идею Центросоюза, который осуществлял бы сбор и распределение продовольствия. Индустрию он предлагал поднять за счет поставок иностранного оборудования в обмен на сырье. Н.И. Бухарин тоже считал, что промышленность можно поднять только западными инвестициями, для чего надо разрешить концессии и аренду.

Таким образом, руководители большевистской партии в принципе с пониманием отнеслись к на-

зревшей необходимости перемены экономического курса. Расхождения, в основном, касались допустимых границ рыночного капитализма⁴⁰.

Следует отметить, что резолюция съезда «О замене разверстки натуральным налогом» ещё не содержала сколько-нибудь основательной и даже приблизительной разработки сельскохозяйственной политики, не говоря уже об экономической политике власти в целом. Резолюция съезда опиралась на утопическую идею продуктообмена. Это был налог на хлеб, картофель, масличные семена, мясо, яйца, масло, шерсть и другие продукты земледелия и скотоводства. Взимался он в виде процента от всей сельхозпродукции с учетом урожайности, числа членов семьи и скота в хозяйстве. Всего в 1921 году было установлено 13 налогов⁴¹. С этого времени и принято отсчитывать начало нэпа: «этот налог должен быть меньше налагавшегося до сих пор путем разверстки обложения. Сумма налога должна быть исчисляема так, чтобы покрыть минимальные необходимые потребности армии, городских рабочих и неземледельческого населения. Общая сумма налога должна быть постоянно уменьшаема по мере того, как восстановление транспорта и промышленности позволит Советской власти получать продукты сельского хозяйства нормальным путем, т. е. в обмен на фабрично-заводские и кустарные продукты»⁴².

⁴⁰ См.: Рыков А.И. Избранные произведения. – М., 1990. С. 106; Виноградов С.В. Начальный период новой экономической политики: теоретические дискуссии и практические результаты (март – декабрь 1921 г.) // Вестник Калмыцкого университета. – 2016. – № 2.

⁴¹ Фридберг Л. Продналог – главное звено перехода к новой экономической политике // Экономические науки. – 1990. – № 1.

⁴² Протоколы X съезда РКП(б). – М., 1933. С. 564–565. С. 24–31.

Пока ни о какой свободной торговле речь не шла. Товарообмен предполагал, что наличие товарного фонда в руках государства позволит строго контролировать этот процесс⁴³. «Поскольку мы еще не в силах осуществить непосредственный переход от мелкого производства к социализму, – писал В.И. Ленин, – постольку капитализм неизбежен в известной мере... и постольку мы должны использовать капитализм (в особенности направляя его в русло государственного капитализма), как посредствующее звено между мелким производством и социализмом, как средство, путь, прием, способ повышения производительных сил»⁴⁴. В ленинских работах, написанных в марте–сентябре 1921 года, продналог рассматривался как одна из форм перехода к «правильному социалистическому товарообмену». Однако товарные запасы государства были весьма скромными. Собранный в 1921 году урожай оценивался примерно в 66 млн золотых дореволюционных рублей, а товарные запасы государства имелись только на 12 млн рублей⁴⁵.

Все, что было связано с нэпом, оказалось для самых близких соратников В.И. Ленина настолько неожиданным и инновационным, что нарком продовольствия А.Д. Цюрупа, выступая на X съезде РКП(б), не удержался от восклицания: «Я хочу сказать, что поворот делается крутой, поэтому – легче на поворотах, ибо все седоки могут вылететь из телеги на этом

⁴³ *Обухов Н.* О попытках введения прямого товарообмена в начале 1920-х годов // *Экономические науки.* – 1989. – № 4.

⁴⁴ *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений. – Т. 43. – М., 1970. С. 205.

⁴⁵ *Дмитренко В.П.* Торговая политика Советского государства после перехода к НЭПу 1921–1924 гг. – М., 1971. С. 271.

крутом повороте!»⁴⁶ Переход к нэпу излечил большевиков от чрезмерных упований на то, что достаточно задать процессу теоретически правильное (на основе марксистского учения) направление – и дальше все пойдет «как по маслу». Уберегая от безответственности и шапкозакидательства, нэп заставил их строго взвешивать каждый шаг, постоянно анализировать меняющуюся экономическую конъюнктуру, своевременно обнаруживать просчеты, немедленно корректируя их. Следствием такого постоянного самоконтроля и саморегулирования уже в 1921–1922 годах стало многоэтапное углубление нэпа с внедрением рыночных принципов во все сферы управления народным хозяйством.

Речь Ленина на X съезде ВКП(б) в марте 1921 года преследовала также и тактические цели: сбить накал повстанческой войны и получить хлеб. Реальные сдвиги в хозяйственной жизни трудящиеся Советской России могли ощутить, прежде всего, после введения хозрасчета в промышленности. Ленин не рискнул публично рассуждать на эту тему и уж тем более «раздавать» директивы: Гражданская война еще продолжалась на отдельных окраинах бывшей Российской империи. Кроме того, большинство его соратников настороженно восприняли его выводы о необходимости перехода к нэпу. Строго говоря, реальные структурные реформы в торгово-промышленном секторе стали началом новой экономической политики в российской действительности и соответствующей корректировки Советского проекта.

Переход к нэпу был неизбежной реакцией власти на массовые проявления недовольства крестьянства



*Александр
Дмитриевич
Цюрупа*

⁴⁶ X съезд РКП. Стенографический отчет. – М., 1921. С. 228.

и матросов Балтийского флота, которые более не желали мириться с продразверсткой, а также с диктатурой большевиков и проводимой ими политикой «военного коммунизма» («антоновщина», «крестьянский фронт в Западной Сибири», «Кронштадтский мятеж» и т. д.⁴⁷). Прозорливость В.И. Ленина и его решимость противостоять возражениям своих соратников подсказали единственный выход из тупика – сознательный переход к нэпу. В сложившихся условиях само выживание страны подразумевало необходимость совмещения социалистических и капиталистических начал. Экономика в крестьянской стране была крайне ослаблена всеми предшествующими событиями (революция, разруха и голод, Гражданская война и жесткая блокада со стороны Запада). Все это неизбежно подталкивало к необходимости усиления частной инициативы, и руководство страны осознанно пошло по этому пути.

Новая экономическая политика, являвшаяся крупнейшим поворотом в политике большевиков, как и политика «военного коммунизма», первоначально была скорее экспромтом, нежели тщательно продуманной Лениным и его соратниками партийной программой на длительную историческую перспективу. В мае 1921 года на XI (чрезвычайной) партийной конференции Ленин заявил, что в такой мелкобуржуазной стране, как Россия, основной задачей партии является поиск особых промежуточных звеньев и дополнительных форм перехода от буржуазных отношений к социалистическим. Совершенно неожиданно в марте 1922 года на XI съезде РКП(б) в «Политиче-

⁴⁷ Подробнее см.: *Малькевич В.Л.* Советский проект: Начало. – Кн. 2. Гражданская война в России. Ч. 1. – М., 2019. С. 283–387 (глава 4 ««Третья сила» в Гражданской войне»).

ском отчете ЦК» прозвучало заявление Ленина о том, что «отступление», начатое год назад, следует остановить, поскольку цель уже достигнута и на повестку дня выдвигается новая задача: перегруппировка сил. В связи с этим М.М. Горинов и С.В. Цакунов отмечают, что ленинский тезис об «окончании отступления» носил, во-первых, тактическо-пропагандистский характер и был адресован широким партийным массам, которые так и не поняли самой сути ленинской нэповской доктрины и по-прежнему жаждали отмщения и реванша; во-вторых, являлся констатацией факта, что острейшие проблемы, изначально породившие нэп (жесточайший политико-экономический кризис весны 1921 года), были наконец разрешены; в-третьих, зримо подчеркивал, что предельная точка отступления – «государственное регулирование капитализма и торговли», и дальнейшего отступления с этих позиций не будет; в-четвертых, говорил о необходимости стратегической «перегруппировки сил», поскольку акцентировал внимание на том, что с переходом к нэпу российские большевики вступили на путь опосредованного движения к социализму, который изначально не предусматривался в марксистской доктрине; и, в-пятых, указывал, что всем большевикам надлежит овладеть искусством хозяйствовать, торговать и использовать преимущественно экономические методы регулирования общественных процессов в переходный период⁴⁸. Вместе с тем в марте

⁴⁸ См.: Горинов М.М., Цакунов С.В. 20-е годы: становление и развитие новой экономической политики // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории советского государства. – М., 1991. С. 118–164; Цакунов С.В. Нэп: эволюция режима и рождение национал-большевизма // Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал. – Т. 1. От вооруженного восстания в Петрограде до второй сверхдержавы мира. – М., 1997. С. 57–120.



Лев
Борисович
Каменев

1922 года в одной из личных записок Л.Б. Каменеву Ленин прямо написал, что «...было бы величайшей ошибкой думать, что нэп положил конец террору. Мы еще вернемся к террору, и к террору экономическому...»

Новая экономическая политика включала в себя:

- признание закона стоимости и товарно-денежных отношений, подчиненных государственному плану (замена продразверстки продналогом, разрешение свободной торговли, восстановление принципа оплаты по труду, хозрасчета на предприятиях и т. д.);
- в определенной степени признание плюрализма собственности (сдача концессий по договору, госкапитализм, сдача в аренду земли, частная собственность);
- разрешение использования наемной силы под контролем государства;
- возложение на государство предпринимательских и коммерческих функций.

Таким образом, в самом общем виде ленинскую концепцию нэпа образца 1922 года можно сформулировать как путь к социализму через госкапитализм и «допущение в известных пределах», которые возможны в условиях пролетарского государства, товарно-денежных отношений во все сферы экономической жизни страны. Построение социалистического общества в условиях отсталой крестьянской России вступало в конфликт с классическим марксистским представлением о мировом характере социализма как общественного строя, рождение которого прогнозировалось в передовых странах Запада. И ленинская доктрина «ситуативной конвергенции» капитализма

и социализма, в действительности, не столько противоречила ортодоксальным установкам марксизма, сколько представляла собою принципиальный шаг в развитии марксизма, который теперь уже следовало именовать марксизм-ленинизм.

§ 3. Формирование хозяйственного механизма нэпа

К середине 1921 года стало ясно, что государственные структуры управления экономической жизнью, созданные за время Гражданской войны, не способны эффективно руководить народным хозяйством в мирное время. Возник вопрос об изменении политики в управлении национализированной промышленностью. Ленин характеризовал положение следующим образом:

«Мы выбрасываем массу продовольственных и других ресурсов при ничтожном производственном эффекте непроизводительно, на ветер. Это неминуемо должно привести нас к поражению на хозяйственном фронте, если мы быстро и решительно не перестроимся применительно к новым условиям».

9 августа 1921 года Совнарком выпустил документ «О проведении в жизнь начал новой экономической политики». Тогда же вышло и постановление Совета труда и обороны «Основные положения о мерах по восстановлению крупной промышленности, поднятию и развитию производства». Первый рассматривал «кустарную и мелкую промышленность как подсоб-

ную к крупной государственной промышленности». На основании принятых постановлений, промышленным предприятиям надлежало работать на основе «точного хозяйственного расчета»⁴⁹, то есть затраты на производство не должны были превышать стоимость готовой продукции. Ленин в поправках к июльскому проекту постановления ВСНХ в 1921 году подчеркнул необходимость введения экономических принципов хозяйствования: «...в области народного хозяйства государство ничего никому не дает даром...»

Как уточнял Ленин, «хозяйственный расчет и общегосударственный план промышленности, основанный на точном учете ресурсов, производства и бюджета каждого государственного предприятия в отдельности и всех вместе, должны лежать в основе всей государственной промышленности». В отношении государственных предприятий было признано целесообразным повысить их хозяйственную самостоятельность, отдавая при этом предпочтение экономическим методам управления, вместо жестких административных. Взаимоотношения между государственными предприятиями отныне должны были осуществляться на товарно-денежной основе. Имелся в виду перевод всех отраслей народного хозяйства на самоокупаемость («хозрасчет»), а многие предприятия и вовсе должны были действовать на основе коммерческого расчета, где показателями успеха являются рентабельность производства и прибыль от хозяйственной деятельности в целом.

Промышленные предприятия разделили на три группы. К первой относились предприятия, остававшиеся в подчинении государства. Это были технически

⁴⁹ Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917–1967 гг.). – Т. 1. – М., 1967. С. 783.

оснащенные, стабильные предприятия, а также те, деятельность которых имела стратегический характер: предприятия военно-промышленного комплекса, тяжелого и транспортного машиностроения, черной и цветной металлургии и т. п. Ко второй группе относились предприятия, снимаемые с госснабжения – государство сдавало их в аренду кооперативам, товариществам или частным лицам. Это, как правило, были небольшие предприятия. К третьей группе относились мелкие предприятия, получавшие право «хозяйственного расчета». Они могли реализовывать часть своей продукции в пределах, установленных государством по каждой отрасли, имея в виду приобретение необходимого сырья и топлива. В полном объеме возобновлялась заработная плата (причем в заработную плату входили все виды рабочего снабжения, кроме спецодежды)⁵⁰.

Логическим завершением политики «военного коммунизма» в экономике стало учреждение декретом Совнаркома РСФСР от 22 февраля 1921 года Государственной общеплановой комиссии (Госплана). Основой для нее послужила комиссия ГОЭЛРО, действовавшая с 1920 года. Изначально Госплан играл консультативную роль, координируя планы республик и вырабатывая общий план экономического и социального развития страны. Он также занимался изучением положения в экономике и составлением докладов по определенным проблемам (например, по восстановлению и развитию угледобывающих регионов). С 1925 года Госплан начал формировать годовые планы развития народного хозяйства страны⁵¹,

⁵⁰ Ясный Н.М. Советские экономисты 1920-х годов. Долг памяти. – М., 2012. С. 783.

⁵¹ Звездин З.К. От плана ГОЭЛРО к плану первой пятилетки. – М., 1979. С. 269.

которые назывались «ежегодными контрольными цифрами», – директивы, определявшие ориентиры для всех отраслей экономики. Если поначалу аппарат Госплана состоял из 40 экономистов, инженеров и другого персонала, то уже к 1923 году в нем насчитывалось до 300 сотрудников, а еще через два года по всему СССР была создана целая сеть подчинявшихся Госплану планирующих организаций.

По предложению Ленина, 70 % сотрудников Госплана должны были взять под контроль 700 предприятий. Остальные предприятия как нерентабельные предполагалось ликвидировать, а рабочих снять с госснабжения. Но, взвесив все, решили этого не делать. Выбросить на улицу толпы голодных рабочих было бы безумием.

В последующие годы под руководством Госплана были успешно реализованы масштабные программы индустриализации СССР, превратившие страну из преимущественно аграрной в индустриальную державу.

Уже в ходе первой пятилетки в 1928–1932 годах было построено 1500 крупных предприятий (в том числе автомобильные заводы в Москве (АЗЛК) и Нижнем Новгороде (ГАЗ), Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты, Сталинградский и Харьковский тракторные заводы). А в годы Великой Отечественной войны на Госплан была возложена задача обеспечения эвакуации и мобилизации промышленных предприятий в тыл, с которой он успешно справился.

На протяжении 70 лет своего существования Госплан СССР являлся инициатором и локомотивом развития экономики государства. Он руководил деятельностью соответствующих научно-исследова-

тельских организаций, издавал журнал «Плановое хозяйство». Госплан СССР был ликвидирован в 1991 году, его последним руководителем был Ю.Д. Маслюков (1937–2010).



*Николай
Владиславович
Вольский-Валентинов*

В марте 1921 года власти говорили лишь о широком товарообмене в пределах местного хозяйственного оборота. Но вопреки ожиданиям местный товарообмен скоро оказался тесен для развития экономики, и с октября 1921 года он превратился в свободную торговлю со всеми присущими ей признаками. Н.В. Вольский-Валентинов со слов члена коллегии Наркомата продовольствия А.И. Свидерского писал, что никакого единогласия о нэпе в руководстве страны ни при Ленине, ни, тем более, после его смерти, не было и в помине. Скорее напротив:

«...Полностью согласны с ним, может быть, только Красин и Цурюпа; все другие или молчат, или упираются. На одном собрании Ленин говорил:

“...Когда я вам в глаза смотрю, вы все как будто согласны со мной и говорите да, а отвернусь, вы говорите, нет. Вы играете со мной в прятки. В таком случае позвольте и мне поиграть с вами в одну, принятую в парламентах игру. Когда в парламентах главе правительства высказывается недоверие, он подает в отставку... вы высказываете мне недоверие по вопросу о новой экономической политике. Я делаю из этого принятые в парламентах выводы и двум высшим инстанциям – ВЦИКу и Пленуму – вручаю отставку. Перестаю быть председателем Совнаркома, членом Политбюро и превращаюсь в просто-го публициста, пишущего в “Правде” и других советских изданиях”».



Арманд
Хаммер

С введением свободной торговли перед большевиками вставал вопрос о допустимости капитализма в стране вообще. Ленин отвечал на него так: «Конечно, свобода торговли означает рост капитализма. Из этого никак вывернуться нельзя, и кто вздумает вывертываться и отмахиваться, тот только тешит себя словами. Можно ли до известной степени восстановить свободу торговли, свободу капитализма для мелких земледельцев, не подрывая этим корней политической власти пролетариата? – Можно, ибо вопрос в мере». В спецхранах наверняка присутствуют и другие, не менее любопытные, документы, рассказывающие о нэпе и воспроизводящие напряженную и противоречивую атмосферу идеологических конфликтов в советской руководящей элите тех лет, в основе которых лежали зачастую и глубоко личные мотивы, связанные с властными полномочиями.

Американский бизнесмен А. Хаммер⁵², одним из первых установивший деловые связи с Советской

⁵² Хаммер Арманд (1898–1990) – американский предприниматель, коллекционер искусства. Председатель корпорации «Occidental Petroleum» (1957–1990). Родился в США в семье разорившихся судостроителей – еврейских эмигрантов из Российской империи. Окончил Колумбийский университет, получив в 1921 году степень доктора медицины, но медицинской практикой никогда не занимался. Был другом Л. Мартенса, неофициального представителя СССР в Америке. В 1921 году отправился в РСФСР, чтобы вернуть долг за поставки лекарств во время Гражданской войны. После встречи с Лениным вошел в круг бизнесменов, приближенных к советским лидерам. Встречался почти со всеми советскими лидерами, вплоть до М.С. Горбачева. Считался «официальным другом» СССР. В 1926 году создал в СССР первую карандашную концессию, которая в 1932 году была выкуплена государством. Впоследствии это предприятие стало известно как Московский завод пишущих принадлежностей им. Сакко и Ванцетти. Прожил вместе со своим братом в СССР восемь лет, представляя интересы многих американских



Реклама концессии Хаммера: «А. Гаммер. Standard. Карандаши. Перья». 1928 г.

Россией, не раз говорил, что если бы нэп предложил не Ленин, а кто-то другой, его без колебаний расстреляли бы.

Мне приходилось неоднократно встречаться с А. Хаммером и в Москве, и в Лос-Анджелесе для подготовки долгосрочных проектов сотрудничества

компаний и покупая в конце 1920-х – начале 1930-х годов предметы старины, картины и скульптуры из Эрмитажа. Таким образом он собрал большую коллекцию предметов искусства. При его участии в СССР в конце 1970-х годов были построены Центр международной торговли в Москве, крупнейший завод по производству аммиака «ТольяттиАзот» и аммиакопровод «Тольятти-Одесса».

с его корпорацией на компенсационной основе, и могу с уверенностью подтвердить упомянутое высказывание американского бизнесмена, к которому на наших встречах он не раз возвращался. В штаб-квартире компании «Occidental Petroleum» в Лос-Анджелесе за спинкой кресла владельца стояли фотографии с дарственными надписями лидеров многих государств, с которыми он встречался, причем на видном месте – фотография В.И. Ленина, на которой рукой вождя сделана надпись (на английском языке): «Товарищу Арманду Хаммеру от В.И. Ульянова (Ленина) 10.XI.1921». Признаюсь, меня удивило обращение к крупному капиталисту в такой форме («товарищ»). Возможно, Ленин имел в виду пробудить дружеские чувства у американского бизнесмена, в числе первых откликнувшегося на новую экономическую политику Совнаркома, направленную на развитие делового сотрудничества с Западом. Во всяком случае, чувство нескрываемой симпатии к Ленину (в противовес Сталину) при общении с А. Хаммером нельзя было не заметить⁵³.

29 октября 1921 года, выступая на VII Московской губпартконференции, Ленин откровенно говорил о товарообмене как об ошибке:

«Сейчас уже нельзя говорить о товарообмене потому, что он как поприще борьбы выбит у нас из рук. Это факт несомненный, как бы он ни был для нас неприятен. Товарообмен, как система, оказался несоответствующим действительности, которая нам преподнесла вместо товарообмена денежное

⁵³ Подробнее см.: Малькевич В.Л. Россия и США: обреченные быть вместе? – М., 2018. С. 49–50, 111.

обращение, куплю-продажу за деньги. Экономическое строительство привело нас к тому, что нужно прибегать к такой неприятной штуке, как торговля.

Ленин предложил отступить на этот раз от государственного капитализма к государственному регулированию купли-продажи и денежного обращения. Этот путь председатель Совнаркома считал «более долгим, но более прочным, а теперь и единственно для нас возможным», и, несмотря ни на что, вполне приемлемым, поскольку он позволял обеспечить возможность восстановления крупной промышленности. Частная торговля допускалась при условии сохранения «командных высот» властью, то есть крупной промышленности и транспорта, принадлежащих пролетариату.

Ленин подчеркивал необходимость правильного государственного регулирования торговли «в переходных формах нашего социалистического строительства, в деле строительства фундамента социалистических общественно-экономических отношений»⁵⁴. Лидер большевиков уже в начале 1918 года отмечал, что мы «противополагали методам постепенного перехода такие приемы действия, как способ борьбы, преимущественно направленный на экспроприацию экспроприаторов». Тогда «предполагалось осуществление непосредственного перехода к социализму без предварительного периода, приспособляющего старую экономику к экономике социалистической. Мы предполагали, что, создав государственное производство и государственное распределение, мы этим самым непосредственно

⁵⁴ Ленин В.И. Полное собрание сочинения. – Т. 44. – М., 1970. С. 191.

вступили в другую, по сравнению с предыдущей, экономическую систему производства и распределения. Мы предполагали, что обе системы – система государственного производства и распределения и система частноторгового производства и распределения – вступят между собою в борьбу в таких условиях, что мы будем строить государственное производство и распределение, шаг за шагом отвоевывая его у враждебной системы. Мы говорили, что задача наша теперь уже не столько экспроприация экспроприаторов, сколько учет, контроль, повышение производительности труда, повышение дисциплины». Тогда «мы совершенно не ставили вопроса о том, в каком соотношении окажется наша экономика к рынку, к торговле». Уже тогда, признавал Ленин, «по целому ряду пунктов нам нужно было идти назад»⁵⁵.

В 1923 году вместо отраслевых главков в структуре ВСНХ были созданы два органа управления: Главное экономическое управление, осуществлявшее регулирование промышленности в целом, и Центральное управление государственной промышленности, руководившее деятельностью отраслевых трестов⁵⁶. Система управления промышленностью была перестроена в сторону децентрализации. Вместо более полусотни прежних отраслевых главков и центров ВСНХ осталось только 16. Аппарат ведомства подвергся существенному сокращению. Число служащих довели до 91 тыс., сократив почти втрое. Сокращению подлежал и аппарат всех других учреждений. Постановлением СТО в августе 1921 года госпредприятия подчинялись ВСНХ и объединялись в тресты. Тресты, в свою оче-

⁵⁵ Там же. С. 197–200.

⁵⁶ Хазагаева И.Ц. Формирование экономических институтов в период НЭПа // Вестник Иркутского ГТУ. – 2013. – № 6.

редь, объединяли однородные или взаимосвязанные между собой предприятия. Тресты объявлялись основной формой управления производством в государственном секторе.

К концу 1922 года в промышленности страны было организовано 430 трестов. 172 из них находились в ведении Москвы, Петрограда, Юго-Восточного и Сибирского центров и объединяли 2881 предприятие с общей численностью 817 тыс. рабочих. Остальные 258 трестов оказались в ведении губернских совнархозов. Они объединяли 1863 предприятия с 159 тыс. рабочих. К середине 1923 года в стране было уже 478 трестов. Из общего числа трестов к ведению центральных органов относилось всего 40 %, но они охватывали 5/6 всех рабочих госпромышленности. При этом преобладали мелкие тресты: 63 % их общего числа объединяли в среднем 7 предприятий и 359 рабочих, тогда как крупные тресты (13–14 предприятий и 12,5 тыс. рабочих) составляли всего 11 % и были сосредоточены в текстильной и металлургической промышленности.

Хозрасчетные тресты могли самостоятельно принимать решения по производству и реализации продукции⁵⁷. Статья 1-я декрета ВЦИК и Совнаркома от 10 апреля 1923 года гласила:

«Государственными трестами признаются государственные промышленные предприятия, которым государство предоставляет самостоятельность в про-

⁵⁷ См.: Богомолова Е.В. Хозрасчетные тресты – основное звено хозяйствования // Хозяйственный механизм периода новой экономической политики. – М., 1990. С. 8–36; Пумпянский Л. Организация и работа советских трестов // НЭП. Взгляд со стороны. – М., 1991. С. 107.

изводстве своих операций согласно утвержденному для каждого из них уставу и которые действуют на началах коммерческого расчета с целью извлечения прибыли... Государственная казна за долги трестов не отвечает»⁵⁸.

Тресты полностью отвечали за результаты своей деятельности – сами использовали доходы от продажи своей продукции, но и сами же покрывали свои убытки.

Вот тут-то и подоспели «нэпачи-спекулянты», которые пытались всячески «помочь» руководству трестов. И со своих торгово-посреднических услуг они имели весьма солидные барыши. Понятно, что перепало и хозяйственной бюрократии, попадавшей под влияние «новой» буржуазии – или по неопытности, или по соображениям «коммерческого» характера. В течение трех лет нэпа частники контролировали две трети всего оптово-розничного товарооборота страны. Само собой, все это было пронизано отчаянной коррупцией.

Вот два примера криминального полукапитализма. В ноябре 1922 года был разоблачен так называемый «Черный трест», созданный заведующим Мостабаком А.В. Спиридоновым и директором Второй государственной табачной фабрики Я.И. Черкесом. Продажа табачных изделий должна была производиться, в первую очередь, госучреждениям и кооперативам. Однако данный трест, состоявший из бывших табачных оптовых торговцев, получал 90 % всей продукции табачной фабрики. При этом им предоставлялся лучший ассортимент, да еще и 7–10-дневный кредит.

⁵⁸ Цит. по: НЭП и хозрасчет. – М., 1991. С. 29.



Журнал «Крокодил». 31 января 1924 г.

В Петрограде частный предприниматель, торговец металлом С. Пляцкий основал снабженческо-сбытовую контору, которая имела годовой оборот в 3 млн рублей. Как потом выяснилось, такие солидные доходы были возможны в результате тесного «сотрудничества» с 30 госучреждениями.

Исследователь С.В. Богданов, касаясь этих и других фактов «нэповского» криминала, отмечает:

«Взяточничество среди государственных служащих периода нэпа являлось специфической формой приспособления к кардинально изменившимся социально-экономическим реалиям общества.

Зарплата советских служащих, не входивших в номенклатурные списки, была весьма низкой, да и, с точки зрения социальной защищенности, их положение было незавидным. Соблазнов же поправить свое материальное положение за счет полулегальных сделок с нэпманами было очень много. К данному факту необходимо добавить многочисленные реорганизации аппарата государственного управления, которые перманентно шли на протяжении всего периода существования нэпа и, безусловно, не только вносили неразбериху, но и порождали стремление отдельных чиновников обезопасить себя на случай внезапного увольнения»⁵⁹.

После передачи установленной доли прибыли государству трест мог распоряжаться заработанными средствами по своему усмотрению, направляя их на расширение производства, на «выдачу наградных для рабочих и служащих» и на улучшение их быта. На паевых началах тресты создавали органы оптовой торговли – синдикаты, которые играли роль посредников между потребителем и производителем при предоставлении бытовых и снабженческих услуг.

По отношению к самой промышленности синдикаты играли все более активную роль: стимулировали (а нередко и финансировали) выпуск новых видов товаров, расширение ассортимента, повышение качества продукции, снижение издержек производства. К концу 1920-х годов, по мнению большинства специалистов, синдикаты стали играть ключевую роль

⁵⁹ Цит. по: Елисеев А. Противоречивый НЭП. Как в Советской России временно ввели капитализм // Столетие.RU. – 2016. – 21 марта (http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/protivorechivyy_nep_734.htm).

в управлении народным хозяйством страны, в то время как отраслевые государственные структуры теряли реальную власть над промышленностью⁶⁰.

На XI Всероссийской конференции РКП(б) в декабре 1921 года комиссия по реорганизации ВСНХ в лице В.П. Ногина предложила для большей централизации решения экономических задач объединить тресты в синдикаты. 21 января 1922 года президиум ВСНХ принял это решение – «свободное и инициативное объединение трестов для разрешения задач в области заготовки сырья, торговли и т. д. в виде синдикатов»⁶¹.

Синдикаты создавались в отраслях промышленности, связанных с широким потребительским рынком. Практически за год было организовано, в основном по инициативе трестов, 24 синдиката, из которых некоторые (Уралмет, текстильный синдикат – ВТС, кожевенный – ВКС и др.) стали впоследствии флагманами советской промышленности.

Условно синдикаты можно разделить на две группы. В первую входили объединения, имевшие оперативные заготовительные и торговые функции, во вторую – те, что оперативных функций не имели и создавались для регулирования рынка, районирования сбыта или заготовок, установления цен, распределения заказов, то есть играли роль посредников.

Летом 1922 года при ВСНХ был создан консультативный орган – Совет синдикатов для обмена опытом и разработки методов планового регулирования про-



*Виктор
Павлович
Ногин*

⁶⁰ Хозяйственный механизм периода новой экономической политики. По материалам 20-х годов. – М., 1990. С. 79, 80.

⁶¹ Известия ВСНХ. – 1922. – 7 марта.

мышленности и торговли⁶². Товар из центра расходился по губерниям и уездам к местным отделениям госторгов. На местах розничная торговля проходила через магазины, базарные палатки и лотки⁶³. В 1924–1925 годах по сравнению с 1923–1924 годами оборот синдикатов по сбыту увеличился на 89 %. Конечно, в основном это произошло за счет роста промышленного производства. Но и роль синдикатов здесь тоже велика⁶⁴.

По решению Совнаркома синдикаты за это время уменьшили сбыт товаров частным покупателям – с 18 % до 13,4 %. Частникам продавали неходовые товары и, обычно, в сезоны затоваривания. В 1925 году втрое увеличилось число оптово-розничных магазинов, вчетверо – складов Металлосиндиката Центрального района, магазинов Резинтреста и т. д.⁶⁵ В 1924 году синдикаты стали систематически изучать потребительский спрос с целью улучшения качества и ассортимента продукции. В это время, например, текстильная промышленность давала более тысячи сортов разного товара. После изучения спроса Текстильный синдикат стандартизировал текстильную продукцию, очертив специализацию трестов. Ассортиментное бюро синдиката разрабатывало заказы для трестов⁶⁶.

Самыми крупными контрагентами синдикатов по сбыту промышленных товаров являлись кооперация

⁶² Канторович В.Я. Советские синдикаты. – М., 1928. С. 236.

⁶³ Внутренняя торговля СССР за X лет. – М., 1928. С. 59.

⁶⁴ Синдикаты СССР в цифрах и диаграммах за пять лет. 1923/24–1927/28. – М., 1928. С. 111.

⁶⁵ Там же. С. 7.

⁶⁶ Звездин З.К. Всесоюзный текстильный синдикат в 1922–1929 годах // Исторические записки. – Т. 88. – М., 1971.

(50–54 %) и государственная торговля (40–44 %). Если государственная и кооперативная торговля всячески поддерживались властью, то частнику жилось зачастую несладко – высокие налоги, большая арендная плата, дорогие кредиты. Вес частной торговли в общем объеме товарооборота сильно сократился: с 64,8 % в 1922–1923 годах до 8,9 % в 1927–1928 годах. Если брать довоенный уровень за 100 %, в 1926–1927 годах торговая сеть составила только 65 %. Частника в 1928 году синдикаты уже не снабжали. В 1928–1929 годах кооперации синдикатами сдавалось для реализации 86,1 % продукции.

По данным Центросоюза, с 1923 по 1928 год число членов кооперативов выросло в 3 раза – с 7,6 млн до 22,6 млн человек. Благодаря государственной поддержке кооперации в 1927–1928 годах ее обороты достигли 50,5 % всех торговых оборотов по оптовой и 54,3 % по розничной торговле⁶⁷. Централизация сбыта сделала ненужной синдикатскую торговую сеть, которая уже не могла следить за потребностями рынка. Руководство Текстильного синдиката предложило кооперации составлять с учетом спроса предварительные заказы, а уж синдикаты будут их удовлетворять с учетом производственных мощностей текстильной промышленности. Пленум ЦК ВКП(б) в феврале 1927 года эту идею одобрил и, более того, решил распространить ее на всю кооперацию, а не только текстильную, и на госпромышленность. ВКП(б), проводя в 1929 году реорганизацию управления

⁶⁷ См.: *Богомолова Е.В.* Место и роль синдикатов в системе управления народным хозяйством в 20-е годы // *Хозяйственный механизм периода новой экономической политики. По материалам 20-х годов.* – М., 1990. С. 37–82; НЭП: взгляд со стороны. – М., 1991. С. 236, 238.



промышленностью, учитывала опыт синдикатов с их применением хозрасчетных принципов⁶⁸.

Между тем, фабрично-заводское производство постепенно возрождалось. В 1922 году промышленность Петрограда освоила некоторые новые производства – компрессорных труб для нефтяников, телеграфных и телефонных аппаратов. На «Электросиле», Металлическом заводе и «Красном Путиловце» шло изготовление оборудования для первенцев плана ГОЭЛРО – Шатурской, Каширской и других электростанций. На правом берегу Невы в 1922 году была пущена первая тепловая станция «Красный Октябрь», работавшая на местном торфе.

Ежемесячная выработка продукции петроградской промышленности в 1922 году более чем удвоилась по сравнению с 1921 годом. В октябре 1925 года был спущен на воду первый советский лесовоз. Завод им. К. Маркса летом 1925 года освоил производство шерстоткацких станков, которые до этого ввозились из Англии. Завод им. И.Е. Егорова приступил к выпуску пассажирских вагонов. Ленинград начал производить электромоторы, трансформаторы. На «Электросиле» было запущено производство первых крупных советских гидрогенераторов. Вступивший в строй в июле 1925 г. станкостроительный завод им. Я.М. Свердлова, уже в 1926–1927 гг. выпустил 134 металлообрабатывающих станка. В 1926 году была пущена Волховская ГЭС. В 1927 г. ВСНХ передал

⁶⁸ См.: Синдикатская система СССР. Материалы Совета синдикатов. – М., 1929. С. 78; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – Т. 3. 1922–1925. – М., 1984. С. 494; *Рубин А.М.* Синдикаты и их роль в развитии промышленности СССР // История СССР. – 1968. – № 4. С. 4–29.



Статор гидрогенератора Волховской ГЭС, изготовленный на «Электросиле». 1926 г.

ленинградским заводам заказ Днепростроя. Металлический завод получил задание изготовить 4 турбины по 50 тыс. л. с. каждая. На «Электросилу» возлагалась постройка генераторов. К выполнению заказов Днепростроя привлекались также «Красный Путиловец», Ижорский завод, «Севкабель» и другие предприятия⁶⁹.

Вместе с тем, за небольшой период времени после введения нэпа нехватка рабочей силы сменилась ее избытком. И уже к августу 1921 года число вакантных

⁶⁹ Восстановление промышленности Ленинграда. – Т. 2. – Л., 1963. С. 452.

рабочих мест приблизилось к числу ищущих работу. Зимой 1922 года началось снижение потребности предприятий в кадрах. В 52 губернских городах число безработных за 1922 год со 160 тыс. человек возросло до 641 тыс. Пособие по безработице было невысоким – 27 руб. 50 коп. Но, как отмечал В.Г. Сироткин⁷⁰, на эти деньги «рабочий и служащий при нэпе могли купить два демисезонных пальто, а при полной занятости в 1930–1935 годах и на вдвое бóльшую зарплату купить даже еду было негде: все давалось по карточкам или через распределители».

Переход к нэпу вызвал возрождение товарно-денежных отношений и института налогов. В резолюции XI съезда РКП(б) «О финансовой политике» говорилось: «Налоговая политика должна иметь задачей регулирование процессов накопления путем прямого обложения имущества и доходов». Вместе с тем в стране развивалась инфляция. В ноябре и декабре 1923 года рабочие Петрограда потеряли на падении курса совзнака в среднем 14 %, а в январе 1924 года – 27 % заработной платы⁷¹. Выйти из кризиса позволило административное вмешательство государства в процесс ценообразования. В 1924 году отпускные цены на продукцию государственных предприятий были в приказном порядке понижены на 30 %. Одновременно прошло повышение закупочных цен на сельхозпродукты, сопровождавшееся форсированной государственной закупкой зерна для экспорта. В результате «кризис сбыта» был быстро ликвидирован.

⁷⁰ Сироткин Владлен Георгиевич (1933–2005) – советский и российский историк и публицист. Доктор исторических наук, профессор Дипломатической академии МИД РФ.

⁷¹ Иванов Ю.М. Положение рабочих России в 20-х – начале 30-х годов // Вопросы истории. – 1998. – № 5. С. 28–41.

Однако на смену ему пришел «товарный голод»: если прежде товаров было много, но крестьяне не могли их купить из-за высоких цен, то теперь крестьяне имели деньги, но товаров в продаже не хватало⁷².

К 1923 году в стране без работы оказались 625 тыс. человек, среди них 30 % составляли служащие, 19 % – чернорабочие, 12 % – квалифицированные рабочие. На каждые 100 человек, оказавшихся без работы, в среднем приходилось 29 рабочих мест. Период безработицы составлял около трех месяцев. В Петрограде в июне 1922 года было зарегистрировано 146 тыс. безработных, в январе 1923 года – более 120 тыс. Пятую часть безработных составляли промышленные рабочие, имевшие квалификацию⁷³.

XIII съезд РКП(б), состоявшийся в мае 1924 года, отмечал: «В городе вместе с подъемом госпромышленности развивается безработица, особенно тяжело бьющая по рабочей молодежи». В 1926 году вышло постановление ЦК ВКП(б) «О подготовке и обучении рабочей силы», в котором предусматривалось расширение форм подготовки в целях ускорения обучения необходимой для промышленности квалифицированной рабочей силы. Безработных, состоявших на учете бирж труда, отправляли на специальные краткосрочные курсы, организовывали бригадное и индивидуальное ученичество на производстве.

В 1925–1926 годах получили работу 1 млн 943 тыс. человек, а в 1927–1928 годах – 4 млн 841 тыс., то есть

⁷² Вайнштейн А.Л. Цены и ценообразование в СССР в восстановительный период 1921–1928 гг. – М., 1972. С. 190.

⁷³ См.: Рогачевская Л.С. Ликвидация безработицы в СССР. 1917–1930 гг. – М., 1973. С. 382; Заславский И. Занятость и рынок труда при НЭПе // Социалистический труд. – 1989. – № 10.



Биржа труда. Москва. 1920-е годы

за три года потребность советской экономики в рабочей силе возросла почти в 2,5 раза. Тем не менее, на 1 октября 1928 года на биржах труда состояли 341,3 тыс. человек, впервые предлагавших труд (24,8 %), 345,6 тыс. неквалифицированных рабочих (21,5 %), 228,6 тыс. служащих (16,6 %), 209,2 тыс. представителей индустриальной группы (15,2 %) и 83,8 тыс. строителей (6,1 %) ⁷⁴.

⁷⁴ См.: Суворов К.И. Исторический опыт КПСС по ликвидации безработицы (1917–1930). – М., 1968. С. 258; Захарова Н.М. Проблемы труда в СССР в годы НЭПа // Вестник Московского университета. – Серия 6. Экономика. – 1992. – № 2.

Хозяйство страны постепенно приобретало упорядоченный характер. Товарно-денежные отношения под контролем государства, несмотря на ряд серьезных упущений, вызванных отсутствием опыта управления, позволили постепенно выйти из общенационального кризиса. Именно при нэпе были заложены основы плановой экономики, действовавшей до распада СССР. Центром управления советской экономикой стал Госплан. Функции управления, включая утверждение хозяйственных планов, отчетов экономических наркоматов, руководство отдельными отраслями промышленности передавались Совнаркому.

§ 4. Восстановление института собственности и новый быт

Во время нэпа был восстановлен важнейший экономический институт – институт собственности. Как писал И.В. Сталин, «революционная законность первого периода нэпа обращалась своим острием главным образом против крайностей военного коммунизма, против “незаконных” конфискаций и поборов. Она гарантировала частному хозяину, единоличнику, капиталисту сохранность их имущества при условии строжайшего соблюдения ими советских законов»⁷⁵.

В марте – апреле 1921 года по решению X съезда для формирования хозяйственного механизма нэпа были созданы комиссии ЦК РКП(б) и Совнаркома по продналогу и финансам. Главой первой комиссии

⁷⁵ Сталин И.В. Вопросы ленинизма. – М., 1934. С. 655.

стал заместитель председателя Совнаркома Л.Б. Каменев, вторую возглавил член ЦК РКП(б), председатель Финансового комитета Совнаркома Е.А. Преображенский⁷⁶. Преображенский, будучи экономистом, писал о «законе социалистического накопления», теоретически обосновывая необходимость для большевистского государства идти путем принудительного перераспределения средств из деревни в городскую промышленность. Главной задачей первой комиссии была подготовка необходимых нормативно-правовых и управленческих решений для перехода к новой системе налогообложения и реформы кооперации. Задача второй комиссии заключалась в реорганизации всего денежного обращения, кредитной системы, бюджетных отношений и т. д.

Создание законодательной базы, которая была призвана регулировать предпринимательскую деятельность, началось с декрета Совнаркома «Об обмене» от 24 мая 1921 года и Инструкции к этому декрету



*Евгений
Алексеевич
Преображенский*

⁷⁶ Преображенский Евгений Алексеевич (1886–1937) – деятель российского и международного коммунистического движения, советский экономист и социолог. Автор книги «Новая экономика». С апреля 1920-го по март 1921 года – Секретарь ЦК РКП(б); один из организаторов вооруженной борьбы против мятежа Чехословацкого корпуса и колчаковских войск в 1918 году. Участвовал в подавлении левозсеровского мятежа 1918 года в Москве. Вместе с Н.И. Бухариным находился в здании Московского комитета РКП(б) в Леонтьевском переулке в Москве во время террористического акта, совершенного 25 сентября 1919 года организациями «Анархистов подполья» и левых эсеров. Был противником подписания Брестского мира, утверждая, что «весь план тов. Ленина является, в сущности говоря, попыткой спасти жизнь Советской власти посредством самоубийства». Настаивал на революционной войне, утверждая ее неизбежность, несмотря на неподготовленность к ней Советской России. Расстрелян в 1937 году. Реабилитирован в 1988 году.

от 19 июля 1921 года, которые определили порядок торговли для частных лиц. Серия декретов, принятых в том же году, – «Об отмене, приостановке и пересмотре некоторых постановлений о мелкой и кустарной промышленности», «О кустарной и мелкой промышленности», «О предприятиях, перешедших в собственность Республики» и ряд других – сформулировала определенную, но все же недостаточно внятную законодательную основу частнопредпринимательской деятельности в промышленности⁷⁷.

Частным лицам разрешалось открывать собственные предприятия с числом занятых не более 20 человек. Фактически эти предприятия были подконтрольны государству, программа их работ утверждалась в учреждениях государственной власти на местах. Была и категория «цензовых» предприятий⁷⁸, к числу которых относились имевшие не менее 16 рабочих при

⁷⁷ Яковлев А.С. Предпринимательство в России: история и современность. – М., 1997. С. 176.

⁷⁸ *Ценз промышленного предприятия* – перечень признаков, на основе которых предприятие учитывалось как самостоятельная хозяйственная организация при переписи или текущем статистическом наблюдении. Изучая основные источники фабрично-заводской статистики, В.И. Ленин показал необходимость установления четких признаков для определения понятия «фабрика» и «завод» (наличие парового двигателя или наличие 16 рабочих и более без двигателя). Такие признаки были положены в основу Ценза промышленного предприятия, использовавшегося дореволюционной статистикой и статистикой первых лет советской власти. В СССР по мере укрепления планового хозяйства все предприятия, охваченные планом, стали входить в число подлежащих учету. С середины 1930-х годов вместо деления промышленности на цензовую и нецензовую было принято деление на крупную и мелкую; с начала 1960-х учитывались промышленные предприятия, находящиеся на самостоятельном балансе, и подсобные.

наличии механического двигателя и не менее 30 при его отсутствии⁷⁹.

Советская власть пошла на передачу в частные руки отдельных некрупных предприятий. Разгосударствление производилось в форме прямой передачи в собственность или сдачи в аренду как физическим, так и юридическим лицам (кооперативам, товариществам и т. д.). Получили развитие смешанные формы собственности (государственно-частной), в том числе с участием иностранного капитала (разнообразного профиля акционерные общества, концессии и т. д.).

Частные лица, а также члены кооперативов получали лицензии для ведения торговли по категориям: для корабейников, для торговли на открытых рынках и в закрытых помещениях. Частному капиталу принадлежало 84 % всех розничных, 50 % оптово-розничных и свыше 20 % всех оптовых предприятий. Во внешнюю торговлю частный капитал не допускался. Международные торговые соглашения заключались только с подразделениями Наркомата внешней торговли⁸⁰.

В октябре 1921 года на II Всероссийском съезде политпросветов Ленин выступил с докладом «Новая экономическая политика и задачи политпросветов», где констатировал, что капитализм восстановлен в значительной мере, что ради выживания Советской России необходимо дать возможность развиваться капитализму и придется допустить его усиление, что пределы отступления еще неизвестны. Это ставило революцию перед новыми задачами, к решению ко-

⁷⁹ *Дмитренко В.П.* Торговая политика Советского государства после перехода к НЭПу. 1921–1924 гг. – М., 1971. С. 271.

⁸⁰ НЭП: взгляд со стороны. – М., 1991. С. 231.

торых коммунисты не готовы, так как не умеют хозяйствовать. Хозяйствованию предстояло научиться у капиталистов, а научившись – победить их же оружием. В этих условиях, признавал Ленин, «ученье не может не быть суровым – под страхом гибели... мы должны помнить, что у нас должно быть либо величайшее напряжение сил в ежедневном труде, либо нас ждет неминуемая гибель»⁸¹.

Нормализации положения в стране в этот период способствовало получение хорошего урожая 1922 года. Кризис на продовольственном рынке миновал. К концу года последствия голода в основном были преодолены, и в 1923 году наметилась некоторая тенденция экономического подъема.

30 октября 1922 года был принят Земельный кодекс РСФСР, расширявший возможности восстановления крестьянского хозяйства. Продналог на 13 видов продовольствия, технических и фуражных культур, введенный весной 1921 года, был заменен в мае 1923 года единым сельскохозяйственным налогом, который взимался частью продукцией, частью – деньгами. Введение продналога дало возможность отказаться от прямого продуктообмена города и деревни и перейти к свободной торговле⁸².

Сначала торговля ограничивалась местным оборотом. Но уже осенью 1921 года власть вынуждена была прийти к раскрепощению товарно-денежных отношений, использованию рыночных методов хозяйствования. Постепенно торговля становилась основной формой «смычки» между городом и деревней. В 1923

⁸¹ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 43. – М., 1970. С. 156–158.

⁸² Дарков Г.В. Налоги в годы НЭПа: из истории советских финансов // Финансы СССР. – 1989. – № 3.



Этикетка коробки конфет «Красный Октябрь» с фотографией главного входа Всероссийской сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки. 1923 г.

году в Москве открылась Всероссийская сельскохозяйственная и кустарно-промышленная выставка⁸³.

Переход к нэпу вызвал заметное оживление частного предпринимательства. В Петрограде только за 5 месяцев, с мая по сентябрь 1921 года, было выдано около 7000 патентов на торговлю. В конце 1922 года в Петрограде насчитывалось 250 государственных торговых предприятий с оборотом 26 млн руб., 488 кооперативных предприятий с оборотом 12 млн и 1029 частных с оборотом 55 млн руб.

Нэпманы получили возможность открывать производственные и торговые предприятия, им предоставлялось право собственности на строения и движи-

⁸³ Афанасьев В.Г. НЭП и I Всесоюзная сельскохозяйственная и кустарно-промышленная выставка 1923 г. // Вестник МГУ. – Серия 8. История. – 1990. – № 6.

мое имущество, право аренды промышленных предприятий и участия в работе товарных бирж, рыночных комитетов и т. п. Частные предприниматели были обязаны предоставлять в госорганы сведения о своей работе, поставщиках и рынках сбыта, изменениях в составе предприятий, размерах дохода, что ранее являлось коммерческой тайной.

Основной сферой частного капитала являлась торговля, которая привлекала возможностью получения прибыли за счет быстрой оборачиваемости средств. Привлекали еще кустарная промышленность, нелегальный бизнес. Нэпманы избегали вкладывать средства в промышленное производство, поэтому удельный вес частного капитала в фабрично-заводской отрасли в первые годы нэпа составлял чуть более 4 % и постепенно сокращался. К 1926 году среди предпринимателей на всю страну было только около 800 фабрикантов и заводчиков⁸⁴.

Читателю небезынтересно будет узнать социальный состав нэпманов. В Петрограде в 1922 году среди владельцев частных предприятий 26,2 % составляли бывшие дореволюционные торговцы, 28,4 % – домохозяйки, 13,4 % – ремесленники, 5,7 % – служащие. Примерно 75 % из них свой коммерческий опыт приобрели в годы «военного коммунизма», занимаясь мешочничеством. Попутно заметим, что слабо оснащенные и подконтрольные госорганам частные предприятия имели более высокую рентабельность, чем государственные⁸⁵.

⁸⁴ НЭП: государство, частник, кооперации // Вопросы истории. – 2007. – № 2. С. 3–15.

⁸⁵ *Лебина Н.Б.* Повседневная жизнь советского города. Нормы и аномалии. 1920–1930-е годы. – СПб., 1999. С. 316.



Первая в СССР механизированная фабрика-кухня № 1 товарищества «Нарпит» и при ней Центральная столовая имени В.И. Ленина. Иваново-Вознесенск. 1925 г.

Осенью 1921 года была разрешена, наконец, свободная торговля хлебом, и создано пaeвое товарищество «Народное питание» (Нарпит). Основной идеей, изложенной в уставе товарищества, стала необходимость перехода к общественным формам питания, способствующим «поднятию работоспособности трудящихся и тем самым – производительных сил страны». Газета «Известия» осенью 1922 года писала: «Петроград не только ожил, но и помолодел и похорошел...» Умершие «магазины... воскресли с необычайной быстротой. Блещат, сверкают, манят к своим

витринам и в свои гостеприимные двери толпы гуляющих... Какие магазины... какие вина, торты, рябчики!»

Конечно, как и в любом обществе, построенном на товарно-денежных отношениях, в советском Петрограде начала 1920-х годов кто-то ел лучше, а кто-то хуже. Однако по мере восстановления торговой сети города питание жителей постепенно налаживалось. В 1922 году горожане могли уже позволить себе делать выбор между рынком, кооперативными и государственными магазинами, которые находились в состоянии постоянной войны друг с другом.

Вместе с тем, обычному человеку было, в общем-то, все равно, у кого он покупает продукты. Главное, чтобы они были недорогими и доброкачественными. Кооперативные и государственные торговые точки нередко открывались в помещениях, где до революции находились частные магазины и лавки, и горожане по привычке называли эти новые заведения именами прошлых владельцев. Особенно это относилось к булочным и кондитерским. Над ними еще висели дореволюционные золоченые крендели.

К концу 1924 года в полтора раза по сравнению с 1921 годом возросла калорийность пищи, потребляемой рабочими города, в четыре раза увеличилось ежедневное потребление сахара, в два раза – жиров и мяса. Лучше стали питаться и те, кто, по идее Ленина, в годы Гражданской войны вообще мог быть лишен карточек. Так, П.А. Свиньина, вдова известного генерала Российской империи от артиллерии А.Д. Свиньина, по своему происхождению попадала в разряд «бывших» людей и поэтому в период «военного коммунизма» продуктовый паек получала по самой низкой категории. Теперь же белый хлеб и горячие

бублики стали доступными даже самым малообеспеченным жителям Ленинграда⁸⁶.

Осенью 1921 года власть позволила частникам открывать кафе, рестораны, чайные и столовые. Вот как описывал эту ситуацию известный политический деятель монархист В.В. Шульгин. Он пошел на встречу в один из ленинградских ресторанов и в мгновение ока оказался в дореволюционном Петербурге:



*Василий
Витальевич
Шульгин*

«Я вошел в знакомый вестибюль, посмотрел на аквариум, в котором плавали, очевидно, те же самые рыбки, что и десять лет тому назад, по крайней мере, мне показалось, что узнал одну стерлядку. И поднялся в кабинеты. Гражданин лакей весьма предупредительно провел меня в оставленную для меня комнату. Через несколько минут собрались все, кому полагалось, принесли закуски и карточку, причем лакей, как и в бывалое время, поучительно-уверенно склонившись, ласковым басом уговаривал взять то или это, утверждая, что сегодня “солянка очень хороша”. В меню возрожденных “Кюба” и “Донона”⁸⁷ названия блюд, как и до революции, писались на французский манер: тюрбо, суп а ля торпо, каша а ля русс»⁸⁸.

В середине 1920-х годов в Ленинграде было 43 рынка и базарные площадки. В зависимости от уровня доходности они делились на четыре категории.

⁸⁶ *Лебина Н.Б.* Советская повседневность: нормы и аномалии от военного коммунизма к большому стилю. – М., 2015. С. 488.

⁸⁷ Легендарные петроградские рестораны. «Кюба́» – находился на углу Большой Морской улицы (д. 16) и Кирпичного переулка (д. 8); «Донон» – на Мойке, 24.

⁸⁸ *Шульгин В.В.* Дни. 1920: Записки. – М., 1989. С. 559.



Торговля арбузами в Апраксином дворе. Ленинград. 1924 г.

К первой относился Мальцевский рынок, ко второй – Андреевский, Покровский, Кузнечный, Сытный; к третьей – Центральный, Клинский, Суворовский, Дерябинский, Везенбергский; к четвертой – Конный, Обуховский и др. Сенной же рынок вместе с Ново-Александровским стояли вне категорий. Если на Мальцевском рынке в 1925 году действовали 340 торговых предприятий, годовой оборот которых составлял 6755 млн рублей, то на Сенном – 414 с почти 16-миллионным оборотом. Рынок на Сенной эпохи нэпа прежде всего поражал современников обилием продуктов. На Горсткиной улице (ныне улица Ефи-

мова) располагались оптовые склады мясной продукции. Туши доставляли сюда в специальных «обитых цинком койках». Отсутствие холодильников создавало немало проблем и для торговцев, и для представителей санитарной инспекции рынка, которые, в частности, должны были следить не только за свежестью товара, но и за чистотой дерюг, которыми покрывали мясо.

В мясных рядах, расположенных непосредственно на площади, уже торговали в розницу, причем не только продукцией первого и второго сортов, но и так называемым кошачьим мясом, то есть низкосортным, годившимся лишь для животных. Это мясо могли подсунуть покупателю под видом вполне полноценного продукта: жульничество со стороны мясников было нередким явлением. Вечерняя «Красная газета» в ноябре 1926 года совершенно серьезно призывала горожан быть осмотрительными при покупке кроликов: на поверку они могли оказаться кошками.

Торговали на Сенной и молочными продуктами. В 1920-е годы почти половину молока, потреблявшегося горожанами, поставляли молочницы, торговавшие на рынках. Зимой в будний день торговать в Питер приезжали в среднем 4 тыс. молочниц. Их колоритные фигуры запомнились многим современникам нэпа – ведь творог, сметану и сливки на ленинградских рынках продавали в основном окрестные финки с их особым акцентом. Желавшим торговать молочницам на рынках выдавали специальные жестяные бляхи, которые висели на ларьках и были своеобразным опознавательным знаком.

Случаев отравления продукцией молочниц было немало. Не слишком свежие сливки, например, они отдавали кустарям, делавшим мороженое. Им горо-

жане травились так часто, что в 1924 году Ленсовет был вынужден принять специальное постановление о приготовлении мороженого и торговле им. Постановление определяло требования к посуде (только медная), льду (чистый, обмытый) и киоску, в котором осуществлялась продажа. Он должен был стоять не ближе, чем в 20 метрах от выгребных ям и извозчичьих стоянок.

Желая несколько упорядочить торговлю, петроградские власти решили открыть большой рынок. Его проектирование началось в 1922 году. В Кузнечном переулке, территория которого принадлежала церкви Иконы Владимирской Божьей Матери, где прежде находились дровяные склады, с 1925 года по проекту архитекторов С.И. Овсянникова и А.С. Пронина, началось строительство. Огромный рынок, освещавшийся световым фонарем, расположенным в перекрытии центральной части, главный вход которого был украшен четырьмя колоннами, скульптурами рабочего и крестьянина и башней с часами, должен был собрать под своей крышей большую часть частных предпринимателей. Однако мечтам о большой торговле сбыться не пришлось – комплекс просто не успели построить. Кузнечный рынок был сдан в 1927 году, а нэп начали свертывать вскоре после смерти Ленина.

Первые товарные биржи в Советской России открылись в конце 1921 года, и к августу 1922 года, когда вышло постановление Совета труда и обороны о биржах, их число достигло 50. К 1923 году насчитывалось 79 товарных бирж, к 1924 году – 96. Большинство из них в соответствии с резолюцией IX съезда Советов возникли как государственные, кооперативные или государственно-кооперативные. Однако в

некоторых случаях в зарождении бирж участвовала и частная торговля. Осенью 1922 года в Москве и Петрограде был раскрыт ряд валютных подпольных контор, так называемых «черных биржевиков». Ленин в интервью английским газетам 27 октября 1922 года объяснял: «...арестованы исключительно деятели так называемой черной биржи, и в руках наших властей имеются данные, устанавливающие связь этих биржевиков-валютчиков с некоторыми сотрудниками иностранных миссий в Москве, причем эти данные подтверждают не только продажу платины, золота (слитков), но и организацию контрабандной переправы этих ценностей за границу». В 1930 году деятельность советской биржи прекратилась.

В середине 1920-х годов появились бизнесмены с крупным капиталом; в Москве и Ленинграде было зарегистрировано 855 человек с годовым доходом свыше 20 тыс. рублей, которые находились на особом контроле у налоговой инспекции. Для этих людей квартирный налог составлял 10,5 %, постоянно повышалась арендная плата и тарифы на транспорт, а налог на прибыль почти не оставлял возможности на расширение производства. В 1926–1927 годах $\frac{2}{3}$ чистого дохода крупных бизнесменов уходило на уплату налогов.

Тем не менее, начался процесс, получивший название «онэпивание» общества: приобретение имущества, хорошая одежда, благоустроенная квартира, нормальная еда... С нэпом менялось отношение к внешнему виду человека. С середины 1920-х годов кожанка вышла из моды, уступив место так называемому «птичьему» крою платья; короткие юбки, ботинки на шнуровке, лиса или песец на плечах. Появились новые прически. В мужском костюме особым

№ 2113. Летнее короткое платье из батиста, батиста и кружевной вышивкой. Юбка собрана в складку. Длина до середины бедра. 3 1/2 метра.

№ 2114. Летнее короткое платье из батиста, батиста и кружевной вышивкой. Юбка собрана в складку. Длина до середины бедра. 3 метра.

№ 2115. Летнее короткое платье из батиста, батиста и кружевной вышивкой. Юбка собрана в складку. Длина до середины бедра. 3 метра.

№ 2116. Летнее короткое платье из батиста, батиста и кружевной вышивкой. Юбка собрана в складку. Длина до середины бедра. 3 метра.

№ 2117. Летнее короткое платье из батиста, батиста и кружевной вышивкой. Юбка собрана в складку. Длина до середины бедра. 3 метра.



Мода 1926 года

шиком считались узкие и короткие брюки, до щиколотки. С этими проявлениями «мелкобуржуазной, нэпманской» моды активно боролись. За ношение шелковой блузки или лакированных туфель могли исключить из комсомола⁸⁹.

Постепенно исчезли очереди; один за другим открывались различные новые магазины. По воспоминаниям очевидца, «как по мановению волшебной палочки, появилось все: канули в прошлое голод, неустроенность и боязнь за завтрашний день, люди стали добрее, милосерднее, раскованнее». Вновь появились демократические (в отличие от ресторанов) пивные. С оживлением промышленности и торговли и улучшением продовольственного снабжения численность горожан снова стала быстро расти.

Вместе с тем, участились случаи самоубийства. Так, в Петрограде (Ленинграде) смертность от самоубийств в пересчете на 100 тыс. составляла в 1923 году – 32,6 человека, в 1924-м – 32,1, в 1925-м – 34,4, в 1926 году – 35,9. Близкими были и показатели Москвы: в 1923 году – 23 самоубийства на 100 тыс. жителей города, в 1924-м – 33,7, в 1925-м – 17,5, в 1926-м – 25,8. Самоубийце давали клеймо «интеллигентского нытика»⁹⁰. В стране в 1926 году среди способов добровольного ухода из жизни первое место занимало повешение – 49,7 %, далее следовали самоубийства с помощью огнестрельного оружия – 23,9 %, отравле-

⁸⁹ См.: *Лебина Н.Б.* Рабочая молодежь Ленинграда: труд и социальный облик 1921–1925 годы. – Л., 1982. С. 168; *Лебина Н.Б., Чистиков А.Н.* Обыватель и реформы. Картины повседневной жизни горожан в годы НЭПа и хрущевского десятилетия. – СПб., 2003. С. 339.

⁹⁰ Самоубийства в СССР. 1922–1925 гг. // Труды ЦСУ СССР. Отдел моральной статистики. – М., 1927.

ния – 14,6 %, утопления – 4 %, с помощью холодного оружия и путем попадания под транспорт – по 3 %, падения с высоты – 0,5 %, иные способы самоубийств – 2 %⁹¹.

В 1920-е годы жизнь крупных городов характеризовалась усложнением социальных процессов, связанных с дифференциацией горожан по уровню доходов, возникновением как слоя состоятельных людей – новой нэповской буржуазии (совбуры), – так и с увеличением числа людей социального дна – деклассированных элементов, проституток, беспризорников, безработных, преступников.

25 декабря 1923 года через газету «Правда» Ф.Э. Дзержинский требовал «очищения» городов:

«...очистить Москву и крупнейшие центры РСФСР от накали НЭПа. Всего по сей день арестовано 916 человек, из коих 532 высланы из пределов Москвы в различные места, а остальные будут высланы в ближайшие дни. По категориям высылаемые делятся: торговцы спиртом – 110 чел., шулера и аферисты – 156, контрабандисты ценностей, валютчиков и пр. – 120, лиц без определенных занятий, занимающихся ростовщичеством – 453, торговцев кокаином – 24, содержателей притонов – 53. Итого – 916 чел.»⁹².

Вновь появились «деловые люди», спекулянты, биржевики... В полгода образовывались миллионные состояния. Вот как описывал московский нэп писатель, он же следователь ОГПУ Л.Р. Шейнин:

⁹¹ Богданов С.В. Самоубийства в СССР и США в 1920-е гг.: особенности национальных трагедий // Вестник МГУ. – Серия 18. Социология и политология. – М., 2010. № 1. С.126–142.

⁹² Цит. по: Колодникова Л.П. Советское общество 20-х годов XX века. По документам ВЧК-ОГПУ. – М., 2009. С. 479.



Нэпман Николай Власов с женой в автомобиле у своего магазина на Садовой улице, 22. Ленинград

«В Столешниковом переулке, где нэп свил себе излюбленное гнездо, покупались и продавались меха и лошади, женщины и мануфактура, лесные материалы и валюта. Здесь черная биржа устанавливала свои неписанные законы, разрабатывая стратегические планы наступления “частного сектора”.

Гладкие мануфактуристы и толстые бакалейщики, ловкие торговцы сухофруктами и железом, юркие маклеры и надменные вояжеры, величественные крупье, шулера с манерами лордов и бриллиантовыми запонками, элегантные кокотки в драгоценных



Феликс
Эдмундович
Дзержинский

мегах и содержательницы тайных домов свиданий... грузные валютчики... мрачные, неразговорчивые торговцы наркотиками»⁹³.

Массовый характер приобрели кражи на предприятиях. Воровство стало настолько распространенным явлением, что в Уголовном кодексе РСФСР появились следующие виды наказания: «В первый раз и при стоимости похищенного не свыше 15 рублей – выговор с объявлением по цеху или заводу, понижение в тарифном разряде, перемещение на низшую должность; при повторном нарушении – увольнение».

Повсеместным явлением были обыски, вызывавшие возмущение у рабочих, тем более что от этой процедуры были избавлены члены партии и члены правления фабкомов. Уголовные и административные меры сопровождалась пропагандистской работой: устраивались показательные суды, случаи воровства обсуждались на рабочих собраниях. На стенах висели плакаты типа «Красть винтик на заводе – кусочек коммунизма красть». Однако для многих рабочих кража являлась способом выживания в условиях дефицита. Председатель ВСНХ СССР Ф.Э. Дзержинский в 1923 году обратил внимание на повышение зарплаты как самое важное условие решения этой проблемы.

С 1921 года началось формирование правового института жилищно-кооперативной собственности. Появились жилищные товарищества, которые привлекали средства населения для строительства жилья. В августе 1924 года вышло постановление ЦИК и СНК СССР «О жилищной кооперации», которым

⁹³ Шейнин Л. Старый знакомый. – М., 1957. С. 38.

были установлены принципы организации и деятельности таких товариществ. Жилищные кооперативы подразделялись на жилищно-арендные (ЖАКТы) и жилищно-строительные кооперативные товарищества (ЖСКТ).

Функцией ЖАКТов было использование и эксплуатация муниципализированных домовладений. ЖСКТ подразделялись на два вида: рабочие (РЖСКТ) и общегражданские (ОЖСКТ). Членами РЖСКТ могли быть только рабочие и служащие государственных, кооперативных и общественных организаций или лица, приравненные к ним (инвалиды войны и т. п.). Рабочие кооперативные товарищества пользовались государственной поддержкой в виде материальных и финансовых льгот.

Многие кооперативы возникали за счет государственных средств из-за недостаточности паевых средств у рабочих. Для привлечения в жилищное строительство частного капитала в ОЖСКТ принимались все граждане (кустари, ремесленники, мелкая буржуазия, лица свободных профессий и т. д.), а также юридические лица, организации и предприятия. ОЖСКТ не пользовались государственными льготами. Такие кооперативы, в отличие от РЖСКТ, широкого развития не получили⁹⁴.

Пайщики строительных кооперативов контролировали закупку стройматериалов и сам процесс строительства дома. В результате в Ленинграде появилось немало сравнительно качественных, как их называли, кировок. Такие дома можно увидеть вдоль

⁹⁴ См.: Новосельский И. Жилищные условия в домах ЖСКТ Ленинграда // Вопросы коммунального и жилого хозяйства. – 1931. – № 7; Комаров А. Жилые ячейки Ленпроекта // Архитектура Ленинграда. – 1937. – № 2. С.54–59.



Палевский жилмассив

проспекта Стачек вблизи Нарвских ворот, на ближайших к историческому центру территориях – частях Выборгского, Невского, Калининского и Кировского районов. Ныне это давно сложившиеся территории, имеющие станции метро, развитую сеть объектов «социалки», общепита, торговли и развлечений. В отличие от исторического центра, в «сталинском поясе» невысокая плотность застройки, а значительные пространства отданы под озеленение. Ради справедливости надо упомянуть, что те же тенденции в российском градостроительном планировании намечались и до революции.

Существует в Санкт-Петербурге и целый квартал, построенный на паях в 1926 году – Палевский жилмассив. Это группа двухэтажных коттеджей, объединенных арками, с общим небольшим парком. После 1991 года здесь было проведено немало сделок, после которых четыре квартиры объединялись в одну. В ре-

зультате многие двери парадных стали отдельным входом в жилище – получились своего рода таунхаусы. Лестничные площадки тоже поступили в единоличное пользование – их переоборудовали в прихожие. Находят применение и чердачным помещениям. В Палевском жилмассиве нет подвалов, дома были поставлены на неподготовленную площадку.

Важный технический недостаток кировок – деревянные перекрытия. В правильно спроектированном доме древесина может выдерживать нагрузки очень долго, и огромное количество домов дореволюционного фонда тому пример. Но в основной массе кировок, несмотря на конструктивистский упор на монолитность, ничего подобного нет. Перекрытия «гуляют» даже при небольших нагрузках.

Щемиловский комплекс на Фарфоровской улице состоит из двух частей: симметрично-упорядоченной, что выходит на Фарфоровскую, и экспериментально-анархичной, что ближе к улице Седова, а в 1920-е годы выходила прямо на Белевское поле. Первую построили, скорее всего, во второй половине 1920-х годов. Вероятно – потому, что эпоха конструктивизма в истории советской архитектуры, – сплошное «белое пятно», ничего не задокументировано.

Можно предположить, что после замкнутого ансамбля у Фарфоровской сюда добавили дом-«колбасу», а лишенный какой-либо планировочной логики комплекс домов, простирающийся до самой улицы Полярников, где здания стоят как попало, чуть ли не по диагонали друг к другу, возможно, был частью какого-то не до конца осуществленного замысла. Здесь, как и в Берлине, активно задействован цвет: дома были желтыми, красными, розовыми, зелеными.



«Дом-колбаса». Ул. Бабушкина, 61. В свое время был самым длинным (370 метров) и самым большим по количеству подъездов (25) в Ленинграде

«Слеза социализма» – так называют конструктивистский дом на углу Щербакова переулка и улицы Рубинштейна. Он был построен в 1927 году – в начале первой пятилетки – и предназначался изначально для инженеров и писателей. «Дом-коммуна» на 52 квартиры построил один из самых виртуозных петербургских архитекторов А.А. Оль, ученик Ф.И. Лидваля. В доме квартиры были небольшими, отдельными, с балконами, некоторые – двухъярусными. Кухонь не предусматривалось, в русле времени была борьба за новый быт. На первом этаже размещались детский сад и общая для всего дома столовая.

Сам факт массовой застройки окраин благоустроенным жильем имел огромное значение, демонстрируя заботу советской власти о трудящихся. Не менее важным продуктом социалистического типа мышле-

ния стало возведение дворцов и домов культуры. Так в 1927 году к 10-летию Октябрьской революции открылись два первые дворца культуры – ДК им. М. Горького у Нарвских ворот (на площади Стачек) и Выборгский ДК (перестроенный из старого дома на Ломанской, 15 – ныне улице Смирнова). Вслед за жителями бывшей Нарвской заставы дома культуры получили и обитатели других районов Ленинграда. За Невской заставой был возведен ДК им. В.И. Ленина (архитектор В.А. Щуко) и ДК текстильщиков (1928, архитектор С.О. Овсянников). На Крюковом канале на месте сгоревшего в конце 1920-х годов Литовского рынка вырос образец конструктивизма – Дворец культуры и техники им. 1-й Пятилетки. К середине 1930-х годов в городе не осталось ни одного промышленного района, где бы ни было дома культуры.

В октябре 1922 года декретом Совнаркома РСФСР в целях предоставления нуждающемуся городскому населению возможности пользоваться доступным потребительским кредитом было разрешено создавать коммунальные ломбарды. Основным мотивом при открытии ломбарда объявлялась «борьба с ростовщичеством частных коммерческих контор». Свидетельством востребованности его услуг может служить то, что со 2 марта по 30 сентября 1923 года основной капитал обернулся почти 4,5 раза при сроке залога в один месяц (с правом двух отсрочек по одному месяцу каждый и одним льготным месяце). За этот период ссуды получили 31719 закладчиков на сумму 269382 руб. 57 коп.

Сразу после революции началось снятие с пьедесталов памятников и статуй «в честь царей и их слуг», смена вывесок, переименование фабрик и заводов,

улиц. Появились новые названия: «Красный треугольник», «Красный выборжец», «Красный химик» и т. д. В первую годовщину советской власти 45 улиц и 5 мостов получили новые названия в честь знаменитых революционных событий и деятелей революционного движения. Так появились «Проспект 25 октября» (Невский проспект), «улица Халтурина» (Миллионная улица), «улица Желябова» (Большая Конюшенная), «Улица Софьи Перовской» (Малая Конюшенная), «площадь Восстания» (Знаменская площадь), «Советский проспект» (Суворовский проспект», «площадь Труда» (Благовещенская церковь).

В 1923 году Петроградский губисполком упразднил старые названия трех параллельно идущих улиц: Захарьевской, Фурштатской и Шпалерной, присвоив им имена революционеров И.П. Каляева, П.Л. Лаврова и И.А. Воинова. Этим же постановлением Сергиевская улица переименовывалась в улицу Чайковского в память о композиторе П.И. Чайковском, который учился в Училище правоведения, находившемся вблизи этой улицы на набережной Фонтанки.

В 1920 году новое имя присвоили госпитальному судну «Рига». Оно стало называться «Народоволец». Случилось это незадолго до катастрофы, которую матросы предчувствовали и ожидали с суеверным страхом. По старой морской традиции корабль должен носить имя, данное ему с самого начала, переименование всегда ведет к несчастью.

Однажды стоявший у причальной стенки на набережной Васильевского острова «Народоволец» вдруг лег на борт и мгновенно затонул. Говорили, что судно было построено с изъяном: у него якобы был постоянный крен на правый борт. Для предотвращения несчастья и придания кораблю равновесия

на противоположном, левом, борту имелась специальная цистерна, постоянно заполненная водой. Согласно легенде, один матрос привел на борт девушку. Они спустились в трюм. Случайно девица открыла кингстон, который матрос не успел закрыть. Судно потеряло остойчивость и перевернулось.

Наконец, в 1924 году волна переименований коснулась и самого названия города. В траурные январские дни в числе мероприятий по увековечению памяти В.И. Ленина II съезд Советов поддержал предложение петроградских рабочих и своим постановлением переименовал Петроград в Ленинград.

В апреле 1917 года, приехав в Петроград, Ульянов-Ленин произнес историческую речь. Это событие решили увековечить, и в 1926 году перед зданием Финляндского вокзала был установлен памятник «вождю мирового пролетариата». Авторы этого монументального произведения С.А. Евсеев, В.А. Щуко и В.Г. Гельфрейх не знали, с кого лепить фигуру вождя, и позировать решился сам Щуко.

Уже в первой половине 1920-х годов на предприятиях образовалось множество структур, не связанных непосредственно с производством, – делегатские собрания, общества друзей Воздухфлота, друзей радио, клубы и т. п. Каждому рабочему приходилось участвовать в манифестациях, собраниях, присутствовать на митингах, работать в партийных и профсоюзных организациях. В «Очерках рабочего быта» Е.О. Кабо приводятся данные, что на беспартийного рабочего приходилось одно собрание в месяц, а на члена партии не менее четырех⁹⁵.

⁹⁵ Кабо Е.О. Очерки рабочего быта. – Т. 1. – М., 1928.



Собрание комсомольской организации Заокского района. Нижний Новгород. 1931 г.

С учетом посещений кружков, лекций, клубов, у беспартийных рабочих общественной работой было занято около 50, а у партийных – не менее 123 вечеров в год (не считая работы на выборных должностях). Как показывают исследования Е.О. Кабо, даже рабочий, совершенно не интересовавшийся общественно-политической деятельностью, не принимавший участия в рабочих кружках, производственных совещаниях, не посещавший клуба, вынужден был тратить семь с половиной часов ежемесячно на митинги, демонстрации и участие в 1–2 общезаводских собраниях.

Праздничный день был немислим без водки, но и в будни алкоголь постоянно присутствовал в пространстве предприятий. Дореволюционные традиции его потребления благополучно пережили эпоху «сухого закона» времен Первой мировой и Гражданской войн. Казенную водку заменили самогон, денатурат, политура и другие суррогаты. А в годы нэпа возможности приобрести алкоголь (сначала пиво, а с 1925 года – водку) значительно расширились.

После введения свободной продажи государственной водки в 1925 году пьянство в городах приобрело огромные масштабы: доля пьющих промышленных рабочих составляла около 90 %. Так, если принять расход рабочей семьи на спиртные напитки в 1922 году за 100 %, то в 1923-м он составил 166,7 %, в 1924-м – 466,7 %, в 1925-м – 1222,3 %, в 1926-м – 1344,5 % и в 1927 году – 1760,0 %. Потребление водки рабочими Ленинграда составляло в 1927/28 годах 6,47 л, в 1928/29–5,94 л, в 1929/30–3,81 л, в 1931 году – 4,39 л⁹⁶.

Большей частью рабочие пили в дни получек, а также во время праздников и дней отдыха. «Сегодня престольный праздник. Пьянство. Рабочие ходят друг к другу в гости. В казармы – батюшку пригласили молебен служить. Входит он в одну комнату, а гости в растяжку валяются. Хозяин под столом, половики сбиты, на столе водка. ...Вечером веселье в разгаре. Песни, пляска, все пьяные, – коммунисты тоже не отстают»⁹⁷.

Одни рабочие трудились на государственных предприятиях, другие – на частных. И на тех, и на других

⁹⁶ Ларин Ю. Алкоголизм промышленных рабочих и борьба с ним. – М., 1929. С. 46.

⁹⁷ Жига И.Ф. Думы рабочих, заботы, дела. 4-е изд. – М., 1931.

случались проблемы с выплатой зарплаты. В самом начале 1920-х годов ее нередко еще выплачивали собственной продукцией. Зарплата на госпредприятиях была небольшой. Например, в декабре 1921 года петроградский рабочий получал в среднем 839 тыс. руб., тогда как стоимость минимального бюджетного набора составляла более 1 млн рублей.

С 1924 года зарплату стали выдавать только деньгами. Реальный заработок металлистов достигал 36,6 % довоенного уровня, текстильщиков – 52,1 %, пищевиков – 98,7 %. Осенью 1925 года реальная заработная плата в крупной промышленности приблизилась к уровню 1913 года, достигнув 95,5 %. В 1918–1921 годах расходы рабочего на продукты составляли около 50 % зарплаты. В 1922–1925 годах возможность тратить зарплату и на другие нужды у рабочих заметно возросла. Рабочий день с 1913 по 1926 год уменьшился с 10 до 7,5 часов⁹⁸.

* * *

Во время нэпа наиболее динамично развивался частный сектор в сфере торговли и различного рода иных услуг. Особенно важно то, что нэп вызвал заметные перемены в самом государственном секторе. Восстановили систему наемного труда, которая в годы Гражданской войны была фактически заменена всеобщей трудовой повинностью, ограничивавшей перемещение рабочей силы. Были расформированы трудовые армии (рабство XX века), и в будущем отменена трудовая мобилизация.

⁹⁸ Деревнина Л.И. Рабочие Ленинграда в период восстановления народного хозяйства 1921–1925 гг. Численность, состав и материальное положение. – Л., 1981. С. 192.

Одновременно в частнособственническом крестьянском укладе наметилось движение в сторону государственного сектора, причем основной формой сближения, предусматривавшей невмешательство со стороны власти в единоличное хозяйствование, явилась кооперация. В целом на долю частного сектора в период нэпа приходилось около пятой части промышленной продукции (в основном пищевой и легкой промышленности), 40–80 % розничной торговли и небольшая часть оптовой торговли. Нэп укрепил социально-экономическое и политическое положение России и сделал возможным в ходе реализации Советского проекта приступить к масштабному переходу к ускоренной индустриализации страны.

§ 5. Кооперативное движение

Размышляя над проблемами соединения частного и общественного интересов, Ленин пришел к выводу, что в такой крестьянской стране, как Россия, нужно развивать различные формы кредитной, снабженческой, закупочной, сбытовой, потребительской и производственной кооперации, поскольку она позволит относительно быстро решить несколько важнейших задач, а именно:

- соединить частный и общественный интерес российского крестьянства и вовлечь его в сознательное строительство основ социализма;
- обобществить средства производства в сельском хозяйстве и существенно повлиять на создание условий для строительства основ социализма в стране;

- создать реальный механизм перехода мелкого крестьянского товарного хозяйства на рельсы крупного аграрного производства;
- получить необходимые финансовые средства и ресурсы для создания крупного промышленного производства.

До введения нэпа кооперация (как форма хозяйствования) была практически уничтожена, так как по убеждению большевиков – единомышленников Сталина – кооперация контролировалась кулачеством и находилась под политической опекой меньшевиков и эсеров. К началу 1921 года в кооперации состояло всего полпроцента сельских жителей. Однако с переходом к новой экономической политике именно кооперация была признана способной обеспечить более легкий и менее болезненный переход к новому строю, чем путь продотрядов, комбедов и продразверстки, в связи с чем был взят курс на ее оживление и развитие.

Декрет о натуральном продналоге (21 марта 1921 года), допускаящий самостоятельный сбыт населением излишков сельскохозяйственных продуктов, дальнейшее развитие товарооборота, поставил на очередь вопрос о реорганизации кооперации, главное назначение которой – обслуживание рыночных потребностей крестьян.

30 марта 1921 года были приняты директивы по основным вопросам нэпа, в том числе и места в ней кооперации. По отношению к кооперации заслуживают внимания следующие принципиальные положения:

- обмен оставшихся после сдачи налога продуктов как между отдельными гражданами непосредственно, так и через кооперацию; приобретение

в целях сбыта продуктов сельского хозяйства и кустарного промысла только кооперативными организациями;

- государственные товарные фонды для обмена на сельхозпродукты передавались в распоряжение Наркомпрода, который осуществлял этот обмен через кооперацию;
- сельскохозяйственная и кустарно-промысловая кооперации на всех уровнях отделялись от потребительской;
- сельскохозяйственная и кустарно-промысловая кооперации строились на основах добровольного членства, потребительская – на сохранении прежнего порядка обязательности для каждого гражданина состоять членом единого потребительского общества (ЕПО); только в рамках ЕПО и под их руководством отдельные группы могли создавать свои добровольные объединения (ДПО);
- учреждалась обязательность членских взносов при специальной разработке вопроса о взносах беднейшей части крестьянства.

Ленинские директивы послужили основой для разработки ряда законодательных актов в области кооперативного строительства. В период с апреля 1921 года по январь 1922 года Совнарком принял декреты по основным видам кооперации, открывшие путь для их восстановления в новых условиях.

Декрет «О потребительской кооперации» от 7 апреля 1921 года предоставил потребительской кооперации широкие возможности в заготовках, обмене излишков сельскохозяйственной продукции и кустарно-ремесленных изделий. Однако при этом была



Советский плакат. 1928 г.

сохранена обязательная приписка граждан к потребительской кооперации. Последняя по-прежнему должна была выполнять директивные задания государственных продовольственных органов. Но вместе с тем власть допускала самостоятельность кооперации в ее сельскохозяйственных операциях, позволяла ей действовать на свой страх и риск, выполнять работы по обслуживанию организованных потребителей и по заданиям государства, но на началах хозяйственного расчета.

7 июля 1921 года был принят декрет Совнаркома «О промысловой кооперации», а 16 августа – «О сельскохозяйственной кооперации». Этими декретами провозглашались отделение сельскохозяйственной и кустарно-промысловой кооперации от потребительской, их полная независимость и, следовательно, право на создание самостоятельных кооперативных систем. Всем видам кооперативных объединений предоставлялась полная свобода финансовой деятельности и накопления средств, ведения операций на собственные средства, за свой счет, на свой страх и риск.

Таким образом, начался обратный процесс раскрепощения советской кооперации от воли государственных продовольственных органов и возврата ее к самостоятельности. Кроме того, в конце 1923 года произошла еще одна радикальная перемена – от принудительного членства в кооперации к полной добровольности.

Несмотря на всесторонний контроль со стороны государства, оживление кооперативной деятельности в годы нэпа наблюдалось во всех ее ранее существовавших видах. Но все-таки наибольшее развитие получили потребительская, сельскохозяйственная и промысловая кооперации. К 1928 году различными

видами кооперации, преимущественно по сбыту и заготовкам, было охвачено около $\frac{1}{3}$ крестьянского населения. Через свои специальные производственно-сбытовые системы сельхозкооперация сумела организовать снабжение промышленности хлопком, льном, пенькой, табаком, махоркой, свеклой, шерстью, кожей, маслом и т. д. Все это означало сближение двух основных укладов, их углубляющуюся интеграцию на взаимовыгодных условиях и на единой правовой базе⁹⁹.

В мае 1921 года в письме ЦК РКП(б) «О кооперации» говорилось, что она призвана «вырвать мелкого производителя из цепких лап спекулянтов, освободить потребителей и производителей от эксплуатации скупщиков, направить главный поток излишков мелкого хозяйства в руки Советской власти, а не в руки возрождающегося мелкого капиталиста»¹⁰⁰.

Кооперация рассматривалась как основной посредник между госпромышленностью и сельским хозяйством. Ленин заявлял: «При условии полного кооперирования мы бы уже стояли обеими ногами на социалистической почве».

Как развивалась кооперация в крупных городах, можно представить на примере Петрограда (Ленинграда). В 1921–1922 годах в Петрограде стали стихийно возникать добровольные потребительские общества. Формально их уставы нужно было регистрировать в организационном отделе Петроградского единого потребительского общества (ПЕПО). Но кооператоры

⁹⁹ Хозяйственный механизм периода новой экономической политики. По материалам 20-х годов. – М., 1990. С. 114, 116.

¹⁰⁰ Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. – Т. I. – М., 1957. С. 234–235.



Столовый кредитный талон Объединенного потребительского общества «Правильный путь». Двадцать копеек золотом. Петроград. 1923 г.

зачастую об этом не знали, да и не очень стремились знать. Лишь в 1924 году по примерным подсчетам оказалось, что в первый год нэпа в Петрограде образовалось 550 таких добровольных обществ¹⁰¹.

На заводах и в учреждениях рабочие и служащие, созывая общие собрания, образовывали потребительские общества, выбирали правление, устанавливали размер пая. Паи вносились и деньгами – миллионы

¹⁰¹ Ленинградская кооперация за 10 лет. – Л., 1927. С. 323.

быстро обесценивавшихся совзнаков называли «лимонами».

Московские расценки на товары и услуги в это время можно представить себе, ознакомившись с фельетонами М.А. Булгакова: шляпа с Кузнецкого – 100 млн («лимонов») совзнаков; брюки, купленные на Сухаревке, – 75 млн; зарплата грузчика в артели – 1 млрд 100 млн; бритье – 20 млн; билет на биржу – 40 млн; два бочонка нежинских соленых огурчиков – 15 млн; хлеб белый – 14 млн рублей фунт (453 гр.); «коммунальная энергия» – 35 млн

В стране в конце 1921 года среднемесячный темп денежной эмиссии составлял 58 %, темп роста цен – 112 %. В начале 1922 года эти цифры стали больше: эмиссия составила 67 %, рост цен – 265 % в месяц. Возник дефицит оборотных средств. При переводе предприятий на хозрасчет рабочие месяцами не получали зарплату. Гиперинфляция ударила по всем сторонам жизни – от продовольственной до транспортной. По мнению Л.Н. Юровского, это было критическое время для денежного обращения, ситуация производила впечатление надвигающейся катастрофы. Положение начало выправляться к концу 1922 года¹⁰².

Потребительское общество было организовано даже при рабфаке Петроградского университета. Деятельность правления хотя и не оплачивалась, но считалась престижной и, как правило, осуществлялась на общественных началах. В лавках члены общества – пайщики – торговали по очереди. Если удавалось взять кредит в банке потребкооперации, то на эти

¹⁰² Юровский Л.Н. Денежная политика советской власти (1917–1927). – М., 1996. С. 88.

деньги обычно закупали большую партию сахара, который легко и с прибылью можно было обменять на другие необходимые продукты. Таким образом, создавался первоначальный капитал. Главный магазин кооператива открылся на 6-й линии Васильевского острова и славился на весь Петроград. У входа в него то и дело останавливались подводы, и молодые люди перетаскивали мешки и бочонки. По прибыли кооператив не уступал частным магазинам.



*Алексей
Егорович
Бадаев*

В середине 1922 года открылась кооперативная студенческая столовая – рабфаковцы вносили в общественную кассу свои стипендии и получали трехразовое ежедневное питание. Активно работал и кооператив Политехнического института. Из заводских кооперативов выделялось общество «Большевик».

Пыталась не отстать и творческая интеллигенция: возникли кооперативы сотрудников Главмузея и Дома литераторов. «Кооперативы открываются у нас один за другим, весь Петроград покрывается сетью кооперативов», – писала газета «Петроградская кооперация» в апреле 1922 года¹⁰³.

Руководителем кооперативного дела в Петрограде в 1921–1924 годах был старый большевик А.Е. Бадаев¹⁰⁴,

¹⁰³ Цит. по: Давыдов А.Ю. Кооператоры советского города в годы НЭПа. Между «военным коммунизмом» и «социалистической реконструкцией». – СПб., 2011. С. 216.

¹⁰⁴ Бадаев Алексей Егорович (1883–1951) – советский партийный и государственный деятель, по первой профессии – слесарь. В 1904 году вступил в РСДРП. Активный деятель Союза металлистов. В 1912 году был избран в IV Государственную думу от рабочей курии Петербургской губернии, член большевистской фракции. В первой половине 1920-х годов работал заместителем председателя Петроградского (Ленинградского) губисполкома. С 1922 года – кандидат в члены ЦК РКП(б). В 1925–1951 годах – член ЦК ВКП(б). С 1930 года – председатель Центросоюза. С 1931 года – председа-



Открытие университетской студенческой столовой Петроградского университета. 1922 г.

возглавлявший Петроградское единое потребительское общество (ПЕПО). Было проведено укрупнение первичных кооперативов. По основным предметам питания снабжение кооперативов осуществлялось

тель Московского союза потребительских обществ. С октября 1935-го по август 1937 года – замнаркома пищевой промышленности СССР. В 1937–1938 годах – нарком пищевой промышленности РСФСР. С 1938 года – заместитель председателя Мосгорисполкома. В 1938–1944 годах – председатель Президиума ВС РСФСР, заместитель председателя Президиума ВС СССР.

через ПЕПО. За 1922–1923 годы ПЕПО заготовило на свои средства 3,6 млн пудов хлеба, 450 тыс. пудов мясопродуктов и рыбы, около 80 тыс. пудов сахара. ПЕПО создало свою сеть общественного питания, открыло столовые в рабочих кварталах и на предприятиях.

К октябрю 1924 года кооперация охватила 164 тыс. рабочих и служащих Ленинграда. Под руководством Бадаева городская кооперация довольно успешно вытесняла частных из сферы торговли, и их доля в торговом обороте города быстро сокращалась. Развитие кооперации имело огромное значение для упорядочения рыночных цен и улучшения снабжения населения. В 1927 году в Ленинграде был открыт крупнейший универмаг – Дом ленинградской кооперации (ДЛК). По словам Бадаева, «теперь уже, если снабжение продуктами шло плохо, вина за это в сознании потребителя ложилась на близкую ему маленькую кооперативную ячейку, тогда как раньше он все свои обвинения направлял против советских кооперативных органов, а в конечном счете – против Советской власти в целом»¹⁰⁵.

28 апреля 1922 года в Москве открылся III Всероссийский съезд промысловой кооперации. На съезде

¹⁰⁵ См.: Бадаев А.Е. Десять лет борьбы и строительства. – Л., 1927. С. 183; Давыдов А.Ю. Петроградский деятель А.Е. Бадаев – «плебейский революционер» или «коммерческий человек» // Под сенью Чесменского дворца: Россия в XVIII – начале XXI в. Материалы Всероссийской научной конференции. – СПб., 27–29 ноября 2012 г. – СПб., 2012; Давыдов А.Ю. Кооперативно-государственные органы управления распределением и торговлей в крупном городе: от «военного коммунизма» к «социалистической реконструкции» // История формирования и функционирования российских региональных органов управления. – Новосибирск, 2013. С. 180.



Отдел парфюмерии Дома ленинградской кооперации на зарядке, 1930-е годы

присутствовали 221 делегат с решающим голосом от 170 организаций и 88 делегатов с совещательным голосом. О взаимоотношениях с социалистическим сектором экономики в лице крупной государственной промышленности в резолюции съезда было записано:

«При наличии политической власти в руках рабочих и крестьян, при направлении экономической политики государства исключительно в интересах трудящихся, противопоставление крупной промышленности мелкой, организованной на кооперативных началах, теряет свое прежнее социальное значение. Поскольку мелкие производители объединяются

в трудовые союзы, постольку хозяйственная деятельность таких кооперативных объединений выходит из рамок частного хозяйства и приобретает характер общественного хозяйства, которое ни в одной точке своих правильно понятых интересов как интересов общественного хозяйства не противоречит задачам государственного хозяйства»¹⁰⁶.



*Александр
Васильевич
Чаянов*

В январе 1923 года по запросу Н.К. Крупской Ленину в Горки были отправлены экономические работы Н. Мещерякова «Кооперация и социализм» (М., 1920), Ф. Штаудингера «Марксизм и потребкооперация» (М., 1919), И.С. Зассена «Развитие теории кооперации в эпоху капитализма» (М., 1919), А. Чаянова «Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации» (М., 1919), М. Туган-Барановского «Социальные основы кооперации» (М., 1916) и С. Прокоповича «Кооперативное движение в России, его теория и практика» (М., 1913).

В основу кооперативного плана легли труды А.В. Чаянова¹⁰⁷ о балансе крестьянского хозяйства и

¹⁰⁶ Бюллетень Всероссийского союза промысловой кооперации. – 1922. – № 1.

¹⁰⁷ Чаянов Александр Васильевич (1888–1937) – российский и советский экономист, социолог, социальный антрополог, основатель междисциплинарного крестьяноведения; писатель-фантаст и утопист. Автор термина «моральная экономика». С 1918 года – профессор Петровской сельскохозяйственной академии. В 1921–1923 годах – член коллегии Наркомзема РСФСР и его представитель в Госплане РСФСР. С началом коллективизации в 1928–1929 годах нарастала волна идеологической и политической критики в адрес Чаянова. На Конференции аграрников-марксистов (декабрь 1929 года) «чаяновщина» была объявлена «агентурой империализма», находящейся в связи с правым уклоном в ВКП(б). В июле 1930 года был арестован вместе с другими крупнейшими экономистами по делу вымышленной «кулацко-эсэровской группы Конд-

теории кооперации. По Чаянову, именно кооперативное хозяйство наиболее полно могло использовать принцип материальной заинтересованности крестьян. При этом Чаянов выступал против огосударствления кооперативов, считая, что кооперативам должны отходить виды деятельности, превосходящие технические возможности частного крестьянского хозяйства. Сельхозкооперацией предполагалось охватить обработку земли и растениеводство, животноводство, пчеловодство, обработку сырья и сельскохозяйственной продукции, использование механизмов и техники¹⁰⁸.

В первые годы восстановительного периода крестьяне покупали главным образом предметы бытового потребления, производимые кустарями, ремесленниками и мелкими частными предприятиями. К концу 1923 года деревня потребляла только 30 % продукции крупной промышленности (по стоимости), основная часть крестьянского потребления приходилась на долю мелкой (в основном кустарной) промышленности¹⁰⁹. Товарооборот деревни в начале нэпа характеризуется как потребительский. И покупателем, и продавцом выступало единоличное крестьянское хозяйство. Емкость деревенского рынка на продукты

ратьева – Чаянова», входившей в опять-таки сфабрикованную «Трудовую крестьянскую партию», которую обвинили в намерении организовать кулацкие восстания. С 1932 года неоднократно подвергался арестам. Был сослан в Алма-Ату и в октябре 1937 года там же расстрелян. Реабилитирован в 1987 году.

¹⁰⁸ См.: Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. – М., 1927; Кабанов В.В. Школа А.В. Чаянова или организационно-производственное направление русской экономической мысли // История СССР. – 1990. – № 6.

¹⁰⁹ Экономическая жизнь. – 1924. – 1 января.

промышленности в 1922–1923 годы по С.Г. Струмилину составляла 635–755 млн рублей, что было в 3 раза меньше довоенной суммы 2 079 млн рублей¹¹⁰.

С конца 1922 года товарооборот стал широко распространяться и на провинцию. Сельских торговых предприятий в стране в начале 1923 года было всего 18 %, среди них мелких – 77 %. Борьба за рынок развертывалась в основном между кооперацией (10 % от числа предприятий сельской торговой сети) и частником (89 %). Государственные торговые предприятия составляли всего около 1 %.

Вместе с кооперативными предприятиями госпредприятия занимались крупнорозничной и оптовой торговлей, в то время как частные более чем на $\frac{3}{4}$ мелкой розницей. Но реальное представление о том или ином секторе экономики дает размер его оборота. Согласно тому же С.Г. Струмилину, удельный вес частника в деревенском товарообороте составил в 1922–1923 годах 55 %¹¹¹. Обследования Комвнторга весной 1923 года свидетельствовали о росте частной торговли в сравнении с кооперативной и государственной¹¹².

Заместитель заведующего аппаратом ЦК, впоследствии наркомзем Я.А. Яковлев, возглавлявший Комиссию ЦК по обследованию крестьянства, писал, что происходило увеличение зажиточных хозяйств и превращение их в эксплуататорские, «торговля в руках зажиточной верхушки деревни стала средством эксплуатации маломощного крестьянина»¹¹³. Даже «все-

¹¹⁰ Струмилин С.Г. Статистико-экономические очерки. – М., 1958. С. 440.

¹¹¹ Струмилин С.Г. Избранные произведения. – Т. I. – М., 1963. С. 448.

¹¹² Материалы по обследованию деревни. – М., 1923. С. 65.

¹¹³ Яковлев Я.А. Расслоение деревни. – М., 1925. С. 11–12.

российский староста» М.И. Калинин, относившийся с сочувствием к крестьянству, тем не менее, предупреждал, что если будет разрешена полная свободная торговля, «то не пройдет и двух лет, как нам придется делать новую революцию против народившихся капиталистов».

С октября по декабрь 1921 года частниками было выбрано 185 тыс. патентов, в первом полугодии 1922 года около 450 тыс. и во втором полугодии 1922 года – 522 тыс. патентов¹¹⁴. Только за два месяца 1921 года и 1922 год в аренду было сдано в 30 губерниях 3069 предприятий, к 1 января 1923 года – уже 4330 предприятий обрабатывающей промышленности, что составляло 15–16 % от всей национализированной промышленности. Большинство предприятий сдавалось в аренду на короткий срок: до двух лет – 45 %, от двух до пяти лет – 38,4 %. К 1923 году розничная торговля была в руках у государства лишь на 7 %, у кооперации – на 10 %, а у частного на 83 %¹¹⁵. По сведениям Ю. Ларина, с 1921 до 1923 год частные предприниматели увеличили свои средства на 350 млн руб.¹¹⁶ Деревенская кооперация явно сдавала позиции.

Но допустить полную победу частного, даже в рамках нэпа, правительство не могло. Ленин опубликовал в майской «Правде» 1923 года две статьи под общим названием «О кооперации», где, развивая свое утверждение 1922 года, что «не кооперацию надо приспособлять к нэпу, а нэп к кооперации», писал:

«нэп... представляет из себя в том отношении прогресс, что он приравнивается к уровню само-

¹¹⁴ Крон Ц.М. Частная торговля в СССР. – М., 1926. С. 137.

¹¹⁵ Романов М. Аренда национализированной промышленности // Экономическое обозрение. – М., 1923. С. 11.

¹¹⁶ Ларин Ю. Частный капитал в СССР. – М., 1924. С. 312.

го обыкновенного крестьянина, что он не требует от него ничего высшего... В нэпе мы сделали уступку крестьянину, как торговцу, принципу частной торговли; именно из этого вытекает (обратно тому, что думают) гигантское значение кооперации»¹¹⁷.

Ленинские указания не остались без ответа. Был произведен более тщательный анализ деревенской кооперации. В июне 1923 года этот вопрос обсуждался на президиуме Госплана, где не обошлось без споров. Например, член президиума Госплана В.Г. Громан¹¹⁸ пытался доказать преимущество частного торгового капитала перед кооперацией. Президиум Госплана обязал Наркомат финансов пересмотреть налоговую политику в области частной деревенской торговли, а Госбанк представить проект мелкого кооперативного

¹¹⁷ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Т. 45. – М., 1970. С. 370–372.

¹¹⁸ Громан Владимир Густавович (1874–1940) – статистик, член коллегии ЦСУ РСФСР, ЦСУ СССР, член президиума Госплана СССР. В 1919–1920 годах работал в структурах ВСНХ. В 1920 году возглавил комиссию по учету убытков, нанесенных Антантой. Участвовал в Генуэзской конференции (1922). В 1921–1928 годах работал в Госплане, где руководил Конъюнктурным советом (1922–1926) и сельскохозяйственной секцией (1926). Один из основных разработчиков первых «Контрольных цифр народного хозяйства СССР» и балансового метода народно-хозяйственного планирования. В начале 1920 года высказал тезис о том, что Октябрь дал крестьянству меньше, чем Февраль. В своих работах рассматривал экономику переходного периода как разновидность капиталистической, отрицал существование социалистического способа производства в СССР, считая его разновидностью государственного капитализма, и на этом основывал свою методологию планирования. В 1930 году арестован по делу о «Союзном бюро ЦК РСДРП(м)». В 1931 году приговорен к лишению свободы сроком 10 лет и 5 лет поражения в правах. Скончался в 1940 году в Суздальском исправительно-трудовом лагере.

кредита. Центросоюз и Комвнторг должны были подготовить план развертывания торговли¹¹⁹.

В 1923 году в резолюции XII съезда РКП(б) было заявлено:

«Сельское хозяйство, несмотря на то что оно все еще находится у нас на низком техническом уровне, имеет первенствующее значение для всей экономики Советской России... Наша партия не должна ни на минуту забывать или хотя бы упускать из виду при оценке любого своего шага фактически преобладающего значения крестьянского хозяйства». Подчеркивалось, что «сельское хозяйство еще долго будет оставаться основой хозяйства советской страны».

На партийной конференции в январе 1924 года это подтверждалось:

«Крестьянское хозяйство является основной базой для восстановления промышленности, а следовательно, и для роста рабочего класса. Поэтому возможно большая поддержка крестьянского хозяйства требуется не только общими интересами Советской власти, но и интересами быстрейшего развития самой промышленности».

Осенью 1923 года разразился кризис, как его называли позже – кризис сбыта. Отсталое сельское хозяйство и слабо развитая промышленность не создали друг для друга достаточных рынков сбыта. Промыш-

¹¹⁹ См.: Генкина Э.Б. В.И. Ленин и некоторые вопросы руководства сельским хозяйством после перехода к НЭПу // История СССР. – 1969. – № 3. С. 5–27; Маневич В.Е. Экономические дискуссии 20-х годов. – М., 1989. С. 142.

ленность не могла удовлетворить потребности сельского хозяйства в сельхозорудиях и промышленных товарах, а деревня не справлялась с поставками продуктов в город. К тому же хозрасчетные тресты и синдикаты, желая получить максимальную прибыль, подняли цены на производимые промышленные товары. Что же касается государственных закупочных цен на сельхозтовары, то они остались неизменными. Разница между высокими ценами на промышленную продукцию и низкими на сельхозтовары получила в экономике название «ножницы цен». Низкая покупательная способность деревни привела к затовариванию складов и магазинов промышленной продукцией: полки ломились от товаров, цены на которые для крестьян оказались запредельными. На складах создались залежи непроданных товаров – обуви, одежды, тканей, папирос и т. п. Сапоги в эквиваленте стоили 250 пудов зерна; плуг, который до революции можно было приобрести за 10 пудов, теперь стоил 36 пудов. Крестьяне теряли доходы, а промышленность без особых трудов получила 80 млн рублей.

Кризис сбыта сильно ударил по государственной и кооперативной торговле и вызвал серьезные перебои в работе промышленности. Сократилась производственная загрузка предприятий. В первом квартале 1924 года средняя загрузка предприятий петроградской промышленности составила лишь около $\frac{1}{3}$ довоенной. Перебои в работе промышленности привели к ухудшению положения рабочих и служащих.

В декабре 1923 года был издан декрет «О налоговых льготах для кооперативных организаций». От промыслового налога освобождались первичные организации с оборотом до 20 тыс. рублей. Для остальных объединений налог сокращался на 25–50 %. Вновь возникающие организации получали отсрочку

на 2 года для уплаты промыслового налога за первое полугодие¹²⁰. Многие кооперативы становились универсальными, то есть занимались несколькими видами деятельности. Свыше 60 % общего числа членопайщиков приходилось на потребительскую кооперацию. Второе место по количеству членопайщиков получили сбытоснабженческие кооперативы. Во главе кооперативного движения стоял Центросоюз с 16 отраслевыми союзами кооператоров – Хлебоцентр, Союзкартофель, Плодоовощ и другими.

Центросоюз (Всероссийский центральный союз потребительских обществ) был образован в сентябре 1917 года на основе Московского союза потребительских обществ. Объединял 311 потребительских союзов: низовые, районные, губернские, областные, краевые (1918). Руководство Центросоюза выступало за независимость кооперативных организаций от советской власти, противилось ее мероприятиям, в ряде случаев поддерживало действия левых организаций. На основе декрета СНК и ВЦИК «О потребительских кооперативных организациях» (апрель 1918 года) Центросоюз снабжал все население по нормам Наркомпрода, получая товары от ВСНХ и Наркомпрода, и, оставаясь общественной организацией, подчинялся Наркомпроду. Центросоюз финансировался, работал под контролем и по заданиям государства. В марте 1919 года в правление Центросоюза вошли представители СНК П.Л. Войков, М.И. Фрумкин и О.Ю. Шмидт. Из-за

¹²⁰ См.: Вайнштейн А.Л. Цены и ценообразование в СССР в восстановительный период 1921–1928 гг. – М., 1972. С. 190; Николаев А. Этапы и противоречия в развитии промысловой кооперации страны в 20-е годы // Кооперация. Страницы истории. – Вып. 1. – Новосибирск, 1991. С. 142–152.

невозможности в условиях Гражданской войны созвать съезд уполномоченных, СНК в апреле 1919 года принял решение о реорганизации руководства Центросоюза и выводе из его состава левых элементов. Возглавляли Центросоюз видные деятели партии большевиков и государства: А.М. Лежава, В.П. Ногин, И.И. Скворцов-Степанов, О.Ю. Шмидт, Л.Б. Красин, Л.М. Хинчук, А.Б. Халатов, М.М. Литвинов и др. В 1920 году к Центросоюзу были присоединены в качестве секций кооперативные центры сельскохозяйственной кооперации, среди них Всероссийский закупочный союз сельскохозяйственной кооперации и союз кустарно-промысловой кооперации («Кустарсбыт»), а их низовые звенья слились с потребительскими обществами. Центросоюз объединял все городское и сельское население, одновременно вел заготовки сельхозпродуктов, налаживал общественное питание, занимался производством товаров широкого потребления. В апреле–мае 1921 года представители Центросоюза заключили ряд контрактов с различными иностранными фирмами на поставку товаров в Советскую Россию. В июле 1928 года Центросоюз был преобразован во Всесоюзный союз потребительских обществ СССР.

В кооперативах к 1925 году состояло около 25 % крестьян, к 1928 году – 55 %. Товарооборот кооперативов в 1925 году составлял 44,5 % розничного товарооборота страны. Хотя страна еще не достигла довоенного уровня объема производства сельскохозяйственной продукции и размера посевных площадей, успехи в аграрной области были заметны¹²¹. Роль производственных кооперативов в сельском хозяйстве была

¹²¹ Файн Л.Е. НЭПовский «эксперимент» над российской кооперацией // Вопросы истории. – 2001. – № 7. С.35–55.



Выступление директора универмага на собрании пайщиков Ленинградского союза потребительских обществ «Пассаж». Ленинград. 1929 г.

незначительна (в 1927 году они давали только 2 % всей сельскохозяйственной продукции и 7 % товарной продукции), зато простейшими первичными формами – сбытовой, снабженческой и кредитной кооперации – было охвачено к концу 1920-х годов более половины всех крестьянских хозяйств. К концу 1928 года непродовольственной кооперацией различных видов, прежде всего крестьянской, было охвачено 28 млн человек (в 13 раз больше, чем в 1913 году). В обобществленной розничной торговле 60–80 % приходилось на кооперативную и только 20–40 % – на собственно государственную. В промышленности в 1928 году 13 % всей продукции давали кооперативы.

В ходе коллективизации сельхозкооперация была ликвидирована. Промысловая кооперация действовала до конца 1950-х годов, производя до 5,9 % валовой продукции промышленности (посуда, мебель, трикотаж, детские игрушки и т. д.). К середине 1960-х годов промысловую кооперацию полностью отменили. Остались потребительская и жилищно-строительная кооперации, а также некоторые артельные промыслы.

* * *

Конечно, экономика нэпа не была свободна от кризисов сбыта, роста цен на потребительские товары и безработицы. Высоким темпам роста промышленности в основном способствовал ввод в строй ранее бездействовавших предприятий. И все-таки свежий воздух относительной экономической свободы, конкуренции, плюрализма в производстве города и села, науке, искусстве, литературе творил чудеса. Стремительно возникали самые разнообразные социально-экономические организации и среди них кооперативы различных видов.

В 1924 году И.В. Сталин опубликовал две работы «Об основах ленинизма» и «Об итогах XIII съезда РКП(б)», где акцентировалась мысль о необходимости развития массовой снабженческо-сбытовой и производственной кооперации крестьян и последующей смычке города и деревни посредством продуктового обмена – деревня получала орудия труда и предметы быта, а город – продукты питания и сырье:

«В России развитие сельского хозяйства должно пойти по другому пути, по пути кооперирования миллионов мелкого и среднего крестьянства, по пути развития в деревне массовой кооперации, под-

держиваемой государством в порядке льготного кредитования. Ленин правильно указал в статьях о кооперации, что развитие сельского хозяйства у нас должно пойти по новому пути, по пути вовлечения большинства крестьян в социалистическое строительство через кооперацию, по пути постепенного внедрения в сельское хозяйство начал коллективизма сначала в области сбыта, а потом – в области производства продуктов сельского хозяйства».

«Смычка есть постоянная связь, постоянный обмен между городом и деревней, между нашей индустрией и крестьянским хозяйством, между изделиями нашей индустрии и продовольствием и сырьем крестьянского хозяйства».

§ 6. Возрождение товарно-денежных отношений

Переход на рыночные отношения требовал изменения финансовой системы. В августе – сентябре 1921 года Совнарком принял решение о формировании госбюджета, о создании Госбанка и проведении контроля денежной эмиссии. К концу 1921 года объем денежной массы в обращении за счет эмиссии громадного количества ассигнаций увеличился в 127 раз, а стоимость рубля упала в 5600 раз. С января 1922 года количество денег, находившихся в обращении, возросло в 50 раз, а цены на товары – в 35 раз¹²².

В октябре 1921 года ВЦИК издал постановление «Об учреждении Государственного банка» с целью

¹²² Зверев А.Г. Записки министра. – М., 1973. С. 270.

содействия «развитию промышленности, сельского хозяйства и товарооборота, а также в целях концентрации денежных оборотов и проведения других мер, направленных к установлению правильного денежного обращения...» Нормализации денежного обращения была посвящена и резолюция XI съезда РКП(б), в которой, в частности, отмечалось, что развитие товарооборота между городом и деревней, в пределах городских и деревенских рынков, а также с внешними рынками не может происходить без содействия кредита, регулирование которого должно быть в руках Госбанка. В крупных городах были организованы филиалы Госбанка:

- Банк потребительских коопераций, позднее переименованный во Всероссийский кооперативный банк. Основными вкладчиками этого банка были государственные органы (в первую очередь, Наркомвнешторг), которым принадлежало до 83 % всех его вкладов;
- Московский городской банк, помимо которого возникли городские (коммунальные) банки в других городах, а также общества взаимного кредита и сельскохозяйственного кредита;
- Центральный сельскохозяйственный банк (для привлечения личных сбережений граждан выпускались государственные займы, открывалась сеть сберкасс).

Были проведены три деноминации рубля¹²³ – в 1922, 1923 и 1924 годах. При этом у рубля сначала ис-

¹²³ Деноминация (от лат. denominato) – это уменьшение (в 10, 100, 1000 и т. д. раз) номинального выражения вновь выпускаемых денежных знаков. Иногда деноминацией называют также замену одних денежных знаков на другие без изменения их нарицательной стоимости. Деноминации бывают полные (обмениваются все

чезло четыре нуля, потом еще два, и, наконец, он подешевел еще в 50 000 раз.

Денежная реформа была проведена под руководством наркома финансов Г.Я. Сокольников. Первыми шагами реформы стали проведение двух деноминаций и унификация денежного обращения. Первую деноминацию провели на основании декрета Совнаркома от 3 ноября 1921 года. С 1 января 1922 года были выпущены государственные денежные знаки РСФСР образца 1922 года. Все находившиеся в обращении денежные знаки, в том числе расчетные знаки РСФСР образца 1919 и 1921 годов (совзнаки), государственные кредитные билеты образца 1905–1912 годов («романовские»), казначейские знаки образца 1917 года («керенки»), государственные кредитные билеты образца 1918 года («пятаковки»), обращавшиеся в качестве денег различные ценные бумаги и купоны к ним обменивались на новые денежные знаки в соотношении 10 000:1.

С 1922 года Госбанку была предоставлена возможность выпуска банковских билетов – червонцев. Для проведения этой реформы привлекли известного в прошлом финансиста Н.Н. Кутлера¹²⁴. Червонец имел

денежные знаки всех существующих номиналов) и частичные (обмениваются банкноты одного или нескольких номиналов). По скорости проведения процесса обмена денег деноминации могут быть быстрыми (в течение нескольких дней или недель), медленными (от нескольких месяцев до года), длительными (несколько лет) и, наконец, бессрочными («спящими»), которые рассчитаны на неограниченный или необъявленный срок. Последний тип характерен для США.

¹²⁴ *Кутлер Николай Николаевич* (1859–1924) – государственный деятель Российской империи и СССР. С ноября 1904 года был назначен товарищем министра внутренних дел, с января 1905 года – товарищем министра финансов. С апреля 1905 года одно-

золотое обеспечение, оказавшись самой дорогой валютой на мировом рынке. Было установлено золотое содержание червонца – 7,74234 г чистого золота, что соответствовало 10 царским рублям¹²⁵. Заработная плата квалифицированного рабочего составляла 6–7 червонцев в месяц. Роль разменной монеты при червонцах пока выполнял совзнак.

По закону червонцы на 25 % своей суммы обеспечивались золотом, другими драгоценными металлами и твердой иностранной валютой в активах Госбанка, а на 75 % – краткосрочными векселями под высоколиквидные товары. Запрещалось использовать червонец для покрытия бюджетного дефицита. Он предназначался только для кредитования промышленности и коммерческих операций в оптовой торговле. Червонцы, в отличие от кредитных билетов царского времени, не подлежали обмену на золото, который совершался лишь при расчетах с иностранными партнерами. Декрет фиксировал разменность как намерение осуществить ее в будущем без указания сроков и условий. Из валют только доллар США сохранял качество обмена на золото.



*Николай
Николаевич
Кутлер*

временно стал управляющим государственными Дворянским и Крестьянским земельными банками. В октябре 1905 года был назначен главноуправляющим землеустройством и земледелием в Совете министров и членом Государственного совета. С 1906 года – член ЦК партии кадетов. Был избран во II и III Государственные думы. Арестовывался большевиками 4 раза и около года провел в советской тюрьме. По предложению наркома финансов Н.Н. Крестинского вновь принят на советскую службу и введен в состав правления Госбанка РСФСР. Также работал в Наркомфине. Был одним из организаторов денежной реформы 1922–1924 годов. Его подпись стояла на советских червонцах 1922 года. Скончался от разрыва сердца 10 мая 1924 года.

¹²⁵ В царской России червонцем называли 10 рублей.

На II съезде Советов зампредседателя Совнаркома Л.Б. Каменев говорил: «При падении франка, при катастрофе марки, при общем нарушении всех валют, у нас в Союзе ССР введено в обращение на 300 миллионов рублей твердой валюты, а те банкиры, которые нас не признают де-юре, очень хорошо признают бумажку, на которой написано: сие считать за 10 рублей и подписано: Сокольников».

В начале 1923 года в обращении находилось 356 тыс. червонцев, что составляло 3 % денежной массы. Спустя год в обращении находилось уже 236 млн червонных рублей. В начале 1924 года 76 % денежной массы приходилось на червонцы и только 24 % на совзнаки.

Второй этап денежной реформы по переходу к одной устойчивой валюте состоялся в течение 1924 года благодаря умелому сочетанию плановых и рыночных инструментов регулирования экономики, обеспечивших рост народного хозяйства, резкое снижение бюджетного дефицита, увеличение запасов золота и иностранной валюты, а также активный внешнеторговый баланс.

В начале 1924 года появились бумажные «казначейские билеты», обеспеченные золотом, достоинством в 1, 3, 5 рублей. Между казначейским рублем и банковским червонцем установили твердое соотношение, приравнивавшее 1 червонец к 10 рублям. До марта существовало двойное обращение червонцев и совзнаков, а затем в течение двух месяцев совзнаки можно было обменять на новые казначейские рубли по 50-тысячному курсу или на червонцы по 500-тысячному курсу (без учета двух деноминаций совзнак за время проведения реформы обесценился в 50 млрд раз). Таким образом, в обращении внутри страны остались банковские и казначейские билеты,

а золотые червонцы использовались, как правило, в международных расчетах. Их курс в 1924 году стал выше официального золотого паритета по отношению к фунту стерлингов и доллару. В феврале 1924 года начался выпуск разменной монеты – от рубля до копейки. Полтинники и рубли чеканили из высокопробного серебра, монеты достоинством в 10, 15 и 20 копеек – из низкопробного серебра, более мелкие монеты – из медного сплава¹²⁶. Стабильность червонца как валюты сохранялась на протяжении 1920-х годов, вплоть до перехода к масштабной индустриализации, а сложившаяся форма денежного обращения просуществовала до реформы 1947 года.

Понятно, что денежная реформа не сводилась к простой замене одних денег другими. Главное здесь заключалось в переходе от денежной системы, находившейся в рамках натурального распределения, к денежной системе рыночного типа. Денежное хозяйство велось на основе жесткого недопущения бюджетного дефицита и осторожной эмиссионной политики. Чтобы народные комиссары учились считать деньги, к ним были приставлены опытные финансисты. Так, при наркоме финансов Г.Я. Сокольникове работал известный специалист в области финансов Л.Н. Юровский¹²⁷.



Леонид
Наумович
Юровский

¹²⁶ См.: Борисов С.М. Червонец – валюта НЭПа // Деньги и кредит. – 1992. – № 1. С. 15–25.; Виноградов М. Российский золотой червонец: опыт политики и экономики 20-х годов // Банковское дело. – 1998. – № 12; Николаев М.Г. Царский министр делает советские деньги. Страницы биографии Н.Н. Кутлера – одного из творцов денежной реформы 1922–1924 гг. – М., 1999. С. 140.

¹²⁷ Юровский Леонид Наумович (1884–1938) – выдающийся российский экономист. В 1910 году защитил докторскую диссертацию в Мюнхенском университете. Октябрьскую революцию встретил враждебно. В ноябре 1917 года переехал в Саратов, где

В 1924 году финансовая реформа была завершена. Рубль как денежная единица укрепился и внутри страны, и на мировом рынке. Введение червонца сразу оживило частника. Буквально за несколько месяцев в Петрограде появилось около 6 тыс. кустарных и 2 тыс. частных предприятий мелкой промышленности.

После проведения в 1924 г. денежной реформы единый налог стал взиматься только деньгами. Это предполагало благоприятные условия для развития рыночных отношений в деревне. Размер налога находился в прямой зависимости от доходов крестьянского хозяйства. В неурожайные годы налоговая сумма сокращалась.

работал до осени 1921 года профессором, деканом факультета общественных наук Саратовского университета, ректором организованного в 1918 году Института народного хозяйства, членом губернской плановой комиссии. Там же в 1919 году издал монографию «Очерки по теории цены», получившую высокую оценку П.Б. Струве. Опубликованный Юровским в 1922 году статистический обзор «Мировой рынок пшеницы» стал заметным явлением в науке о мировых рынках сельскохозяйственной продукции. Юровский вошел в число специалистов по денежному обращению, которые с осени 1921 года привлекались правительством для подготовки денежной реформы. С 10 августа 1922 года – начальник валютного управления Наркомфина, в сферу деятельности которого входило регулирование всей денежной политики. В июле 1923 года стал начальником валютного управления. В феврале 1926 года назначен членом коллегии наркомфина. В 1930 году арестован по делу «Трудовой крестьянской партии» и приговорен к 8 годам тюремного заключения. В 1934-м освобожден по болезни и поселился в поселке Серда Ивановской области, где устроился на работу бухгалтером. В 1936 году получил разрешение на жизнь в Москве. Зарабатывал переводами, работал консультантом в планово-экономическом отделе «Севморпути». В декабре 1937 года вновь арестован. В сентябре 1938 года осужден по обвинению в контрреволюционной деятельности и в тот же день расстрелян. Реабилитирован в 1963 году.

После 1917-го и до 1921 года системного налогообложения в России не существовало. Первые советские акцизы были введены в 1921 году: акцизы на виноградные, плодово-ягодные вина, спички, папиросы и табак, в 1922 году – на спирт для технических, химических и других надобностей, на пиво, квас, фруктовые и минеральные воды, соль, нефтепродукты, сахар, свечи; в 1923 году – на текстильные изделия, резиновые галоши. Позже на ряд товаров широкого потребления (сахар, соль, керосин, спички, чай) ставки акцизов были снижены, и введены новые акцизы на товары не первой необходимости – спиртные напитки и табачные изделия¹²⁸.

Денежная и налоговая реформы, возрождение товарно-денежных отношений способствовали не только оживлению экономики, но и притоку иностранного капитала. Для этого правительству пришлось обратиться к дореволюционному опыту. В 1922 году председатель профсоюзов М.П. Томский говорил:

«Экономическое истощение поставило главнейшую задачу восстановления разрушенных производительных сил страны не только путем использования ресурсов страны на основах новой экономической политики, но и привлечения в этих целях частного, главным образом иностранного капитала путем предоставления ему концессии и сдачи в аренду этих госпредприятий, снабжение которых не может быть в достаточной степени обеспечено государством».



Михаил
Павлович
Томский

¹²⁸ См.: Лескова Н.Е. Акцизное обложение: ретроспективный взгляд // Финансы. – 2001. – № 6; Атлас З.В. Очерки по истории денежного обращения в СССР (1917–1925). – М., 1940. С. 248.

С 1921 года решением Совнаркома создавались концессионные предприятия в горнодобывающей, строительной, обрабатывающей, промышленной, сельскохозяйственной, торговой, лесной отраслях промышленности, на транспорте и связи. Иностранным компаниям предлагались концессии в лесной отрасли в Западной Сибири и на севере России, на горные месторождения – в Сибири, сельскохозяйственные концессии – на юге страны.

В 1923 году при Совнаркомех СССР был создан Главный концессионный комитет. В 1920-е годы было заключено 154 концессионных договора, в основном с компаниями Англии – 28 %, США – 25,2 %, Германии – 13,5 %, а также Франции и Японии. Наибольший интерес иностранные капиталисты проявляли к металлообрабатывающей, легкой и пищевой промышленности, что объяснялось быстротой оборота. Например, А. Хаммеру была дана концессия на разработку Алапаевских асбестовых рудников сроком на 20 лет. Самой крупной концессией являлся договор 1925 года с английской компанией на разработку Чиатурских залежей марганца, на добычу золота и других полезных ископаемых сроком на 30 лет. Был вложен иностранный капитал на 13 млн рублей. В «Торгово-промышленном справочнике» Москвы за 1923 год приведена информация о торговых представительствах, среди которых Британская коммерческая миссия, Латвийская торговая делегация, Чехословацкая торгово-промышленная миссия, Шведская торговая делегация, Итальянская торговая делегация, Персидская торговая миссия¹²⁹.

¹²⁹ См.: Бутковский В.П. Иностранные концессии в народном хозяйстве СССР. – М.–Л., 1928. С.128; Касьяненко В.И., Моро-



Управленческий персонал концессии Лена Голдфилдс Лимитед. Свердловская область, г. Ревда. 1926-1929 гг.

Помимо капиталов в СССР направлялся поток рабочих-иммигрантов со всего мира. В 1922 году американским профсоюзом швейников и советским правительством была создана Русско-американская индустриальная корпорация (РАИК), которой были переданы шесть текстильных и швейных фабрик в Петрограде, четыре – в Москве.

зов А.Ф., Шкаренков Л.К. Из истории концессионной политики Советского государства // История СССР. – 1959. – № 1; Юзвович Л.И. Иностранный концессионный капитал в период новой экономической политики // Финансы и кредит. – 2012. – № 45.

С развитием нэпа все шире стал использоваться коммерческий кредит, к 1924 году обслуживавший примерно 85 % объема сделок по продаже товаров. Банки контролировали взаимное кредитование хозяйственных организаций и с помощью операций по учету и залогу регулировали размер коммерческого кредита, его направление, сроки и процентную ставку. Однако применение его создавало возможность для внепланового перераспределения средств в народном хозяйстве и усложняло банковский контроль.

* * *

Восстановление (в значительной мере) разрушенной войнами экономики к середине 1920-х годов явилось несомненным успехом нэпа. Причем, если учесть, что после революции Россия лишилась значительной части высококвалифицированных кадров (экономистов, управленцев, производственников), то успех новой власти становился внушительной не только экономической, но и моральной победой над разрухой. И в то же время отсутствие тех самых высококвалифицированных кадров нередко становилось причиной ощутимых материальных и финансовых потерь из-за некомпетентности, просчетов и ошибок.

Вместе с тем нельзя забывать, что значительные темпы роста экономики, главным образом, были достигнуты за счет возвращения в строй довоенных мощностей. Потенциал для дальнейшего роста экономики оставался крайне низким. Частный сектор не допускался на «командные высоты в экономике», иностранные инвестиции далеко не везде и не всегда приветствовались, да и сами инвесторы особо не рвались в Россию из-за сохранявшейся нестабильности и риска национализации собственности и капиталов.

Государство и власти далеко не везде и не всегда были готовы к предоставлению достаточных гарантий внешним инвесторам.

Крестьянское хозяйство не могло существовать и развиваться без отчуждения на городской рынок продовольствия и сырья и получения за это необходимых производственных товаров и орудий труда. Очевидным образом государственная индустрия не могла развиваться, не поставляя на реализацию свою продукцию крестьянству.

В докладе «К итогам XIV конференции РКП(б)» на московской конференции партийного актива в мае 1925 года, характеризуя основную задачу партии в деревне, Сталин подчеркивал:

«Некоторые товарищи, исходя из факта дифференциации деревни, приходят к тому выводу, что основная задача партии – это разжечь классовую борьбу в деревне. Это неверно. Это – пустая болтовня. Не в этом теперь главная задача. ...Главное теперь состоит в том, чтобы сплотить середняков вокруг пролетариата, завоевать их вновь».

Каким же было будущее русского крестьянства по Сталину? Вполне в русле коммунистической идеи: рабочий класс как руководящая сила союза с крестьянством должен был постепенно «переделать» психологию крестьянина и его производство в духе коллективизма и подготовить, таким образом, условия для уничтожения классов.

После революции зажиточные крестьяне (кулаки) лишились 62,5 % земель. За этот счет землепользование бедняцко-середняцких слоев деревни возросло почти в 2,5 раза. К 1920 году были более-менее равномерно распределены между деревенским населе-

нием земля, скот и сельскохозяйственный инвентарь¹³⁰. В марте 1921 года на X съезде РКП(б) Ленин, оценивая результаты проведения аграрных реформ, говорил:

«Крестьянство стало гораздо более средним, чем прежде... земля разделена в пользование гораздо более уравнительное, кулак подрезан и в значительной части экспроприирован...»¹³¹

Однако становление и развитие рыночных отношений при нэпе снова породило социальное расслоение деревни. Крестьянство состояло из четырех основных групп (батрачества, бедняков, середняков, зажиточных), среди которых середняки составляли абсолютное большинство. Вместе с тем кулачество, насчитывавшее около 5 %, играло главную роль в прогрессивном развитии сельхозпроизводства. Зажиточные крестьяне выходили из общины, переходя к индивидуальному землепользованию, к хуторскому и участковому (отрубному) землепользованию. Развитию частнособственности способствовало и право аренды земель и найма рабочей силы, закрепленное в Земельном кодексе 1922 года. В 1926 году площадь арендуемых земель в европейской части России составила 10,4 млн га¹³².

С 1923 года процент кулачества резко возрос. В Поволжье, например, к 1925 году хозяйства с посевом

¹³⁰ *Першин П.Н.* Аграрная революция в России. Историко-экономическое исследование в двух книгах. – Кн. 2. – М., 1966. С. 530.

¹³¹ *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений. – Т. 43. – М., 1970. С. 59.

¹³² *Хряцев А.И.* Расслоение крестьянства в условиях НЭПа // Социалистическое хозяйство. – Кн. 2. – М., 1924.

свыше 10 десятин составляли до 10 %. В Самарской губернии число хозяйств, имевших более 8 десятин посева, возросло с 1922 по 1924 год с 1,3 до 5,2 %. Вдобавок 35 % хозяйств использовали наемную рабочую силу. Они составили ядро деревни. Зажиточные крестьяне старались засеивать свои поля более ценными культурами, повышать качество обработки земли, на арендных началах расширять посевные площади¹³³. И именно зажиточные хозяйства были главными поставщиками товарного хлеба в стране.

В государственной крестьянской политике, проводившейся руководством Советской России в годы нэпа, выделяются три этапа:

- начало нэпа (1922–1924) – создание земельных органов, развитие кооперации, определенная свобода в выборе форм хозяйствования;
- развитие нэпа (1925–1927) – регулирование и улучшение общинных форм землепользования, ликвидация мелкополосицы и чересполосицы, дальнотелье, ограничение переделов земли и дробления крестьянских хозяйств, введение агроминимума;
- курс на рост коллективного землепользования (1928–1929) – отмена хуторского и отрубного землепользования.

В целом возрождение товарно-денежных отношений способствовало росту объемов сельскохозяйственного производства, увеличению выпуска товаров

¹³³ См.: Самарская летопись. – Кн. 3: Самарский край в XX веке (1918–1996 гг.). – Самара, 1998. С. 263; Лозбенев И.Н. Развитие участкового землевладения в регионах Центральной части Европейской России в годы НЭП // Отечественная история. – 2007. – № 6. С.98–108.



«Готовим отпор». Худжник Ю. Меркулов. 1927 г.

народного потребления (к сожалению, спрос населения удовлетворялся не полностью), восстановлению сектора услуг. Немаловажным итогом стала относительная стабилизация макроэкономических показателей и снижение уровня инфляции.

В экономике нэп представлял собой административно-рыночную систему хозяйствования. Реализация нэпа происходила по двум тесно связанным и переплетавшимся друг с другом направлениям. С одной стороны – стремительное возрождение рынка со всеми вытекавшими из этого последствиями в виде появления собственников и наемного труда. С другой – возникновение массовой кооперации производителей, которые, используя рыночные возможности, создавали негосударственные производственные мощности. Партийно-государственное руководство дистанцировалось от обоих направлений, считая их временными.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

А

Абашидзе К.Г. – 247, 248
Абдулова Е.А. – 239
Абдул-Хамид II – 249, 250
Авалов З. – 254
Агамалиева Н. – 269
Агрипов А.П. – 96
Адибеков Г.М. – 449
Азеф Е.Ф. – 126
Акимов А. – 240
Акопов Р.Я. – 22
Акушинский А.-Х. – 234, 236, 237, 239
Алиев С.И. – 257
Андреевский А.М. – 188, 189
Андронников В.Н. – 45
Антонов-Овсенко В.А. – 171
Аралов С.И. – 78
Арсанукаев И. – 232
Атабаев К. – 315
Ататюрк М.К. – 81
Атлас З.В. – 589
Афанасьев В.Г. – 535

Б

Бабилунга Н.В. – 217
Багирова И. – 263
Бадаев А.Е. – 567, 569
Байков Б.Л. – 248
Балабанова А.И. – 445
Балаев А.Г. – 253, 270

Балановский А.В. – 494
Балцерак В. – 395
Бальфур А. – 400
Баммат Г. – 224
Бардиж К.Л. – 221
Баркова О.Н. – 369
Бахтин М.И. – 489
Башкиров А.С. – 96
Безугольный А.Ю. – 258
Безузольный Л.Ю. – 230
Бейли Ф. – 317, 319
Бекмаханова Н.Е. – 284
Белл Т. – 462
Белобородов А.Г. – 486
Берджес Э. – 459
Берия Л.П. – 352, 353
Бетман-Гольвег Т. – 72
Бичерахов Л.Ф. – 228–230
Блеккер – 317
Блок А.А. – 131
Богданов С.В. – 519, 546
Богомолова Е.В. – 493, 517, 523
Бодунова П.А. – 127
Бокий Г.И. – 306
Болдуин С. – 424
Болдырев В.Г. – 229
Бондаренко Д.Я. – 148
Бонч-Бруевич В.Д. – 62–64
Бора У. – 433
Бордюгов Г.А. – 113
Борисов С.М. – 587
Боровский В.В. – 86

Бош Е.Б. – 168
 Бранко Э. – 459
 Братющенко Ю.В. – 536
 Броштяну Э. – 207, 208
 Брэтиану И. – 210
 Брюсов В.Я. – 131
 Бугай Н.Ф. – 242
 Буйнакский У.Д. – 233
 Булак-Балахович С.Н. – 138, 458
 Булгаков М.А. – 566
 Буллит У. – 76
 Буркин Н.Г. – 235
 Бутковский Вл. – 404, 590
 Бутино М. – 322
 Бухарин Н.И. – 39, 41, 44, 456, 464,
 466, 471, 483, 486, 500, 531

В

Вайнштейн А.Л. – 528, 578
 Вандерлип Ф.А. – 405, 433
 Вацетис И.И. – 78, 448
 Венедиктов Е.М. – 206
 Верейский О.Г. – 440
 Верстюк В. – 148, 192
 Вильгельм II – 385
 Вильсон В. – 76, 384–386, 393, 432
 Винниченко В.К. – 141, 178, 188, 190,
 191
 Вирт К.Й. – 408, 409
 Власов Н. – 547
 Воеводин П.И. – 45
 Воинов И.А. – 554
 Войков П.Л. – 578
 Вольский В.К. – 497
 Вольский-Валентинов Н.В. – 511
 Воровский В.В. – 420
 Воронко И.Я. – 119, 123, 128
 Восканян С.С. – 273
 Восленский М.С. – 471, 472

Врангель П.Н. – 194–196, 242
 Вращан С. – 250

Г

Габараев В. – 280
 Габиев С.И. – 242
 Гавриленко О.Л. – 145
 Гаджиев А.С. – 237
 Гаджинский М.Г. – 252
 Галипп П. – 198
 Гамарник Я.Б. – 151
 Ганецкий Я.С. – 69
 Гапсаламов А.Р. – 47
 Гардинг У. – 434
 Гасымлы М. – 258
 Гвазава Г. – 260
 Гегечкори Е.П. – 258, 260, 262
 Гельфрейх В.Г. – 555
 Генкина Э.Б. – 488, 489, 492, 576
 Генри Э. – 458
 Георги И. – 337, 338
 Гимпельсон Е.Г. – 492, 493
 Гирик С. – 186
 Глебов С. – 488
 Глущенко Е.А. – 283
 Говард М. – 475
 Голанд Ю.М. – 491
 Голощекин Ф.И. – 306
 Гор П. – 198
 Горвиц А.Б. – 151
 Горинов М.М. – 490, 491, 505
 Горлов С.А. – 416
 Горький М. – 100, 553
 Готтлиб И. – 337
 Гофман М. – 121, 122
 Гоцинский Н. – 245, 256
 Гошуляк И. – 210
 Грачев П.С. – 411
 Грекулов А. – 213

Гриб Т.Т. – 127, 128
 Григорян С. – 238
 Гринфельд Н. – 213
 Гриценко Л.П. – 167
 Громан В.Г. – 575
 Грушевский М.С. – 141, 143, 172, 178
 Гувер Г. – 100, 105
 Гуковский И.Э. – 69
 Гунибский И.-Х. – 236
 Гусев С.И. – 486
 Гусейнова К.С. – 231
 Густерин П.В. – 304

Д

Давыдов А.Ю. – 567, 569
 Дан Ф.И. – 497
 Данилов В.П. – 28
 д'Ансельм Ф. – 193
 Дарабади П. – 267
 Дарков Г.В. – 534
 Дегтярев Г.П. – 492
 Дейч А. – 458
 Дени В. – 450
 Деникин А.И. – 193, 194, 221, 222, 224–
 226, 231, 232, 234, 236, 239, 270,
 275, 398
 Деревнина Л.И. – 558
 Джабагиев В.-Г. – 221
 Джапаридзе П.А. – 268
 Джафаров М. – 247, 248
 Дзержинский Ф.Э. – 52, 65, 346, 347,
 351, 352, 355, 546, 548
 Диаманди К. – 206
 Дидро Д. – 338
 Димитров Г. – 462
 Диченко М.В. – 496
 Дмитренко В.П. – 94, 489, 490, 502, 533
 Дорошенко Д.И. – 141, 149, 153, 178
 Дутов А.И. – 300, 304, 319
 Дьяков А.З. – 238

Е

Евсеев С.А. – 555
 Егоров И.Е. – 525
 Ежов Н.И. – 107
 Езовитов К. – 136
 Екатерина II – 337, 338
 Елизаров М.Л. – 108
 Елисеев А. – 520
 Енукидзе А. – 277, 365, 366, 369
 Ерхан П. – 199, 200, 205
 Ефимов Б. – 436
 Ефремов М. – 223
 Ефремов С.А. – 141
 Ефремова Т.А. – 33

Ж

Жига И.Ф. – 557
 Жилунович Д.Ф. – 131
 Жордания Н.Н. – 248, 251, 252, 275

З

Зайцев И.М. – 300
 Заруда Т. – 181
 Заславский И. – 528
 Зассен И.С. – 571
 Затонский В.П. – 151, 152, 196
 Захарова Н.М. – 529
 Захарченко П.П. – 184
 Звездин З.К. – 509, 522
 Зверев А.Г. – 582
 Зиновьев Г.Е. – 39, 353, 403, 446, 447,
 449, 456, 461, 479, 487
 Зорге Р. – 458

И

Иванов А.В. – 151, 152
 Иванов И.Ф. – 479

Иванов Ю.М. – 527
Игрицкий Ю.И. – 493
Иззет-паша Ю. – 225
Ильюхов А.А. – 496
Инкулец И. – 199, 208, 212
Иоффе А. – 408
Исмаилов Э. – 269

К

Кабанов В.В. – 31, 108, 572
Кабо Е.О. – 555, 556
Кабузан В.И. – 284
Кавтарадзе С.И. – 349, 352
Кадишев А.Н. – 265
Казак Д. – 200
Казбеков С. – 240
Каймаразов Г.Ш. – 244
Каймаразова Л.Г. – 244
Каледин А.М. – 169, 171, 221
Калинин М.И. – 104, 105, 355, 365, 367, 374, 574
Калманович М.И. – 129
Калаяев И.П. – 554
Каменев Л.Б. – 39, 479, 487, 506, 531, 586
Кант И. – 386
Кантемир А. – 231
Канторович В.Я. – 522
Карамзин Н.М. – 338
Караулов М.А. – 222
Карпеев И.В. – 119, 133
Карпенко А.Е. – 152
Карпов С. – 380
Карцивадзе Н.И. – 349
Касцюк М.П. – 124
Касьяненко В.И. – 590
Катарос Ф. – 213
Катаяма С. – 442
Кауфман М.Я. – 91

Качазнуни О. – 273
Кваде Э. – 417
Кванталиани Е.А. – 238
Квецинский М.Ф. – 153
Келлерман Б. – 409
Керенский А.Ф. – 117, 250, 253
Керзон Дж. – 319, 400, 419, 423
Кинг Дж. – 475
Кириенко И.И. – 153
Киров С.М. – 163, 238, 242, 276, 486
Киселев А.С. – 305
Киселёв И.Я. – 48
Клемансо Ж. – 384, 385
Ключевский В.О. – 338
Кнорин В.Г. – 130
Кобозев П.А. – 303, 305
Ковалев – 227
Ковалевский М.М. – 142
Ковсан Н. – 213
Козлов В.П. – 461
Колесов Ф.И. – 298, 321
Коллонтай А.М. – 452
Колодникова Л.П. – 546
Колчак А.В. – 153
Комаров А. – 549
Кондратович К.А. – 128
Кондратьев Н.Д. – 54, 571
Корнилов Л.Г. – 220
Коцев П.Т. – 221
Кочергин Н.М. – 53
Коэн С. – 466
Кравцов М. – 123
Красин Л.Б. – 84–88, 355, 408, 433, 511, 579
Краснов П.Н. – 117
Крашенинников Н.П. – 296
Крестинский Н.Н. – 585
Кречевский П.А. – 135
Кривенький В.В. – 165

Кривицкий В. – 458
 Кривошлыков М.В. – 221
 Кристи В. – 199, 204
 Крихан А. – 200
 Крицман Л.Н. – 487
 Крон Ц.М. – 574
 Крупская Н.К. – 71, 107, 355, 571
 Круталевич В.Л. – 130
 Крыленко Н.В. – 168
 Крым-Гирей С. – 256
 Ксенофонтон И.Н. – 73
 Кудрин И.М. – 152
 Кузнецов Б.М. – 231
 Кузьмин М. – 488
 Куйбышев В.В. – 306, 339
 Кульчицкий С. – 182
 Кун Б. – 355
 Куніцкая З.А. – 117
 Куропаткин А.Н. – 290
 Курский Д.И. – 365–368
 Курулов Г.Д. – 349
 Кутлер Н.Н. – 584, 587
 Кязим-бей – 237–239

Л

Лавров П.Л. – 554
 Лакоба В. – 227
 Ларин Ю. – 41–43, 487, 495, 557, 574
 Ларионов – 105
 Ластовский В.У. – 135
 Ласхишвили Г. – 260
 Лафоллет Р. – 433
 Лебина Н.Б. – 536, 539, 545
 Левек П. – 338
 Левит И.Э. – 201, 203
 Лежава А.М. – 579
 Ленин В.И. – 36, 37, 39–43, 50–52, 56–
 60, 62–64, 68–71, 77, 78, 81, 85, 92,
 103, 108, 109, 111, 157, 169, 205,

238, 271, 305, 311, 313, 314, 318,
 334, 336, 341, 342, 345–352, 362–
 364, 372, 395, 396, 398, 402–404,
 432, 443–446, 450, 452, 456, 458,
 460, 463, 464, 466, 470, 472, 476,
 479, 481–483, 486, 487, 497–500,
 502–508, 510–516, 531–534, 537,
 538, 542, 543, 553, 555, 559, 564,
 571, 574–576, 582, 594

Леонидов О.Л. – 488
 Лескова Н.Е. – 589
 Либкнехт К. – 78, 79, 443, 444
 Лидваль Ф.И. – 552
 Литвинов М.М. – 579
 Лит-Томсен Г. фон дер – 415
 Ллойд Джордж Д. – 76, 87, 88, 384, 385,
 423, 450
 Логвиненко У.А. – 145
 Лозбенев И.Н. – 595
 Ломов (Оппоков) А. – 43
 Ломов В.С. – 369
 Лордкипанидзе Г. – 277
 Луцкевич А.И. – 125, 126, 128
 Лычев И.А. – 96
 Льюис Э. – 494
 Людендорф Э. – 455
 Люксембург Р. – 78, 79, 443, 444

М

Макаренко А.Г. – 188, 189, 194
 Макдональд Дж. Р. – 422–424
 Маккензи К. – 446
 Маккертней Д. – 317
 Маклин Д. – 459
 Макманус А. – 461
 Максимова О.Д. – 366
 Маллесон У. – 318
 Мальков Л.Б. – 98
 Мамадалиев И.А. – 287

Маневич В.Е. – 576
 Мануильский Д.З. – 365
 Марков М.К. – 370
 Маркс К. – 440, 441, 468, 471, 480, 482, 525
 Мартов Ю.О. – 446
 Маслоков Ю.Д. – 511
 Махмудов И. – 243
 Махмудов Х.М. – 235
 Махмурия Г.Г. – 274
 Махно Н.И. – 183, 193
 Машевский А. – 176
 Мдивани Б.Г. – 242, 342, 346, 348, 349, 351–353, 365
 Менжинский В.Р. – 63, 64
 Меншиков А.Д. – 148
 Меркулов Ю. – 596
 Мещеряков Н. – 571
 Мигун Д.А. – 123
 Микоян А.И. – 269
 Милн Дж. – 319
 Мильман А. – 269
 Милютин В.П. – 40, 41, 44, 47, 452
 Милютин Е.В. – 452
 Мими К. – 199
 Мироненко О.М. – 156
 Михаил Александрович, великий князь – 229
 Михновский Н.И. – 140
 Михутина И.В. – 131
 Мицкевич А. – 131
 Михалюк Д. – 129
 Молотов В.М. – 45, 340
 Монзи А. де – 429
 Монкевич Б. – 178
 Моравов А.В. – 23
 Морозов А.Ф. – 590
 Муравьев М.А. – 151, 173
 Муравьева Л.А. – 22, 495, 497

Муссолини Б. – 425, 426, 461
 Муханов В.М. – 277
 Мухтаров К.Г. – 364
 Мюнценберг В. – 458
 Мякота С.Е. – 182
 Мясников А.Ф. – 116, 129

Н

Накашидзе М.А. – 250
 Наливкин В. – 290
 Нам И.В. – 295
 Нансен Ф. – 102, 105
 Нариманов Н.Н. – 242, 374
 Нахибашев М.З. – 233
 Неретина Л.А. – 492
 Нечаев В. – 314
 Николаев А. – 578
 Николаев М.Г. – 587
 Николай II – 290
 Никулин В.В. – 492, 493
 Новосельский И. – 549
 Ногин В.П. – 39, 521, 579
 Нодель В.А. – 365, 367
 Норрис Д. – 433
 Носова Н.П. – 27
 Нури-паша – 237

О

Оболенский В.В. – 44, 59, 63
 Обухов Н. – 502
 Овсянников С.И. – 542
 Овсянников С.О. – 553
 Окуджава М.С. – 349, 352, 353
 Оль А.А. – 552
 Орджоникидзе Г.К. – 242, 339, 346, 347, 349–351
 Орешин С.А. – 228, 233
 Орлов И.Б. – 99, 492, 493
 Орпен У. – 383

Османов О.Б. – 223
Осоргин М.Л. – 97
Островский П.Ф. – 63

П

Павлова Т.Я. – 125
Павлович М. – 89
Павлюченков С.А. – 491, 497
Падеревский И. – 393
Пайпс Р. – 42, 493, 494
Панцырь И. – 213
Пападжанов М.И. – 247, 248
Паркосадзе В.В. – 265
Патерно Г. – 425, 426
Перфильев Е.Л. – 321
Першин П.Н. – 22, 594
Петлюра С.В. – 142, 178, 188–191, 193, 194, 196
Петр I – 39, 148
Петровский Г.И. – 355, 374
Петряков И.П. – 92
Пийар-Верней М. – 382
Пилсудский Ю. – 135
Платонов С.Ф. – 338
Платонов Ф. – 119
Плеханов Г.В. – 442
Пляцкий С. – 519
Подвойский Н.И. – 62
Подтёлков Ф.Г. – 221
Покивайлова Т.А. – 208
Покровский М.Н. – 487
Полуботок П.Л. – 148
Полуян Я.В. – 242
Поляков В.Л. – 100
Поляков Ю.А. – 94, 489, 492
Пономарев Б.Н. – 483
Поцелуев В.А. – 372
Прахницкий Д. – 213
Презан К. – 210

Преображенский Е.А. – 486, 531
Проданюк Ф. – 180
Прокопович С. – 571
Пронин А.С. – 542
Пуанкаре Р. – 428–431
Пумпянский Л. – 517
Пушкин А.С. – 131
Пятаков Г.Л. – 44, 59, 60, 69, 150, 168, 185, 188, 353, 448
Пятницкий О.А. – 452, 453

Р

Радек К.Б. – 43, 46, 411, 448, 454, 486
Радо Ш. – 458
Рак-Михайловский С. – 120, 121
Раковский Х.Г. – 358, 365–369, 461
Расулзаде М. – 253
Ратенау В. – 408–411
Рахимбаев А. – 315
Резник А.Н. – 119
Рейснер Л.М. – 454, 455
Рейсс И. – 458
Ремезова Т. – 357
Репида А.В. – 360
Рогалина Н.Л. – 492
Рогачевская Л.С. – 528
Роговин В.З. – 477
Романов М. – 574
Рошаль С.Г. – 168, 206
Рубин А.М. – 525
Рудзутак Я.Э. – 306, 365, 366
Рудовіч С. – 117
Рудьев В. – 213
Рузвельт Ф. – 100
Руфат-бей – 240
Рыков А.И. – 39, 41, 43, 372, 500, 501
Рыскунов Т. – 315
Рэдклифф П. – 319
Рябуха Ю.В. – 192

С

Саид-Галиев С.Г. – 365
 Сали Н.Н. – 201
 Самохвалов А.Н. – 112
 Сапронов Т.В. – 365, 366
 Свердлов Я.М. – 132, 525
 Свицерский А.И. – 511
 Свиньин А.Д. – 538
 Свиньина П.А. – 538
 Сект Й. фон – 413, 455
 Семашко Н.А. – 107, 355
 Семенов Г.М. – 81
 Сенцов А.А. – 220, 226
 Сергеев (Артём) Ф.А. – 163, 164
 Сеф С.Е. – 247
 Сеченов И.М. – 107
 Сироткин В.Г. – 527
 Ситников В.Н. – 494
 Сквирский Б.Е. – 434
 Скворцов-Степанов И.И. – 486, 487, 579
 Скоропадский П.П. – 168, 177–182, 185, 188, 190
 Скрыпник Н.А. – 365–368
 Смидович П.Г. – 354
 Смилга И.Т. – 242, 486
 Сокольников Г.Я. – 44, 60, 62, 73, 339, 344, 365, 584, 586, 587
 Соловьев С.М. – 338
 Спиридонов А.В. – 518
 Спундэ А.П. – 69–71
 Сталин И.В. – 85, 126, 128, 141, 151, 163, 242–244, 268, 301, 302, 339–342, 345, 346, 348–356, 364, 365, 367, 368, 380, 396, 426, 449, 452, 453, 456, 459, 463–466, 468–473, 476, 477, 479, 483, 487, 492, 500, 514, 530, 560, 581, 593

Стасова Е.Д. – 452, 454
 Сташкевич Н. – 119
 Стопани А.М. – 242
 Стрижков Ю.К. – 31
 Строев В. – 198
 Струве П.Б. – 588
 Струмилин С.Г. – 27, 573
 Суворов К.И. – 529
 Сулаев И.Х. – 236, 240
 Султан-Галиев М.Х. – 364
 Суханов Н.Н. – 41

Т

Таирян И.А. – 274
 Тарковский Н.-Б. – 229, 230
 Татлин В.Е. – 451
 Тен К.П. – 287
 Тер-Габриэлян С.М. – 365
 Тер-Петросян (Камо) С.А. – 261
 Тондзе И. – 474
 Токарежский Е.А. – 271
 Толстой Л.Н. – 131
 Томский М.П. – 39, 589
 Тополянский В.Д. – 107
 Топчибаев А.М. – 253
 Торошелидзе М.Г. – 349
 Трацяк С.А. – 122
 Треппер Л. – 458
 Троцкий Л.Д. – 45, 51, 52, 73, 74, 120–122, 169, 305, 351, 363, 403, 446, 450, 455, 463, 469, 471, 473, 475, 476, 479, 481, 487, 491, 495, 496, 498
 Туган-Барановский М. – 571
 Турбин А. – 239
 Тухачевский М.Н. – 136, 151, 448
 Тымчук С.И. – 238
 Тюракулов Н.Т. – 315

У

Унгери-Штернберг Р.Ф. фон – 81
Уншлихт И.С. – 448

Ф

Фаин Л.Е. – 579
Феденко П. – 185
Фердинанд I – 211
Филби К. – 459
Филлипс У. – 397
Фирсов Ф.И. – 459
Фольмар Г. – 465
Фош Ф. – 381
Франс Дж. – 433
Франц Фердинанд – 385
Фридберг Л. – 501
Фрумкин М.И. – 578
Фрунзе М.В. – 107, 306, 315, 354, 355,
358, 365

Х

Хаджи-Мурат – 256
Хаджи-хан У.-Х. – 232, 233, 236
Хазагаева И.Ц. – 516
Халатов А.Б. – 579
Халид А. – 287
Халиппа П. – 200
Хаммер А. – 512–514, 590
Харитонов В.Л. – 146
Харламов В.А. – 247, 248
Харнак А. – 458
Хатисов А.И. – 248
Хауз Э. – 393
Хацкевич А.И. – 355
Хенкин Е.М. – 96
Хинчук Л.М. – 579
Хобсбаум Э. – 426
Ходжа У. – 291

Ходжсон Р. – 423, 424
Хойский А.Х. – 253
Христюк П. – 165
Хрящев А.И. – 594
Хьюз Ч. – 434

Ц

Цакунов С.В. – 490–492, 505
Цаликов А.Т. – 239
Цвикевиц А. – 120, 121, 125
Цинцадзе К.М. – 349, 352
Цхакая М.Г. – 355
Цыганко В. – 213
Цюрупа А.Д. – 107, 355, 502

Ч

Чайковский П.И. – 554
Чачхиани А. – 272
Чаянов А.В. – 571, 572
Чемберлен О. – 424
Червяков А.Г. – 355, 365, 374
Черкес Я.И. – 518
Чермоев А.М. – 224
Чермоев Т.А. – 255
Чернышевский Н.Г. – 488
Чеховский В.М. – 190, 191
Чистиков А.Н. – 545
Чихладзе С.А. – 349
Чичерин Г.В. – 77, 79, 81, 86, 401, 403,
406, 408, 409, 412, 413, 419, 428,
435
Чмырь С.Г. – 165
Чугуряну Д. – 212
Чудновский Г.И. – 168
Чуканов И.А. – 99
Чумаченко П. – 213
Чхеидзе Н.С. – 259, 263
Чхенкели А.И. – 247, 248, 262

Ш

- Шамиль – 256
 Шаумян С.Г. – 249, 261, 264, 268, 269
 Шаханов Б.А. – 218
 Шахназарова Э.Н. – 449
 Шварцбарт С. – 142
 Швец Ф.П. – 188, 189, 194
 Шевченко Т.Г. – 141
 Шевяков А.А. – 215
 Шейнин Л.Р. – 546, 548
 Шириня К.К. – 449
 Шишкин В.А. – 492, 493
 Шкаренков Л.К. – 591
 Шлёцер Х. – 338
 Шлихтер А.Г. – 355
 Шмидт В.В. – 448
 Шмидт О.Ю. – 578, 579
 Штаудингер Ф. – 571
 Шторх А.К. – 338
 Шульгин А.Я. – 178
 Шульгин В.В. – 539
 Шчарбакоў В.К. – 137

Щ

- Щепкин Н.Н. – 291, 295, 296
 Щербань Н.В. – 94
 Щербачев Д.Г. – 206, 207, 210
 Щуко В.А. – 553, 555

Э

- Эйхгорн Г. – 179, 181, 186
 Элиава Г.Г. – 349
 Элиава Ш.З. – 305, 306
 Эльбуздукаева Т.У. – 246
 Эмиров Н.П. – 240
 Энвер-паша – 253, 316, 317
 Энгельс Ф. – 440, 441, 468, 471, 480, 482
 Эргаш-курбаши – 316, 317
 Эррио Э. – 430, 431

Ю

- Юденич Н.Н. – 398, 400
 Юзбеков Т. – 237
 Юзович Л.И. – 591
 Юровский Л.Н. – 566, 587, 588
 Юрченко О. – 160
 Юсифзаде С.З. – 270

Я

- Яковлев А.С. – 532
 Яковлев Я.А. – 573
 Яневский Д.Б. – 147, 197
 Ярославский Е.М. – 486
 Ясный Н.М. – 509

Издания АИРО в 2016–2020 гг.

2016

Научно-педагогические школы России в контексте Русского мира и образования. Коллективная монография / Под ред. Е.П. Белозерцева. – М.: АИРО-XXI, 2016. – 592 с. – ISBN 978-5-91022-342-8.

Неизвестный Примаков. Документы. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета»; АИРО-XXI, 2016. – 560 с.

Неизвестный Примаков. Воспоминания. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета»; АИРО-XXI, 2016. – 488 с.; цв. илл.

The unknown Primakov. Memoirs. – Moscow: Publishing house TPP RF; Publishing house Rossiyskaya gazeta; AIRO-XXI, 2016. – 464 p.; with ill., in color.

Н.И. Дедков, Г.А. Бордюгов, Е.И. Щербакова и др. История для экономистов. Интегрированный учебный комплекс для студентов экономических специальностей вузов Российской Федерации / Под общей редакцией А.Д. Некипелова и С.Н. Катырина. Том первый. М.: АИРО-XXI, 2016, – 928 с.

Ю.Е. Бычков. Ощущение своего времени. Страницы одной не рядовой биографии. – М.: АИРО-XXI, 2016. – 304 с. Илл.

Е.М. Примаков. Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 1: Анатомия ближневосточного конфликта. Восток после краха колониальной системы. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 656 с.

- Е.М. Примаков. Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 2: История одного сговора: ближневосточная политика США в 70-е – начале 80-х годов. Война, которой могло не быть. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 608 с.*
- Е.М. Примаков. Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 3: Годы в большой политике. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 592 с.*
- Е.М. Примаков. Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 4: Восемь месяцев плюс... Мир после 11 сентября. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 544 с.*
- Е.М. Примаков. Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 5: Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века). – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 608 с.*
- Е.М. Примаков. Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 6: Минное поле политики. Мир без России? – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 800 с.*
- Е.М. Примаков. Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 7: Мысли вслух. Россия: надежды и тревоги. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 416 с.*
- Е.М. Примаков. Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 8: Вызовы и альтернативы многополярного мира: роль России. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 320 с.*
- Е.М. Примаков. Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 9: Избранные доклады, выступления, интервью и эссе. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 592 с.*
- Е.М. Примаков. Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 10: Биобиблиография Е.М. Примакова. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 336 с.; цв. илл.*

А.В. Венков. «Дело Сенина» или операция «Трест» на Верхнем Дону. – М.: АИРО–XXI, 2016. – 196 с.

А.Д. Цыганок. Война в Сирии и ее последствия для Ближнего Востока, Кавказа и Центральной Азии: русский взгляд. – М.: АИРО–XXI, 2016. – 400 с.

Нечаев И.А. «Я знаю, что время не ждет у порога...». Стихи. Письма. Воспоминания / Серия «АИРО – первая публикация» под ред. Г.А. Бордюгова. – М.: АИРО–XXI, 2016, – 184 с.

Время декана. К 80-летию Тамары Ивановны Карповой. – М.: АИРО–XXI, 2016. – 320 с.

О.А. Чагадаева. «Сухой закон» в Российской империи в годы Первой мировой войны (по материалам Петрограда и Москвы) / Послесловие – Александр Шевырев. – М.: АИРО–XXI, 2016. – 256 с. – (Серия «АИРО – Первая монография» под ред. Г.А. Бордюгова).

С.С. Войтиков. Узда для Троцкого. Красные вожди в годы Гражданской войны. – М.: АИРО–XXI, 2016. – 432 с.

В.Л. Кириллов. Революционный терроризм, которого не было: Тайное общество «Сморгонская академия» в русском революционном движении 1860-х гг. – М.: АИРО–XXI, 2016. – 240 с. – (Серия «АИРО – Первая монография» под ред. Г.А. Бордюгова).

Пётр Черёмушкин. Ярузельский: испытание Россией. – М.: АИРО–XXI, 2016. – 288 с. – (Серия «АИРО – Первая монография» под ред. Г.А. Бордюгова).

А.Д. Цыганок. Донбасс: неоконченная война. Гражданская война на Украине (2014–2016): русский взгляд – М.: АИРО–XXI, 2016. – 680 с.

Идеология и политика в истории России. Сб. ст. – М.: АИРО–XXI, 2016. – 192 с.

Япония 2016. Ежегодник. – М.: «АИРО–XXI», 2016. – 404 с.

2017

В.Я. Гросул. Общественное движение в России первой половины XIX века. – М.: АИРО–XXI, 2017. – 832 с.

Япония 2017. Ежегодник. – М.: АИРО–XXI, 2017. – 432 с.

В.В. Выжutowич. Другой разговор: диалоги с умными людьми / Предисловие А. Архангельского. М.: АИРО–XXI, 2018. – 476 с.

Революция-100: реконструкция юбилея; под ред. Геннадия Бордюгова. – М.: АИРО–XXI, 2017. – 1088 с. с иллюстрациями.

Б.В. Соколов. Цена войны. Людские потери России/СССР в XX–XXI вв. – М.: АИРО–XXI, 2017. – 576 с.

А.М. Рыбаков. Искусство принятия экономических решений. Доклады, статьи и интервью / Сост. и ред. Г.А. Бордюгов. – М.: АИРО–XXI, 2017. – 424 с.

Образовательная деятельность и историко-культурное наследие Отчего края. Коллективная монография / Под ред. Е.П. Белозерцева. – М.: АИРО–XXI, 2017. – 352 с.

Е.Н. Шталь. Литературные Хибины: энциклопедический справочник. 1835–2015. – М.: АИРО–XXI. 2017. – 1056 с.

Е.А. Котеленец. Битва за Ленина. Новейшие исследования и дискуссии. – М.: АИРО–XXI, 2017. – 256 с. – (АИРО – Монография).

Международный форум «Примаковские чтения». Сборник материалов. 2016. – М.: АИРО–XXI, 2017. – 176 с. + 12 с. илл.

Грузия в пути. Тени сталинизма; составители Марк Юнге, Бернд Бонвеч, Даниель Мюллер. – М.: АИРО–XXI, 2017. – 512 с.

Вожак и лидеры Смуты. 1918–1922 гг. Биографические материалы / Под ред. А.В. Посадского. – М.: АИРО–XXI. 2017. – 584 с.

Октябрьской революции – 100 лет. Сб. ст. – М.: АИРО–XXI. 2017. – 304 с.

- Михаил Соловьев.* Когда боги молчат. Малая война (Записки советского военного корреспондента). Публикация и комментарии В.В. Агеносова. – М.: АИРО-XX, 2017. – 336 с.
- В.Г. Тимофеев.* Снежно-метеорологическая служба Хибин. История. – М.: АИРО-XXI – 352 с.
- В.А. Потто.* Русские на Кавказе. XIX век. – М.: АИРО-XXI. 2017. – 464 с.
- Ф.Ф. Торнау.* Воспоминания русского офицера / [Ф.Ф. Торнау]. – М.: АИРО-XXI, 2017 г. – 448 с.
- Ф.Ф. Торнау.* Воспоминания кавказского офицера / [Ф.Ф. Торнау]. – М.: АИРО-XXI, 2017 г. – 448 с.
- Чой Чжун-Хюн.* Проповедь как жанр литературы Древней Руси. – М.: АИРО-XXI, 2017. – 320 с.
- Марк Юнге.* Чекисты Сталина: мощь и бессилие. «Бериевская оттепель» в Николаевской области Украины. – М.: АИРО-XXI, 2017. – 352 с.
- В.Н. Рябцев.* Геополитическая мысль в России в преддверии, во время и после окончания «Второй Великой Смуты». – М.: АИРО-XXI. 2017. – 608 с, прил.; литер.

2018

- Смирнов С.Н.* Советская эпоха в переписке историков. Конец 1940-х – конец 1980-х годов. – М.: АИРО-XXI, 2018. – 368 с.
- Кравчук Н.В.* Русь расколотая (XIII – XV вв.). – М.: АИРО-XXI. 2018. – 304 с.
- Бириштейн В.Я.* СМЕРШ, секретное оружие Сталина / Послеслов. Б.В. Соколова; авториз. пер. с англ. С. С. Гитмана (Серия «АИРО-XX — первая публикация в России» под ред. Г.А. Бордюгова). – М.: АИРО-XXI, 2018. – 832 с.
- Рябцев В.Н.* Из истории геополитической мысли в России. XX век: малоизвестные страницы (очерки) / предисл А. А. Вартумяна. – М.: «АИРО-XXI». 2018 г. – 720 с.

Вада Харуки. Политическая история России. Избранные труды. 1960–2017. – М.: АИРО-XXI, 2018. – 592 с. с иллюстрациями.

Выдрин Дмитрий. «Золотая игла», или Восьмой дан Владимира Путина / Под редакцией Дмитрия Андреева. – М.: АИРО-XXI, 2018. – 240 с. с иллюстрациями.

Карл Аймермахер. Воззрения и понимания. Попытки понять аспекты русской культуры умом. – М.: АИРО-XXI, 2018. – 308 с. с иллюстрациями.

Е.В. Волженина. Жизнетворчество грубых гуннов, или Модернизм – массам / Послесловие – Дмитрий Андреев. – М.: АИРО-XXI, 2018. – 208 с. – (Серия «АИРО – Первая монография» под ред. Г.А. Бордюгова).

М.А. Некрасов, Г.И. Маношкина. Сапожниковы. Московские фабриканты (АИРО – Монография). – М.: АИРО-XXI, 2018. – 424 с.

Международный научно-экспертный форум «Примаковские чтения». Мир в 2035 году. 29–30 июня 2017 г. Сборник материалов. – М.: АИРО-XXI, 2018. – 128 с.

100 лет Красной Армии. Сб. ст. – М.: АИРО-XXI. 2018. – 192 с.

М.А. Некрасов. Савва Мамонтов. Молодые годы / (АИРО – Монография). – М.: АИРО-XXI, 2018. – 272 с.

Ганс Моммзен. Нацистский режим и уничтожение евреев в Европе / Предисловие Карла Аймермахера – М.: АИРО-XXI, 2018. – 240 с. (АИРО – Первая публикация в России).

С.Д. Яхонтов. Воспоминания 1853–1917. Том 1. – М., 2017. – 984 с.

С.Д. Яхонтов. Воспоминания 1917–1942. Том 2. – М., 2017. – 836 с.

Тамбовское восстание 1920 – 1921 гг.: исследования, документы, воспоминания / Под ред. А. В. Посадского. – М.: АИРО-XXI. 2018. – 320 с. + илл. 12 ч/б + 16 цв.

Малькевич В.Л., Митрофанов И.Л. Россия – 2018: от стагнации к прорыву / Предисловие академика РАН А.Д. Некипелова. – М.: АИРО-XXI, 2018. – 608 с.

Полковник В.К. Манакин и Саратовский корпус. Эпизод гражданской войны – М.: АИРО-XXI. 2018. – 520 с.

История завоевания Средней Азии. В трех томах. Том 3. Вступит. статья, справки и комментарии, именной и географ. указатели – Г.А. Бордюгов, А.Г. Макаров, Б.В. Соколов. – М.: АИРО-XXI. 2018 г. – 560 с.

История завоевания Средней Азии. В трех томах. Том 1. Вступит. статья, справки и комментарии, именной и географ. указатели – Г.А. Бордюгов, А.Г. Макаров, Б.В. Соколов. – М.: АИРО-XXI. 2018 г. – 544 с.

История завоевания Средней Азии. В трех томах. Том 2. Вступит. статья, справки и комментарии, именной и географ. указатели – Г.А. Бордюгов, А.Г. Макаров, Б.В. Соколов. – М.: АИРО-XXI. 2018 г. – 560 с.

Егорова Екатерина. «Метрополь» – столица Москвы. 2-е, расширенное и дополненное издание. – М.: АИРО-XXI, 2018. – 448 с.

Дедков Н.И., Бордюгов Г.А., Щербакова Е.И. и др. История для экономистов. Интегрированный учебный комплекс для студентов экономических специальностей вузов Российской Федерации / Под общей редакцией А.Д. Некипелова и С.Н. Катырина. Том второй. М.: АИРО-XXI, 2018, – 1056 с.

Russian Japanology Review. Vol. 1 / Ed. by D. Streltsov, S. Grishachev. Moscow: AIRO-XXI, 2018.

Кириянов И.А., Золотухин Н.В. Поветлужье в 1918 году. – М.: АИРО-XXI, 2018. – 240 с.

Ежегодник Япония. 2018. Т. 47. – М.: АИРО-XXI, 2018. – 432 с. илл. 20 стр.

Коэн Стивен. Избранное. – М.: АИРО-XXI, 2018. – 800 с. + ил.

Дубровина О.В. В отражении врага... Представления о Советской России в Италии в межвоенный период. 2-е издание исправленное и дополненное / (Серия «АИРО – монография»). – М.: АИРО–XXI. 2019. – 408 с.

Примаков Евгений. Я исповедую оптимизм. Сборник стихов и размышлений. Составители Г.А. Бордюгов, А.М. Рыбаков. – М.: ТПП РФ, ЦМТ, АИРО–XXI, 2019. – 112 с.: илл.

Андреев Д.А., Бордюгов Г.А., Рыбаков А.М. Евгений Максимович Примаков: судьба и эпоха / Предисловие Владислава Малькевича. – М.: Издательство «Российская газета»; АИРО–XXI, 2019. – 216 с.

Торгово-промышленная палата СССР в 1946–1991 гг. / Под редакцией Президента ТПП РФ С.Н. Катырина. – М.: ТПП РФ; АИРО–XXI, 2019. – 320 с. (с иллюстрациями).

Храм над Окой. Архитектурный проект Василия Поленова. – М.: АИРО–XXI, 2019. – 144 с.

Советская внешняя политика и дипломатия 1939 – 1941 гг.: нетривиальный взгляд на события. – М.: АИРО–XXI. 2019. – 192 с.

Кривошеев В.Д. Жизнь и приключения в эпоху перемен. До и после Перестройки. – М.: АИРО–XXI, 2019. – 584 с.

Шталь Е.Н. Венедикт Ерофеев: писатель и его окружение. – М.: АИРО–XXI, 2019. – 240 с.; илл.

Некрасов Михаил, Дубинина Людмила. Мария Фёдоровна Якунчикова. Жизнь и деятельность. – М.: АИРО–XXI, 2019. – 496 с.

Булгаков А.О. Балашов в кольце фронтов. 1917 – 1921 / Под ред. А.В. Посадского. – М.: АИРО–XXI. 2019. – 272 с.

Куренков Г.А. Защита военной и государственной тайны. Главлит во время Великой Отечественной войны / (Серия «АИРО – монография»). – М.: АИРО–XXI, 2019. – 240 с.

- Невежин В.А.* Застолья Иосифа Сталина. Книга вторая. Обеды и ужины в узком кругу («симпозионы») / В.А. Невежин. – М.: АИРО-XXI, 2019. – 528 с.
- Бордюгов Г.А.* Пространства российской истории XX–XXI веков / Составление и предисловие – Дмитрий Андреев. – М.: АИРО-XXI, 2019. – 352 с.
- Выжutowич Валерий.* Между тем / Предисловие Дмитрия Быкова. – М.: АИРО-XXI, 2019.
- Рифф, Гизела.* Линогравюры и тексты Карла Аймермахера / Перевод Д.Г. Бордюгова. – М.: АИРО-XXI, 2019. – 192 с.
- Хрущёва Нина.* Пропавший сын Хрущёва, или когда ГУЛАГ в головах. – М.: АИРО-XXI, 2019. – 208 с. : илл. – (АИРО – Первая публикация в России).
- Невежин В.А.* Застолья Иосифа Сталина. Книга первая. Большие кремлевские приемы 1930-х – 1940-х годов. – М.: АИРО-XXI, 2019. – 560 с.
- Малькевич В.Л.* Революция 1917 года. Советский проект: начало. В 3-х книгах. Книга 1. Революция 1917 года: взгляд спустя столетие / Предисловие академика РАН Александра Дынкина. – М.: АИРО-XXI, 2019. – 472 с. : илл.
- Malkevich V.L.* Russia and the United States: Fated to be Together? Russia and the United States: Fated to be Together? – Moscow: AIRO-XXI, 2019. – 408 p, illustrated.
- Фирсов, Фридрих.* Коминтерн: погоня за призраком. Переосмысление. – М.: АИРО-XXI, 2019. – 672 с. – (АИРО – Монография).
- Историография новой и новейшей истории России. Сб. ст. – М.: АИРО-XXI, 2019. – 272 с.

2020

- Максименков Леонид.* «Курильский» саммит. Визит премьер-министра Японии К. Танаки в СССР (7–10 октября 1973 года). Документы и записи переговоров. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 176 с.: илл.

Ничто не проходит бесследно. К юбилею Л.Н. Королёвой. Сост.: Геннадий Бордюгов, Анатолий Ложкин, Татьяна Щеглова. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 200 с.; с илл.

Кравчук Н.В. Московское Чудо и Русская Реконкиста. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 448 с.

Фоменко Игорь. «Страна чудес». Россия на старинных картах (XIII–XIX вв.). – М.: АИРО-XXI, 2020, – 464 с.

Белозерцев Е.П. Моя образовательная лестница. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 512 с.: илл.

Невежин В.А. Застолья Иосифа Сталина. Книга третья. Дипломатические приемы 1939–1945 гг. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 768 с.

Ажгихина Надежда. Письма из Москвы. Устная речь. Междо-метия. – АИРО-XXI, 2020. – 280 с. + 8 с. илл.

Катасонова Е.Л. Новое японское кино: в споре с классикой экрана. Очерки современной японской массовой культуры / Ин-т востоковедения РАН. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 336 с.

Ли Ларс. ЛЕНИН / Перевод Ирины Давидян. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 200 с.

Ленин и его время. Сб. ст. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 256 с.

Международный общественный форум «Сохранение памяти о Второй мировой и Великой Отечественной войнах». Баку, 1–3 октября 2019 года. Материалы под ред. Геннадия Бордюгова и Валерия Рузина. – М.: Ассамблея народов Евразии; АИРО-XXI; Евразийская академия Телевидения и Радио. 2020. – 56с.

Материалы Международного общественного форума «Сохранение памяти о Второй мировой и Великой Отечественной войнах». Севастополь, 14–16 мая 2019 года. Под ред. Геннадия Бордюгова и Валерия Рузина. М.: Ассамблея народов России; АИРО-XXI; Евразийская академия ТВ и Радио. 2020.

Фирсов, Фридрих. Коминтерн: погоня за призраком. Переосмысление. – 2-е изд., исправл. и дополн. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 672 с. – (АИРО – Монография»).

Федор Крюков. На Дону. В родных местах. М.: АИРО-XXI, 2020. – 384 с.

Федор Крюков. Накануне. В глубине. Повести, рассказы и очерки 1910 – 1914 гг. – М.: АИРО–XXI, 2020. – 416 с.

Федор Крюков. Эпоха Столыпина. Революция 1905 года в России и на Дону / Предисловие и составление А. Г. Макарова. – М.: АИРО–XXI, 2020 – 368 с.

Федор Крюков. Картинки школьной жизни старой России. К источнику исцеления. Православный мир старой России глазами русского писателя. – М.: АИРО–XXI, 2020. – 432 с.

Федор Крюков. Обвал. Смута 1917 года глазами русского писателя. 1917–1919. – М.: АИРО–XXI, 2020. – 352 с.

Федор Крюков. На Германской войне. На фронте и в тылу. – М.: АИРО–XXI, 2020. – 336 с.

Актуальные проблемы истории России. Сб. ст. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 208 с.



С этими и другими изданиями
вы можете подробнее ознакомиться на нашем сайте
www.airo-xxi.ru

В.Л. Малькевич
СОВЕТСКИЙ ПРОЕКТ: НАЧАЛО
В 3-х книгах
Книга 3

Победы и поражения в строительстве новой жизни
(1920-е годы)
Часть 1

Иллюстрации для книги взяты из открытых источников в интернете

Корректор – М.С. Сапрыкина

Компьютерная верстка и техническое редактирование – С. П. Щербина



Налоговая льгота –
Общероссийский классификатор продукции
ОК-005-93, том 2;
953000 – книги, брошюры

Научно-исследовательский центр АИРО-XXI
E-mail: andmak@airo-xxi.ru
www.airo-xxi.ru

Подписано в печать с оригинал-макета 06.08.2020
Формат 60×90/16. Усл. изд. л. 40,0
Тираж 2000 экз. Зак.