
В.Л. Малькевич

СОВЕТСКИЙ ПРОЕКТ: НАЧАЛО

В 3-х книгах

Книга 1

РЕВОЛЮЦИЯ 1917 ГОДА

ВЗГЛЯД СПУСТЯ СТОЛЕТИЕ

Предисловие академика РАН

Александра Дынкина

Москва

АИРО-XXI

2019

Малькевич В.Л.

СОВЕТСКИЙ ПРОЕКТ: НАЧАЛО. В 3-х книгах. Книга 1. Революция 1917 года: взгляд спустя столетие / Предисловие академика РАН Александра Дынкина. – М.: АИРО-XXI, 2019. – 472 с. : илл.

ISBN 978-5-91022-416-6

В книге, открывающей трилогию, автор предлагает свое понимание российской революции, свой анализ того, в какой степени принимаемые политические решения учитывали опыт и традиции прошлого, соответствовали ли эти решения государственным интересам или подчинялись иным мотивам. Для этого используется ретроспективно-перспективный подход, реализованный по определенному проблемно-хронологическому плану – от рассмотрения генезиса социальной турбулентности до исторической предопределенности 1917 года. Одновременно поднимаются крайне важные вопросы об ответственности за насилие, совершаемое не по злой воле, а в силу исторической неизбежности, об альтернативах, которые содержали все известные мировые революции, о роли истории как воспитателя новых поколений. Поэтому автор обращается к морально-этическому измерению прошедших событий ради продвижения к национальному примирению и признанию прошлого, включая масштабные потрясения 1917 года, как общее достояние вне зависимости от сегодняшних политических размежеваний.

Книга предназначена для студентов и широкого круга читателей, интересующихся переломными событиями истории XX века и советского проекта, придавшего этому веку трагические и героические черты.

© В.Л. Малькевич, 2019

ISBN 978-5-91022-416-6

© АИРО-XXI, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Александр Дынкин

ВЗГЛЯД ГОСУДАРСТВЕННОГО ЧЕЛОВЕКА 5

ВВЕДЕНИЕ 9

Глава 1

ГЕНЕЗИС СОЦИАЛЬНОЙ ТУРБУЛЕНТНОСТИ

В РОССИИ

§ 1 Затянувшееся прощание с феодализмом 21

§ 2 Движение к отмене крепостного права 32

§ 3 Государственные преобразования
1860-х – 1870-х годов 43

§ 4 Развитие капитализма в России
в конце XIX – начале XX веков 53

§ 5 Русско-японская война и революция
1905 года 71

§ 6 Шаги к демократизации России 93

Глава 2

ТРИ СТОЛЕТИЯ ДИНАСТИИ РОМАНОВЫХ

И ТРИ ДНЯ ЕЕ ПАДЕНИЯ

§ 1 Вступление России в Первую мировую
войну 107

§ 2 Развитие событий на фронте и в тылу 129

§ 3 Мятеж в петроградском гарнизоне
и революция 161

§ 4 Конец монархии 180

Глава 3

ПОЧЕМУ У ФЕВРАЛЬСКОГО РЕЖИМА

НЕ БЫЛО БУДУЩЕГО?

§ 1 От монархии к двоевластию 191

§ 2 От демократии к диктатуре 212

Глава 4	
ОКТЯБРЬ – ПУТЬ В НЕИЗВЕДАННОЕ	
§ 1 Революция или переворот?.....	243
§ 2 Почему победили большевики?	268
§ 3 Траектория трагических испытаний.....	301
Глава 5	
«НОВОЕ ЗАКРЕПОЩЕНИЕ» ВМЕСТО	
РЕВОЛЮЦИОННОЙ ДЕМОКРАТИИ	315
Глава 6	
ИСТОРИЧЕСКАЯ ПРЕДОПРЕДЕЛЕННОСТЬ	
1917 ГОДА	363
Глава 7	
РОССИЯ И ИНТЕРЕСЫ ЗАПАДА.....	403
Глава 8	
ОКТЯБРЬ В РЕЛИГИОЗНО-ЦЕРКОВНОМ	
ИЗМЕРЕНИИ.....	423
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	451
<i>Геннадий Бордюгов</i>	
ПОСЛЕСЛОВИЕ	458
УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН.....	461

ВЗГЛЯД ГОСУДАРСТВЕННОГО ЧЕЛОВЕКА

Казалось бы, что нового можно сегодня сказать о величайших революционных потрясениях 1917 года. Ну, разве что на уровне каких-то уточнений, корректировок отдельных интерпретаций, более рельефного выписывания исторических деталей, которые при этом не меняют общей картины. Время бескомпромиссных классовых оценок ушло в безвозвратное прошлое, и теперь за каждой из сторон этого разрушительного события XX века внутри нашего общества признается своя правда – и это, несомненно, правильно.

Но стоит ли в таком случае продолжать размышлять и писать о 1917 годе, а если да, то в каком именно ключе? И вот тут следует с сожалением отметить, что при всех научных успехах реконструкции этого события как исторического факта сохраняется явный дефицит его понимания – как собственно академического (частные источниковедческие уточнения, как правило, мало что дают для фундаментальных историсофских обобщений), так и социокультурного в самом широком смысле этого слова. Осознанию состоявшейся реальности мешает сохраняющаяся «партийность», а соответственно и предвзятость, оценок, ставшая в последние годы какой-то особенно заметной по отношению к оппонентам. Видимо, история никого и ничему не учит, если в нынешней взаимной нетерпимости не только видятся отблески Февраля

и Октября 1917 года, но к этим революционным вехам напрямую апеллируют их теперешние наследники и симпатизанты.

А потому писать о 1917 годе не только можно, но и необходимо, пытаясь при этом освободиться от вяжущих пут «партийности» и тенденциозности, когда размежевания и противостояния начала XXI века не только соотносятся с аналогичными конфликтами вековой давности, но через них и преподносятся – мол, так точнее и понятнее на современном политическом языке. Для того, чтобы дать справедливую оценку состоявшегося события необходимо отодвинуться от него подальше, чтобы рассмотреть и оценить во всем историческом многообразии.

Книга Владислава Малькевича, как представляется, именно такой пример удачного опыта понимания и непредвзятой оценки революций 1917 года. Это не просто «взгляд спустя столетие», как говорится в ее заглавии, но взгляд взвешенный, умудренный, мнение человека, несомненно, государственного.

Поясню такую свою оценку. Нас с автором связывает одно чрезвычайно важное обстоятельство – многие годы работы с Евгением Максимовичем Примаковым. С этой выдающейся личностью мы соприкасались по-разному: я – на научно-аналитическом поле и как советник Председателя Правительства, Владислав Малькевич – как управленец-практик. Но несмотря на всю специфику и особенности каждого из этих видов деятельности, и я, и автор книги тесно сотрудничали с Евгением Максимовичем и многому научились у него, всегда оставаясь его единомышленниками в главном – преданные общенациональным интересам. А значит, взвешенности, аккуратности, компетентности, помноженным на исключительную личную

ответственность. И очевидные отметины такой «примаковской школы» я вижу в книге Владислава Малькевича.

Автор пишет ярко, я бы даже сказал – с вызовом. По-видимому, его суждения не являются истиной в последней инстанции, однако книгу отличает именно стремление обрести приближенное к реальности историческое понимание – то есть взвесить адекватность текущему моменту, а также наиболее вероятной перспективе решений, принимавшихся участниками революции 1917 года. Выбранная автором система оценочных координат позволяет приблизиться к осознанию того, насколько те или иные политические силы работали во благо России, а насколько – во вред ей. Такой анализ прошлого и свидетельствует о приверженности автора государственному подходу, позволяет ему с этой точки зрения оценить прошедшие события.

Владислав Малькевич очень близко подошел к тому, что давно уже надо было сделать в отношении наших представлений о прошлом, хотя бы прошлом ближайшем, начиная с преддверия 1917 года. Я имею в виду своего рода переоценку этих представлений именно с государственной точки зрения. Парадоксально, но правомерность подобного подхода отвергают не только академические историки, но и разного рода «партийные» интерпретаторы истории. Для первых – привнесение в анализ прошлого такой «субъективности» вредит бесстрастной оценке минувшего, хотя достижима ли в принципе такая бесстрашность? Для вторых – исторический релятивизм – лучшее оправдание их групповых интересов, которые часто не совпадают с интересами государственными, а то и просто противоречат им.

Поэтому хочу пожелать моему однокашнику по «государственной школе Примакова» не останавливаться на достигнутом, идти дальше, распутывать перипетии более близкого к нам прошлого, которое не только не становится понятнее, но оказывается ареной для всё более ожесточенных выяснений отношений, конъюнктурных «переоценок». Словом – последним аргументом для тех, кто ищет простые решения сложных вопросов, в том числе и вопросов государственной значимости.

А настоящая книга может быть полезна всем тем, кто как раз не воспринимает сложность как нечто нежелательное, кто даже в неоднозначной истории стремится отыскать решения не относительные, а верные и отвечающие интересам большинства, интересам развития, а не архаизации и упрощения. Иными словами – интересам национальным.

*Александр ДЫНКИН,
академик РАН, Президент ИМЭМО РАН
им. Е.М. Примакова*

ВВЕДЕНИЕ

Революция 1917 года, как показали многочисленные дискуссии, а также попытки объяснить и заново оценить ее основные события в связи с юбилеем, век спустя все еще не приобрела в истории человечества статус выдающегося свершения, ставшего достоянием не только национальной, но и мировой культурной памяти. Великая французская революция по прошествии двух с половиной веков превратилась ныне в своего рода музейный экспонат, в знаменательную историческую веху, ставшую существенным компонентом французской идентичности¹. Наверное, революционный 1917 год в России должен пережить еще один беспокойный век, чтобы стать чем-то подобным. В конце концов, Францию трясло еще почти 100 лет после штурма Бастилии, да и пертурбации первой половины XX века вкупе с буйным маем 1968-го тоже

¹Могущественный Древний Рим заложил не только основы французского языка на базе латыни, что облегчило коммуникацию между галльскими племенами, но и передал им «по наследству» римское право. Таким образом была создана основа становления французской нации. Великая Французская революция послужила значительным импульсом становлению национальной идентичности и привела к формированию мировоззрения французов. В Декларации прав человека и гражданина прослеживается идея отказа от расовых, этнических и религиозных различий в определении понятия французского гражданства. Более того, вклад в этническое разнообразие внесло заявление революционеров, что любой иностранец, испытывающий притеснения по политическим или религиозным причинам, имеет право на французское гражданство. Во Французской революции имела ярко выраженный антиклерикальный характер. И, наконец, от этих событий берет начало принцип светскости французского государства, получивший окончательное закрепление в законе 1905 года об отделении церкви от государства.

в известной мере можно считать последствиями великого 1789 года. Во всяком случае, пока что революционные потрясения, которые пережила Россия веком ранее, до сих пор саднят и раздирают наше общество, и в этом смысле в нашей истории 1917 год до сих пор не завершился. Говоря словами Александра Блока, мы и по сей день продолжаем «всем сердцем» и «всем сознанием» внимать окружающей нас «музыке революции», и снова и снова, как в одурманяющей бесконечности, переживаем свое национальное проклятье – нескончаемую борьбу «красных» и «белых», левых и правых, либералов и консерваторов. Немалая доля вины за это ложится на государственные структуры, научные, социокультурные и иные сообщества, а также на отдельных лиц, которым по роду деятельности надлежит заниматься организацией и упорядочиванием общественной памяти.

Первые три четверти века после 1917 года память о революции была канонической составляющей государственной идеологии. Противоречиям и разломам этой исторической даты преднамеренно не позволяли стать просто музейными экспонатами. Но и в последнюю четверть века заметных изменений в этом смысле не произошло. С одной стороны, память о революции по-прежнему пытаются актуализировать, выводя из 1917 года все проблемы и неурядицы настоящего времени, правда, с противоположным знаком, нежели это было в советское время. С другой стороны, глубокое осмысление и обстоятельный анализ всего произошедшего все чаще подменяются популизмом, предвзятостью и выборочным, чуть ли не под микроскопом, изучением мелочей, не меняющим принципиально хрестоматийную картину, сложившуюся на протяжении многих десятилетий.



Новая планета. Художник К.Ф. Юон. 1921 г.

Скорее всего, к событиям столетней давности необходимо совсем иной подход, основанный на взгляде в прошлое, свободном от идеологических шор прошедшего и настоящего времени.

При этом потребуются избежать мучительного поиска простых ответов на волнующие нас вопросы об истоках проблем, переживаемых Россией в последнюю четверть века. В данном случае предпочтительнее не опираться на ретроспективный взгляд (в классическом смысле этого слова), который предполагает объяснение событий минувшего с позиций настоящего времени, а напротив – осуществлять своеобразную раскрутку свершившегося в его естественную перспективу в направлении местонахождения наблюдателя в данный момент. Настоящая работа базируется именно на таком подходе, представляя собой попытку ретроспективно-перспективного анализа, проведенного по определенному проблемно-хронологическому плану.

Во-первых, следует разобраться с одним из парадоксов дореволюционной истории, а именно, с сосу-

ществованием, параллельным развитием и даже взаимной соотнесенностью двух процессов. Один связан с поступательным экономическим ростом, развитием хозяйственной сферы, совершенствованием материальной и, в частности, машинной культуры. Другой – с одновременным нарастанием отчуждения между властью и обществом, стремительным усилением оппозиционных и радикальных настроений, скатыванием страны к глубокому внутреннему гражданскому конфликту. И в этом смысле очевидная задача исследования заключается в доказательстве исторической обреченности реформаторского процесса 1860-х – 1870-х годов на поражение в последующие годы и тем более в начале XX века, когда самодержавие де-юре прекратило свое существование, но де-факто продолжало оставаться главным субъектом политического процесса. И дело тут не только в том, что реформы были запоздалыми (как пытаются показать некоторые историки), сколько в отсутствии совокупности условий, необходимых для их проведения. Вместе с тем, снимая зримые анахронизмы и создавая в целом благоприятную среду для поступательного движения вперед, эти весьма радикальные реформы, тем не менее, лишь обостряли противоречия между сторонниками разных концепций развития, а значит, приближали и усиливали неизбежное столкновение между ними.

Во-вторых, для понимания неизбежности революции 1917 года необходимо проанализировать хроническую «болезнь» отечественной элиты – противодействие любым усилиям власти, направленным на упорядочение общественной и экономической жизни, при одновременной голословной и прекраснодушной пропаганде собственных утопических взглядов. Этой «болезнью» Россия страдает на протяжении вот

уже многих веков. Подобные настроения становятся модой, поведенческим стилем, когда следует постоянно демонстрировать фрондерские настроения, усугубляющиеся в условиях как роста, так и падения материального благосостояния или карьерного статуса в сообществе себе подобных. В случае, если такая элита имеет возможность формировать общественное мнение, данная «болезнь» способна спровоцировать развитие деструктивных процессов в государстве. Не будет ошибкой сказать, что одной из основных причин Февральской революции (или февральской стадии единой Революции 1917 года) как раз и стала оппозиционность элиты в отношении престола. Другими словами, радикальное и бескомпромиссное неприятие последнего самодержца в «верхах» накануне его свержения наложилось на недовольство в «низах» общей ситуацией в стране и тем, как ведет себя власть. Вместе с тем авторитарный характер императорской власти исключал возможность задействования тех или иных механизмов для амортизации противоречий как внутри власти, так и между властью и обществом. Отсюда и благоприятная почва для заговора, который в итоге невероятно быстро и без всякого риска для участников преступной авантюры увенчался успехом.

В-третьих, понимание логики развития политического процесса от Февраля к Октябрю 1917 года требует анализа фундаментального социокультурного слома, произошедшего в общественном сознании после падения монархии. Народ (не только крестьянская масса и малоимущее большинство, но и более состоятельные слои) не воспринял тот строй и ту модель развития, которые ему предложило Временное правительство. Ценностям буржуазной демократии и либерализма, которые оно стало внедрять, народ

предпочел не столько формализуемые в каких-то нечетких программных установках, сколько ощущаемые по большей мере интуитивно ценности глубинного тектонического протеста. Этот протест был направлен, с одной стороны, против консервации неравенства, которое новая власть вовсе не собиралась упразднить, а с другой – против ситуативно насаждаемых сложившимся режимом политических форм. Общество, пребывавшее на протяжении веков в социальной анемии из-за своего абсолютно подчиненного положения, бесправия и бессубъектности, вдруг стряхнуло с себя дремоту и почувствовало возможность безнаказанно потешаться в кураже самовольства. Власть же, отпустившая вожжи, была не в силах не только пресечь такой кураж, но даже ввести его в какие-то приемлемые и системные рамки. На горизонте забрезжила перспектива нового «бессмысленного и беспощадного бунта» как способа народного самоутверждения.

В-четвертых, для понимания Революции 1917 года необходимо разгадать загадку большевиков, которым удалось за считанные месяцы из политических маргиналов превратиться в единственную силу, способную не только взять власть, но и удержать ее, что значительно труднее. Объяснение этой загадки на самом деле довольно простое. Стратегия большевиков сводилась к следующему: по большей части выжидать и давать возможность оппонентам самим загонять себя в тупик, публично демонстрируя свою несостоятельность; набирать очки не столько заметной активностью, сколько как раз на противоположном, проявляя внешнюю бездеятельность. Последняя лишь «дразнила» общественность, способствовала формированию в народном сознании мнения о все-

силиии радикального крыла российской социал-демократии. Обжегшись на неудачном выступлении в начале июля 1917 года, большевики словно прозрели. Они уяснили для себя две важнейшие особенности текущего момента: во-первых, обреченность любых попыток власти навести хотя бы элементарный порядок, а во-вторых, массовый запрос народной стихии именно на беспорядок, пересмотр правил всего общественного бытия страны и главное – готовность народа оказаться не просто пассивным наблюдателем беспорядка, но и активным его участником. Неудачный мятеж генерала Л.Г. Корнилова в августе 1917 года захлебнулся из-за бессилия и неэффективности власти. Это событие послужило для большевиков сигналом к тому, что скоро наступит время перейти от созерцания к действию.

В-пятых, следует подробно остановиться на том принципиальнейшем политическом транзите, какой Россия пережила всего лишь за три месяца – с конца октября 1917 года до конца января 1918 года. Переворот в Петрограде – собственно Октябрьская революция (или октябрьская фаза Революции 1917 года) – стал закономерным результатом овладения большевиками текущим моментом: рычаги управления протестным движением оказались в руках Петросовета. Это выразилось в безболезненном свержении власти во имя справедливого общественного устройства на волне созревшего народного запроса, а также резко возросшей популярности большевиков. Однако после прихода к власти новым руководителям России вскоре пришлось освоить в новых условиях старые самодержавные административные способы удержания страны от развала, исключавшие сколько-либо действенное самоуправление. Такой политический

«реверс» был вызван опять-таки сугубо практическими причинами. Несмотря на то, что большевики тонко чувствовали общественный запрос на отставку Временного правительства, они, тем не менее, не смогли добиться избрания лояльного им по своему составу Учредительного собрания. Произошло это отчасти из-за того, что данный институт в значительной степени формировался в рамках послефевральской политической конъюнктуры, в условиях которой у большевиков, в отличие от эсеров, не было практического опыта действий.

В-шестых, требуется (особенно на фоне участвовавших в последнее время заявлений о казуальности революции 1917 года) подробно остановиться на установлении диалектической взаимосвязи ее закономерных причин и практических действий участников этого процесса. В этом отношении российский 1917-й ничем не отличается от французского 1789 года. В обоих случаях к слому старых режимов привели объективные противоречия, которые не могли быть разрешены в рамках старых государственных структур и действующей идеологии. Вариативность сценариев обеих революций мало повлияла на единую логику событий – от хаоса и анархии к реставрации в новой идеологической оболочке, которая и во Франции, и в России стала ответом революционного режима на массовый запрос «снизу». В России ключевую роль сыграл социокультурный уровень подавляющего большинства населения, который позволил большевикам долгое время успешно оставаться у власти благодаря последовательному разведению области материальных интересов и сферы нематериальных мотиваций. Если французский термидор стал ответом на запрос пересобранного революцией общества, то

термидор в России вырос из стремления к консервации старого общественного устройства «низов».

В-седьмых, несмотря на открытие в последние годы целых пластов прежде не задействованных и не учтенных историками фактов, картина соотношения внутренних объективных причин революции 1917 года и некоторых внешних факторов все еще нуждается в корректировке. Чтобы безошибочно расставить акценты в этом вопросе, необходимо восстановить общий сценарий системного деструктивного воздействия на нашу страну извне – главным образом со стороны Запада – с целью провоцирования в своих интересах внутренних кризисов в России. Предшествующая история показывает, что такого рода внешнее воздействие носило постоянный характер, но усиливалось, как правило, под каждую конкретную ситуацию, в которой оно могло возыметь разрушительный (как минимум, сдерживающий развитие) эффект. Как свидетельствует история холодной войны, после завершения Второй мировой войны длительная и методичная работа на перспективу не раз затихала и вяло протекала, скорее, по инерции, нежели с какой-то конкретной целью. Подобная ситуация имела место и в 1917 году. Более того, тогда позиция Запада во многом диктовалась вполне определенным практическим интересом – побудить новую власть выполнять союзнические обязательства предшествующих режимов (монархии и Временного правительства). Активизация интервенции стран Запада и их взаимодействия то с «белыми», то с «красными» объяснялась периодически обострившимся, но никогда не исчезающим стремлением поделить обессиленную войнами и революцией Россию на зоны своего влияния, превратив их в сырьевые колонии.

В-восьмых, важнейшей особенностью Революции 1917 года – особенно ее октябрьской фазы – стало покушение новой власти на исторически сложившиеся духовные традиции и культурно-бытовые основы жизни подавляющего большинства населения, которые многие столетия определялись православной верой и в целом сохранявшимся следованием церковному годичному кругу. Безусловно, секуляризация, сопутствовавшая процессу модернизации общества, делала свое дело. Воцерковленность большинства народа становилась все более и более формальной, что во многом напоминало аналогичные перемены, происходившие в других европейских странах. Однако архаичный социальный уклад жизни большинства населения страны не позволял большевикам закрыть глаза на подобную «остаточную» воцерковленность – она вряд ли отмерла бы сама собой. У откровенно антиклерикальной политики нового режима было и еще одно объяснение: церковь оказалась вовлеченной в революционные события 1917 года, полностью (во всяком случае, в лице своего руководства) поддержала Февраль и легитимизировала сложившийся после отречения Николая II режим. Наконец, сыграла свою роль и идеократическая заостренность созданного большевиками строя: отныне мировоззрение переставало быть сферой частной жизни и становилось наиболее надежным и показательным свидетельством политической лояльности каждого гражданина.

Намеченные направления анализа революции 1917 года представляются автору самой оптимальной проблемной сеткой для ее заявленного выше ретроспективно-перспективного исследования. Приведенные рабочие гипотезы каждого из восьми таких направлений и соответствующие им главы книги не только

анонсируют фокусировку на какой-то конкретной теме, но и представляют квинтэссенцию авторского взгляда.

* * *

Автор выражает признательность за ценные замечания, комментарии и предложения, сделанные в процессе подготовки рукописи к изданию коллегам по работе на государственной службе и в общественных организациях: руководителю Международного совета АИРО-XXI Г.А. Бордюгову, а также А.А. Осипову, Г.Г. Петрову и А.М. Рыбакову.

Сердечно благодарю за участие в оформлении и подготовке к изданию книги своих соратников – В.В. Зорина, С.Н. Никифорова и Д.В. Щекалёва.

Микула Селякиховичъ

трохулся!!!



У каждого крестьянина
Душа, что туза темная:
Гляни, грозна... и надо бы—

Грознахъ гресть отъудомъ,
Кровавымъ литье дождемъ...
(Некрасовъ).

Глава 1

ГЕНЕЗИС СОЦИАЛЬНОЙ ТУРБУЛЕНТНОСТИ В РОССИИ

§ 1 Затянувшееся прощание с феодализмом

Еще свежи в памяти воспоминания о том, как неожиданно бойкие рассуждения о реформах и гораздо менее эффективные практические попытки осуществления перемен привели к крушению Советского Союза. Нечто подобное – радикальные перемены, обернувшиеся катастрофой, – имело место и в дореволюционной России. Это случайное совпадение или неизбежный закономерный финал реформаторства в России?

Сто лет спустя после революционного 1917 года правомерно воспринимается утверждение, что ни одно другое событие в мировой общественно-политической жизни XX века так не разделяет социум на представителей полярных взглядов, не вызывает столько противоречивых оценок в средствах массовой информации, не порождает столько бесчисленных и бескомпромиссных дискуссий, сколько этот тектонический сдвиг в истории человечества. Произошедший в постсоветское время отказ от монопольного права правящей партии на идеологическую интерпретацию событий открыл «шлюзы» плюрализму мнений. В разногласии споров нередко звучат суждения,

в которых Октябрь предстает не как событие, вызвавшее глобальные изменения сложившегося миропорядка, а как случайная трагическая ошибка.

Сейчас стало модным осуждать революции как таковые. Для обществоведов, сменивших строгие марксистские одежды на модные брендовые покрои, утратило силу закона представление, согласно которому в конкретных естественно-исторических обстоятельствах и на определенном этапе развития производительных сил, когда устаревшие формы производственных отношений становятся тормозом для их дальнейшего роста, а устранить это противоречие другими средствами невозможно, революция выступает в роли двигателя прогресса. В.М. Чернов¹ писал, что высшее и бесспорное оправдание революции в том, что «она является единственным способом двинуться вперед там и тогда, где и когда упрямство командующих групп и классов пытается глухою стеною отстаивать мощное и неудержимое историческое движение».

В общественное сознание настойчиво внедряется мысль, что в годы, предшествовавшие началу Первой

¹ *Чернов Виктор Михайлович* (1873–1952) – русский политический деятель, мыслитель и революционер, один из основателей и главный идеолог партии социалистов-революционеров (эсеров). В 1917 г. – министр земледелия во Временном правительстве, в 1918 г. избран председателем Учредительного собрания. Октябрьскую революцию категорически не принял, после роспуска Учредительного собрания участвовал в борьбе с большевистской властью. В июне 1918 г. в Самаре был создан Комитет членов Учредительного собрания (КОМУЧ) во главе с Черновым. Несмотря на свой огромный авторитет среди эсеров, Чернов оказался несостоятельным в качестве политического вождя, когда «идеология» должна была уступить место политике. С августа 1920 г. жил в эмиграции, активно участвовал в деятельности нью-йоркской группы партии социалистов-революционеров, был одним из редакторов партийного журнала «За свободу», занимался научной работой, писал мемуары.



Виктор Михайлович
Чернов,
председатель

Николай Дмитриевич
Авксентьев

Евно Фишелевич
Азеф



Григорий Андреевич
Гершуни

Борис Викторович
Савинков

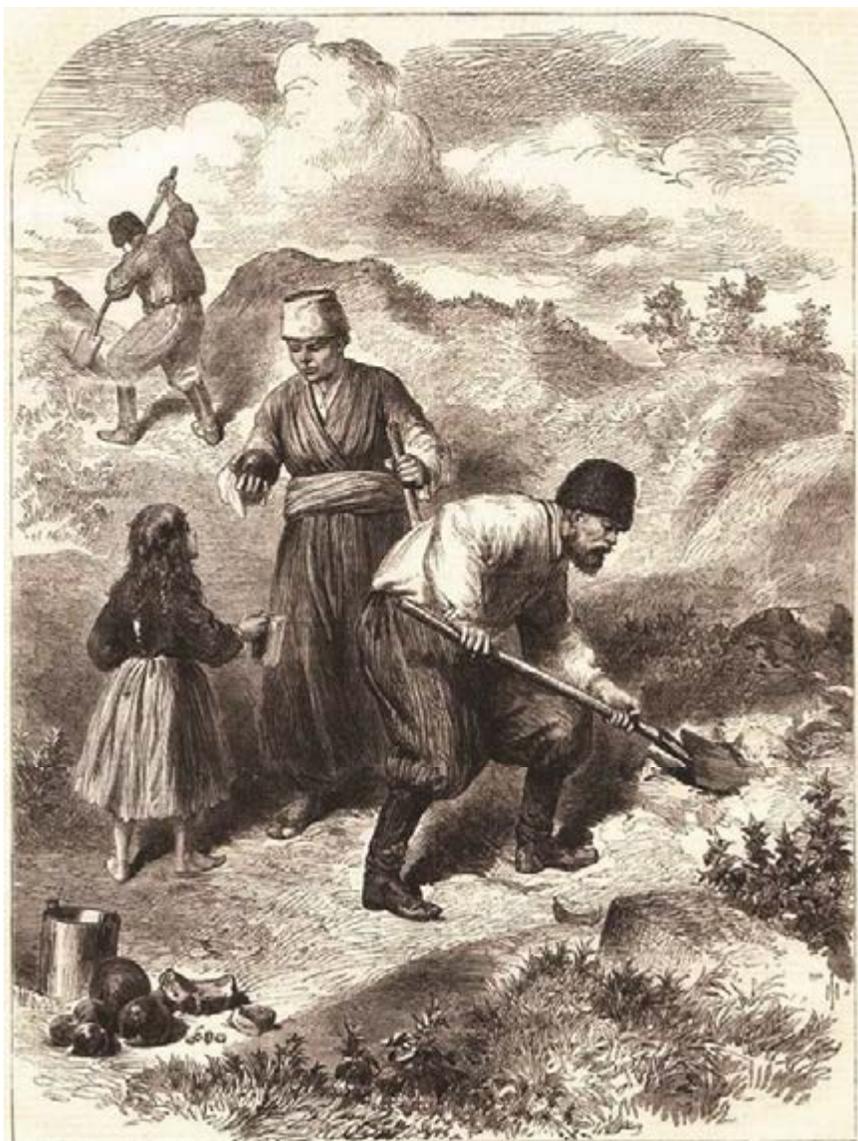
Мария Александровна
Спиридонова

Эсеры

мировой войны, экономика России была на подъеме и дальнейшее эволюционное развитие вывело бы ее в число процветающих государств. Однако, если бы столь успешный мирный эволюционный путь был возможен вне зависимости от складывающихся обстоятельств, наверное, никто кроме радикалов-экстремистов не отрицал бы его предпочтительность. Между тем для России в начале XX века обстоятельства складывались совсем непросто.

Начиная со второй половины XIX века внешнеполитическое положение России в Европе оставляло желать лучшего. Россия проиграла Крымскую войну 1853–1856 годов, что ослабило ее позиции как великой державы и нанесло ощутимый урон престижу государства.

Основной причиной конфликта, который иногда называют *Нулевой мировой войной*, стало обострение отношений России с Западной Европой из-за империалистической и протекционистской политики Николая I и связанная с этим дипломатическая изоляция страны. Поражение России в Крымской войне было вызвано, главным образом, ее технической отсталостью, особенно критичной в области вооружений и военно-морской техники (паровой флот в Англии и Франции вместо парусного в России, более высокая точность и дальность стрельбы нарезных ружей и артиллерии противника и т. д.). Сказалась и неразвитость инфраструктуры на территории, прилегающей к зоне боевых действий. Отсутствие железных дорог в Северной Таврии и Крыму крайне затрудняла своевременное обеспечение российской армии всем необходимым, особенно во время распутицы.



После Крымской войны. В районах боевых действий земля была усеяна пушечными ядрами, фрагментами артиллерийских снарядов и мушкетными пулями. Местные жители собирали их, чтобы сдавать за деньги Русскому обществу пароходства и торговли



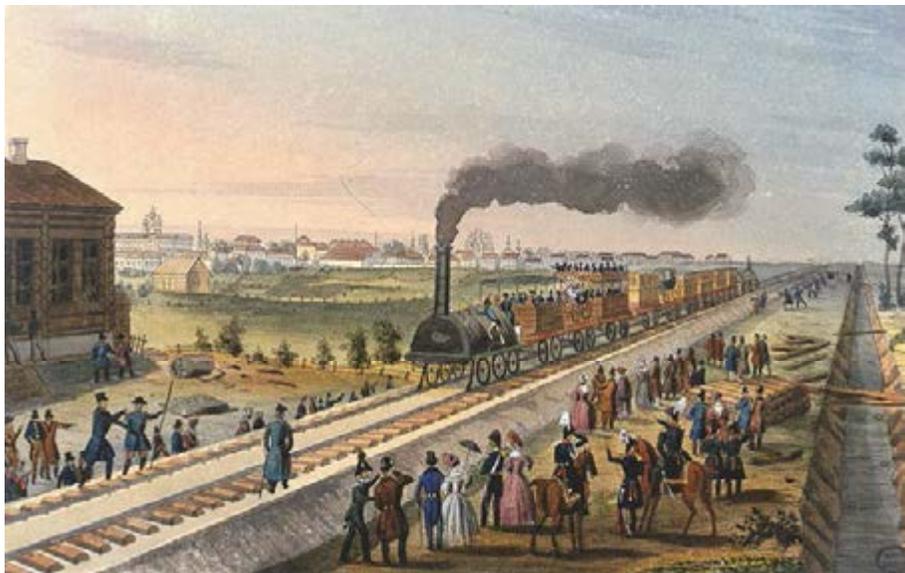
Станислав
Густавович
Струмилин

Согласно общепринятой точке зрения, в то время, когда Голландия, Англия и Франция устремились вперед по пути капиталистического развития, Россия увязла в болоте феодализма и остро нуждалась в реформах. Таким образом, Крымская война выявила слабые места в экономике России, военном деле, социальной сфере и показала пути будущего развития страны.

Вместе с тем, С.Г. Струмилин² отмечал, что как раз в годы правления Николая I в России произошел промышленный переворот. Началось интенсивное внедрение новых технических средств: паровозов и других паровых машин, механических ткацких станков, инструментов и т. д. Развивались текстильная и сахарная отрасли, деревообработка, производство одежды, изделий из металла, кожи, стекла, фарфора и других предметов потребления. Это привело к росту годовой выработки промышленной продукции на одного рабочего в 3 раза. Объем машиностроительной продукции с 1830 по 1860 год вырос в 33 раза. Николай I закрыл более 100 фабрик, использовавших труд крепостных, вытесняя его свободным трудом.

Впервые в истории России при Николае I началось интенсивное строительство шоссейных дорог с твердым

² Струмилин Станислав Густавович (1877–1974) – советский экономист, академик АН СССР (1931), лауреат Сталинской (1942) и Ленинской (1958) премий. Один из авторов планов индустриализации СССР. В 1930-х годах работал заместителем начальника Центрального управления народно-хозяйственного учета (ЦУНХУ), занимал пост заместителя председателя Госплана СССР, был членом его Президиума. В 1943–1951 гг. – член Совета научно-технической экспертизы Госплана СССР. Широко известно высказывание Струмилины: «Лучше стоять за высокие темпы, чем сидеть за низкие». Автор более 700 работ в области экономики, статистики, управления народным хозяйством, планирования, демографического прогнозирования, политэкономии социализма, экономической истории, научного коммунизма, социологии, философии.



Поезд Царскосельской железной дороги. Художник К.П. Бегров. 1837 г.

(щебеночным) покрытием. Были построены трассы: Москва – Петербург, Москва – Брест-Литовск, Москва – Варшава, Москва – Ярославль, Москва – Нижний Новгород и даже Москва – Иркутск. Из 7700 миль (12 392 км) шоссейных дорог, построенных в России к 1893 году, 70 % было построено при Николае I.

В 1837 году введена в строй Царскосельская железная дорога (Санкт-Петербург – Царское село) с шириной колеи 1829 мм – первая в России и шестая в мире³. Позже эта дорога была продлена до дачного городка Павловск, при этом общая протяженность

³ Первая в мире железная дорога протяженностью в 40 км была открыта в 1825 году в Англии.

трассы выросла до 27 километров (25 верст). Руководил строительством, которое заняло полтора года, австрийский инженер и предприниматель Франц Герстнер.

В 1845–1848 годах поэтапно введена в строй первая крупная железная дорога на территории Российской империи – Варшаво-Венская железная дорога длиной в 329 км, соединившая Варшаву с австрийско-польской границей. В 1843–1851 годах построена первая двухпутная железная дорога Петербург – Москва с колеей 1524 мм протяженностью 644 км, получившая в честь императора имя «Николаевской». Строительство железных дорог (было построено более 1000 км) послужило дополнительным стимулом к развитию собственного машиностроения⁴.

С 1825 по 1851 год в европейской части России велись масштабные работы по строительству и реконструкции водных каналов. В частности, в Петербурге была проведена коренная реконструкция Обводного канала, который стал фактической границей города, а в дальнейшем как удобная транспортная магистраль служил местом притяжения промышленности. В 1846 году был введен в строй Белозерский канал протяженностью 67 км, в 1851-м построен Онежский канал. Важное значение для развития промышленности европейской части России имела коренная реконструкция Днепровско-Бугского водного пути, осуществлявшаяся с 1837 по 1848 год.

И тем не менее, индустриализация страны, начавшаяся при Николае I, не могла решить проблему отсталости России от передовых стран Запада, ставшую

⁴ См. Струмилин С.Г. Очерки экономической истории России. М., 1960.

результатом особенностей ее развития в предшествующие века. Российская империя была обречена в дальнейшем идти по пути догоняющего развития.

В результате Крымской войны Великобритания и ее союзники добились своей цели: Россия отказалась от протекционизма в экономике. При Александре II стала преобладать либеральная политика, которая привела к серьезным хозяйственным проблемам.

Царствование Николая I было «золотым веком» русской культуры. Ни до, ни после него в России одновременно не жило и не творило столько выдающихся деятелей литературы и искусства, художников, скульпторов и композиторов, мыслителей и ученых⁵.



Николай I

Скорее всего, читатель помнит интересный и поучительный эпизод, изложенный в повести Н.С. Лескова «Левша». Знакомясь с техническими достижениями в Европе, в 1814 году Александр I нанес визит в Англию в сопровождении известного героя Отечественной войны 1812 года генерала от кавалерии донского казака М.И. Платова. Императору продемонстрировали стальную блоху, которая танцевала, если ее завести ключом. Все это можно было уви-

⁵ В николаевскую эпоху творили духовно сформировавшие ранее такие выдающиеся представители русской культуры, как И.А. Крылов, С.Т. Аксаков, В.А. Жуковский, А.С. Грибоедов, А.С. Пушкин, Е.А. Баратынский, вошли в полную силу своего таланта Н.В. Гоголь, М.Ю. Лермонтов, В.Г. Белинский, Н.М. Языков, А.И. Герцен, Ф.И. Тютчев, А.А. Фет, Н.А. Некрасов, И.А. Гончаров, Ф.М. Достоевский, А.Ф. Писемский, А.Н. Островский, К.С. Аксаков, Л.Н. Толстой, сделали замечательные открытия математик Н.И. Лобачевский, биолог К.Э. Бэр, химик-органик Н.Н. Зинин, создавали великие творения художники А.А. Иванов, К.П. Брюллов, П.А. Федотов, Ф.А. Бруни, скульптор П.К. Клодт, композиторы М.И. Глинка и А.С. Даргомыжский, историки С.М. Соловьев и К.Д. Кавелин, знаменитые языковеды Ф.И. Буслаев и А.Х. Востоков, замечательные мыслители Н.Я. Данилевский и К.Н. Леонтьев и многие другие выдающиеся деятели русской культуры и науки.



Матвей Иванович
Платов

деть только под микроскопом. Потрясенный император выложил миллион за гениальное изобретение и увез экспонат в Россию, а Платов незаметно («увел») у англичан микроскоп, чтобы можно было подробно разглядеть этот технический шедевр, вернувшись на родину.

После смерти Александра I шкатулка с блохой оказалась у его брата Николая I. От Платова Николай Павлович узнал историю блохи и поручил ему отвезти английский сувенир в Тулу. Там Платов дал умельцам две недели, чтобы найти способ превзойти английских мастеров. Прибыв в назначенный день, Платов не заметил в сувенире никаких изменений и отругал умельцев, сильно их обидев. В результате тульские мастера отказались раскрыть ему секрет своей работы.

М.И. Платов взял с собой в Петербург старшего умельца Левшу и сообщил царю о неудаче. Не поверив в провал затеи, Николай I попросил дочь завестись блоху, но, увы, она больше не танцевала, как раньше. Император посмотрел в самый сильный микроскоп, но так ничего и не заметил. Тогда Левша пояснил царю, что надо смотреть на пятки блохи, после чего, наконец, Николай I увидел, что блоха подкована! Российские умельцы прибили к ее пяткам подковы! И тут Левша добавил, что в самый мощный микроскоп можно разглядеть на подковах имена мастеров, а имя самого Левши можно увидеть на гвоздиках, которыми прибиты подковы. Правда таких микроскопов в то время еще не было. Николай I повелел отправить блоху в Англию, чтобы показать мастерство русских умельцев. Левша привез блоху в Лондон. Бомонд Великобритании был потрясен увиденным и уговаривал мастера остаться, чтобы передать свое мастерство англичанам.



Отказавшись остаться в Англии, Левша согласился погостить, но при условии, что ему покажут заводы. При осмотре предприятий он заметил, что у англичан ружья сохранялись лучше, чем в России. Вернувшись в Петербург, Левша попал в больницу для нищих, где его положили на пол. Друг Левши английский моряк (с которым они беспробудно пили в течение всего морского путешествия) через М.И. Платова нашел для мастера доктора, но было уже слишком поздно. Находясь при смерти, Левша просил передать Николаю I, что англичане не чистят ружья кирпичом. Он скончался, а его «секретная информация» так и не была услышана императором. В отличие от своего отца Павла I Николай I утратил непосредственную связь с народом и не

имел возможности напрямую получать информацию о проблемах страны⁶.

Индустриализация привела к росту городов. Доля городского населения за николаевский период выросла более чем в 2 раза – с 4,5 % в 1825 году до 9,2 % в 1858-м.

И, наконец, в царствование Николая I в России закончилась «эпоха фаворитизма». Это явление и связанное с ним «разбазаривание» государственной собственности в крупных размерах имело место практически при всех государях, начиная с XVII века и вплоть до Александра I. Однако впервые пресекаться по закону коррупция стала только при Николае I.

§ 2 Движение к отмене крепостного права

Действительно, реформы в России назрели давно. Однако они проводились уже при Николае I, включая конкретные шаги, направленные на решение проблемы крепостного права. Речь идет, прежде всего, о принципиальных решениях, которые обеспечили возможность проведения реформы Александром II.

Упреки в нерешительности в проведении реформы крепостного права справедливее было бы обращать не к Николаю I, а к его бабке Екатерине Великой и старшему брату Александру I. Их шаги в этом деле

⁶ Император Павел I в отличие от остальных представителей династии Романовых установил почтовый ящик, в который каждый житель России мог опустить письмо на его имя. Ключ от почтового ящика был только у самого императора. Уникальный факт не только для России, но и, пожалуй, для многих других государств.

были более чем скромными, и, к сожалению, отставание, накопившееся за многие годы, губительно отразилось на России, на столетие затормозив ее переход на рельсы капиталистического развития.

Как известно, крепостное право в России было отменено в 1861 году. В это время в Англии уже строилась подземная линия «Metropolitan Railway», которая открылась в 1863 году. А в 1890 году Лондонский метрополитен стал одной из первых подземок, перешедших на электротягу.



Александр II

Впервые крепостное право в России было закреплено в своде законов русского государства (так называемый Судебник Ивана III) в 1497 году. Закрепощение проходило постепенно. Вначале Судебник 1497 года установил единый срок крестьянского выхода, когда крестьянам разрешалось переходить от одного помещика к другому, предварительно уплатив оброк и вернув долги (в остальные дни перемена места жительства запрещалась): неделя до осеннего дня памяти святого Георгия – 26 ноября (Юрьев день) – и неделя после него. В 1580-х годах крестьянский выход был приостановлен введением «заповедных лет» и полностью отменен Соборным уложением 1649 года. С этого времени крестьяне оказались в пожизненной кабале у помещиков, а в русский язык вошла поговорка «Вот тебе, бабушка, и Юрьев день!».

В своем историческом развитии от зарождения до отмены крепостное право в России пережило три фазы. Первой была личная зависимость крепостных от землевладельцев в соответствии с договором. Во исполнение пожеланий дворянства и торговых людей в сентябре 1649 года Земский собор утвердил новый



*Никита Иванович
Одоевский*

свод законов – Соборное уложение, подготовленное комиссией князя Н.И. Одоевского при участии царя Алексея Михайловича. Крепостное состояние крестьян по Уложению утверждалось наследственным, срок сыска беглых крестьян – бессрочным. Таким образом, был завершен процесс законодательного оформления крепостного права.

Во вторую фазу крепостное право вступило при Петре I, который законодательно обязал всех землевладельцев нести обязательную службу, в связи с чем была установлена потомственная зависимость крепостных от землевладельцев по закону.

И, наконец, при Екатерине II крепостное право перешло в третью фазу. Закон, поставив крестьян в полную зависимость от землевладельцев, превратил их в частную собственность последних. Еще до этого в 1762 году обязательность службы была снята с дворянства указом Петра III, что усилило недовольство крепостных крестьян.

В 1767 году была создана Уложенная комиссия, которая должна была выработать новый свод законов на основе Соборного уложения 1649 года и правовых норм, вступивших в силу после его издания. В качестве инструкции Екатериной II был написан «Наказ» Уложенной комиссии, в соответствии с которым ей надлежало выяснить народные нужды и пожелания и составить новые, более совершенные законы.

К сожалению, лишь несколько представителей Уложенной комиссии выступили за облегчение участи крестьян, тогда как большинство ее членов встало на защиту крепостничества и своих привилегий. Российское купечество продолжало руководствоваться сложившимися стереотипами, заботясь лишь о словесных привилегиях, а не о том, чтобы расширить

Петр III



политические права, закрепив их юридическими гарантиями. Оно еще не было готово стать опорой императрицы, мечтавшей о создании в России третьего сословия. В 1768 году Уложенная комиссия была распущена, так и не выполнив свои задачи.

Из-за жесткого противодействия дворянско-помещичьих кругов и связанной с ними политической элиты, Екатерина II, увы, не рискнула вступить в противостояние со своей социальной опорой. Императрица скончалась 6 ноября 1796 года.

Наследный принц Павел Петрович 5 апреля 1797 года, уже в день своей коронации, подписал манифест об ограничении барщины. Этот законодательный акт стал одной из важнейших реформ павловской эпохи, отличавшейся решительностью и чрезвычайно активной законодательной деятельностью. Русский историк В.О. Ключевский писал: «Никогда законодательство не шло таким ускоренным темпом, может быть, даже при Петре I: перемены, новые уставы, положения, на все новые точные правила, всюду строгая отчетность».

Манифест Павла I провозглашал сокращение барщины (до этого момента почти ежедневной) до трех дней в неделю, так что рабочее время крестьянина должно было поровну делиться между работой на себя и на помещика. Манифест о трехдневной барщине строго-настрого запрещал помещикам заставлять крестьян работать по воскресным дням: «дабы никто и ни под каким видом не дерзал в воскресные дни принуждать крестьян к работам». (Это положение манифеста впоследствии было расширено указом Александра I от 30 сентября 1818 года, которым запрет на организацию барщинных работ распространялся на ряд праздничных дней.) В сущности, это



Екатерина II



Павел I



Александр
Николаевич
Голицын

была первая серьезная попытка ограничения крепостного права в Российской империи.

Павел I еще до восхождения на престол предпринимал реальные меры для улучшения положения крестьян в своих личных имениях в Гатчине и Павловске. Так, он уменьшил и сократил крестьянские повинности (в его имениях на протяжении ряда лет существовала двухдневная барщина), разрешил крестьянам уходить на промыслы в свободное от барщинных работ время, выдавал им ссуды, построил новые дороги в селах, открыл два бесплатных госпиталя для своих крестьян, построил несколько бесплатных школ и училищ для крестьянских детей (в том числе для детей-инвалидов), а также несколько новых церквей. Все эти реформы Павла I послужили основой для закона «О вольных хлебопашцах», принятого в марте 1803 года Александром I. Помещики подавали царю петиции, испрашивая разрешения освобождать целые деревни крепостных крестьян с землей, на которой они работали, вследствие чего возникло новое сословие «вольных хлебопашцев». Некоторые помещики освобождали своих крепостных крестьян бескорыстно, и к концу правления Александра I было освобождено 47 153 одних только крепостных мужчин (13 371 из них – как результат благородного жеста князя А.Н. Голицына).

С 1816 по 1819 год крепостничество было отменено в прибалтийских губерниях Российской империи. Кроме того, Александр I одобрил законопроект графа А.А. Аракчеева⁷ о постепенном выкупе крестьян за

⁷Аракчеев Алексей Андреевич (1769–1834) – русский государственный и военный деятель, пользовавшийся огромным доверием Павла I и Александра I, особенно во второй половине царствования Александра I. Реформатор русской артиллерии, генерал от артил-

счет средств государственной казны. Однако до реализации его дело не дошло.

Еще при Екатерине II и тем более при Александре I вопрос об отмене крепостного права не раз становился предметом обсуждения у первых лиц государства, однако он глубоко затрагивал личные интересы правящих классов и наталкивался на жесткое противодействие со стороны помещичьей среды и ближайшего придворного окружения.

Император Николай I был убежденным противником крепостного права. Он одобрил начало реформы государственной деревни и в 1840-е годы издал ряд указов, расширявших личные и имущественные права крепостных крестьян. Вместе с тем он так и не решился на полную крестьянскую реформу, считая, что Россия к ней еще не готова.

Николай I прекрасно понимал, что крепостное право в значительной степени уходило своими корнями в природные особенности русского земледелия, вынужденного при низкой производительности обеспечивать потребности государства в целом и, в первую очередь, оборонные нужды России. Прикрепление рабочей силы к земле было ответом на внешний вызов. Долгое время городское хозяйство не нуждалось в притоке рабочей силы, а экстенсивное сельское хозяйство спокойно усваивало весь прирост рабочей силы.

лерии (1807), военный министр (1808–1810), главный начальник Императорской канцелярии (с 1812 г.) и военных поселений (с 1817 г.). Аракчеев, имея орден Александра Невского, в 1807 году отказался от ордена св. Владимира, в 1808 – от ордена св. апостола Андрея Первозванного, а в 1814 – от звания фельдмаршала. Получив в награду портрет Александра I, украшенный бриллиантами, Аракчеев бриллианты возвратил, а портрет оставил. Ряд современных исследователей характеризует его как одного из наиболее эффективных администраторов в отечественной истории.



Александр I

*Алексей Андреевич
Аракчеев*



Императорский указ от 1827 года предписывал беглых крестьян, прибывших в Новороссию, не возвращать бывшим владельцам, а выплачивать за них компенсации из казны. В том же году Николай I распорядился переводить в казенное заведование имения, в которых вследствие продажи или залога земли оставалось менее 4,5 десятин на крестьянскую душу, и крестьяне таких имений переходили в статус государственных⁸. Впервые был установлен минимум крестьянского надела, за который нес ответственность помещик.

Законом 1833 года воспрещено было делать крепостных крестьян без земли предметом долговых обязательств. Крестьян, заложенных до издания данного закона, предписывалось выкупать и переводить в разряд государственных. Запрещалась продажа крестьян без земли. Стало невозможным продавать крестьян в розницу, с «дроблением семейств». Крестьянская семья была признана неразрываемой юридической единицей. В 1841 году Николай I запретил покупать крепостных крестьян лицам, не владеющим населенными имениями, что исключало возможность превращения таким путем земледельца в дворового человека.

Если с 1811 по 1817 год доля помещичьих крепостных крестьян в общей численности взрослого мужского населения империи достигла своего максимума

⁸ *Государственные крестьяне* – особое сословие в XVIII–XIX веках в России, численность которого в отдельные периоды доходила до половины земледельческого населения страны. В отличие от помещичьих крестьян они считались лично свободными, хотя и прикрепленными к земле. Особой категорией крестьянского населения были дворцовые или удельные крестьяне. 5 апреля 1797 года для управления землями и крестьянами, принадлежавшими императорской фамилии, был создан департамент делов, после чего дворцовых крестьян стали называть удельными.

в 57–58 %, то к концу царствования Николая I она не превышала 37 %. В соответствии с переписью населения 1857–1859 годов в крепостной зависимости находились 23,1 млн человек (обоих полов) из 62,5 млн жителей Российской империи.

Как отмечал В.О. Ключевский, законы, принятые при Николае I, внедряли в общество два новых представления:

1. крестьяне – это не простая собственность помещиков, а, прежде всего, подданные государства, которое защищает их права;
2. крестьянина и землевладельца связывают между собой отношения к помещичьей земле, с которой нельзя согнать крестьян.

Самой крупной мерой в отношении крепостного права был закон 1842 года об «обязанных крестьянах». По этому закону помещик получал право освобождать крестьян от крепостной зависимости, предоставляя им земельный надел в наследственное пользование. «На почве закона 1842 года, – отмечал В.О. Ключевский, – только и стало возможно положение 19 февраля (1861 года. – *В.М.*), первая статья которого гласит, что крестьяне получают личную свободу без выкупа».

В 1847 году император Николай I пригласил депутацию смоленских и витебских дворян и посоветовал им задуматься о переводе крепостных на положение свободных потомственных арендаторов в соответствии с законом 1842 года, о существовании которого благородное сословие старалось забыть. «...время требует изменений, – сказал император, – ...надо избегать насильственных переворотов благоразумным предупреждением и уступками».



*Василий Оситович
Ключевский*

В царствование Николая I были решены следующие вопросы крепостного права:

- крестьян запрещалось продавать без земли;
- запрещалось разлучать семьи;
- крестьянам разрешалось покупать недвижимость;
- запрещалось отправлять стариков в Сибирь.

В общей сложности было принято около 100 указов, которые относились к решению крестьянского вопроса. Именно тогда была заложена та база, на основе которой в 1861 году в царствование Александра II была осуществлена отмена крепостного права.

Либеральная и советская историография так же, как и современная либеральная публицистика, представляют Николая I «деспотом и тираном», «Николаем Палкиным», потому что с первого и до последнего дня своего царствования он вел непрерывную борьбу с русскими и европейскими тайными обществами и революционными организациями. Император России во внутренней и внешней политике руководствовался русскими национальными интересами, не прогибаясь под желания западных «партнеров» и «доброжелателей», а мифы о его деспотизме и страшной жестокости объясняются тем, что он мешал либеральным силам захватить власть в России и Европе.

Отмена крепостного права

Принципиально вопрос об отмене крепостного права в России был решен сразу после окончания Крымской войны – в 1857 году, когда началась работа по подготовке реформы.

Александр II, опираясь на поддержку своего брата великого князя Константина и великой княгини Еле-

ны Павловны⁹, постоянно преодолевал упорное сопротивление большинства членов Секретного комитета по крестьянскому делу¹⁰, что заставило его твердо заявить о намерении в любом случае довести дело отмены крепостного права до конца – даже с меньшинством.

Освобождение крестьян было произведено на следующих условиях:

- крестьяне становились лично свободными и приобретали общегражданские права;
- помещики обязаны были предоставить в пользование своим бывшим крепостным крестьянам усадебную оседлость и полевой надел;
- освобожденные крестьяне получали статус временнообязанных и за пользование наделенной землей должны были отбывать барщину (40 мужских и 30 женских рабочих дней в год) или платить оброк в денежной форме или продуктами (общей стоимостью от 8 до 12 руб. в год), не имея права отказаться от земли в течение 9 лет (!).



Великая княгиня
Елена Павловна

⁹ Елена Павловна, до принятия православия принцесса Фредерика Шарлотта Мария Вюртембергская (1806–1873) – великая княгиня, супруга великого князя Михаила Павловича, благотворительница, государственный и общественный деятель, известная сторонница отмены крепостного права и либеральных реформ.

¹⁰ 3 января 1857 года был учрежден Секретный комитет по крестьянскому делу, призванный подготовить проекты мер по улучшению быта помещичьих крестьян. В комитете председательствовал сам царь, а в его отсутствие – председатель Государственного совета и Комитета министров князь А.Ф. Орлов.

Разногласия между членами комитета завели его деятельность в тупик. Александр II потребовал принятия конкретных решений. Летом 1857 года членом комитета был назначен великий князь Константин Николаевич. Под давлением великого князя комитет принял принципиальное решение приступить к отмене крепостного права, предусмотрев личное освобождение крестьян при сохранении земель в собственности помещиков. Александр II утвердил эту программу рескриптом от 20 ноября 1857 года.

Алексей Фёдорович
Орлов





Император Александр II (Освободитель) читает свой указ об отмене крепостного права. Художник Г. Диттенбергер. 1861 г.

Размеры усадебного и полевого наделов определялись особыми уставными грамотами, для составления которых отводился срок в два года. Крестьянам предоставлялось право выкупа усадебного надела и, по соглашению с помещиком, полевого надела. Вплоть до выкупа земли крестьяне сохраняли статус временнообязанных, а затем переходили в разряд крестьян-собственников.

Переходя на выкуп, крестьянин обязан был немедленно уплатить помещику 20 % выкупной суммы, тогда как остальные 80 % вносило государство. Выкупную сумму, внесенную государством, крестьянину

надлежало погасить в течение 49 лет ежегодными платежами в размере 6 % от всей суммы выкупа¹¹. Таким образом, крестьяне суммарно за весь период должны были выплатить 294 % выкупной ссуды. Те крестьяне, которые не могли выкупить землю, становились сельскохозяйственными наемными батраками или уходили работать в города, превращаясь в пролетариат.

Окончательно выкупные платежи были отменены с 1 января 1907 года Манифестом Николая II от 3 ноября 1905 года «Об улучшении благосостояния и облегчении положения крестьянского населения», изданным в разгар Первой русской революции. К этому времени крестьяне вернули государству 1 млрд 571 млн руб. выкупа за земли общей стоимостью 544 млн руб. (то есть в итоге они фактически уплатили тройную сумму). Решение об отмене выкупных платежей было чрезвычайно важным и для правительства, и для крестьян. Государство отказалось от крупных бюджетных поступлений, причем в тот момент, когда бюджет имел значительный дефицит, покрывавшийся внешними займами. Крепостные (в прошлом) крестьяне получили налоговую льготу, распространявшуюся только на них, но не на прочих владельцев земли. Полувековой процесс отмены крепостного права завершился.

§ 3 Государственные преобразования 1860-х – 1870-х годов

Наряду и в связи с отменой крепостного права в 1860-х – 1870-х годах были проведены реформы: зем-

¹¹ См.: Российское законодательство X–XX вв.: в 9 тт. – Т. 7. Документы крестьянской реформы. М., 1989.

ская, судебная, военная, образовательная, финансовая и иные, подготовлен первый в истории России официальный проект конституции.

Земская реформа

Суть земской реформы 1864 года заключалась в создании в России системы местного самоуправления.

Для этих целей был введен институт уездного земства – первичной ячейки самоуправления. Жители избирали представительный орган местной власти – уездное земское собрание, которое, в свою очередь, формировало исполнительный орган – уездную земскую управу.

Уездные земские собрания избирали депутатов в представительный орган губернии – губернское земское собрание, которое формировало свой исполнительный орган – губернскую земскую управу.

Земские органы были отделены от политики – они должны были решать исключительно хозяйственные вопросы местного значения: ремонт дорог, строительство школ, распределение местных финансовых средств. В то же время они стали первыми органами самовыражения народа и пользовались авторитетом у населения.

Судебная реформа

Судебная реформа 1864 года заключалась во введении в России европейских судебно-правовых институтов и буржуазных принципов судопроизводства: независимости судей, состязательности судебного процесса, суда присяжных, мировых судей, рассматривающих несложные дела и приближенных к народу, адвокатуры (присяжных поверенных), гласности судопроизводства.



Уездная земская управа

Военная реформа

В результате военной реформы вводилась всеобщая воинская обязанность, внедрялись современные европейские стандарты организации армии. Был установлен срок действительной службы в армии 6 лет, во флоте – 7, создана широкая сеть военных училищ для подготовки офицерского состава, и, наконец, армия была оснащена современным вооружением и военной техникой.

Реформа образования

Реформа образования 1864 года проходила в несколько этапов. Важнейшим нововведением стало то, что в гимназию мог поступить абсолютно любой че-

люлек Российской Империи. Правда, фактически образование все равно оставалось доступным в основном дворянам, поскольку стоимость обучения в гимназиях оставалась высокой. Университетам была возвращена автономия, в рамках которой действовал совет профессоров, избиравший ректора и декана. Именно ректор, декан и совет профессоров полностью и единолично отвечали за образование.

В 1862 году в России появились женские гимназии. Тем самым впервые за всю историю страны женщины получили право на среднее образование, хотя оно и осуществлялось по сокращённой программе (по сравнению с мужской). Женщины были допущены и к высшему образованию на специально созданных высших женских курсах в Москве, Петербурге, Киеве и Казани. Дальнейшие реформы открыли дорогу женщинам и в обычные университеты, но даже и при этих условиях они принимались туда под особым статусом – вольнослушатели.

Финансовая реформа

Финансовая реформа в России впервые устанавливала финансовую отчетность (зарождение официальной бухгалтерии). В стране был создан Государственный банк. Финансовая реформа в какой-то мере осовременила устаревшую финансовую систему царской России. Устранив наиболее вопиющие перекосы бюджетных правил, эта реформа привела к введению далеко не совершенного, но тем не менее реального контроля за расходованием государственных средств.

Как и другие реформы 1860-х годов, преобразования в сфере финансов носили половинчатый характер. Налоговая система сохранила ряд крепостнических пережитков. Александру II не удалось сбалансировать



Государственный банк Российской империи

бюджет. Хронический бюджетный дефицит и рост государственной задолженности были характерными чертами экономического развития страны на всем протяжении правления царя-реформатора. Правительственные чиновники с большим отставанием от требований времени что-то предпринимали в этой сфере. Принципиальные перемены в финансовой системе государства и, прежде всего, снижение уровня инфляции, растянулись на четыре десятилетия.

В деятельности Государственного банка во второй половине XIX века выделяются два периода. На протяжении первых 25 лет он за счет средств частных вкладов выплачивал вкладчикам долги старых кредитных установлений, то есть покрывал казенные долги. В связи с этим Государственный банк оказы-



Сергей Юльевич
Витте

вался в очень тяжелом положении, так как у него часто не хватало средств для оплаты таких долгов. В годы царствования Александра III положение резко изменилось: со второй половины 1880-х годов коммерческие операции Государственного банка начинают развиваться в основном за счет казенных средств.

Система государственного кредитования отвлекала значительную часть средств в сферу непроизводительного ипотечного кредита, обслуживавшего помещиков-крепостников. Пореформенная практика налогового дела заключалась в систематическом повышении косвенного обложения. Система прямых налогов оставалась наиболее архаичной и консервативной, так как самодержавие больше всего боялось радикальной ломки.

Подлинное оздоровление финансово-кредитной системы произошло в результате денежной реформы 1895–1897 годов, проведенной министром финансов С.Ю. Витте¹². Он принял решение ввести в России золотой стандарт, принятый в Англии, а не золотосеребряный, формально действовавший во Франции.

В декабре 1895 года был установлен курс кредитных билетов в размере 7,4 рубля за золотой полуимпериал¹³ номиналом 5 рублей (с 1896 года – 7,5 руб.).

¹² *Витте Сергей Юльевич* (1849–1915) – государственный деятель, министр путей сообщения (1892), министр финансов (1892–1903), председатель Комитета министров (1903–1906), председатель Совета министров Российской империи (1905–1906), граф (1905). Провел денежную реформу (1897), основанную на введении «золотого стандарта», способствовал притоку в Россию капиталов из-за рубежа, поощрял инвестиции в железнодорожное строительство (в том числе в Великий Сибирский путь). Деятельность Витте привела к резкому ускорению темпов промышленного роста в Российской империи.

¹³ *Империал* – российская золотая монета, чеканилась в 1755–1805 и в 1885–1917 годах. Империя образца 1885 года имел номи-

К 1897 году Государственный банк увеличил золотую наличность с 300 млн до 1095 млн рублей, что почти соответствовало сумме обращавшихся кредитных билетов (1121 млн рублей). 29 августа 1897 года был издан указ об эмиссионных операциях Госбанка, получившего право выпуска кредитных билетов, свободно и без ограничений размениваемых на золото. Чеканились 5-рублевые и 10-рублевые золотые монеты.

Денежная реформа укрепила внешний и внутренний курс рубля, улучшила инвестиционный климат, способствовала привлечению в экономику страны отечественных и зарубежных капиталов. Только за время пребывания С.Ю. Витте на посту министра финансов в 1893–1903 годах размер иностранных инвестиций в российскую промышленность достиг 3 млрд руб. золотом.



*Владимир
Николаевич
Коковцов*

Граф В.Н. Коковцов¹⁴ впоследствии вспоминал: «В 1897 году, как известно, Россия перешла на систему денежного обращения и установила в 1899 году чрезвычайно строгие основания для выпуска в народное обращение кредитных билетов, обеспечиваемых наличным золотом, принадлежащим Государственному банку. Только выпуск первых 300 млн руб. мог быть произведен без покрытия его золотом, а всякое дальнейшее увеличение количе-

нал 10 руб. и был равноценен 10 серебряным рублям. Полумпериал номинально равнялся 5 серебряным рублям. В 1897 году на золотых империалах и полумпериалах при сохранении их прежнего золотого содержания чеканился новый номинал в 15 рублей и 7,5 рублей соответственно.

¹⁴ *Коковцов Владимир Николаевич* (1853–1943) – государственный деятель, министр финансов (1904–1905, 1906–1914), председатель Совета министров Российской империи (1911–1914). Действительный тайный советник, граф (1914). С ноября 1918 г. жил в эмиграции в Париже, где занимал пост председателя «International Bank of Commerce».

ства бумажных денежных знаков, выпускаемых в обращение, допущено не иначе, как с обеспечением его золотом рубль за рубль. До самого наступления войны 1914–1918 гг. этот закон ни разу не был нарушен. Его не расстроила ни русско-японская война, ни внутренняя смута 1905–1906 гг. ...Эмиссионное право, то есть выпуск кредитных билетов в обращение, принадлежало исключительно Государственному банку, чисто правительственному учреждению, которое и располагало всем принадлежащим ему запасом золота в монете и слитках, обеспечивающих все количество бумажных денег, выпущенных в народное обращение. К началу 1904 года запас золота в Государственном банке в России составлял 900 млн руб. Он понизился на незначительную, правда, сумму, до 880 млн руб. к началу 1906 года, но затем под влиянием двух операций, совершенных в том же году во Франции, и наступившего улучшения в нашей внешней торговле он стал быстро повышаться, начиная с 1908 года, и дошел к концу 1913 года до суммы свыше 1,680 млн руб. Общий же запас золота, принадлежавшего Государственному банку и Государственному казначейству как в России, так и у заграничных корреспондентов, был значительно более; он равнялся в 1904 году 1,100 млн руб. и, непрерывно вырастая из года в год, достиг к концу 1913 года 2,170 млн руб. В то же время, выпуск кредитных билетов в обращение составлял: к началу 1904 года – 580 млн руб. при запасе золота в 900 млн руб., и, постепенно повышаясь под влиянием оживления в торговом обороте и во всей экономической жизни, дошел к концу 1913 года до 1,670 млн руб. при той же сумме, принадлежавшего Государственному банку золота

в России и, следовательно, с фактическим золотым покрытием билетного обращения в 100 %»¹⁵.

В конце XIX – начале XX века золотой империал преобладал в российском денежном обращении. Вплоть до 1914 года России удавалось сохранять в неприкосновенности важнейший принцип валютной реформы: свободный обмен бумажных денег на золото. Финансовые мероприятия С.Ю. Витте и В.Н. Коковцова «подтягивали» Россию к требованиям развивавшегося капиталистического рынка. Обмен банковских билетов на золото был прекращен с началом Первой мировой войны; все 629 млн золотых рублей исчезли из обращения.



*Золотой империал
1898 года*

Проект Конституции России

Первая робкая попытка модернизации политического режима в России была предпринята еще в конце 1861 года, когда по поручению Александра II был подготовлен проект «Нового учреждения Государственного Совета», предусматривавший привлечение к законодательной деятельности выборных представителей земств. Однако в начале 1863 года под давлением влиятельных консерваторов император отказался от реализации этого проекта, который, по утверждению ряда историков, мог превратить Госсовет в подобие двухпалатного парламента.

Затем идея народного представительства не раз поднималась в правительственных кругах, в частности великим князем Константином Николаевичем (1866), графом П.П. Шуваловым (1873), государственным секретарем А.А. Половцевым (1877) и другими.

¹⁵ Коковцов В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1903–1919 гг. Кн. 2. М., 1992. С. 313.



*Михаил Тарнцэлович
Лорис-Меликов*

Последняя попытка ввести конституционное правление в России была предпринята в феврале 1880 года, когда после очередного покушения Александр II учредил «Верховную распорядительную комиссию по охранению государственного порядка и общественного спокойствия», председателем которой был назначен генерал М.Т. Лорис-Меликов¹⁶. Комиссия получила чрезвычайные полномочия по борьбе с революционным движением и террористическими организациями в стране, и в рамках ее работы был подготовлен новый проект политической реформы – так называемая «Конституция Лорис-Меликова». В августе 1880 года Комиссия была распущена, а Лорис-Меликов занял ключевые посты министра внутренних дел и шефа Отдельного Корпуса жандармов.

В январе 1881 года М.Т. Лорис-Меликов представил Александру II доклад, в котором подвел итоги деятельности Верховной распорядительной комиссии и изложил проект новой политической реформы, в соответствии с которым предполагалось:

1. Создать при Государственном совете две подготовительные комиссии по финансовым и административным вопросам из представителей земств и городских дум, которые должны были разработать новые проекты земского и городского «Положений».
2. Вести в состав Государственного совета 10–15 представителей земского и городского управления

¹⁶*Лорис-Меликов Михаил Тарнцэлович* (1824–1888) – военачальник и государственный деятель; генерал от кавалерии (1875), генерал-адъютант. Граф (1878), член Государственного совета (1880). В последние месяцы царствования Александра II занимал пост министра внутренних дел с расширенными полномочиями, проводил либеральную внутривнутриполитическую линию, получившую известность как «диктатура сердца», планировал создание представительного органа с законосовещательными полномочиями.

для рассмотрения, обсуждения и принятия этих законопроектов.

В середине февраля Александр II одобрил проект Лорис-Меликова и назначил на 4 марта совместное заседание Государственного совета и Комитета министров для его обсуждения. Проект конституции предусматривал:

- закрепление основных гражданских прав подданных;
- закрепление императорской власти (наличие сильного императора, наделенного реальными полномочиями);
- наличие представительного органа – двухпалатного парламента, в котором нижняя палата – Государственная дума – избиралась бы от сословий, а верхняя – Государственный совет – назначалась императором.

Однако 1 марта 1881 года царь-реформатор был убит террористами, что привело к свертыванию реформ, положивших начало развитию капитализма в России, и реанимации политического сыска. Преобразования Александра II остались незавершенными. Россия навсегда упустила исторический шанс стать конституционной монархией, чтобы, пройдя сквозь жернова трех революций, свергнуть самодержавие и встать на путь конституционного народовластия.

§ 4 Развитие капитализма в России в конце XIX – начале XX веков

Консерватизм и сопротивление правящих классов, с одной стороны, и пассивность народа и нерасположенность крестьянской массы к активной борьбе за

свои права – с другой, привели к известной половинчатости реформ 1860-х – 1870-х годов и позволили власти сохранить базу для своего существования. Поскольку реформа 19 февраля 1861 года отодвинула приближение революционного конфликта, революционер-демократ Н.Г. Чернышевский назвал ее «мерзостью». С этой эмоциональной оценкой не согласился философ-марксист Г.В. Плеханов:¹⁷ отмена крепостничества давно назрела, а феодализм как строй полностью и много лет назад себя исчерпал.

Бесспорно, отмена крепостного права послужила мощным импульсом к развитию капитализма в России. Правда, не сразу и не самым быстрым образом, но все же – ускоренному развитию. Тот же Плеханов подчеркивал, что «реформа дала России гигантский шаг вперед». Вместе с тем в исторической перспективе реформа 1861 года ничем, кроме социального взрыва, закончиться не могла, ибо она не снимала исторически неизбежный конфликт между старым и новым, а только отодвигала его, многократно усиливая остроту противоречий и превращая этот конфликт в национальную катастрофу.

Анализу пореформенного экономического развития страны посвящена монография В.И. Ленина «Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности». В этой книге на основе марксистской теории проведено исследование экономики и социальной

¹⁷ Плеханов Георгий Валентинович (1856–1918) – теоретик и пропагандист марксизма, философ, видный деятель российского и международного социалистического движения. Входил в число основателей РСДРП, газеты «Искра». Автор работ по философии, социологии, эстетике, этике и истории общественной мысли России. Среди деятелей революционного движения пользовался репутацией «отца русского марксизма».

структуры России последней трети XIX века. Работа была написана Лениным в 1896–1899 годах, завершена в ссылке в селе Шушенском и легально опубликована в конце марта 1899 года. За три года работы Ленин проработал большой объем литературы, в книге использовано более 500 источников: монографий, статей, статистических справочников, сборников, обзоров и т. д. К моменту завершения книги ее автору исполнилось 29 лет.

Развивая идеи Г.В. Плеханова, В.И. Ленин утверждал, что сельское хозяйство следует считать не вспомогательным, а основным двигателем развития капитализма в России. Автор указывал, что царящие в среде народников представления о духе солидарности в крестьянской общине в корне неверны. Из экономического анализа следовали политические выводы: царский режим безнадежно устарел, капиталистической стране нужны гражданские права и демократия.

Как отмечает историк-марксист Перри Андерсон, в этой работе В.И. Ленина общая теория капиталистического способа производства, изложенная в «Капитале» К. Маркса, впервые была применена «к анализу конкретной общественной формации, в которой сочетались несколько способов производства, соединяясь в историческую целостность». По мнению Андерсона, «ленинский анализ развития сельских районов царской России представлял собой решающий шаг вперед для исторического материализма в целом»¹⁸. Р.Г. Пихоя считает, что это «практически образцовый труд в области экономической истории, свидетельствующий о незаурядном интеллекте автора... Ленин писал о русской деревне, о неизбежности разрушения



Владимир Ильич Ленин

¹⁸ Андерсон П. Размышления о западном марксизме. На путях исторического материализма. М., 1991. С. 20.

крестьянской общины... Даже сегодня за работу такого уровня сразу присвоили бы докторскую степень»¹⁹.

Реформа 1861 года во многом не удовлетворяла ни помещиков, ни крестьян. Первые теряли крепостных и часть земельных владений, так как были обязаны наделить каждого крестьянина земельным участком определенной площади, за который получали денежную компенсацию. Вторые получали свободу и приобретали общегражданские права, но при этом должны были сначала работать на помещика за пользование наделом без права отказа от него, а потом выплачивать государству выкуп за полученный надел. И все же спустя двадцать лет большая часть некогда зависимого населения стала свободной и имела собственный земельный надел, дом и другое имущество. Переход к крестьянской свободе прошел относительно спокойно, тогда как в США из-за отмены рабства в стране началась Гражданская война (1861–1865), которая стала самым кровопролитным конфликтом в истории этой страны, сопоставимым по числу жертв с потерями России в Гражданской войне (1918–1923 гг.).

В последние годы XIX века Россия на глазах превращалась в одного из ведущих игроков на мировой политической сцене с аграрно-индустриальной экономикой. При всей своей половинчатости реформы 1860-х – 1870-х годов все же способствовали тому, что шаг за шагом развивалась крупная машинная индустрия, росла численность промышленного пролетариата, началось капиталистическое переустройство сельского хозяйства, продолжалось формирование разветвленной сети железных дорог. Хозяйственная жизнь страны обогатилась всеми элементами, при-

¹⁹ Чем велик Ленин? // Аргументы и Факты. 2012, 25 апреля.

сущими капиталистической системе: акционерные компании, коммерческие банки, фондовые и товарные биржи, ценные бумаги, коммерческое кредитование и т. д.

Отмена крепостного права стала первым шагом в развитии аграрного хозяйства России по прусскому пути. Это был путь болезненной и очень медленной адаптации старой крепостнической системы к новым условиям капиталистической социально-экономической формации. Выкупные платежи, сословная неполноправность крестьянства, отработочная система, кабальная аренда – все эти феодальные пережитки тормозили капиталистическую перестройку сельского хозяйства страны.

Историческое значение реформ состояло в том, что они позволили, наконец, вывести застрявшую в феодализме страну из глубокого экономического и политического кризиса и послужили толчком к ее капиталистическому развитию, значительно отсрочив серьезные потрясения и социальные катаклизмы.

Годы правления Александра II современные историки характеризуют как период продолжительной экономической депрессии. Министр внутренних дел Н.П. Игнатьев в 1881 году отмечал плачевное состояние промышленности и ущерб, наносимый фабричному делу либеральной экономической политикой. Эту точку зрения разделяют многие историки-экономисты, связывая кризис с отказом императора от промышленного и внешнеторгового протекционизма, что, по мнению П. Байроха, в значительной степени было вызвано поражением России в Крымской войне²⁰.



*Николай Павлович
Игнатьев*

²⁰ *Bairoch P. European Trade Policy, 1815–1914 // Cambridge Economic History of Europe. Vol. VIII. Cambridge, 1989. P. 32, 42–46.*



Александр III

Первые признаки хозяйственного спада проявились уже в 1859 году, когда начался финансовый кризис, ухудшился торговый и платежный баланс страны. После введения либерального таможенного тарифа 1857 года к 1862 году выплавка чугуна сократилась на 25 %, а переработка хлопка упала в 3,5 раза²¹.

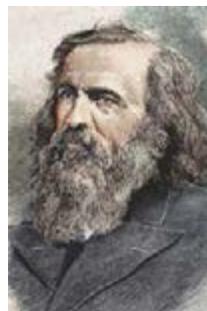
Зато в царствование Александра III (1881–1894) в развитии промышленности был достигнут значительный рост. В металлургии началась настоящая техническая революция. Производство чугуна и стали, а также нефти и угля в период с середины 1880-х и до конца 1890-х годов увеличивалось рекордными темпами за всю историю дореволюционной промышленности.

В течение 1880-х годов несколько раз повышались импортные пошлины. Начиная с 1891 года, в стране начала действовать новая система таможенных тарифов – самых высоких за последние 35–40 лет (тариф 1891 года)! По большинству видов импорта были установлены пошлины порядка 25–30 %, а по некоторым товарным группам – до 70 % и более. Это способствовало не только промышленному росту, но и улучшению внешнеторгового баланса и укреплению финансов государства. Существенно снизилась доля государственного бюджета, расходуемая на обслуживание государственного долга, замедлилось и дальнейшее увеличение самого долга.

Как вспоминал С.Ю. Витте, на рубеже 1870–1880 годов в России безраздельно господствовала доктрина свободной торговли, не допускавшая альтернативных взглядов: «все стояли за свободу торговли и считали, что этот закон о свободе торговли так же непреложен,

²¹ Покровский М.Н. Русская история с древнейших времен. Т. V. М., 1911. С. 101.

как закон мироздания...» Сторонники протекционизма подвергались травле. Например, Д.И. Менделеев, выступивший в защиту протекционизма, был обвинен в том, что чуть ли не подкуплен промышленниками, вследствие чего он не был избран в академию наук, лишен кафедры, подвергался нападкам в прессе и т. д. Поэтому переход к протекционизму, по словам С.Ю. Витте, «мог сделать один император и притом... столь твердый... каким был император Александр III... который сдерживал все натиски на государственную казну»²².



Дмитрий Иванович Менделеев

Период формирования российской буржуазии по времени совпал с активной деятельностью народников внутри страны и с ростом революционной борьбы западноевропейского пролетариата. Поэтому буржуазия в России смотрела на самодержавную власть как на свою защитницу от революционных выступлений. И хотя интересы буржуазии нередко ущемлялись государством, на активные действия против самодержавия она не решалась.

Индустриализация привела к созданию рабочего класса, который стал доминировать в структуре населения крупных городов, включая обе столицы. В 1880-е годы произошло около 450 забастовок, особо выделялась морозовская стачка. Началось развитие рабочего (фабричного, трудового) законодательства, призванного ограничить произвол фабрикантов. 1 июня 1882 года был запрещен труд детей до 12 лет, а детям от 12 до 15 лет разрешено работать не более 8 часов; работа детей ночью, в воскресенье и праздники также запрещалась. В 1884 году была учреждена фабричная

²² *Vumme С.Ю.* Воспоминания: (1849–1894). Т. 1. Детство. Царствования Александра II и Александра III. Таллинн, 1994. С. 403.

инспекция, и к 1899 году в империи насчитывалось 250 инспекторов.

Фабриканту вменялось в обязанность заключать с рабочим письменный договор и открывать расчетную книжку с указанием срока найма, заработной платы и взысканий; вывешивать расценку работ на стене фабрики. Запрещалось понижать зарплату, сокращать число рабочих дней, выплачивать зарплату продуктами или купонами, устанавливать штрафы более трети от зарплаты, причем штрафы надлежало расходовать только на нужды рабочих. Устанавливалась максимальная продолжительность рабочего дня для мужчин 11,5 часов, а ночью не более 10 часов. Со временем появилось государственное страхование на случай утраты трудоспособности (список предприятий был ограничен). В начале XX века появились первые легальные рабочие союзы.

И тем не менее накануне Первой мировой войны рабочие постоянно проявляли недовольство условиями труда²³: слишком большой продолжительностью рабочего дня, разницей в оплате труда мужчин и женщин, низким уровнем зарплаты, частыми несчастными случаями, множеством штрафов, иногда доходивших до 40 % от зарплаты, стесненными жилищными условиями.

Социальная агитация левых партий имела наибольший успех среди пролетариата с низким уровнем жизни и высокой грамотностью (под это определение подходили почти все рабочие). Конец XIX – начало XX веков в России ознаменовались резким ростом числа выступлений рабочих.

²³ Свод отчетов фабричных инспекторов за 1911 г. СПб., 1912. С. LXXXIV, XCIII; Свод отчетов фабричных инспекторов за 1913 г. Пг., 1914. С. LXXII, LXXII, LXX.

Таблица 1. Социальный облик России на рубеже XIX–XX веков (по материалам первой всероссийской переписи населения 1897 г.)

Численность населения	Более 125 млн чел.
Из них иностранных подданных	Около 600 тыс. чел.
Количество языков и наречий	Более 140
Потомственные дворяне и их семьи	1,2 млн чел.
Личные дворяне	631,2 тыс. чел.
Лица духовного звания всех христианских исповеданий	588,9 тыс. чел.
Потомственные и личные почетные граждане	342,9 тыс. чел.
Купцы	281,1 тыс. чел.
Мещане	13,3 млн чел.
Крестьяне	96,9 млн чел.
Войсковые казаки	2,9 млн чел.
Иностранцы	8,2 млн чел.

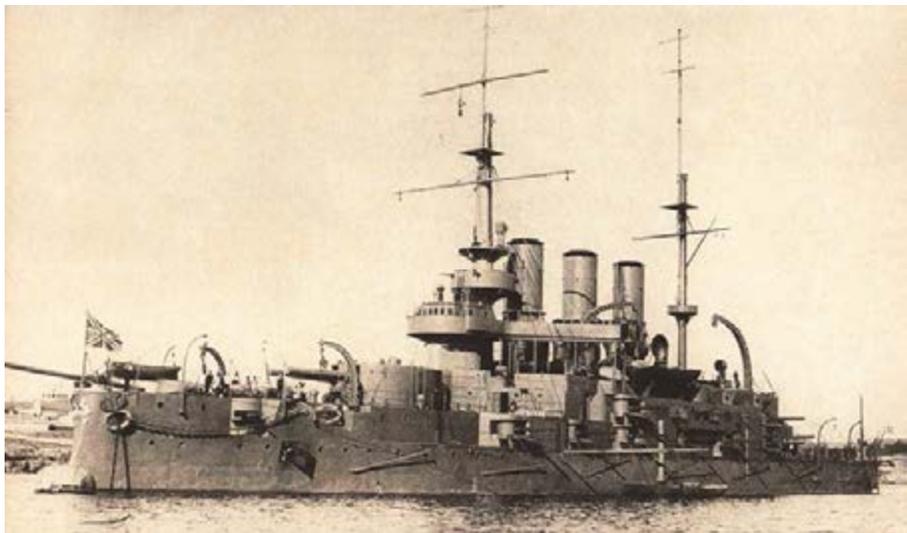
В 1896 году стачка текстильщиков Петербурга приобрела настолько широкий масштаб, что получила название «петербургской промышленной войны». 7 мая 1901 года на Обуховском сталелитейном заводе под Петербургом дело дошло до вооруженного столкновения рабочих с полицией и войсками («Обуховская оборона»). В ноябре 1902 года бастовали рабочие в Ростове-на-Дону, а 13 марта 1903 года забастовка в Златоусте привела к расстрелу протестующих. В том же 1903 году 200-тысячная стачка рабочих Закавказья

зья и Украины, охватившая крупный промышленный район, стала свидетельством того, что борьба пролетариата переросла местные рамки. К 1905 году в стачках принимали участие 1,5 млн рабочих, причем 75 % протестных выступлений содержали политические требования. Волна протестов «докатилась» до деревни, армии и военно-морского флота (14 июня 1905 года взбунтовался броненосец «Князь Потемкин», 11 ноября крейсер «Очаков»). В 1912 году печально известный «Ленский расстрел» рабочих, недовольных бытовыми условиями, стал резонансным событием года.

Таблица 2. Изменения социального облика России за 1897–1916 гг.

Рост численности	с 125,6 до 185,2 млн чел.
Рост городского населения	с 16,8 до 26, 5 млн чел.
Удельный вес городского населения среди всего населения	с 13, 5 до 18 %
Рост численности работников наемного труда	с 10 до 18 млн чел.

В конце XIX – начале XX веков, когда преимущества нового индустриального общества оказались особенно заметны, Россия оказалась в положении догоняющей державы, особенно по качественным показателям экономического развития. Этот разрыв с передовыми мировыми державами объяснялся тем, что если Англия встала на путь индустриализации с середины XVII века, США и Франция – с конца XVIII века, Германия, Италия и Австро-Венгрия – с 1805–1815 годов, то Россия и Япония – только с 1860-х годов.



Броненосец «Князь Потемкин-Таврический»

И, тем не менее, в конце XIX – начале XX веков экономика России переживала небывалый подъем. За 20 лет с 1890 года промышленное производство в стране возросло в 4 раза. Рекордными темпами развивались тяжелое машиностроение, горное дело, нефте- и угледобыча. С 1894 по 1914 год добыча угля выросла на 306 %, нефти – на 65 % (с 1901 года прироста не наблюдалось), золота – на 43 %, меди – на 375 %, чугуна – на 250 %, железа и стали – на 224 %. Госбюджет с 1031 млн руб. в 1894 году к 1916 году увеличился почти вчетверо до 4 млрд руб. И это несмотря на то, что за это время железнодорожные тарифы были понижены, выкупные платежи и многие налоги отменены, а в 1914 году закрыты казенные продажи спиртного²⁴.

²⁴ См. Бразоль Б.Л. Царствование императора Николая II 1894–1917 гг. в цифрах и фактах. Минск, 1991.

родные ресурсы, – Российская империя находилась на третьем после США (400 млрд руб., 21,6 %) и Британской империи (230 млрд руб., 12,4 %) месте в мире, разделяя его с Германской империей и опережая Францию (140 млрд руб., 7,5 %).

Объем промышленного производства России к 1913 году достиг 6,94 млрд руб.²⁵ Ее доля в мировой промышленности к этому времени составляла, по разным оценкам, от 5,3 % (пятое место в мире) до 12,73 % (третье место в мире). По оценке П. Байроха, доля России в мировом промышленном производстве в 1913 году составляла 8,2 %, и она занимала 4-е место после США, Германии и Великобритании²⁶. Европейцы говорили о российском экономическом чуде.

Ныне наша страна располагает, увы, на 12 месте. В 2017 году доля России в мировом ВВП составила 1,8 %, то есть по сравнению с 1913 годом сократилась более чем в пять раз! Правда, позиция нашей страны выглядит более благоприятно при использовании такого показателя, как ВВП по паритету покупательной способности, занимая 5–6 место после КНР, США, Индии, Японии и Германии (иногда обгоняя последнюю).

По размеру национального богатства в пересчете на душу населения дореволюционная Россия (900 руб.) приближалась к среднемировому уровню (1 тыс. руб.), превосходя в 1,5–1,8 раза японский, но в 3–5 раз уступая американскому, британскому, французскому и германскому, а также в 1,5–2 раза австрийскому и итальянскому показателям.

²⁵ Струмилин С.Г. Очерки экономической истории России и СССР. М., 1966. С. 482.

²⁶ См.: Бразоль Б.Л. Царствование императора Николая II...

Таблица 3. Социальный состав

Сельскохозяйственное население	более 77 %
Торгово-промышленное население	17 %
Непроизводительное население	5,5 %
Крупные предприниматели, помещики, высшие чиновники	3,1 млн чел. (2,4 %)
Зажиточные хозяева	23,1 млн чел. (18,4 %)
Беднейшие, мелкие хозяева	35,8 млн чел. (28,5 %)
Пролетарии и полупролетарии	63,7 млн чел. (50,7 %)
Люди умственного труда (интеллигенция)	778 тыс. чел.
<i>В том числе:</i>	
инженеров	4 тыс. чел
ученых	3 тыс. чел
Люди с высшим и средним специальным образованием	290 тыс. чел.

Доля финансового капитала в формировании национального богатства царской России, составлявшая 11,5 млрд руб. (4,6 % мирового финансового капитала), была в 4,5–3 раза ниже аналогичных показателей США, Великобритании, Франции и Германии, превышая долю финансового капитала Австро-Венгрии, Италии и Японии в 1,3–2,5 раза. При этом $\frac{2}{3}$ финансового капитала царской империи (7,5 млрд руб.) приходилось на иностранные инвестиции. Если исключить зарубежные капиталовложения, то соответствующие показатели по России уменьшатся более чем в 3 раза. В конечном счете, Россия занимала последнее место среди ведущих мировых держав, вставших на путь капитализации экономики, и только

отдельно взятая Великороссия²⁷ едва дотягивала до среднемирового уровня.

Товарооборот внешней торговли Российской империи составлял 3,4 % мирового (2,9 млрд руб.), превышая аналогичный показатель Австро-Венгерской империи, Италии и Японии, но значительно уступая (в 7 раз) Великобритании, Германии (в 4 раза), США и Франции (в 3 раза).

По таким качественным показателям, как объем промышленного производства на душу населения и годовая выработка одного рабочего, российская экономика в 2 раза отставала от среднемировых значений, превосходила Японию и Италию, но в 5–10 раз уступала США, Германии и Великобритании.

Вопреки расхожему мнению, накануне Первой мировой войны российская экономика отнюдь не справлялась с удовлетворением потребностей населения в товарах народного потребления. Так, в деревнях повсеместно носили домотканую одежду, и покупка изделий фабричного производства была редкостью. В сельском хозяйстве, которое оставалось главной отраслью экономики России, все еще сохранялись остатки феодального крепостничества²⁸.

С 1900 года до начала Первой мировой войны население России выросло на 60 млн человек. Увеличились продолжительность жизни и качество потребления. Было открыто 10 тыс. школ и 4 тыс. библиотек. Расходы на просвещение за эти годы возросли более чем в 6 раз²⁹.

²⁷ Великороссия примерно соответствует современному Центральному федеральному округу с некоторыми прилегающими областями: Псковской, Новгородской, Вологодской, Архангельской, Нижегородской и другими.

²⁸ Октябрь 1917: величайшее событие века или социальная катастрофа? / Под ред. П.В. Волобуева. М., 1991. С. 65–85.

²⁹ См.: Большая актуальная политическая энциклопедия. М., 2009.

Годовой доход на душу населения в России составлял 126,2 руб. в год, в то же время во Франции он достигал 343 руб., в Великобритании – 310,5 руб., в Германии – 287,5 руб. Доля заработной платы в общих расходах производства превышала 60 %. В 1912 году заработок рабочих в России в среднем составлял 25 руб. в месяц (от 15 руб. на пищевых предприятиях и 18 руб. на льнозаводах до 42 руб. в машиностроении и 44 руб. на электростанциях). В 1914 году, при понижении цен, средний заработок рабочего вырос до 47 руб. в месяц (от 43 руб. в обрабатывающей промышленности до 51 руб. в машиностроении). Техник получал 150 руб. в месяц, инженер – 240 руб.³⁰

Условия жизни по сравнению с серединой XIX века, несомненно, значительно улучшились, и, тем не менее, в стране в 1905-м и 1917 годах одна за другой разразились две революции. В значительной мере причины этих потрясений следует искать не только в области экономики, но и – в не меньшей степени – в области внутренней и внешней политики. Еще Г.В. Плеханов высказывал мысль, что среди движущих сил революции нравственные отношения играют более значимую роль, чем экономические³¹.

Рост и модернизация структуры промышленного производства ослабили влияние дворянства в обществе и экономике (на его долю к 1913 году приходилось всего 15 % земель) и сформировали отрицательное отношение этого сословия к происходящим в стране преобразованиям. Вот почему в феврале 1917 года дворянство выступило против самодержавия.

³⁰ См.: *Бразоль Б.Л.* Царствование императора Николая II...

³¹ См.: *Плеханов Г.В.* Избранные философские произведения в 5 тт. Т. 2. М., 1956. С. 300–334.

Что касается крупной буржуазии, то ее роль в хозяйственной жизни стремительно возрастала, а участие нового класса в управлении страной было ограничено. Естественно, антимонархические настроения приобретали со временем все большую популярность в предпринимательской среде.

Страны Запада проявляли серьезную озабоченность высокими темпами экономического роста в России и делали все возможное для противодействия развитию этого процесса. С 1901 года США и Англия начали активно оказывать финансовую и военно-техническую помощь Японии – основному геополитическому противнику России на Дальнем Востоке. Военные кредиты, предоставленные ими в эти годы, достигли 20 млрд долларов.

Что касается самой Японии, ее затраты на подрывную деятельность на территории России в 1903–1905 годах достигли 250 млн долларов (в пересчете на покупательную способность американской валюты в настоящее время). Это огромная сумма, полученная из того же источника – от западных «доброжелателей» России. «Я был до предела рад японской победе, ибо Япония участвует в нашей игре», – заявил президент США Т. Рузвельт. Объективности ради заметим, что немцы отказались участвовать в этом антиросийском заговоре.

Токио получал новейшие образцы вооружений. Так, технически самый современный на то время эскадренный броненосец «Микаса», был построен на британской верфи Vickers. Крейсер «Асама», флагман эскадры, сражавшейся с «Варягом», – тоже «англичанин». 90 % японского флота было построено на Западе. В Страну восходящего солнца шел непрерыв-

ный поток вооружений и оборудования для производства боеприпасов³².

Япония выполняла роль инструмента Запада в ходе масштабной внешнеполитической антироссийской кампании, которая велась на кредиты Великобритании, США и Франции английским оружием с привлечением английских «консультантов».

К концу XIX века конгресс США, анализируя национальную политику в Азиатско-Тихоокеанском регионе, пришел к выводу, что здесь интересам Соединенных Штатов потенциально может угрожать только Россия.

Спецслужбы Великобритании, США, Франции и Японии, стремясь дестабилизировать социально-политическую ситуацию в России, активно финансировали радикальные организации в царской империи. Так, одна только партия эсеров³³, по свидетельству террориста Б.В. Савинкова, получила 1 млн французских франков. На средства США и Великобритании японский разведчик полковник Акаси снабжал оружием и «за кулисами» координировал подготовку

³² Расплачиваться по долгам предполагалось концессиями на разработку полезных ископаемых на оккупированных Японией территориях.

³³ *Партия социалистов-революционеров (эсеры)* – революционная политическая партия Российской империи, позже Российской республики, РСФСР. Входила во Второй интернационал. Создана на базе народнических организаций, занимала одно из ведущих мест в системе российских политических партий, оставаясь самой влиятельной и массовой немарксистской социалистической партией. Знаменитая Боевая организация (БО) эсеров прославилась активнейшим участием в революционном терроре. В короткий срок после Февральской революции партия превратилась в крупнейшую политическую силу страны (число ее членов достигало 1 млн человек), завоевала господствующее положение в местных органах власти и большинстве общественных организаций, победила на выборах в Учредительное собрание. Ее идеи демократического социализма и мирного перехода к нему были привлекательными для населения.

массового выступления рабочих – этой глубоко продуманной и высокочатратной провокации внутренних и внешних противников царской России.

§ 5 Русско-японская война и революция 1905 года



*Георгий
Аполлонович
Гапон*

Генезис событий «Кровавого воскресенья», завершившихся трагическим финалом, все еще нуждается в дополнительном изучении. Не вызывает сомнения, что одна из главных целей противников монархии состояла в подрыве веры народа в царя, в разрушении тем самым их исторически сложившейся связи. До 1905 года несмотря на все ошибочные действия самодержавия народная вера в царя все еще оставалась непоколебимой.

Все началось 3 января 1905 года. В ответ на увольнение нескольких рабочих Путиловского завода один из лидеров организации Собрание русских фабрично-заводских рабочих Санкт-Петербурга священник Г.А. Гапон³⁴ совместно с профсоюзом организовали стачку,

³⁴ Гапон Георгий Аполлонович (1870–1906) – священник Русской Православной церкви, политический деятель и профсоюзный лидер, выдающийся оратор и проповедник. Создатель и бессменный руководитель рабочей организации Собрание русских фабрично-заводских рабочих г. Санкт-Петербурга, организатор январской рабочей забастовки 1905 г. и массового шествия рабочих к царю с петицией. После 9 января 1905 г. – деятель русской революционной эмиграции, организатор Женевской межпартийной конференции 1905 г. Неоднократно общался за рубежом с Г.В. Плехановым, Ю.О. Мартовым, В.И. Лениным и др. партийными лидерами. После возвращения в Россию в октябре–ноябре 1905 г. – сторонник реформ, провозглашенных Манифестом 17 октября, противник вооруженных методов борьбы. В марте 1906 г. убит в Озерках (в окрестностях Санкт-Петербурга) группой боевиков-эсеров по обвинению в сотрудничестве с властями и предательстве революции. Доказательств, подтверждающих сотрудничество Гапона с царской охранкой, не обнаружено.

к которой присоединились многие другие предприятия. Вскоре в столице бастовало свыше 100 тыс. человек, а на 5 января было назначено мирное шествие рабочих к Зимнему дворцу.

Некоторые источники утверждают, что Гапон пригласил на мирную демонстрацию боевиков радикальных партий и, якобы, настоятельно рекомендовал им «захватить» с собой оружие и бомбы; при этом начинать стрельбу первыми запрещалось, стрелять будто бы предписывалось только в ответ. Другие называют Гапона провокатором и тайным агентом полиции. Однако после долгих поисков специально занимавшаяся этим вопросом группа специалистов заявила, что в документах Департамента полиции, равно как и в других архивных документах нет никаких сведений о тайном агенте Гапоне.

Сначала планировалось, что после мирного шествия царю будет подана петиция («Петиция о насущных нуждах»), содержащая привычные требования повышения зарплаты, оплаты сверхурочных и введения 8-часового рабочего дня. Однако вскоре от экономических требований ничего не осталось: их вытеснили внушенные Г.А. Гапону радикальными партиями принципиальные политические требования «борьбы с капиталом», свободы слова, созыва Учредительного собрания и прекращения войны с Японией. Рабочие собирались идти к царю с экономическими требованиями, искать справедливости, а взамен им «подсунули» политическую петицию – заведомо невыполнимый ультиматум. В итоге геополитическая и внутренняя ситуация в России привела к провокационной акции, к трагедии, разрушительное воздействие которой на последующее развитие событий трудно переоценить.



9 января 1905 года

8 января Николай II во избежание беспорядков распорядился арестовать Г.А. Гапона, но этого полиции сделать не удалось. На следующий день многотысячное мирное шествие отправилось на встречу с царем. На улицы вышло около 140 тыс. человек! Между тем, царя в этот день в Петербурге не было, но об этом никому не было известно. Более того, над зданием реял личный штандарт императора. Никто не удосужился оповестить людей о невозможности встречи! Что это? Случайность? Верится с трудом³⁵.

С иконами и православными хоругвями празднично одетые рабочие с семьями двигались к Зимне-

³⁵ См.: Иогансен Н. Ловушка для императора // Культура. 2015, 8 января.



Николай II

му дворцу. Настроение у людей было приподнятое, никто не ожидал неприятностей. Стоящие в оцеплении солдаты и полицейские наблюдали за порядком. И вдруг... из толпы в них начали стрелять. Жертвы среди военнослужащих и сотрудников полиции зафиксированы в разных районах столицы. Эскадрон конно-гренадерского полка должен был остановить рабочих и повернуть их назад. При приближении эскадрона толпа раздалась по сторонам, а затем с ее стороны прозвучали выстрелы из револьверов (из донесения полиции). В ответ солдаты пехотного полка открыли огонь по стрелкам из толпы. Однако, последние, спрятавшись за спинами демонстрантов, продолжили стрелять по солдатам. Многотысячная толпа металась из стороны в сторону, оставляя убитых и раненых на мостовой, и разбегалась без оглядки кто куда.

В итоге 9 января 1905 года Россия получила «Кровавое воскресенье» – разгон мирного шествия к Зимнему дворцу, повлекший многочисленные жертвы (несколько сотен убитых и раненых участников шествия, а также двое погибших полицейских). Российские средства информации и иностранная пресса тут же превратили эти цифры в тысячи убитых, разжигая ненависть к династии Романовых и, прежде всего, к Николаю II. Проклятия со всех сторон сыпались на самодержца, который, увы, непосредственно на ход событий никак не влиял. Тем не менее, как глава государства он, разумеется, нес ответственность и глубоко переживал все случившееся, о чем свидетельствуют его искренние сожаления в личном дневнике.

Возвращаясь к истокам трагедии, отметим, что сначала Николай II проявил готовность встретиться с выборными представителями и выслушать их требо-

вания. Однако известный англофил министр внутренних дел князь П.Д. Святополк-Мирский³⁶ отговорил императора от встречи, заверив его, что все под контролем и никаких беспорядков не возникнет.

К слову сказать, Святополк-Мирскому принадлежит следующее наблюдение, касающееся изменений в поведении городского рабочего и сделанное еще в 1901 году:

«В последние 3–4 года из добродушного русско-го парня выработался своеобразный тип полуграмотного интеллигента, почитающего своим долгом отрицать религию и семью, пренебрегать законом, не повиноваться власти и глумиться над ней. Такой молодежи, к счастью, имеется на заводе еще немного, но эта ничтожная горсть... руководит всей остальной инертной массой рабочих»³⁷.



*Петр Дмитриевич
Святополк-Мирский*

Наиболее объективно и компетентно на трагедиюотреагировала Русская Православная церковь в послании Священного синода: «Всего прискорбнее, что происшедшие беспорядки вызваны и подкупамии со стороны врагов России и всякого порядка общественного. Значительные средства присланы ими, дабы произвести у нас междоусобицу, дабы отвлечением рабочих от труда помешать своевременной посылке на Дальний Восток морских и сухопутных сил, за-

³⁶ *Святополк-Мирский Петр Дмитриевич (1857–1914) – князь, государственный деятель, генерал от кавалерии (1913), генерал-адъютант. Министр внутренних дел Российской империи (1904–1905). На следующий день после «Кровавого воскресенья» подал в отставку. 18 января 1905 г. был уволен от должности министра внутренних дел с оставлением в звании генерал-адъютанта и больше не возвращался к политической деятельности.*

³⁷ См.: Рабочее движение на заводах Петербурга в мае 1901 г. // Красный архив. 1936. № 3.

труднить снабжение действующей армии... и тем навлечь на Россию неисчислимые бедствия».

За год до «Кровавого воскресенья» разразилась Русско-японская война 1904–1905 годов. Что послужило причиной конфликта? Кроме упомянутого ранее начала противостояния между США и Россией (в царствование Александра III), обострились отношения с другими странами Запада в борьбе за влияние в Китае и Корее.

Россия продвинулась в Центральной Азии до границы с Афганистаном и Персией, что затрагивало интересы Великобритании. Не имея возможности дальше расширяться в этом направлении, Российская империя переключилась на Восток. Там был Китай, который из-за полного истощения в опиумных войнах и восстания тайпинов вынужден был передать России часть территории. Так северный сосед Китая получил под свой контроль Приморье (территория современного Владивостока). Для соединения дальних рубежей России была проложена Транссибирская магистраль, которая обеспечивала связь между Челябинском и Владивостоком. Помимо железной дороги, царское правительство планировало торговать по незамерзающему Желтому морю через Порт-Артур. Экономические интересы России были связаны с экспансией в Маньчжурии³⁸.

³⁸ *Маньчжурия* – историческая область на северо-востоке Китая. Название произошло в начале XVII века от названия народа маньчжуров, в прошлом имевшего свою государственность. До 1858–1860 годов в понятие «Маньчжурия» включались также территории, отошедшие к России по Айгунскому договору (1858) и Пекинскому трактату (1860), то есть современные Приамурье и Приморье. С 1896 года по кратчайшему на Владивосток маршруту через Харбин была построена китайско-восточная железная дорога (КВЖД). Царское правительство рассматривало проект укрепления Маньчжурии как «Желтороссии», основой которой должны



Строительство Транссибирской магистрали

С другой стороны, растущая милитаризация Японии подталкивала ее к захвату обширных территорий Дальнего Востока. Другими словами, конфликт интересов с Западом в Азиатско-Тихоокеанском регионе был налицо.

Летом 1900 года вследствие народного восстания в Китае, названного «боксерским»³⁹, участились случаи нападения на объекты Китайско-Восточной железной

были стать учреждённая в 1899 году Квантунская область, полоса отчуждения Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД), территория заселения колонистами и казачьего войска из России. Притязания Японии на Маньчжурию и Корею и отказ вывести русские войска повлекли за собой Русско-японскую войну (1904–1905).

³⁹ *Боксерское восстание* – восстание против иностранного вмешательства в экономику, внутреннюю политику и религиозную жизнь Китая в 1898–1901 годах. Участники восстания регулярно занимались изучением искусства рукопашного боя, за что впоследствии и были прозваны европейцами «боксерами».



*Николай Петрович
Линевич*

дороги (КВЖД). Россия ввела войска в Маньчжурию, и через месяц (август 1900 года) международные вооруженные силы под командованием русского генерала Н.П. Линевича⁴⁰ взяли Пекин, положив тем самым начало разгрому восстания. В октябре русские войска оккупировали Маньчжурию. При этом было заявлено, что Россия выведет войска, когда в Китае будет восстановлен порядок. Однако Япония настойчиво добивалась включения в сферу своих интересов не только Кореи, но и Маньчжурии. Что касается России, то она требовала от Японии признания Маньчжурии областью, находящейся во всех отношениях в сфере исключительно российских интересов.

В декабре 1903 года Япония повторила свои требования в ультимативной форме, а 6 февраля 1904 года разорвала дипломатические отношения с Россией. В ночь на 9 февраля японский флот атаковал русский, стоявший на рейдах Порт-Артура. Началась русско-японская война.

В Японии во второй половине XIX века происходили свои преобразования. Придя к власти, император Муцухито, также известный как император Мэйдзи, прекратил политику самоизоляции и начал модернизацию государства. Его реформы были настолько успешными, что спустя четверть века после их начала империя смогла всерьез задуматься о военной экспансии. Первыми ее целями стал Китай и Корея. Победа Японии над Китаем позволила ей получить в 1895 году права на Корею, остров Тайвань и другие земли.

⁴⁰ *Линевич Николай Петрович* (1838–1908) – генерал от инфантерии (1903), генерал-адъютант (1905). Герой Кавказской, Русско-турецкой и Русско-японской войн. Руководитель подавления «боксерского восстания» в Китае.



Японский плакат времен Русско-японской войны

На что рассчитывали Япония и Россия в этом конфликте? Во-первых, установить господство над Кореей, Маньчжурией и на Желтом море. Во-вторых, правительства обеих стран рассчитывали укрепить внутриполитическое положение. Победа в войне могла бы остановить нарастание революционного движения в России, в которое были втянуты не только простые рабочие и крестьяне, но и передовые слои интеллигенции, а также часть дворянства.

1 мая 1904 года русские армейские формирования численностью 18 тыс. бойцов под командованием генерала М.И. Засулича⁴¹ потерпели поражение в бою с японцами на реке Ялу. Началось вторжение японцев в Маньчжурию, а через несколько дней японцы высадились на Ляодунском полуострове. В конце мая 1904 года японцы заняли порт Дальний, в августе русские

⁴¹ *Засулич Михаил Иванович* (1843–1910) – генерал-лейтенант от инфантерии, участник Русско-турецкой и Русско-японской войн. Из-за частых отступлений и нерешительности его имя стало непопулярным в армии.



Подвиг поручика Лесевича у Вафангоу. Плакат 1904 г.

войска в Маньчжурии отступили к Мукдену, 2 января 1905 года был сдан Порт-Артур.

В январе 1905 года началась Первая русская революция, а в конце февраля – начале марта произошло Мукденское сражение – наиболее масштабное, продолжительное по времени и самое кровопролитное сражение периода Русско-японской войны. С обеих сторон в нем участвовало около полумиллиона солдат и офицеров, 2500 артиллерийских орудий, 250 пулеметов. Суммарные людские потери превысили 160 тыс. человек, причем потери японской стороны были значительно больше. Ни одна из сторон не одержала в этом сражении решительную победу, но захват японцами Мукдена позволил им заявить о своей победе.

В самой Японии внутривнутриполитическое положение тоже весьма обострилось, ее ресурсы были практически на исходе, и в итоге боевые действия сухопутных войск в

середине марта 1905 года практически прекратились. По просьбе японского правительства президент США Т. Рузвельт обратился к Николаю II с предложением о посредничестве в мирных переговорах. Однако император России ответил отказом. Его последней ставкой были вновь сформированные Вторая Тихоокеанская эскадра и 1-й отряд Третьей Тихоокеанской эскадры, вышедшие из Балтийского моря на Дальний Восток.

Решающее морское сражение Русско-японской войны, развернувшееся 14–15 мая 1905 года в Цусимском проливе, завершилось победой японцев под командованием адмирала Х. Того. Вторая Тихоокеанская эскадра под командованием вице-адмирала З.П. Рожественского⁴² была полностью разгромлена. Большая часть российских кораблей была потоплена противником или затоплена собственными экипажами, часть капитулировала, некоторые были интернированы в нейтральных портах, и лишь четверем, включая крейсер «Аврора», удалось вернуться в Россию.

Людские потери России в войне составили 270 тыс. человек, в том числе свыше 50 тыс. человек убитыми. Япония также потеряла 270 тыс. человек, в том числе свыше 86 тыс. убитыми⁴³. В мае 1905 года на военном совете великий князь Николай Николаевич доложил, что для окончательной победы над Японией потребуются миллиард рублей и год военных действий,

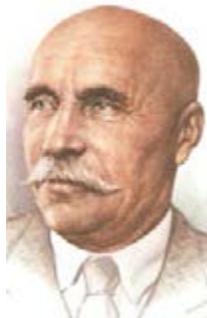


*Зиновий Петрович
Рожественский*



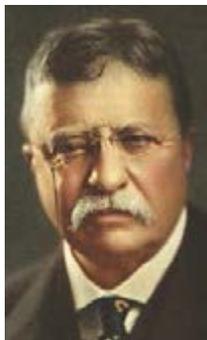
Хэйхатиро Того

*Алексей Сильч
Новиков-Прибой*



⁴² *Рожественский Зиновий Петрович* (1848–1909) – вице-адмирал (1904), генерал-адъютант. В 1891–1893 гг. – российский военно-морской атташе в Лондоне. С марта 1903 г. – начальник Главного морского штаба. В апреле 1904 г. на Рожественского были возложены подготовка и командование Второй тихоокеанской эскадрой. Командовал русским флотом в Цусимском сражении (14–15 мая 1905 г.). В феврале 1906 г. подал в отставку с поста начальника Главного морского штаба, настоял на привлечении себя к суду. Оправдан как человек, получивший в сражении тяжелое ранение.

⁴³ Советская военная энциклопедия. Т. 7. М., 1979. С. 199.



*Теодор Франклин
Рузвельт*

причем потери в живой силе ориентировочно составят 200 тыс. человек. Николай II принял решение начать переговоры о заключении мира (ранее Япония уже дважды предлагала это). Вести переговоры был уполномочен Председатель Комитета министров России С.Ю. Витте.

Война была проиграна Россией, но и Япония не могла больше сражаться. Обе страны жестоко пострадали от военных действий. Значительно была подорвана экономика обеих стран. К тому же Япония должна была выплачивать займы в размере 410 млн долларов, полученные от Англии и США на военные расходы. В то время как находившиеся в эйфории газеты Японии требовали аннексии Приморья и Сахалина, а также выплаты трехмиллиардной контрибуции, правительство страны, знакомое с реальной экономической обстановкой, предписывало своей делегации добиться скорейшего заключения мира.

9 августа 1905 года в Портсмуте (штат Нью-Гэмпшир, США) при посредничестве американского президента Т. Рузвельта начались русско-японские переговоры. 23 августа 1905 года мирный договор был подписан. Россия признавала Корею сферой японского влияния и передавала Японии южную часть острова Сахалин, арендные права на Порт-Артур, город Дальний, прилегающие к ним территории и южную ветку КВЖД, а также право рыбной ловли в территориальных водах России. При этом Витте, опираясь на поддержку Рузвельта, занял непреклонную позицию по двум принципиальным вопросам: Россия категорически отказалась выплачивать контрибуцию и не согласилась передать Японии остров Сахалин целиком.

15 сентября С.Ю. Витте возвратился в Россию, и на следующий день Николай II пожаловал ему титул графа (крайне правые тут же прозвали его «графом Полусахалинским»). Несмотря на тяжесть поездки, Витте сохранил неплохие воспоминания о США и американцах, их простоте, чувстве собственного достоинства и демократичности. А президент США Т. Рузвельт в 1906 году был удостоен Нобелевской премии мира за роль посредника при заключении мира.

В Японии мирный договор вызвал недовольство общества и привел к протестным выступлениям в Токио. Тем не менее Страна восходящего солнца, занявшая ведущее место среди держав Дальнего Востока, до конца Второй мировой войны праздновала день победы под Мукденом как День сухопутных войск, а дату победы при Цусиме – как День военно-морских сил. Оба праздника стали символами успехов Японии времен Мэйдзи.

В целом же русско-японский конфликт в Азиатско-Тихоокеанском регионе заметно ослабил обе враждующие стороны, и этот результат, конечно, был на руку США.

В России состоялся суд над виновниками поражения. Некоторые из них были осуждены, как, например, генерал А.М. Стессель. Бытует версия, что Стессель сдал японцам Порт-Артур за немалое вознаграждение, однако, насколько она верна, установить невозможно. Именно на основании этого обвинения генерал был осужден и приговорен к 10 годам заключения в крепости, однако год спустя помилован решением императора. Стесселя лишили всех званий и наград, сохранив при этом пенсию.

Русско-японская война была первой крупной войной XX века, в ходе которой широко применялись пу-



*Император
Мэйдзи*

*Анатолий
Михайлович
Стессель*



леметы и скорострельные пушки, появились минометы, ручные гранаты. Был получен первый опыт применения радио, аэростатов наблюдения, прожекторов, проволочных заграждений с током высокого напряжения. В обороне получили признание позиции, оборудованные окопами, блиндажами, проволочными заграждениями. Оборона приобрела глубину, широко стал применяться огонь артиллерии с закрытых позиций, распространение получили ночные боевые действия. Первостепенное значение получила борьба за достижение огневого превосходства над противником и тесное взаимодействие всех родов войск. Русско-японская война выявила необходимость дальнейшего увеличения скорости, силы огня, броневой защиты боевых кораблей, повышения их живучести при подрыве на минах. На море впервые были широко применены миноносцы, морские мины и торпеды⁴⁴.

Русско-японская война и предшествующий ей экономический кризис 1900–1903 годов стали непосредственными причинами начала революции в России.

Первая русская революция (1905–1907) началась еще до окончания боевых действий. Тяжелые поражения армии и флота на Дальнем Востоке, сопровождавшиеся большими жертвами, вызывали возмущение во всех слоях российского общества. Снабжение армии и флота было организовано плохо, бессмысленно гибли солдаты и офицеры, а сдача крепости Порт-Артур, поражения под Мукденом и при Цусиме более чем негативно повлияли на имидж самодержца и его окружения. После событий 9 января во многих городах по стране прокатилась волна протестных

⁴⁴См.: Военно-исторический атлас России IX–XX века. М., 2003. С. 161–162.

движений. Забастовки, демонстрации, столкновения с войсками произошли по всей стране.

В первые годы XX века численность пролетариата в России достигла 14 млн человек (из них кадровые рабочие составляли около 10 %), и эту армию трудящихся владельцы предприятий принуждали работать по 14 часов в сутки (при официально установленной еще с 1897 года продолжительности рабочего дня в 11,5 часов). Условия труда были крайне тяжелыми, а заработная плата оставалась низкой. К примеру, в обработке минералов с каждого рубля прибыли рабочим доставалось менее трети (32 коп.), а в обработке металлов и пищевой промышленности и того меньше – 22 и 4 копейки, соответственно. На «социалку» в те времена тратили еще меньше – 0,6 % от расходов предпринимателей.

В отличие от рабочих, крестьянство, доля которого составляла до 70 % населения Российской империи, в меньшей мере приняло участие в Первой русской революции, итоги которой были для земледельцев не очень обнадеживающими. Более того, даже накануне революции 1917 года многие землепашцы были монархистами и верили в «доброе царя-батюшку».

С января по март 1905 года в забастовках участвовало около 1 млн человек. Весной – летом революционные события нарастали. В ходе двухмесячной стачки рабочих в Иваново-Вознесенске был создан первый в России Совет рабочих депутатов, ставший органом революционной власти в городе.

В этот же период в каждом пятом уезде европейской части Российской империи произошли крестьянские выступления. Цели, которые преследовало крестьянство на протяжении всех революционных событий начала XX века, были отчасти достигнуты

в августе 1905 года, когда земледельцы смогли получить доступ к казенным землям. Но только путем покупки их через так называемый Крестьянский банк, что могли позволить себе немногие.

Летом и осенью 1905 года происходили массовые выступления в армии и на флоте. В июне вспыхнуло восстание на броненосце «Потемкин». Матросы надеялись на присоединение к ним других кораблей Черноморского флота, но их надежды не оправдались. «Потемкин» ушел к берегам Румынии и сдался местным властям.

В октябре – декабре произошло около 200 выступлений солдат в разных городах, в том числе в Харькове, Киеве, Ташкенте, Варшаве. В конце октября вспыхнул бунт моряков в Кронштадте, но был подавлен. В ноябре в Севастополе восстали матросы крейсера «Очаков». Корабль был расстрелян из крепостных орудий и потоплен.

Развитие революции подтолкнуло самодержца к изданию 6 августа Манифеста об учреждении представительного законосовещательного органа – Государственной думы. Поскольку большая часть населения (женщины, рабочие, военнослужащие, учащиеся и др.) была лишена избирательных прав, сторонники либерального и демократического лагеря высказались за бойкот выборов в эту думу.

В октябре 1905 года во Всероссийской политической стачке приняли участие около 2 млн человек (рабочие, служащие, врачи, студенты и др.). Основными лозунгами стачки были требования 8-часового рабочего дня, демократических свобод, созыва Учредительного собрания. Размах революционного движения заставил Николая II подписать Высочайший Манифест об усовершенствовании государственного



*Дмитрий
Федорович
Трепов*

«равновесия между идейными стремлениями русско-го мыслящего общества и нынешними форматами его жизни. Россия переросла форму существующего строя. Она стремится к новому строю, в основе которого лежит правовое общество на основе гражданских свобод». В правительственных структурах было сильно стремление подавить революционные выступления вооруженным путем (можно вспомнить, например, приказ генерала Д.Ф. Трепова⁴⁵ «не жалеть патронов и не стрелять холостыми для разгона толпы»). Однако Николай II сделал другой выбор.

Манифест 17 октября явился значительной уступкой со стороны самодержавия, первой в истории России попыткой государства дать народу гражданские права и свободы и создать представительный законодательный орган власти, то есть сделать шаг, необходимый для перехода к новому типу государственного устройства, отвечающему требованиям времени. И тем не менее успокоения в общество он не принес. Манифест разрабатывался втайне, и после его опубликования не последовало никаких разъяснений местным властям, что привело к растерянности органов правопорядка в регионах и их самоустранению от выполнения возложенных на них функций. На какое-то время на местах образовался вакуум власти.

По России прошли выступления, сопровождавшиеся наиболее массовыми еврейскими погромами в истории империи – 690 погромов в 660 населенных пунктах. В результате столкновений погибли, по

⁴⁵ *Трепов Дмитрий Федорович* (1855–1906) – генерал-майор (1900), генерал-майор Свиты (1903). После событий 9 января 1905 г. назначен Санкт-Петербургским генерал-губернатором с широкими полномочиями. В мае 1905 г. в дополнение к этой должности был назначен товарищем министра внутренних дел, заведующим полицией и командующим отдельным корпусом жандармов.

меньшей мере, 1600 человек, еще 3500 были искалечены. Причем погромы далеко не всегда имели исключительно этническую направленность – их жертвами становились, прежде всего, студенты и разного рода интеллигенты, то есть те, кого консервативная толпа привыкла называть ненавистными словами «демократ» и «либерал». Едва ли не главным объектом атак погромщиков оказались университеты и иные учебные заведения.

Еще летом 1905 года монархически настроенные портовые рабочие Нижнего Новгорода разогнали революционную демонстрацию, шедшую под красными флагами. В Москве во время выноса царских портретов люди насильно заставляли революционно настроенную молодежь снимать шапки. Особенную силу движение против революции приобрело после издания Манифеста 17 октября. По России прокатилась волна народного возмущения. В большинстве городов проходили народные митинги в защиту царя и самодержавия. В Архангельске несколько тысяч рабочих с царскими портретами и иконами, с пением гимна прошли по городу. Произошло их столкновение с революционной демонстрацией. Подобные выступления повторились в Ярославле, Саратове, Казани⁴⁶.

Губернаторы и полицмейстеры, не зная, как вести себя в непривычных обстоятельствах, не решались что-то запрещать и слали запросы в столицу. Но столичные чиновники также не были проинструктированы и отвечали с опозданиями в несколько дней. Как противовес революционным демонстрациям не-

⁴⁶ *Мультатули П.* «Помогите Мне, русские люди...» Царь и народ против революции // *Благодатный огонь.* 2011. 10 декабря.

которые сановники, страшась запретить их, инициировали контрреволюционные выступления, иногда даже возглавляя их⁴⁷.

На окраинах Российской империи революция вызвала подъем национального движения. Демонстрации и митинги с требованиями равенства наций, предоставления национальным районам «внутреннего самоуправления» прошли в Польше и Финляндии. К ним прибавились требования предоставления права на получение образования на родном языке и права развития национальной культуры, прозвучавшие в Прибалтике, Белоруссии, на Украине и в Закавказье. В ходе революции власть вынуждена была разрешить печатать газеты и журналы на языках народов России, а также преподавать в школах на родном языке. В целом национальное движение на окраинах сливалось с революционной борьбой против царизма.

Вершиной событий 1905 года явилось декабрьское вооруженное восстание в Москве. В нем участвовали около 6 тыс. вооруженных рабочих, было возведено до 1000 баррикад. Тактика баррикадной борьбы рабочих дружин сочеталась с действиями мелких боевых отрядов. Правительству удалось перебросить в Москву из Петербурга войска, и восстание стало ослабевать. Наиболее упорно сопротивлялась Пресня – рабочий район близ Прохоровской мануфактуры. 19 декабря восстание в Москве было подавлено. Многих его участников расстреляли. С помощью войск правительству удалось подавить вооруженные выступления и в других рабочих центрах России (Сормове, Красноярске, Ростове-на-Дону, Чите).

⁴⁷ *Размолodin М.Л.* Некоторые мысли по поводу т. н. «еврейских погромов» // Хронос. 2012. 11 апреля.



Баррикады на Арбате. Декабрь 1905 г.

В апреле 1906 года в Таврическом дворце в Петербурге торжественно открылась Государственная дума. Это было первое в истории России законодательное собрание народных представителей. Среди депутатов преобладали представители буржуазии и крестьянства. Дума выдвинула проект создания общенародного земельного фонда, в том числе и за счет части помещичьих земель. Это не понравилось Николаю II. По его указанию, не проработав и трех месяцев, I Государственная дума была распущена.

II Государственная дума, проработавшая в 1907 году с февраля по июнь, представила множество предложений по решению аграрного вопроса от разных партий, рассматривала продовольственный вопрос, положения об отмене военно-полевых судов и военном призыве и выступила против «незаконных действий» полиции, чем очень «рассердила» действующее правительство.



Группа депутатов Второй Государственной думы от Курской губернии

В составе II Думы было около 500 депутатов, среди которых 38 % имели высшее образование, домашнее обучение – 8 %, среднее образование – 20 %, низшее – 32 %. Неграмотными в Госдуме был 1 % депутатов, что неудивительно, так как почти 170 депутатов представляли собой выходцев из крестьянской среды. Но были в Госдуме и директора заводов – 6 человек, юристы – 30 человек, и даже один поэт (Эдуард Янович Трейман – латышский поэт, сатирик и актер). Кратко деятельность этого органа можно охарактеризовать как недостаточно продуктивную, так как II Дума больше занималась не законодательством, а борьбой с другими органами власти. Всего она приняла 20 законодательных актов, из которых только

три получили силу закона (два из них – о помощи людям, пострадавшим от неурожаев).

3 июня 1907 года II Государственная дума была распущена, и в тот же день правительством был обнародован новый избирательный закон. Поскольку он был принят без одобрения Государственной думы, то это событие вошло в историю как «Третьеиюньский государственный переворот», обозначивший собой конец революции.

§ 6 Шаги к демократизации России

Главным вопросом в любой революции является вопрос о власти. В России образовались три общественно-политических течения, каждое из которых предлагало собственный вариант его решения.

Первое составляли сторонники самодержавия: помещики, чиновники высокого ранга, крупная буржуазия, командный состав армии и полиции. Они выступали за создание совещательного органа при императоре и сохранение монархического строя.

Второе течение – либеральное. В него вошли представители мелкой городской буржуазии и интеллигенции, передового дворянства, служащих, части крестьян. Они выступали за конституционную монархию, всеобщее избирательное право и законодательный парламент.

И, наконец, третье течение – революционно-демократическое. В него вошли пролетариат, крестьянство и представители мелкой буржуазии. Их интересы выражали социал-демократы, эсеры и некоторые другие политические силы. Они выступали за слом самодержавия и установление демократической республики.



Александр
Иванович
Гучков

В ходе революции укрепились «старые» политические партии (РСДРП и эсеры), но одновременно возникли и новые. В октябре 1905 года была создана первая легальная политическая партия России – конституционно-демократическая партия (партия кадетов), во главе которой стал историк П.Н. Миллюков⁴⁸. В кадетскую партию входили представители интеллигенции и средней торгово-промышленной буржуазии.

Вслед за кадетской партией был создан «Союз 17 октября» (партия октябристов), который возглавил московский промышленник А.И. Гучков⁴⁹. В эту партию вошли представители крупной торгово-промышленной и финансовой буржуазии, а также крупных

⁴⁸ Миллюков Павел Николаевич (1859–1943) – политический деятель, историк, публицист. Лидер конституционно-демократической партии. Считал, что Россия должна быть «конституционной и парламентской монархией». После начала Первой мировой войны – сторонник «войны до победного конца». С 1915 г. после поражений русской армии перешел в оппозицию правительству, которое считал неспособным обеспечить победу в войне. 1 ноября 1916 г. с трибуны IV Государственной думы произнес обличительную речь, в которой, фактически, выдвигались обвинения против царской семьи и ее окружения. Министр иностранных дел Временного правительства (март–май 1917 г.). Одним из его первых распоряжений стало указание посольствам помогать возвращению в Россию эмигрантов-революционеров. Выступал против автономии Украины, а также против предоставления политических прав отдельным национальностям России и против ее федерализации. Поддержал выступление Л.Г. Корнилова. Последовательный сторонник вооруженной борьбы с большевиками. С 1918 г. жил в эмиграции.

⁴⁹ Гучков Александр Иванович (1862–1936) – политический и государственный деятель, лидер партии «Союз 17 октября». Председатель III Государственной думы (1910–1911). Сторонник реформ П.А. Столыпина, выступал за решительную борьбу с революцией, в том числе с помощью военно-полевых судов. Председатель Центрального военно-промышленного комитета (1915–1917). Военный и морской министр Временного правительства (1917), в апреле 1917 г. из-за неспособности противостоять разложению армии подал в отставку и в мае покинул Временное правительство вместе с П.Н. Миллюковым. С 1919 г. – представитель генерала А.И. Деникина по связям с руководителями стран Антанты. Участвовал в организации поставок британских вооружений и снаряжения для армии генерала Н.Н. Юденича. Умер в Париже.

помещиков. И кадеты, и октябристы выступали за скорейшее прекращение революции, за политические свободы в рамках Манифеста 17 октября и создание в России конституционно-монархического режима.

Возникли и активно действовали национальные партии социалистической ориентации – Польская партия социалистов, Белорусская Социалистическая Громада, еврейский «Бунд», украинская «Спілка», социалисты Грузии и др.

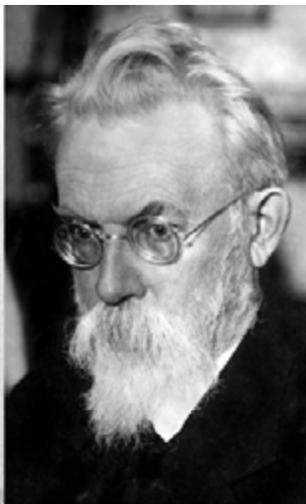
Одним из итогов революции стало формирование трех основных политических блоков (правительственного, либерально-буржуазного и демократического), которые еще выступают на политической арене России в 1917 году.

Манифест, отменивший неограниченную монархию, стал значительным шагом вперед в демократизации политического строя государства. Николай II признал необходимым «даровать населению незыблемые основы гражданской свободы» – неприкосновенность личности, свободу совести, слова, печати, собраний и союзов, – и представительное собрание, законодательную Государственную думу. По сравнению с Манифестом 6 августа 1905 года существенно расширился круг избирателей.

Первая русская революция изменила не только политическую систему России, но и оказала значительное влияние на жизнь страны. Впервые появился двухпалатный парламент: верхняя – Государственный совет и нижняя – Государственная дума. Царизм вынужден был смириться с существованием в стране различных политических партий. Буржуазия стала привлекаться к участию в проведении экономической политики. Однако, создать конституционную монархию западного типа в России так и не удалось.



Павел Николаевич
Милуков,
председатель



Владимир Иванович
Вернадский



Князь Георгий Евгеньевич
Львов



Федор Александрович
Головин



Петр Бернгардович
Струве



Сергей Андреевич
Муромцев

Кадеты

В ходе революции народные массы приобрели опыт борьбы «за свободу и демократию». Рабочие получили право создавать профсоюзы и сберегательные кассы, участвовать в стачках. Был упорядочен и сокращен рабочий день. Крестьяне уравнивались в гражданских правах с другими сословиями. С 1907 года были отменены выкупные платежи за землю, полученную ими в результате реформы 1861 года. Однако аграрный вопрос не был решен в основном: крестьяне по-прежнему страдали от малоземелья.

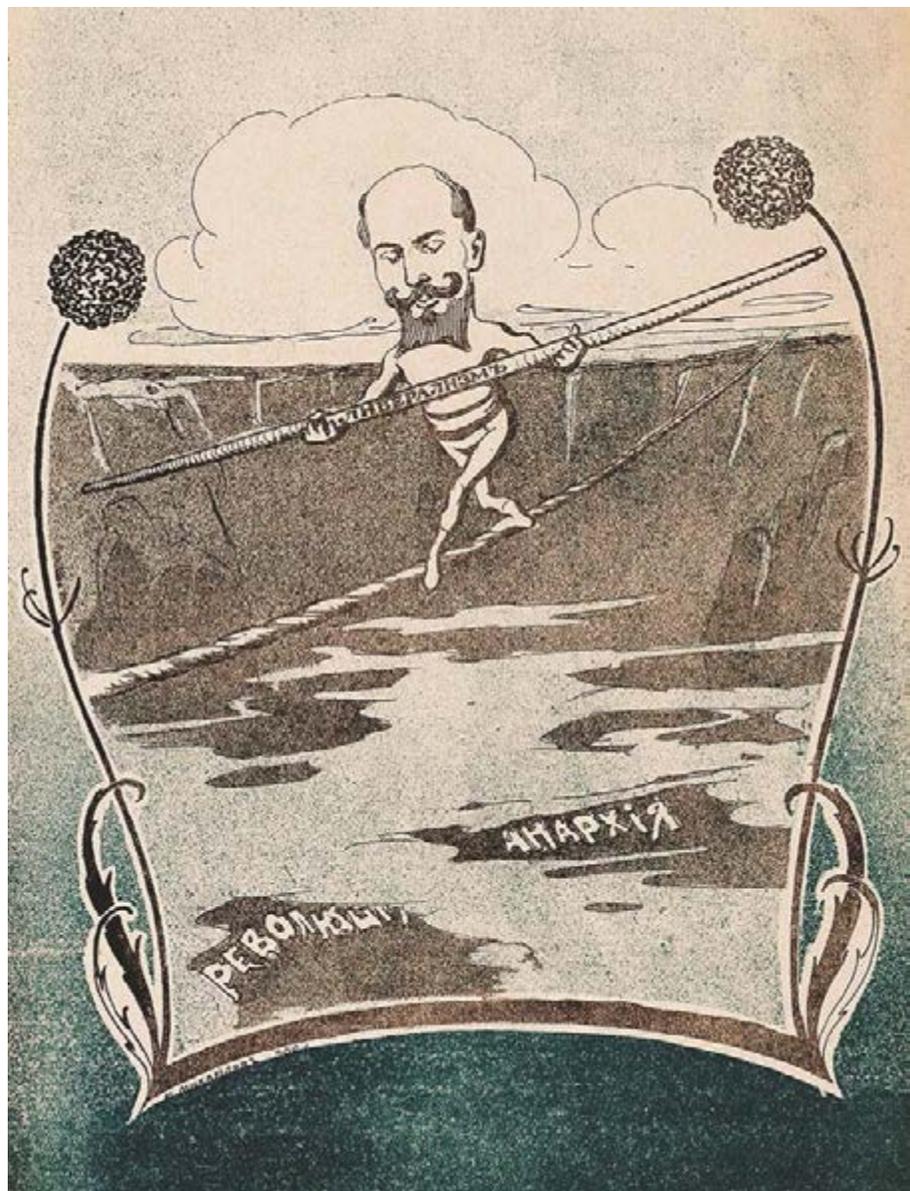
Попытка решения аграрного вопроса неразрывно связана с именем П.А. Столыпина⁵⁰, человека весьма решительного и сторонника монархии. Его программа реформ была альтернативой новой революции. Одной из важнейших своих задач Столыпин, занявший пост министра внутренних дел в апреле 1906 года, считал подавление революционного движения. По всей стране стали создаваться военно-полевые суды, которые в упрощенном порядке, без адвокатов, рассматривали дела о терроризме и выносили приговоры (как правило, смертные). В России вновь появилась смертная казнь через повешение («стольпинские галстуки»).

В основу программы правительства, которое П.А. Столыпин возглавлял с июля 1906 года до самой своей смерти в сентябре 1911 года, была заложена идея: сначала успокоить страну, подавив протестные выступления, а затем провести жизненно необходимые



*Петр Аркадьевич
Столыпин*

⁵⁰ *Столыпин Петр Аркадьевич (1862–1911) – государственный деятель. Губернатор Гродненской (1902–1903) и Саратовской (1903–1906) губерний. В 1906–1911 гг. – министр внутренних дел, председатель Совета министров. Сыграл значительную роль в подавлении революции 1905–1907 гг. Успешно провел получившую широкую известность аграрную реформу. Смертельно ранен в Киеве 1 сентября 1911 года анархистом Д. Богровым.*



Карикатура на П.А. Столыпина. На шесте-балансире надпись: «Либерализм». 1908 г.

реформы, прежде всего, в аграрном вопросе, устранив, таким образом, одну из причин революции.

Аграрная реформа Столыпина, инициированная в 1906 году, предусматривала:

- устранение сословных и правовых ограничений, которые мешали развитию хозяйственной деятельности крестьянства;
- постепенное введение частной собственности крестьян на земельные наделы;
- увеличение эффективности крестьянского труда;
- поощрение покупки крестьянами земель, в том числе и помещичьих;
- поддержку деятельности крестьянских товариществ и кооперативных хозяйств.

Эти меры вскоре дали заметные результаты. Итогом аграрной реформы П.А. Столыпина стало увеличение площадей посевных земель, рост экспорта зерна. Эта реформа, наконец, привела к окончательному уходу от феодальных пережитков, увеличению производительных сил в деревнях. В соответствии со статистическими данными, из общин вышли до 35 % крестьян, 10 % из них организовали хуторские хозяйства. Усилилась дифференциация видов аграрного производства по районам.

Земельная реформа учитывала также проблему перенаселенности центральных районов России. Предполагалось ее разрешить переселением части крестьян в другие районы, например, за Урал. Правительство выделяло немалые суммы для обустройства поселенцев, прокладки дорог, медицинского обеспечения.

Однако, результаты этой, безусловно прогрессивной для России того времени реформы были недоста-

точные для коренного изменения ситуации. Дело в том, что рост аграрного производства происходил не в силу интенсификации производства, а из-за увеличения интенсивности крестьянского ручного труда. Кратко описанная выше реформа Столыпина не смогла полностью разрешить проблему голода и аграрного перенаселения центральных областей страны. Впрочем, стоит отметить, что современные специалисты, хоть и выдвигают множество разнообразных и порой противоречивых претензий к столыпинской аграрной реформе, в целом, дают ей позитивную оценку.

Будучи сторонником земского управления, П.А. Столыпин распространил земские учреждения на некоторые губернии, где их раньше не было. Не всегда это было политически просто. Например, проведение земской реформы в западных губерниях, исторически зависевших от польской шляхты, было одобрено Государственной думой, поддерживавшей улучшение положения белорусского и русского населения, составлявшего большинство на этих территориях, но встретило резкий отпор в Государственном совете со стороны его польского лобби, поддерживавшего шляхту.

Столыпинское аграрное законодательство представляло собой пусть не вполне осознанную и доработанную, но попытку решить социальные проблемы страны с помощью «революции сверху». Расклад социальных сил после Первой российской революции способствовал развитию класса буржуазии и содержал вполне европейские тенденции, питавшие эволюционные взгляды.

Основной вклад в решение рабочего вопроса в годы премьерства П.А. Столыпина внесла работа Особого совещания (1906–1907 годы), которое подготовило

десять законопроектов, затрагивавших основные аспекты труда на промышленных предприятиях. Это были вопросы о правилах найма рабочих, страхования от несчастных случаев и болезней, продолжительности рабочего времени и т. д. К сожалению, позиции промышленников и рабочих были слишком далеки друг от друга, и найденные компромиссы не устраивали ни тех, ни других (чем охотно пользовались радикальные партии).

П.А. Столыпин прекрасно понимал всю важность национального вопроса в такой стране, как Россия. Он был сторонником объединения, а не разобщения народов империи, и предлагал создать особое министерство национальностей, которое бы изучало особенности всех народов – их историю, традиции, культуру, социальную жизнь, религию и т. п., – чтобы они с наибольшей взаимной пользой участвовали в жизни огромной державы. Столыпин считал, что все народы должны иметь равные права и обязанности и быть верны России. Еще одной задачей нового министерства должно было стать противодействие внутренним и внешним врагам страны в их стремлении посеять межнациональную и религиозную рознь.

Таким образом, после окончания революции 1905–1907 годов в развитии общественно-политической жизни России объективно присутствовала вариантность. Это признавал даже В.И. Ленин. «В истории бывали примеры подобной политики, – писал он по поводу столыпинских начинаний. – Было бы пустой и глупой демократической фразеологией, если бы мы сказали, что в России успех такой политики “невозможен”. Возможен!»⁵¹

⁵¹ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 17. М., 1968. С. 31.

Но, к сожалению, Манифест 17 октября оказался лишь временной договоренностью между народом и императором и прослужил недолго. В 1917 году вспыхнула новая революция, в результате которой самодержавие было свергнуто.

Подавление революции 1905–1907 годов не привело к окончательному успокоению и возврату к до-революционной ситуации. Крестьянские волнения продолжались повсеместно, и их уровень в 1908–1910 годах оставался на порядок более высоким, чем до революции. Показательно и то, что волна преступлений против государства и собственности, включая поджоги помещичьих имений, с окончанием революции не схлынула, а по-прежнему продолжала будоражить общество. С 1906 по 1908 год включительно средний уровень преступности примерно соответствовал «революционному». А последующий период 1909–1913 годов по числу правонарушений «против порядка управления» даже намного превзошел «уровень революции», что наводит на мысль о том, что революция не закончилась, а приняла хроническую форму постоянных протестных акций. Население не смирилось и продолжало протестовать⁵².

Широкую известность в России приобрело выступление рабочих на золотых приисках, расположенных в районе города Бодайбо на притоках Лены – реках Витиме и Олекме.

Непосредственным поводом для забастовки послужил случай на Андреевском прииске, где рабочим выдали непригодное для еды мясо. Забастовка началась стихийно 29 февраля 1912 года, затем к ней

⁵² См.: *Нефедов С.А. История России. Факторный анализ. Т. 2: От окончания смуты до Февральской революции. М., 2010.*

присоединились рабочие других приисков. К середине марта число бастующих превысило 6 тыс. человек. Рабочие выдвинули к администрации приисков ряд требований: улучшить жилищные условия и качество продуктов питания; увеличить жалование на 30 %; установить 8-часовой рабочий день, а в предпраздничные дни – 7-часовой, не принуждать женщин к труду и др.

4 апреля 1912 года состоялось шествие более чем 2 тыс. рабочих Ленских золотых приисков. Несмотря на мирный характер выступления, по приказу жандармского ротмистра солдаты открыли огонь по рабочим. Во всех советских энциклопедиях и справочниках зафиксировано число жертв трагических ленских событий: 270 убитых и 250 раненых⁵³.

Для расследования случившегося было создано две комиссии. Одна – правительственная под руководством сенатора С.С. Манухина, другая – общественная, созданная Государственной думой, которую возглавил малоизвестный в то время адвокат А.Ф. Керенский⁵⁴. За причастность к преступному деянию отдавший приказ стрелять ротмистр был уволен со службы в жандармском корпусе, разжалован в рядовые и зачислен в пешее ополчение С.-Петербургской губернии. Расправа над мирным



Сергей Сергеевич Манухин

⁵³ См.: Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 21. М., 1968. С. 247–248, 267, 335–342, 345–346; Там же. Т. 23. М., 1973. С. 195–197, 296–297; 298–299; Там же. Т. 25. М., 1969. С. 378–379.

⁵⁴ Керенский Александр Федорович (1881–1970) – адвокат, политический и государственный деятель. Депутат IV Государственной думы. Считался одним из лучших думских ораторов. В начале Февральской революции был назначен представителем Петросовета во Временном комитете Государственной думы. В 1917 г. – министр юстиции, военный и морской министр, министр-председатель Временного правительства. С 1918 г. жил в эмиграции. Автор мемуаров, исторических исследований и документальных публикаций по истории российской революции.

шестием рабочих вызвала стачки и митинги по всей стране, в которых участвовали около 300 тыс. человек⁵⁵.

1909–1913 годы были отмечены началом нового экономического подъема, который охватил практически все народное хозяйство страны. Особенно быстрыми темпами росло производство промышленной продукции. В этот период общий среднегодовой ее прирост составил 9 %. Производство чугуна выросло на 64 %, стали – на 82 %. Поступления от промышленного производства в национальном доходе почти сравнялись с поступлениями от аграрного сектора, а продукция промышленности покрывала 80 % внутреннего спроса.

Особенно быстро развивались такие регионы страны, как Центральный, Северо-Западный, Урал, Донбасс, Криворожье, Прибалтика, Польша, где были сосредоточены до 80 % всех рабочих и производилось до 75 % валовой промышленной продукции⁵⁶.

Стремительно развивался Санкт-Петербург, который в 1913 году стал пятым по численности жителей городом на Земле – 2 073 800 человек. «А петербуржцы жили своей обычной жизнью. Их потомки после будут сравнивать экономические показатели 1913 года со своими. Причем, одни утверждали, что 1913 год был никудышным, другие – замечательным», – писала петербургская пресса в преддверии Первой мировой войны.

⁵⁵ Перечень забастовок, вызванных сочувствием ленским рабочим (по докладу охранки) 23 апреля 1912 г. // *Ленские события 1912 года: Документы и материалы*. М., 1925. С. 354–357.

⁵⁶ *Miller M. The Economic Development of Russia, 1905–1914. With special reference to Trade, Industry and Finance*. L., 1967. P. 184; *Струмилин С.Г. Очерки экономической истории России и СССР*. С. 482; *Конотопов М.В., Сметанин С.И. История экономики: учебник для вузов*. М., 2001.

Начало нового 1914 года в Петербурге ознаменовалось открытием на Колокольной улице гостиницы «Ампир» с рестораном и отдельными кабинетами. В театре «Эрмитаж» состоялась премьера драмы великого князя Константина Константиновича «Царь Иудейский». Музыка к спектаклю написал композитор А.К. Глазунов. На спектакле присутствовал царь с дочерьми. Артистами были офицеры лейб-гвардии Измайловского полка. Поскольку Святейший синод был против постановки этой драмы, спектакль назвали репетицией. Николаю II пьеса понравилась, но некоторые представители императорской фамилии на спектакль не прибыли из солидарности с Синодом.

Еще одним примечательным событием стало 100-летие петербургской «публички» — Императорской публичной библиотеки, которая к тому времени насчитывала около 1,3 млн томов. Ее директором в то время был писатель-историк Д.Ф. Кобеко. События мирной жизни шли своим чередом и, казалось, ничто не предвещало наступления роковых перемен: войн, революций, голода и разрухи, ставших причиной невосполнимых потерь, слома социальных устоев, традиций и привычного образа жизни всей России.



Глава 2

ТРИ СТОЛЕТИЯ ДИНАСТИИ РОМАНОВЫХ И ТРИ ДНЯ ЕЕ ПАДЕНИЯ

§ 1 Вступление России в Первую мировую войну

Противоречия между ведущими европейскими державами, включая Россию, стали нарастать задолго до начала войны.

Создавая единую Германскую империю после победы в Франко-прусской войне 1870–1871 годов, канцлер Отто фон Бисмарк заявлял об отсутствии у его державы стремления к политическому и экономическому господству в Европе: сильная Германия желает, чтобы ее оставили в покое и дали развиваться в мире, для чего она должна иметь сильную армию, поскольку никто не отважится напасть на того, кто имеет меч в ножнах...

Однако, окрепнув к середине 1880-х годов в военно-экономическом отношении, Германия взяла курс на внешнеэкономическую экспансию, включилась в борьбу за гегемонию в Европе. Так как Германия «опоздала» к колониальному разделу мира, ее капитал был лишен доступа на заморские рынки сбыта, монополизированные старыми колониальными державами. Чтобы обосновать необходимость нового передела мира в пользу германского капитала, были введены в оборот утверждения о нехватке жизненного пространства и грядущем дефиците продовольствия для растущего населения Германии.

АНТАНТА



Великобритания – рассчитывала сохранить господство на мировом рынке, свои колонии, устранить или существенно ослабить своего основного конкурента в лице Германии.



Франция – вернуть Эльзас и Лотарингию, захватить Саарский угольный бассейн.



Россия – укрепить позиции на Балканах, обеспечить благоприятный для России режим в черноморских проливах, захватить польские земли Австрии и Германии.

ТРОЙСТВЕННЫЙ СОЮЗ



Германия – захватить части английских и французских колоний, утвердиться на Балканах и Ближнем Востоке, отторгнуть от России Украину, Прибалтику, Белоруссию.



Австро-Венгрия – захватить часть русской Польши, утвердиться на Балканах.



Италия – претендовала на западные районы Балкан и соперничала здесь с Австро-Венгрией (с 1915 г. Италия вступила в войну на стороне Антанты).

Характеристики основных противоречий между странами накануне войны

В отличие от разногласий в российско-австрийских отношениях на Балканах серьёзных противоречий между Россией и Германией в это время не существовало. Вместе с тем единая Германия, заметно окрепнув, ещё в 1879 году заключила военный союз с Австро-Венгрией, направленный против России и Франции, к которому в 1882 году присоединилась Италия. Что касается России, то она уже не первый год стремилась овладеть черноморскими проливами Босфор и Дарданеллы, имеющими важнейшее экономическое и политическое значение для Российской империи в то время. Эта стратегическая задача, имела гораздо большее значение для России, чем противоречия с Германией и Австро-Венгрией. Для Франции отношения с Россией носили приоритетный характер, так как этот союз создавал для нее несравненно более выгодное положение среди других европейских государств и служил предпосылкой существования Франции как великой европейской державы.

Неизбежность военного конфликта Тройственного союза в недалёком будущем с Францией, Англией и Россией как со странами, поделившими между собой колонии, становилось совершенно очевидной. Именно по этой причине в 1891 году Россия и Франция заключили военно-политический союз, положивший начало образованию Антанты, «Сердечного соглашения», военно-политического блока России, Франции и Англии, который получил окончательное оформление в 1907 году после подписания русско-английского соглашения.

Всё это время постоянным очагом нестабильности в Европе оставалась Австро-Венгрия. Эта многонациональная империя стремилась удержать оккупированные ею по решению Берлинского конгресса 1878



Франц Фердинанд

года¹ и аннексированные в 1908 году Боснию и Герцеговину². При этом она противодействовала России, взявшей на себя роль защитницы всех славян на Балканах. Со своей стороны, на роль объединительного центра южных славян претендовала и Сербия, ближайший союзник России.

На Ближнем Востоке сталкивались интересы практически всех держав, стремившихся успеть к разделу ослабленной Османской империи. В частности, Россия претендовала на территории, примыкающие к проливам Босфор и Дарданеллы, а также стремилась установить контроль над Анатолией³, где проживали более 1 млн армян-христиан, что дало бы России сухопутный выход к Ближнему Востоку.

¹13 июня 1878 года в Берлине открылся международный конгресс, который должен был подвести итоги Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. В нем участвовали Россия, Германия, Англия, Турция, Австро-Венгрия, Италия, балканские государства и Франция. Берлинский конгресс подтвердил независимость Румынии, Сербии и Черногории. Болгария объявлялась автономным княжеством, сохранявшим вассальную зависимость от Турции, ее территория ограничивалась Болгарскими горами. Южная часть Болгарии получила частичную автономию, но осталась в составе Османской империи. Македония возвращалась под власть Турции. Австро-Венгрия получила право на оккупацию Боснии и Герцеговины. Контроль над побережьем Черногории также предоставлялся Австро-Венгрии. Берлинский конгресс перекроил карту Балканского полуострова и тем самым создал почву для многочисленных будущих конфликтов.

²*Боснийский кризис* (1908–1909) – международный конфликт, вызванный аннексией Боснии и Герцеговины Австро-Венгрией в октябре 1908 года. Это дипломатическое столкновение раскалило и без того напряженные отношения Великих держав и в течение первых недель 1909 года угрожало вылиться в большую европейскую войну. Несмотря на видимый успех австрийской дипломатии, аннексия, в конечном счете, оказалась пирровой победой. Национальные, политические, религиозные и культурные противоречия в Австро-Венгрии достигли критической точки и спустя всего 10 лет в 1918 г. привели к распаду страны.

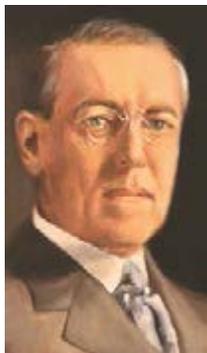
³*Анатолия* – одна из двух, наряду с Румелией, важнейших провинций в ранние годы Османской империи. Контролировалась непосредственно султаном из Стамбула. Занимала территорию западной Анатолии, ее столицей был город Кютахья. Эта провинция была «сердцем» империи.



Убийство эрцгерцога Франца Фердинанда и его жены

Формальным поводом к войне послужили события в Сараево, где 28 июня 1914 года девятнадцатилетний боснийский серб, студент Гаврило Принцип осуществил покушение, в результате которого были убиты австрийский эрцгерцог Франц Фердинанд и его беременная жена София Хотек. По иронии судьбы эрцгерцог Фердинанд имел репутацию убежденного славянофила.

1 августа Германия объявила войну России, и в тот же день немецкие войска вторглись в Люксембург. На следующий день Люксембург был полностью оккупирован, а Бельгии был выдвинут ультиматум о пропуске германских армий к границе с Францией. На размышления давалось всего 12 часов.



Вудро Вильсон

3 августа Германия объявила войну Франции, обвинив ее в «организованных нападениях и воздушных бомбардировках Германии» и «в нарушении бельгийского нейтралитета». Бельгия на ультиматум ответила отказом, и 4 августа германские войска вторглись на ее территорию. Король Бельгии Альберт обратился за помощью к странам-гарантам бельгийского нейтралитета. Лондон направил в Берлин свой ультиматум: прекратить вторжение в Бельгию или Англия объявит войну Германии. По истечении срока ультиматума, оставшегося без ответа, Великобритания объявила войну Германии и направила войска на помощь Франции.

6 августа 1914 года Австро-Венгрия объявила войну России. Так началась Первая мировая война.

Президент США Вудро Вильсон⁴ заметил: «Все ищут и не находят причину, по которой началась война. Их поиски тщетны, причину эту они не найдут. Война началась не по какой-то одной причине, война началась по всем причинам сразу».

Россия вступила в Первую мировую войну 1 августа 1914 года. На следующий день ликующий народ перед Зимним дворцом приветствовал царя, объявившего о случившемся. 4 августа посольство Германии в Петрограде было разгромлено и сожжено. В стране получило широкое хождение некое подобие русской частушки:

⁴ *Вильсон Вудро* (1856–1924) – 28-й президент США (1913–1921). Автор знаменитых «Четырнадцать пунктов Вильсона» – программы мирного урегулирования, одновременно провозглашавшей право США на установление нового миропорядка. В пункте, посвященном России, декларировалось освобождение Германией всех оккупированных русских территорий и предоставление России права на выбор политического развития, а «сообществу свободных наций» вменялся в обязанность ее «радушный прием» в свои ряды. Интервенция США против Советской республики наглядно продемонстрировала истинное положение вещей.



Воронцово поле. Начало восстановления разрушенного особняка Вогау (семья Вогау владела металлургическими предприятиями на Урале, монопольно торговала медью, инвестировала в цементный, сахарный, текстильный, угольный бизнес). Дом пострадал в результате немецких погромов летом 1915 года. Сейчас на его месте располагается корпус №1 НИФХИ им. Л.Я. Карпова

Германия, не забывайся!
Хотя тебя и строил Бисмарк,
Но это тяжкое величье
Солдату русскому на высморк.

Однако после успехов в Восточной Пруссии в первые недели войны, которые сыграли важную роль в спасении французской армии от разгрома, обстановка на фронте значительно усложнилась. Шапкозакладательские настроения в солдатской среде довольно скоро затихли.



Уинстон Черчилль

Об участии России в Первой мировой войне Уинстон Черчилль писал: «Россия... сделала чрезвычайно много. Потерь не боялись, и все было поставлено на карту. Быстрая мобилизация русских армий и их стремительный натиск на Германию и Австрию были существенно необходимы для того, чтобы спасти Францию от уничтожения...» И далее: «...несмотря на страшные поражения и невероятное количество убитых, Россия оставалась верным и могущественным союзником. В течение почти трех лет она задерживала на своих фронтах больше половины всех неприятельских дивизий и в этой борьбе потеряла убитыми больше, чем все прочие союзники, взятые вместе»⁵. В этих словах справедливо отмечаются особенности, свойственные боевым операциям российской армии: стойкость, высокая боеспособность и беззаветная храбрость воинов в сочетании с решимостью военачальников во что бы то ни стало выполнить поставленную задачу (независимо от изменившейся на поле боя обстановки). Эти качества, бесспорно, являются залогом успеха на полях сражений, хотя порою приводят к большим потерям в живой силе (не всегда оправданным).

Уникальным историческим образцом для подражания для российской армии на все времена остается А.В. Суворов, который руководствовался принципом: «Не числом, а умением!»

В XX веке были баталии, которыми Россия может гордиться. В Первую мировую войну это незабываемый Брусиловский прорыв – наступательная операция русской армии под командованием ге-

⁵ Черчилль У. Как я воевал с Россией. М., 2016.

нерала А.А. Брусилова⁶, проведенная в мае – сентябре 1916 года. В ходе наступления армиям Австро-Венгрии и Германии было нанесено тяжелое поражение, их совокупные потери более чем в 3 раза превышали потери России (свыше 1,5 млн против менее 0,5 млн человек). В результате этой операции Австро-Венгрия практически утратила способность продолжать активные боевые действия.

Еще одним примером такого рода является героический штурм неприступной турецкой крепости Эрзерум в горных условиях суровой зимы армией генерала Н.Н. Юденича (потери Турции в 4 раза превышали российские).

Во Вторую мировую войну блестящая победа была одержана Красной Армией в Сталинградском сражении (потери с советской стороны были меньше, чем у противника), при штурме Берлина (сопоставимые потери) и т. д. Но вряд ли найдется другой пример стратегической операции XX века, сопоставимый с «Августовским штормом» – исторически устоявшимся названием наступления советских войск в Японии в августе 1945 года. По поручению И.В. Сталина Маршал Советского Союза А.М. Василевский не только разработал стратегический план операции, но и возглавил ее проведение.

9 августа 1945 года советские войска перешли в наступление (в самых неблагоприятных условиях через пески Гоби и хребты Хингана). И уже 17 августа 6-я Гвардейская танковая армия дошла до сто-



Алексей Алексеевич Брусилов



Николай Николаевич Юденич

⁶ Брусилов Алексей Алексеевич (1853–1926) – военачальник и военный педагог, генерал от кавалерии (1912), генерал-адъютант (1915). В 1914–1916 гг. – командующий 8-й армией, с 17 марта 1916 г. – главнокомандующий Юго-Западным фронтом. С 1920 г. – в РККА. Главный инспектор кавалерии РККА (1923–1924).



*Александр
Михайлович
Василевский*

лицы Маньчжурии. Всего 24 дня потребовалось для разгрома миллионной Квантунской армии Японии. Потери Красной Армии составили 9800 убитых и 24,5 тыс. раненых, а японцев – 84 тыс. убитых и 800 тыс. раненых. При этом высокие боевые качества Квантунской армии, отнюдь не уступавшей германскому вермахту, сомнений не вызывают.

На мой взгляд, эта кампания по замыслу и исполнению является образцовой в истории Второй мировой войны и, по-видимому, заслуживает специального изучения в военных академиях России. Таких полководцев, как А.М. Василевский и К.К. Рокоссовский, по праву можно считать самыми достойными продолжателями лучших традиций школы генералиссимуса А.В. Суворова.

Во многих баталиях мы побеждали, однако наши общие потери как в Первой, так и во Второй мировых войнах были заметно больше, чем у противника и у союзников. Многомиллионные жертвы первой половины XX века, включая Гражданскую войну, крестьянские волнения, репрессии, разруху и голод, не прошли бесследно для генофонда российского народа и в будущем просто недопустимы. Вместо приписываемого Сталину изречения «Нет человека – нет проблемы!» настало время усвоить другое: «Нет человека – нет страны!»

Сбережение генофонда и повышение рождаемости должно лежать в основе всех планов на будущее. Один из лучших кинофильмов советского времени «Белорусский вокзал» подарил нам замечательную песню, пронзительные слова которой глубоко проникают в душу каждого человека: «А нынче нам нужна одна победа, одна на всех – мы за ценой не постоим!» Если забыть о святом эмоциональном заряде этих слов, я бы отметил глубоко ошибочный смысл этой фразы.

*Константин
Константинович
Рокоссовский*





Памятник советским воинам, погибшим при освобождении Китая в 1945 г. в городе Суйфэньхэ (КНР)

Цена победы порою может означать больше, чем сама победа. После победы должны остаться победители, чтобы воспользоваться ее плодами. Нам не нужна пиррова победа!

Возвращаясь к вопросу о роли России в спасении Франции во время Первой мировой войны, необходимо вспомнить о совместном участии русских и французских войск в боевых действиях. 26 апреля 1916 года во Францию прибыл первый российский полк, а чуть позже – еще три. Общая численность российского экспедиционного корпуса составила 45 тыс. солдат и 750 офицеров. Он участвовал в боях в Шампани вплоть до Февральской революции 1917 года. В боях погибла половина корпуса. После Октября корпус был расформирован, и вместо него создан Русский легион из добровольцев. Оценивая роль России в Первой мировой войне, главнокомандующий французской армией маршал Фердинанд Фош⁷ утверждал, что мужество русских солдат спасло Францию как государство. В память о доблестных воинах Русского экспедиционного корпуса на набережной Сены рядом с мостом Александра III и выставочным дворцом «Гран-Пале» 21 июня 2011 года был торжественно открыт монумент работы скульптора Владимира Суровцева. Кроме того, в коммуне Курси (Франция) 26 апреля 2015 года был установлен памятник солдатам и офицерам Русского экспедиционного корпуса Первой мировой войны.

⁷ *Фош Фердинанд* (1851–1929) – французский военный деятель, военный теоретик, маршал Франции. С 26 марта 1918 г. – Верховный Главнокомандующий союзными войсками во Франции. 11 ноября 1918 г. подписал Компьенское перемирие, положившее конец Первой мировой войне.



Памятник солдатам и офицерам Русского экспедиционного корпуса, открытый в апреле 2015 года в коммуне Курси (Франция)



Памятник солдатам и офицерам Русского экспедиционного корпуса Первой мировой войны (Париж)

Между тем внутривнутриполитическая ситуация в самой России во время Первой мировой войны складывалась далеко не лучшим образом. К весне 1915 года началось отступление русской армии, потерявшей на Западном фронте убитыми и ранеными более 1 млн солдат и офицеров (основного кадрового состава). Мировая война привела к дезорганизации российского общества, послужила мощным импульсом к развитию кризиса в стране. Трудности на фронте в полной мере использовали оппозиционные партии для достижения собственных целей.

1 ноября 1916 года кадетский лидер П.Н. Милюков произнес в Государственной думе ставшую знамени-

той речь, которая, по мнению многих историков, запустила драматический процесс революционного слома действовавшей власти. Милюков был известен как последовательный сторонник ведения войны до победного конца – прежде всего для того, чтобы Россия получила контроль над проливами Босфор и Дарданеллы (за это он получил прозвище Милюков-Дарданелльский, которым впоследствии очень гордился).

В своей речи П.Н. Милюков потребовал отставки правительства, обвинив его в подготовке сепаратного мира с Германией. Это выступление с парламентской трибуны, разошедшееся массовым тиражом, потрясло всю Россию и оказало серьезное деморализующее воздействие на солдат и офицеров на фронте. В разгар военных действий Дума превратилась во властную структуру, деятельность которой, по существу, подрывала доверие общества к правительству. Распространение недостоверных сведений, переходящих нередко в открытую дезинформацию, дискредитировало в глазах народа всю систему государственной власти. Поползли слухи, особенно в армии, о том, что царица и министры продали Россию немцам.

После Февральской революции 4 марта 1917 года решением Временного правительства была создана Чрезвычайная следственная комиссия. По личной инициативе А.Ф. Керенского председателем комиссии был назначен московский присяжный поверенный Н.К. Муравьев, а его заместителями сенаторы – С.В. Завадский и С.В. Иванов. Более года указанная комиссия искала подтверждения доказательств царской «измены», но после изучения массы документов и опроса свидетелей ни одного



*Александр
Михайлович
Крымов*

факта, порочащего династию, не было найдено⁸. Увы! В 1916 году правды никто не искал.

Осенью 1916 года в Государственной думе начали обсуждать план государственного переворота, автором которого был основатель партии октябристов А.И. Гучков. План заговорщиков был прост: во время очередной поездки на фронт царский поезд следовало задержать, а самого царя арестовать. Николай II должен отречься от престола в пользу сына, после чего реальная власть оказалась бы в руках Государственной думы. В заговор Гучкова, помимо думских депутатов, были вовлечены генералы А.М. Крымов⁹, Н.В. Рузский¹⁰ и начальник штаба Верховного главнокомандующего М.В. Алексеев¹¹.

⁸ В документах Чрезвычайной Следственной Комиссии содержатся показания А.Ф. Керенского: «...Николай II не был изменником. Я в этом глубоко уверен». Министр юстиции Временного правительства (после Керенского) П.Н. Переверзев показал на следствии: «Я удостоверяю что Муравьев (председатель следственной комиссии. — В.М.) несколько раз имел у меня доклады по вопросу о "вине" Царя. ...о его виновности в "измене" России в смысле готовности заключить сепаратный мир с Германией ни разу не было речи. Я сам в этом убежден совершенно и по сущей совести удостоверяю это обстоятельство». Первый председатель Временного правительства князь Г.Е. Львов показал: «...невиновность Царя и Царицы в этом отношении установлена» (Цит. по: *Соколов Н.А. Убийство Царской Семьи*. М., 1991).

⁹ *Крымов Александр Михайлович* (1871–1917) – генерал-лейтенант (1917), участник Русско-японской и Первой мировой войн. Пользовался славой решительного кавалерийского командира. Командующий Уссурийской конной дивизией (1915–1917). 24 августа 1917 г. был назначен Л.Г. Корниловым командующим отдельной Петроградской армией с задачей подавить выступления в столице. На подступах к Петербургу движение армии Крымова было парализовано действиями штаба Северного фронта, рабочих и, прежде всего, железнодорожников и воинских частей. Застрелился 31 августа 1917 г.

¹⁰ *Рузский Николай Владимирович* (1854–1918) – генерал-адъютант (1914), генерал от инфантерии (1909), член Военного (1909) и Государственного (1915) советов. Участник Русско-турецкой

*Николай
Владимирович
Рузский*



Современники отмечали выдающиеся качества А.И. Гучкова как сильного, умного и честолюбивого человека, склонного порою к авантюризму и настойчивого в преодолении препятствий к достижению поставленных целей. Выходец из семьи крупных московских предпринимателей Гучков придерживался в вероисповедании одного из направлений в старообрядчестве – единоверия. В молодости занимался земской деятельностью и, по семейной традиции, предпринимательством. При его участии в 1890-е годы было завершено строительство мытищинского водопровода, проведена первая очередь канализации. Был очень богатым человеком, только находившееся в России состояние его составляло многие сотни тысяч рублей золотом. Но основная часть его капитала была размещена за границей, что позволило Гучкову в эмиграции после Октябрьской революции остаться богатым предпринимателем. Неоднократно участвовал в опасных для жизни событиях за пределами России. Стал первым русским небуддистом, принятым далай-ламой (Тибет), оставшимся в живых и вернувшимся в Россию. В 1898 году уехал на Дальний Восток, где поступил на службу казачьим офицером охраны на строительстве Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД). В 1899 году в качестве добровольца отправился в Трансвааль, где участвовал в Англо-бурской войне на стороне буров. Получил серьезное ранение в бедро и до конца жизни заметно хромал.



*Михаил Васильевич
Алексеев*

(1877–1878), Русско-японской и Первой мировой войн. В 1915–1916 гг. – главнокомандующий армиями Северного фронта.

¹¹ *Алексеев Михаил Васильевич* (1857–1918) – генерал от инфантерии (1914), генерал-адъютант (1916). Участник Русско-турецкой (1877–1878) и Русско-японской войн, в годы Первой мировой войны – начальник штаба армий Юго-Западного фронта, главнокомандующий армиями Северо-Западного фронта, начальник штаба Верховного главнокомандующего (1915).

Несмотря на инвалидность участвовал в пекинском походе генерала Н.П. Линеви́ча в 1900 году. В 1903 году совершил путешествие в Македонию, чтобы участвовать в восстании местного населения против Османской империи. Весной 1905 года во время Русско-японской войны попал в плен, так как не пожелал покинуть Мукден вместе с отступавшими русскими войсками. Вскоре был освобожден японцами, оценившими его храбрость. В 1910–1911 годах занимал пост председателя III Государственной думы, а в 1912 принял участие в Первой балканской войне в рядах болгарской и сербской армий. Крайне критически относившийся к нему С.Ю. Витте писал: «Гучков – любитель сильных ощущений и человек храбрый». Неоднократно дрался на дуэлях. В 1917 году, комментируя отставку Гучкова с поста военного министра Временного правительства, посол Франции в России Морис Палеолог писал, что она «знаменует ни больше ни меньше как банкротство Временного правительства и русского либерализма. В скором времени Керенский будет неограниченным властителем России... в ожидании Ленина».

Причины, по которым А.И. Гучков находился в непримиримой вражде с Николаем II, имели не только политический, но и личный характер. Есть версия, что царь получил информацию о распространении Гучковым копий писем императрицы и великих княжон к Г.Е. Распутину. Цель этой акции состояла в том, чтобы опорочить царя и его семью в глазах русского общества. Николай II поручил военному министру В.А. Сухомлинову при встрече передать Гучкову, что он подлец. Хотя сам Гучков категорически отрицал правдивость этой истории и называл ее пустыми слухами, в обществе сложилось мнение, что Гучков сде-

лал достоянием гласности подробности частного разговора с Николаем II, который воспринял это как оскорбление, предательство. Он круто и резко изменил свое отношение к Гучкову, хотя ранее высоко ценил его ум и способности. Крайне честолюбивый Гучков затаил на царя обиду, которая к 1916 году переросла в ненависть (по крайней мере, так считали противники Гучкова). Свержение императора Николая II с престола стало для него почти самоцелью и, якобы, в этом своем стремлении он был готов объединиться с любыми силами. Как объяснял сам Гучков, после встречи с представителями Кубанского казачьего войска он твердо уяснил: чтобы не допустить революцию и сохранить монархию, необходимо было отмежеваться от непопулярного у казаков и у народа самодержца.

Николай II знал о планах заговорщиков, так как сведения об этом поступали к нему в течение всей зимы 1916–1917 годов. Однако он воспринимал эту информацию не иначе как слухи, не заслуживающие серьезного отношения. Пресса продолжала разносить сплетни и досужие вымыслы на всю страну, создавая образ царя жестокого и вместе с тем слабого.

Несмотря на запущенный политической элитой процесс подготовки свержения царствующей персоны, в конце 1916 года столица империи, как всегда в это время года, была охвачена предпраздничной суетой накануне приближавшегося Рождества. На базарах можно было достать все, но задорого. Дешевле всего на Сенном рынке, на базарах – у Покрова, на Садовой и у Обуховского моста. На Мальцевском и Владимирском рынках продукты были намного дороже. Особенно капризны были цены на масло, гусей и дичь. Сливочное масло продавалось от 3 руб. до



*Владимир
Александрович
Сухомятин*



Встреча 1916 года (Картины войны. М., 1917)

4 руб. 50 коп. за фунт¹², гусь — от 70 до 90 коп. за фунт. Отмечен большой спрос на зайцев, которые стоили значительно дешевле гусей. Куры поднялись в цене: парные — 1 руб. 20 коп. за фунт, мороженые — по 3 руб. за штуку. Говядины было не достать. На рынках предлагали лишь свинину и баранину — от 1 руб. 20 коп. до 1 руб. 60 коп. за фунт. Зато рынки были переполнены дорогими сортами рыб.

Как писали в те дни газеты, многие петроградцы будут лишены возможности устроить сочельник, так

¹² *Фунт* — старая русская мера веса, равная 409,5 грамма (до введения 14 сентября 1918 года декретом Совнаркома РСФСР метрической системы).

как нет пшеницы и сахара для кутьи и муки для пирогов. Вместо сахара предлагали мед, но цена на него была высока — от 2 до 2,5 руб. за фунт. В колбасных магазинах — очереди, цены бешеные. В лучших кондитерских была открыта предварительная запись на торты по цене от 10 руб. Все продукты продавались свободно, правда, сахара порой не хватало.

При годовой зарплате чернорабочего 300 руб., а рабочего высокой квалификации — 700 руб., Рождество можно было встретить нормально, хотя и без особых излишеств. При зарплате учителя и врача от 1000 до 2400 руб. в год трудовая интеллигенция в царское время могла встретить Рождество достойно (очевидно, к вопросам образования и здравоохранения самодержавие относилось с чувством высокой ответственности за будущее державы). Кстати, годовой доход депутата Государственной думы составлял 4200 руб.

Цены на жилье и пропитание в Петербурге были выше, чем в других российских городах и европейских столицах, да еще и росли. Служащие предпочитали устраиваться на работу с казенным жильем. Квартиры сдавались на любой вкус и состояние¹³.

В конце XIX – начале XX веков в России имел место постоянный рост численности интеллигенции, что было связано с развитием экономики и культуры. Требовались новые кадры: инженеры, агрономы, учителя, врачи, журналисты, чиновники и другие специалисты. В 1897 году их насчитывалось 777,6 тыс., в 1917 – 1,5 млн. Наибольшее количество людей, профессионально занимающихся умственным тру-

¹³ Антонов Б.И. Петербург – 1914 – Петроград. Хронологическая мозаика столичной жизни. СПб., 2014. С. 575.

дом, было сосредоточенно в Петербурге и Москве: 45,8 % ученых и литераторов, 30,5 % – инженеров и технологов, 12,6 % – служащих государственных и частных учреждений, 10,2 % – медицинских работников, 6,9 % – учителей.

Вместе с ростом общей численности среди интеллигенции увеличивалась доля людей, вышедших из малоимущих слоев населения, – крестьян, казаков, мещан, мелких служащих, народных учителей, фельдшеров, сельского духовенства, младших офицеров и др. В высших учебных заведениях возрастал процент студентов из малообеспеченных семей. Например, в Томском технологическом институте в начале 1900-х годов 60 % студентов были выходцами из среды зажиточных крестьян, мещан, духовенства.

Р.В. Иванов-Разумник¹⁴ полагал, что интеллигенция являлась особой внеклассовой и внесловной группой в обществе¹⁵, тогда как по мнению В.И. Ленина она не занимала в капиталистическом обществе самостоятельного положения и обслуживала интересы различных классов. В советские годы интеллигенцию нередко именовали прослойкой. По-видимому, настало время считать интеллигенцию классом, причем в условиях постиндустриального общества – стремительно развивающимся классом.

За неделю до наступления Рождества 17 декабря 1916 года в Петербурге был убит Г.Е. Распутин¹⁶,

¹⁴ *Иванов-Разумник Разумник Васильевич* (настоящая фамилия Иванов, 1878–1946) – русский и советский литературовед, литературный критик, социолог, писатель.

¹⁵ См.: *Ушаков А.В. Российская интеллигенция в конце XIX – начале XX в. // Преподавание истории в школе. 2000. № 1.*

¹⁶ *Распутин Григорий Ефимович* (1869–1916) – крестьянин села Покровское Тобольской губернии. Приобрел известность благодаря близости к семье Николая II. В 1910-е гг. в определенных кругах

пользовавшийся в ближайшем к царю окружении (прежде всего, в семье) репутацией целителя и ясно-видящего. Однако в правительственных кругах, у многих представителей дома Романовых, в чиновничьей среде и у населения Петрограда он вызывал всеобщее недовольство, бросая зловещую тень на царскую семью, и воспринимался как средоточие зла и грядущих бед России. О том, что Николай II оставит трон, в обществе велись разговоры так же широко и открыто, как и о смене министров. И все же царь продолжал все свое внимание уделять событиям на фронте.



Григорий
Ефимович
Распутин

§ 2 Развитие событий на фронте и в тылу

В тяжелой обстановке лета 1915 года Николай II принял решение взять на себя роль Верховного Главнокомандующего всех сухопутных и морских вооруженных сил России. Это решение свидетельствовало о его готовности принять на себя ответственность за исход кампании и решимости любой ценой добиться победы, однако военные эксперты оценили его как явно ошибочное. Император не обладал опытом руководства военными действиями такого масштаба, и признаков полководческого дара ранее за ним не замечалось. Великий князь Николай Николаевич¹⁷, пользовав-

петербургского общества имел репутацию «старца», прозорливца и целителя. В частности, предсказал трагические последствия вступления России в Первую мировую войну и гибель царской семьи после насильственной кончины его самого. Способность Распутина останавливать кровотечение у страдавшего гемофилией царевича Алексея не вызывает сомнений. Негативный образ Распутина активно использовался в революционной и советской пропаганде.

¹⁷ Великий князь Николай Николаевич (Младший) (1856–1929) – родной брат императора Александра III, генерал-адъютант (1896),



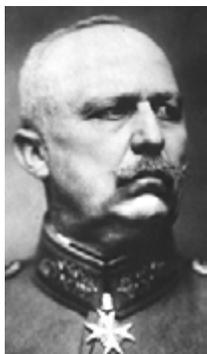
Великий князь
Николай
Николаевич
(Младший)

шийся популярностью в армии, для этой роли подходил больше и уже успел показать свои способности на деле.

20 августа 1915 года министры обратились к Николаю II с просьбой не производить смены Верховного главнокомандующего. Тем не менее 22 августа император прибыл в Ставку, и на следующий день великий князь Николай Николаевич, подписав акт о сдаче командования, покинул Могилев. Начальник штаба германской армии генерал Э. Людендорф¹⁸, вспоминая о кампании 1915 года, писал: «На пути к победе мы сделали новый большой шаг вперед. Обладающий стальной волей Великий князь был отстранен».

События на фронте развивались следующим образом. В целом соотношение сил в Восточно-Прусской операции августа 1914 года позволяло нанести поражение немцам при условии взаимодействия двух русских армий. Угроза двойного удара представляла большую опасность для немецких войск даже при лучших внутренних коммуникациях. Поражение при Гумбиннене создало реальную угрозу окружения 8-й германской армии, и вечером 20 августа немецкое командование сообщило в генштаб о своем решении

Эрих Фридрих
Вильгельм
Людендорф



генерал от кавалерии (1900). Верховный Главнокомандующий всеми сухопутными и морскими силами Российской Империи в 1914–1915 гг. В 1915–1917 гг. – наместник на Кавказе. После Февральской революции вышел в отставку. С 1919 г. жил в эмиграции. По натуре Николай Николаевич «был страшно горяч и нетерпелив, но с годами успокоился и уравновесился».

¹⁸ Людендорф Эрих Фридрих Вильгельм (1865–1937) – немецкий генерал пехоты. Автор концепции «тотальной войны». В 1914 г. – начальник штаба армии на Восточном фронте, получил известность после победы под Танненбергом. С августа 1916 г. – заместитель начальника Полевого генерального штаба, фактически руководил всеми операциями германской армии. В начале 1920-х гг. близко сошелся с Гитлером, принял участие в Пивном путче, но вскоре разочаровался в нацистах и с 1928 года перестал участвовать в политической жизни.

отойти за Вислу и о необходимости подкреплений для удержания фронта по этой реке.

Немцы приняли решение перебросить главные силы 8-й армии против 2-й русской армии А.В. Самсонова и попытаться разгромить ее до того, как она соединится с частями 1-й армии. Командование Северо-Западным фронтом совершило ошибку, посчитав операцию выполненной, а командующий 2-й армией Самсонов, в свою очередь, решил перехватить «отступавших к Висле» немцев и настоял перед командованием фронта на перенесении главного удара своей армии с северного направления на северо-западное.

Это привело к тому, что русские армии стали наступать по расходящимся направлениям и между ними образовалась огромная брешь в 125 км. Ставка Верховного главнокомандующего, в свою очередь, также сочла операцию в Восточной Пруссии в основном законченной и работала над планом наступления в глубь Германии, на Познань, в связи с чем Северо-Западному фронту было отказано в усилении 2-й армии гвардейским корпусом.

Немецкое командование воспользовалось образовавшимся разрывом между русскими армиями для нанесения фланговых ударов по армии А.В. Самсонова. Русская Ставка принимала решения, не основанные на реальной ситуации, что позволило противнику беспрепятственно перебросить свои войска и нанести запланированный удар по 2-й армии. В центре фронта русское отступление приняло беспорядочный характер. Пять дивизий (30 тыс. человек при 200 орудиях) были окружены. В ночь на 30 августа генерал Самсонов, находившийся среди окруженных частей, застрелился. Общие потери 2-й армии составили 56 тыс. человек убитыми, ранеными и пленными.



*Александр
Васильевич
Самсонов*

*Пауль
фон Гинденбург*





Русская штыковая атака в Восточной Пруссии

Значение германской победы в Восточно-Прусской операции состояло в отказе русской Ставки от наступления из Варшавского выступа через Познань на Берлин. В то же время боевые действия в Восточной Пруссии отвлекли германскую армию от нанесения удара по северной стороне Варшавского выступа во время Галицийской битвы, что позволило русской армии нанести поражение австро-венгерским войскам.

Переброска же двух корпусов и конной дивизии (120 тыс. штыков и сабель) с Западного фронта в Восточную Пруссию серьезно ослабила германскую армию перед битвой на Марне, что способствовало победе французов в этом сражении. По словам маршала Ф. Фоша, «если Франция не была стерта с лица Европы, то этим прежде всего мы обязаны России, поскольку русская армия своим активным вмешательством отвлекла на себя часть сил и тем позволила нам одержать победу на Марне».



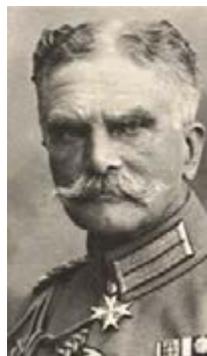
*Алексей
Ермолаевич
Эверт*

Тактический успех немцев в Восточной Пруссии обернулся стратегическим поражением. Германия была вынуждена вести затяжную войну на два фронта, которую у нее не было шансов выиграть.

15 сентября 1-я австро-венгерская и 9-я немецкая армии общей численностью 310 тыс. человек перешли в наступление на Варшаву и Ивангород (Демблин). К 25 сентября два корпуса 9-й армии вышли к Висле в районе Ивангорода и начали обстрел русской крепости, но большего добиться не сумели. Буквально на следующий день в том же районе на левый берег Вислы успели переправиться части 4-й армии генерала А.Е. Эверта¹⁹. Они захватили плацдарм, прикрывший Ивангородское направление, и в ходе 15-дневных упорных боев сумели его расширить.

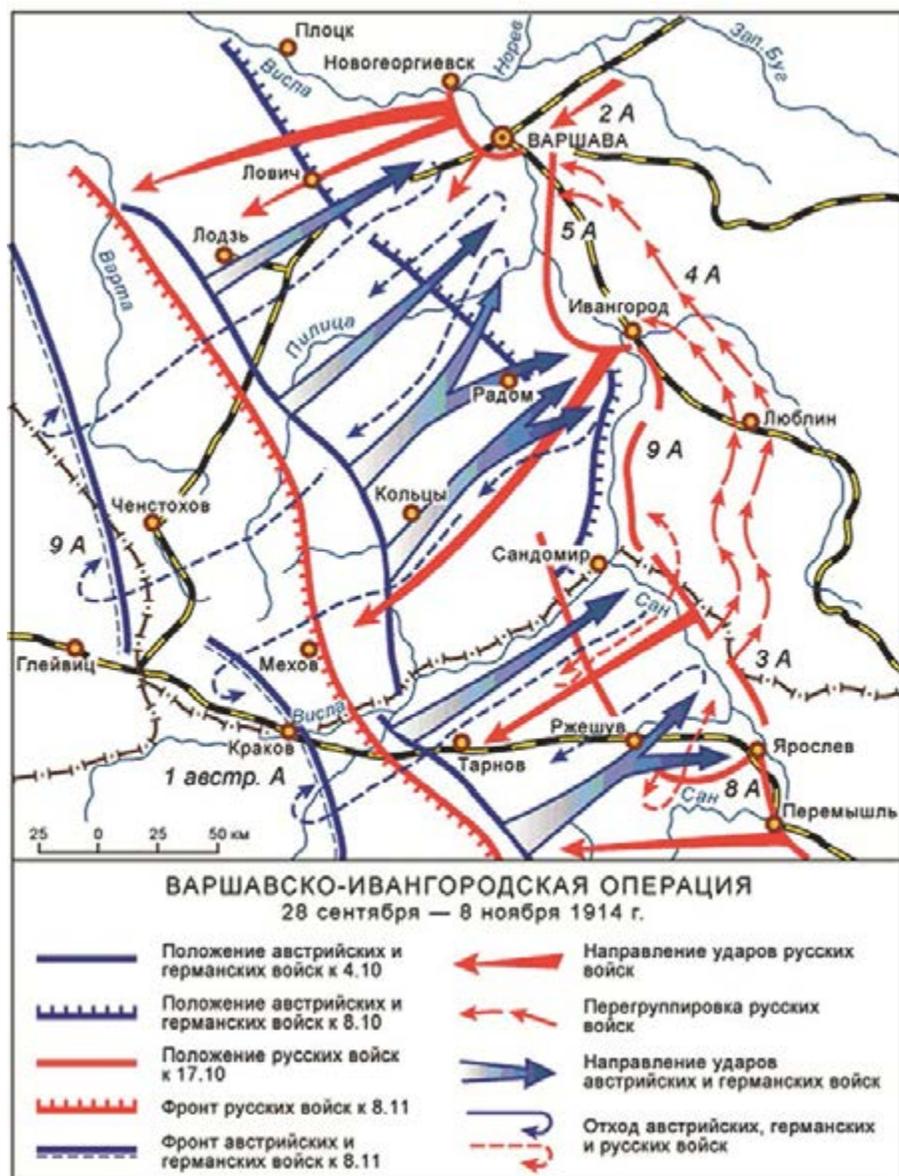
*Август
фон Макензен*

24 сентября в наступление на Варшаву перешла сформированная для ее взятия немецкая ударная группа, которую возглавил генерал А. Макензен²⁰.



¹⁹ *Эверт Алексей Ермолаевич* (1857–1918) – генерал от инфантерии (1911). Участник Русско-турецкой (1877–1878), Русско-японской и Первой мировой войны. В 1914 г. – командующий 4-й армией; в 1915–1917 гг. – главнокомандующий армиями Западного фронта.

²⁰ *Макензен Август фон* (1849–1945) – германский генерал-фельдмаршал (1915), участник Первой мировой войны. В апреле





*Платон Алексеевич
Лечицкий*

Через три дня части Макензена в боях под Гройц-дами всего в 30 км от Варшавы потеснил 2-й Сибирский корпус, который понес большие потери. В критический момент на помощь товарищам подоспела 1-я Сибирская стрелковая дивизия, перекрывшая немцам путь к польской столице. В конце сентября атаки группы Макензена были отражены на линии варшавских фортов.

Российское командование продолжало стягивать на линию Вислы подкрепления и с 5 октября усилило натиск на 9-ю немецкую армию, которая начала пятиться назад. Предпринимавшиеся 8–13 октября настойчивые попытки немцев ликвидировать Козеницкий плацдарм и сбросить русских в Вислу не увенчались успехом. Перелом наступил 13 октября, когда русская 9-я армия генерала П.А. Лечицкого²¹ отбросила передовые соединения противника и вышла во фланг 1-й австро-венгерской армии, создав реальную угрозу прорыва всего австро-германского фронта.

Понеся значительные потери, германо-австрийские войска уже не могли успешно сопротивляться натиску

1915 г. отмечен за успешное выступление в битве при Варшаве. С апреля по сентябрь 1915 г. – командующий 11-й армией, совершившей Горлицкий прорыв. Руководимые им войска взяли крепость Брест-Литовск, после чего наступление остановилось. В 1915 г. войска Макензена на сербском фронте взяли Белград. В 1916 г. под общим командованием Макензена были объединены германские, болгарские и турецкие войска, действовавшие против Румынии с южного направления. В 1917–1918 гг. командовал австрийскими и германскими войсками в Румынии.

²¹*Лечицкий Платон Алексеевич* (1856–1921) – генерал от инфантерии (1913). Участник Русско-японской и Первой мировой войн. В 1914–1917 гг. – командующий 9-й армией, участвовал в Галицийской битве, Варшавско-Ивангородской операции, Брусиловском прорыве. С 1920 г. – в составе РККА. С января 1921 г. – инспектор пехоты и кавалерии Петроградского военного округа. В 1921 г. арестован, умер в заключении.

российских войск, численность которых на данном направлении превысила к тому времени 500 тыс. чел. Опасаясь прорыва русских у Варшавы и Ивангорода, который грозил 9-й немецкой армии полным разгромом и окружением, германо-австрийские войска начали поспешное отступление. Неудача под Варшавой и Ивангородом (наряду с поражением в Галиции) не позволила в 1914 году австро-германскому блоку склонить на свою сторону балканские государства²².



Фердинанд Фош

Победа подняла боевой дух русских армий и отодвинула на второй план разгром армии генерала Самсонова. Варшавско-Ивангородская операция стала одной из важных побед России в Первой мировой войне. В ходе ее проведения германская армия потеряла до 50 % задействованных в ней сил. С каждой новой операцией Верховный главнокомандующий великий князь Николай Николаевич приобретал все больший опыт. По утверждению его окружения, «популярность его росла с каждым днем», и «его имя стало достоянием не только армии, но и всего русского общества».

В целом можно констатировать, что под руководством великого князя кампания 1914 года на Восточном фронте была выиграна русскими. Маршал Ф. Фош оценил действия великого князя Николая Николаевича как «самое замечательное проявление новейшего военного искусства».

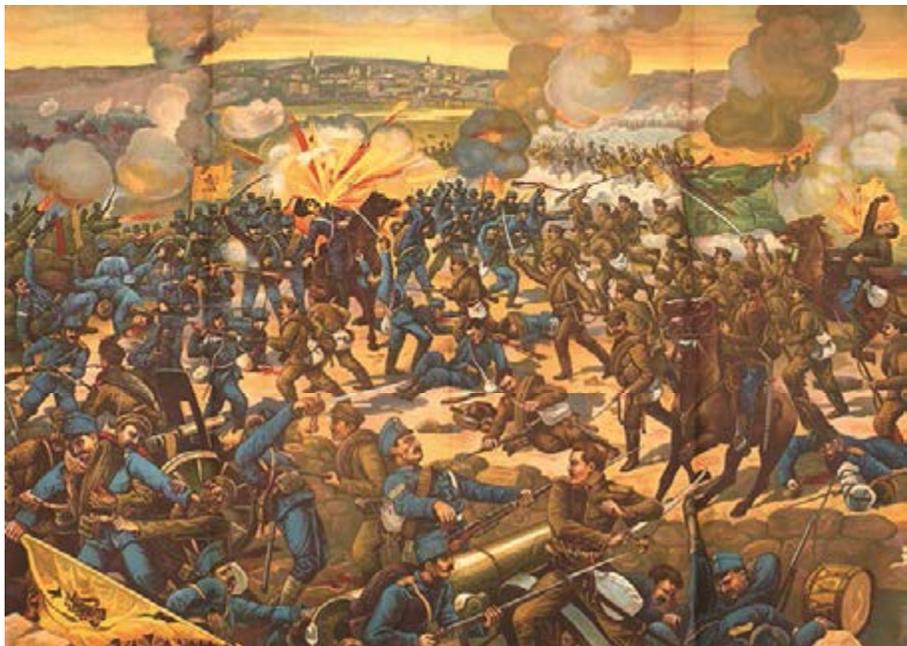
Зимой 1915 года русская армия предприняла попытку наступления на Восточную Пруссию с юго-востока, от города Сувалки. Но наступление не было

²² См.: *Российская историческая энциклопедия*. Т. 3. М., 2016; *Олейников А.В. 1914-й год на Русском фронте Первой мировой войны в контексте военно-оперативных потерь русской армии и ее противников*. М., 2011.

поддержано артиллерией и быстро захлебнулось. Немецкие войска произвели контрудар, начав операцию в районе города Августов. В результате они вытеснили русские войска с территории Восточной Пруссии и продвинулись в глубь Царства Польского, захватив Сувалки. После этого фронт стабилизировался. И хотя город Гродно остался за Россией, 20-й русский корпус был почти полностью уничтожен. Зимняя операция в Карпатах, которая проходила в феврале 1915 года, закончилась новыми потерями для русской армии: пришлось оставить большую часть Буковины с Черновцами.

В марте 1915 года под напором российских войск пала осажденная австрийская крепость Перемышль; в плен был взят весь 120-тысячный гарнизон (в том числе 9 генералов и более 2500 офицеров). Однако это был последний крупный успех русских войск в этой кампании. В начале мая германские войска начали наступление на центр русской позиции в Горлице, планируя нанести основной удар на Львов. Через несколько дней фронт в этом районе был прорван. Причинами поражений русской армии стали двукратное численное превосходство противника, нехватка снарядов основного (трехдюймового) калибра и отсутствие тяжелой артиллерии.

Начался отход русских войск, который продолжался более 40 дней (так называемое Великое отступление 1915 года). Фронт прошел через Люблин (Польша); были оставлены большая часть Галиции, только что взятый Перемышль, Львов. За русскими войсками остался весь регион Тернополя и часть Буковины. Эта военная неудача, естественно, сказалась на боевом духе солдат, начались сдачи в плен. Большое отступление стало тяжелым моральным потрясением



Взятие Перемышля. Литографированный плакат. 1915 г.

не только для солдат и офицеров русской армии, но и для правящих кругов, и для всего населения России.

Атмосферу отчаяния и упадка душевных сил, охватившую русскую армию в 1915 году, передал генерал А.И. Деникин²³ в книге воспоминаний «Очерки рус-

²³ Деникин Антон Иванович (1872–1947) – генерал-лейтенант Генерального штаба (1916), политический и общественный деятель, писатель, мемуарист. Участник Первой мировой войны. Командир 4-й «железной» стрелковой бригады (1914–1916), 8-го армейского корпуса (1916–1917), командующий Западным и Юго-Западными фронтами (1917). Один из лидеров Белого движения. Главнокомандующий вооруженными силами Юга России (1918–1920). С 1920 г. жил в эмиграции. Автор воспоминаний «Очерки русской смуты» – фундаментального историко-биографического произведения о Гражданской войне в России.

ской смуты»: «Весна 1915 г. останется у меня навсегда в памяти. Великая трагедия русской армии – отступление из Галиции. Ни патронов, ни снарядов. Изодня в день кровавые бои, изодня в день тяжкие переходы, бесконечная усталость – физическая и моральная; то робкие надежды, то беспросветная жуть...»

Кавказский фронт, где русской армии противостояли турецкие войска, на протяжении всей войны стоял особняком среди других театров военных действий. Там не было позиционной окопной войны, как в иных местах, а постоянно шли активные боевые действия с обходами, окружениями и решительными прорывами. Русские военачальники одержали на турецком фронте серию таких побед, о которых полководцы других фронтов долгое время и мечтать не могли.

Турция объявила войну России 2 ноября 1914 года и в полной мере воспользовалась тем обстоятельством, что боевые действия против немцев и австрийцев к этому времени были уже в полном разгаре, а две трети русских войск с Кавказа отправились на европейский театр войны. Турецкие войска начали военные действия с обстрела с моря российских портов на Черном море.

Располагая силами, почти втрое уступавшими турецким, русские организовали очень гибкую и активную оборону фронта длиной в 720 км. 25 декабря 1914 года в должность командующего Кавказской армией вступил Н.Н. Юденич. К 5 января 1915 года противник был отброшен на исходные позиции, потеряв убитыми и пленными 90 тыс. штыков. Так было положено начало непрерывному наступлению против турок. В начале февраля 1916 года, преодолев горные перевалы в суровых зимних условиях, армия Юдени-

ча овладела считавшейся неприступной крепостью Эрзерум и еще 100 км преследовала отступавших вглубь страны турок. Это была одна из крупнейших побед русской армии в ходе Первой мировой войны. Половина турецкой армии была уничтожена, другая – деморализована. Русским войскам был открыт путь в Анатолию – центральную область Турции.

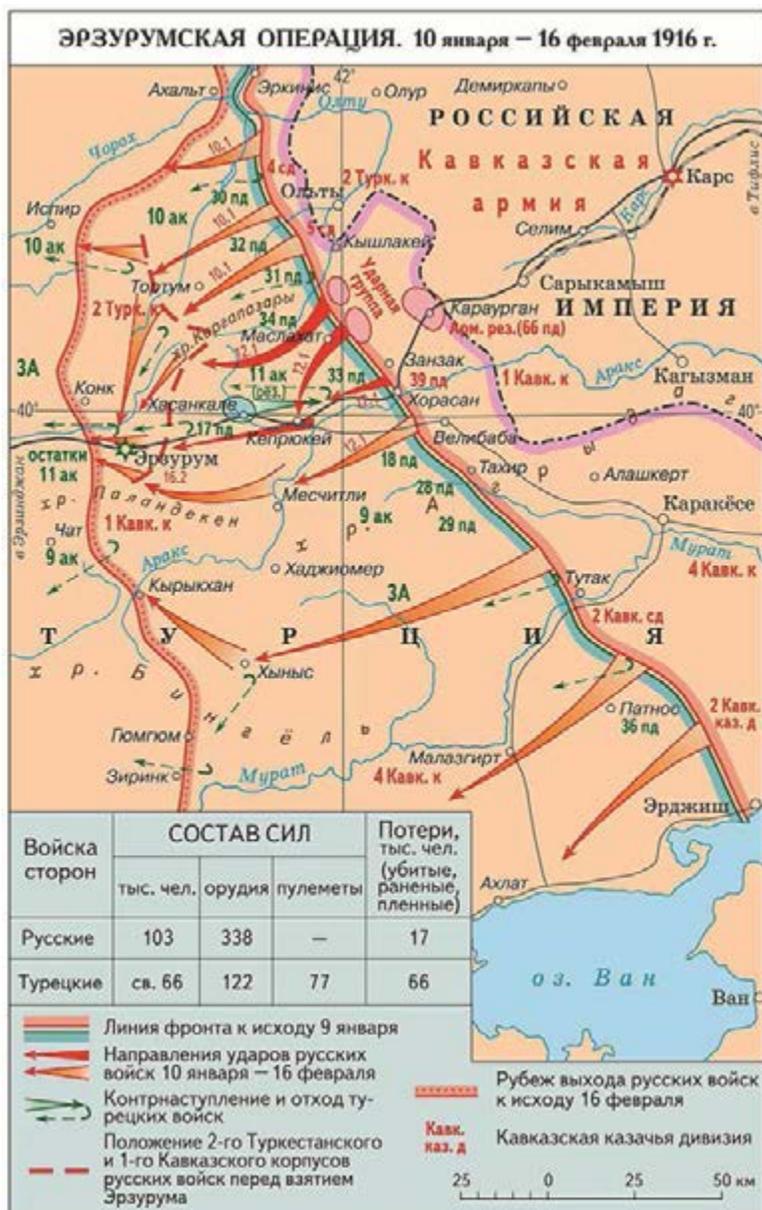
Взятие Эрзерума современники сразу же поставили в один ряд со штурмом Измаила А.В. Суворовым в 1790 году. Запад был потрясен этим успехом; пресса отмечала, что нашелся русский полководец Н.Н. Юденич, который предпочел действовать по-русски, «по Суворову». Для столь высокой оценки действий Юденича была и другая причина. За всю Кавказскую кампанию прославленный полководец не потерпел ни одного поражения, тогда как войска союзников России по Антанте незадолго до этого в противоборстве с турками понесли тяжелые потери в ходе длившейся немногим менее года Дарданелльской операции, которая была задумана для взятия под контроль стратегического пролива, но закончилась полным провалом.

Успехи русских войск на Кавказском театре военных действий привели к тому, что в марте 1916 года странами Антанты было заключено соглашение о целях войны в Малой Азии. России предполагалось уступить Константинополь, Черноморские проливы и северную часть турецкой Армении. Вместе с гибелью Российской империи это соглашение «кануло в Лету».

Тем временем в Европе Германия, не добившись в 1915 году решающего успеха на Восточном фронте, приняла решение в 1916 году вывести из войны Францию, нанеся основной удар на Западе.



*Антон Иванович
Деникин*

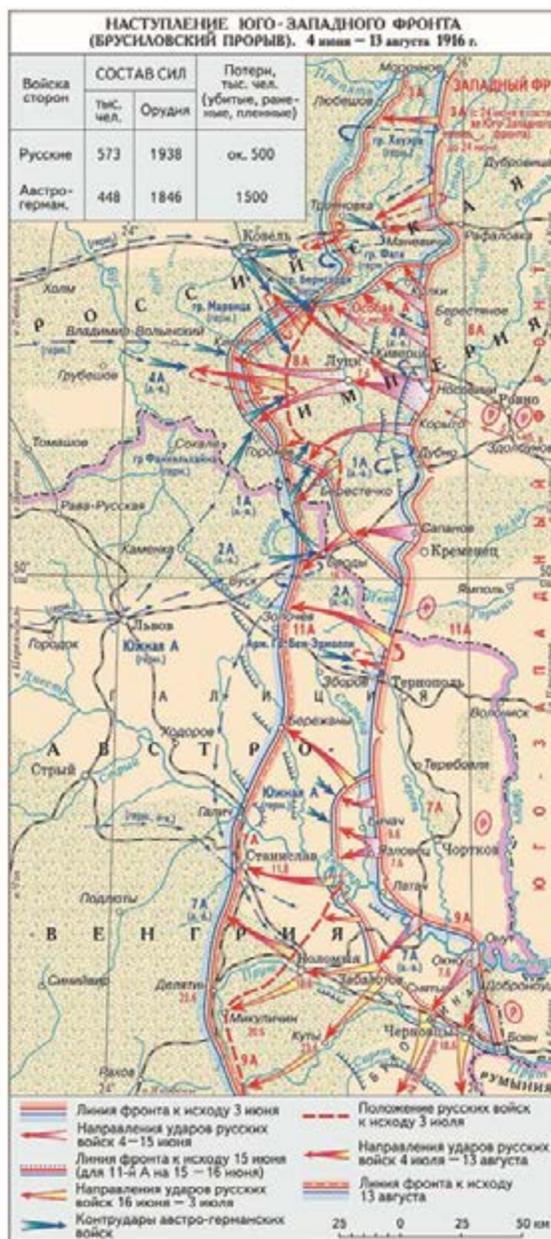


Было запланировано срезать Верденский выступ мощными фланговыми ударами, окружить всю верденскую группировку противника, создать брешь в обороне союзников и через нее нанести удар во фланг и тыл центральным французским армиям, разгромив весь фронт союзников.

По просьбе французского командования русские войска, чтобы оттянуть часть немецких сил от Вердена, начали наступательную операцию южнее Нарочи. Германское командование решило, что русские перешли в генеральное наступление с целью прорвать немецкую оборону, и на две недели прекратили атаки на Верден. Однако, по сути, эта операция была отвлекающей.

Летом 1916 года немецкое командование ожидало основной удар на своем фронте, однако русские под командованием генерала А.А. Брусилова провели так называемый «Брусиловский прорыв» на австрийском фронте (май–сентябрь 1916 года), что принесло небывалый успех и поставило Австро-Венгрию на грань военного поражения. В результате «Брусиловского прорыва» русские войска продвинулись от 80 до 120 км вглубь территории противника, заняв Буковину и Восточную Галицию.

А вот Барановичская наступательная операция русских войск Западного фронта, проведенная в июне–июле 1916 года, закончилась полным провалом. Русские войска не смогли улучшить своего положения, не создали условий для будущего наступления, не отвлекли внимания командования противника от действий Юго-Западного фронта. Это поражение оказало негативное влияние на моральный дух русских войск, в которых начали усиливаться антивоенные настроения.





Современная историческая реконструкция Брусиловского прорыва. 2016 год

Брусиловский прорыв и операция союзников на Сомме²⁴ ознаменовали окончательный переход стратегической инициативы от Центральных держав к Антанте. Союзникам удалось добиться такого уровня взаимодействия, при котором в течение двух месяцев (июль–август) Германии приходилось направлять свои ограниченные стратегические резервы и на Западный, и на Восточный фронт одновременно. Итоги 1916 года вселяли надежду на успешное завершение Первой мировой войны в наступающем 1917 году как в союзников, так и в российский генералитет. Николай II также твердо верил в победу, которая принесет

²⁴ *Битва на Сомме* – одна из крупнейших битв в ходе Первой мировой войны, проходила с июля по ноябрь 1916 г. на обоих берегах реки Сомма на севере Франции. В ходе битвы на Сомме было убито и ранено более 1 млн человек, что делает ее одной из самых кровопролитных битв в истории человечества.

России господство над стратегически важными проливами Дарданеллы и Босфор (проблема Черноморских проливов со времен Екатерины II занимала особое место во внешней политике Российской империи).

Несмотря на все трудности военного времени, не могло быть сомнений в том, что Россия в союзе с Англией и Францией войну выиграет. К апрелю 1917 года готовилось официальное заявление о том, что за Россией признается право на Босфор и Дарданеллы. Именно поэтому заговорщики решили не медлить и совершить государственный переворот не позднее марта 1917 года, то есть до триумфального завершения Первой мировой войны.

Экономическое и социальное положение в тылу российской армии

Приоритетной задачей для России было снабжение продовольствием гигантской армии (численность военнослужащих превысила 10 млн человек), потреблявшей в 1916 году 50 % товарного хлеба. Власти вводили твердые цены на продовольствие и вынуждены были перейти к практике реквизиций. Наконец, в 1916 году была введена хлебная разверстка – губернии обязывались поставлять продовольствие по твердым ценам и по заранее установленному графику. Впервые прозвучали термины, которые после Октября вошли в повседневный лексический обиход большевистских властей: чрезвычайные органы, главноуполномоченный, мобилизация («мобилизация пшеницы»), особые совещания. И, наконец, «хлебармия» – так называлась специально созданная структура, которая отвечала за заготовки особой важности для воюющей армии царской России. В разных городах появились свои продовольственные карточки.



Война привела к сокращению сельскохозяйственного производства. Наиболее трудоспособные работники были призваны в армию (в Московской губернии, например, 44 % хозяйств остались без работников-мужчин). Раньше они кормили страну, теперь страна должна была кормить их. Использование на сельских работах военнопленных и беженцев не спасало положение. Болезненный удар по сельскому хозяйству нанесла мобилизация лошадей. Даже те лошади, кото-

рые остались на селе, широко привлекались для транспортировки сельскохозяйственных продуктов и других товаров, необходимых фронту.

Не хватало и простых сельскохозяйственных орудий – даже косы до войны ввозили из Австро-Венгрии, а производивший их завод в Вильно оказался на территории, захваченной врагом. Более сложная сельскохозяйственная техника до войны тоже в основном закупалась за границей. Поэтому правительственные планы механизации сельского хозяйства, направленные на возмещение дефицита рабочей силы, не могли быть реализованы.

Железные дороги в ходе войны улучшили свою работу, но они тоже, в первую очередь, должны были работать на нужды огромной армии. Требования военных к железнодорожникам все возрастали, а для подвоза продовольствия в крупные города не хватало подвижного состава и локомотивов. Графики движения поездов постоянно менялись, что приводило к появлению гигантских заторов и многочасовых отставаний. В европейской части России пришлось вводить «мясопустные» дни, в то время как в Сибири у железнодорожных станций гнили под открытым небом миллионы пудов мяса.

После начала войны власти запретили производство и продажу спиртных напитков, включая водку. Считалось, что в эпоху «священной войны» нация должна возродиться и отказаться от алкоголя. Однако эта мера была эффективной лишь на время, так как в стране повсеместно началось самогонование, в ход пошли всевозможные суррогаты. При этом бюджету был нанесен серьезный удар.

Экономика России была дезорганизована необходимостью вооружать и снабжать самую большую



«Пьяная серия» – открытки художника В.Ф. Кадулина, посвященные борьбе населения Российской империи с «сухим законом». 1915 год (ханжа – алкогольный напиток на основе денатурированного спирта, лака или политуры).

армию в мире. В кризисе экономики страна обвиняла предателей в высших эшелонах власти, а проблемы снабжения преподносились общественному мнению как заговор врагов России. Обострившийся продовольственный кризис, воспринимавшийся как «голод», выявлял административную несостоятельность властей. В условиях растущего недоверия к администрации разных уровней все эти проблемы политизировались и провоцировали развитие революционного кризиса²⁵.

Уже осенью 1916 года рост хлебных цен породил волну голодных бунтов и забастовок в промышленных районах. 17 октября началась стихийная забастовка 30 тыс. рабочих Выборгского района Петрограда. Рабочие направились к казармам, где размещались солдаты 181-го полка, и те присоединились к забастовщикам (правда, оружия у них не было). Казаки, присланные разогнать демонстрацию, стрелять отказались, и на подавление бунта пришлось бросить лейб-гвардии Московский полк. После ожесточенных столкновений рабочие и взбунтовавшиеся солдаты были рассеяны, 130 солдат было арестовано. Однако забастовка продолжалась еще несколько дней, и число бастующих достигло 75 тыс. человек.

События 17–19 октября по многим признакам (нехватка хлеба как главная мотивация, стихийность, внезапность, участие женщин, переход солдат на сторону народа, отказ казаков стрелять в толпу) напоминают события 23–28 февраля 1917 года, и американский историк Л. Хеймсон с полным правом назвал их «репетицией Февральской революции». Эта «репетиция» настолько встревожила Министерство внут-

²⁵ Колоницкий Б.И. «Плохо организованный голод» // Ведомости. 2017. 3 марта.

ренных дел, что оно спешно разослало циркулярные телеграммы с целью выяснить обстановку на местах.

30 октября 1916 года Департамент полиции представил доклад, суммирующий донесения из губерний. В нем говорилось, что во всех без исключения донесениях главной причиной «озлобления масс» называлась «чудовищно растущая дороговизна». Указывалось, что в Москве и Петрограде «оппозиционность настроений» намного превосходит уровень 1905 года, и что, если обстоятельства не изменятся, то в обоих городах «могут вспыхнуть крупные беспорядки чисто стихийного характера». Особо отмечалось донесение начальника Кронштадтского гарнизона, который предупреждал, что на подавление беспорядков войсками рассчитывать нельзя ввиду ненадежности последних.

В декабре 1916 года накопившееся недовольство солдатских масс, наконец, прорвалось в массовых выступлениях непосредственно на фронте. В ходе Митавской операции²⁶ 23–29 декабря отказался идти в атаку 17-й пехотный полк, затем к нему присоединились еще несколько полков, волнения охватили части трех корпусов и десятки тысяч солдат. Командованию удалось справиться с ситуацией; около ста наиболее активных участников выступления были расстреляны, несколько сот – приговорены к каторжным работам.

В эти же дни, незадолго до наступления нового 1917 года, Верховный главнокомандующий Николай II покинул уставшую, измученную армию, которая очень нуждалась в его присутствии, и отправился в Петро-

²⁶ *Митавская операция* – наступательная операция российской армии, проведенная войсками Северного фронта в декабре 1916 г. в районе города Митава (в настоящее время город Елгава в Латвии). В результате 7-дневных боев 12-й армии удалось продвинуться на 2–5 км вглубь немецких позиций.



*Николай
Дмитриевич
Голицын*

град. Авторитет императора среди командующих фронтами и офицеров заметно падал.

Царю регулярно поступали сообщения о постоянно растущих проявлениях недовольства среди городского населения столицы, а также о протестных выступлениях на фабриках и заводах, где практически беспрепятственно велась антиправительственная агитация. Однако Николай II, как всегда, воспринимал эту информацию как слухи.

Воспользовавшись присутствием в Петрограде монарха, к нему обратились члены царской фамилии; они предупреждали об угрозе, которая надвигалась на страну и династию Романовых. Николай II, недолго думая, ограничился очередной сменой премьер-министра, назначив вместо А.Ф. Трепова Н.Д. Голицына, которому суждено было стать последним главой правительства Российской империи. В серьезность ситуации царь по-прежнему не верил и всячески избегал людей, докучавших ему разговорами на эту тему.

Из-за бесконечных придворных интриг на высокие посты выдвигались люди, не способные управлять страной. С начала 1915 года по февраль 1917-го Николай II успел сменить четырех премьер-министров, шесть министров внутренних дел, четырех военных министров, но лучше от этого ситуация не становилась.

В обществе распространялось ощущение безысходности, от месяца к месяцу росло социальное напряжение, в столице набирали силу недовольство и волнения. 8–9 февраля стачки на ряде заводов Петрограда и Колпина (Ижорский завод) заставили командующего Петроградским военным округом гене-

рал-лейтенанта С.С. Хабалова²⁷ предупредить рабочих о применении оружия в случае продолжения забастовки. В день открытия заседания Государственной думы 14 февраля бастовали 90 тыс. рабочих 58 предприятий с требованием создать «правительство народного спасения». Рабочие вышли на улицы с лозунгами: «Долой правительство!», «Да здравствует республика!», «Долой войну!»

Рост протестного движения свидетельствовал о «нежелании низов жить по-старому». 18 февраля началась забастовка на Путиловском заводе, поддержанная рабочими других предприятий города. И тем не менее 22 февраля министр внутренних дел А.Д. Протопопов²⁸ доложил Николаю II, что ситуация в Петрограде под контролем. Успокоенный император в тот же день покинул столицу, охваченную митингами и демонстрациями.

На фронте возникла проблема, требовавшая безотлагательного решения – заканчивались запасы продовольствия. На Северном фронте продовольствия оставалось на два дня; на Западном закончились запасы муки, и части перешли на консервы и сухарный паек. Верховный главнокомандующий срочно



Сергей Семенович Хабалов

²⁷ Хабалов Сергей Семенович (1858–1924) – генерал-лейтенант (1910). Участник Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Начальник Московского (1903–1905) и Павловского (1905–1914) военных училищ, автор ряда учебных пособий. Командующий войсками Петроградского военного округа (1916–1917). 28 февраля 1917 г. арестован и заключен в Петропавловскую крепость. После освобождения в октябре 1917 г. уехал на юг России. С 1920 г. жил в эмиграции.

²⁸ Протопопов Александр Дмитриевич (1866–1918) – политик, крупный помещик и промышленник, октябрист, депутат III и IV Государственной думы от Симбирской губернии. Последний министр внутренних дел Российской империи (назначен на должность 20 декабря 1916 г.). 28 марта 1917 г. арестован, находился в заключении в Петропавловской крепости. Расстрелян большевиками 27 октября 1918 г.



*Александр
Дмитриевич
Протопопов*

выехал в Ставку спасти армию от продовольственного кризиса. Однако на следующий день по той же причине начались массовые волнения в Петрограде, принявшие угрожающие масштабы. Империи оставалось жить считанные дни.

Волею судеб в феврале 1917 года Петроград завалило снегом. Несмотря на все усилия питерцев, на борьбу со снежными заносами железных дорог ушло несколько дней. В эти дни в город не подвозили муку. Возник дефицит черного хлеба, хотя белый (чуть подороже) лежал на прилавках в достатке. У хлебных лавок образовались огромные очереди (в то время их называли «хвостами»). Повсюду возникли «хвосты» не только за хлебом, но и за керосином и другими товарами повседневного спроса. Недовольство людей, умышленно подогреваемое провокаторами, быстро нарастало.

Начальник Петроградского охранного отделения предупреждал в январе и феврале 1917 года, что опасны не либералы и не масоны: страшнее всего петроградские работницы, которые на морозе часами стоят за хлебом. Между тем в столице, где проживали более 2 млн человек, численность полиции и жандармерии не превышала 17 тыс. сотрудников.

Многие историки (к их мнению присоединяется и автор) полагают, что февральские события, приведшие к падению самодержавия, были спровоцированы именно постоянно растущей нехваткой продовольствия.

В течение первых двух месяцев 1917 года план снабжения Москвы и Петрограда хлебом был выполнен только на 25 %. Петроград жил за счет запасов, которые стремительно сокращались: с 15 января до 15 февраля запасы муки уменьшились с 1426 до 714 тыс.

пудов. 13 февраля Петроградский градоначальник генерал-майор А.П. Балк²⁹ сообщал премьер-министру, что за последнюю неделю подвоз муки в столицу составлял 5 тыс. пудов в день при норме 60 тыс. пудов, а выдача муки пекарням – 35 тыс. пудов в день при норме 90 тыс. пудов. Министр земледелия А.А. Риттих³⁰ объяснял февральский срыв снабжения Петрограда снежными заносами; утверждалось, что 5700 вагонов застряли в пути из-за снегопадов.

Однако февральские вьюги и заносы – постоянный спутник данной климатической зоны в это время года, и трудности такого рода бывали всегда. В начале 1916 года под снегом оказались 60 тыс. вагонов, но это прошло незамеченным, потому что в городах имелись достаточные запасы хлеба. Очевидно, что подобные срывы поставок возникают, лишь когда система снабжения «держится на волоске» и достаточно малейшего толчка, чтобы произошла катастрофа.

Впрочем, по некоторым сведениям, дело было не в заносах на железных дорогах: 16 февраля на совещании в Ставке представитель Министерства земледелия оправдывал кризис снабжения не неподачей



*Александр
Павлович
Балк*

²⁹ Балк Александр Павлович (1866–1957) – генерал-майор (1912), Петроградский градоначальник с 10 ноября 1916-го по 1 марта 1917 г. Во время Февральской революции арестован, находился в заключении в Петропавловской крепости. Освобожден в июне 1917 г. Участник Белого движения в Добровольческой армии и Вооруженных силах Юга России. С 1920 г. жил в эмиграции.

³⁰ Риттих Александр Александрович (1868–1930) – государственный деятель, последний министр земледелия Российской империи (назначен на должность 12 января 1917 г.). По словам министра финансов П.Л. Барка, «новый министр был необычайно энергичен, отлично знал дела своего ведомства... знал страну лучше всех других членов кабинета». С января 1917 г. официально ввел продовольственную разверстку – в значительно более мягкой, по сравнению с последующей практикой большевиков, форме. С 1919 г. жил в эмиграции.

*Александр
Александрович
Риттих*



вагонов, а тем, что метели затруднили подвоз хлеба к станциям. Как бы то ни было, поставки не выполнялись и в предшествующие месяцы, так что снежные заносы (если они действительно имели место) только ускорили кризис. К 25 февраля запасы хлеба уменьшились до 460 тыс. пудов (по другим сведениям – до 300 тыс. пудов).

19 февраля Петроградский градоначальник А.П. Балк решил с первых дней марта ввести в столице карточную систему. Слухи об этом быстро распространились; с середины февраля печать сообщала о предстоящем в ближайшее время введении карточной системы и о том, что на взрослого едока будет отпускаться не более 1 фунта хлеба в день. 1 фунт в день – это норма, недостаточная для нормального питания взрослого человека, что же касается детей, то на них планировалось отпускать вдвое меньше.

Разумеется, распространение этой информации вызвало стремление запастись хлебом, которое быстро переросло в продовольственную панику. Необходимо подчеркнуть, что паника не была случайностью – это была естественная реакция населения на стремительное сокращение запасов. Газета «Речь» писала 14 февраля: «У мелочных лавок и у булочных тысячи обывателей стоят в хвостах, несмотря на трескучие морозы, в надежде получить булку или черный хлеб. Во многих мелочных лавках больше 1–2 фунтов на человека в день не продают, обывателям приходится являться в лавки со всеми своими домочадцами...»

На следующий день после отъезда царя в Ставку, 23 февраля (8 марта по новому стилю), рабочие праздновали международный женский день. Накануне на собраниях и митингах большевики призывали работниц отказаться от «несвоевременных» выступ-

лений. Тем не менее текстильщицы Невской ниточной мануфактуры объявили забастовку и толпой, с криками «Хлеба!», двинулись по улицам, призывая присоединиться рабочих соседних заводов. Все это происходило на Выборгской стороне, которая еще не вполне успокоилась после октябрьских волнений. Движение разрасталось как снежный ком; к вечеру число бастующих достигло 60 тыс. человек; произошло несколько столкновений демонстрантов с полицией.

Политические партии пока не придавали особого значения этим событиям. Выступая в Думе, лидер думских социалистов А.Ф. Керенский не звал к революции, а предостерегал об опасности всеокрушающего голодного бунта: «Ведь масса, стихия, у которой единственным царем делается голод, у которой... вместо рассуждения является острая ненависть ко всему, что препятствует им быть сытыми, уже не поддается убеждению и словам».

Английский посол Дж. Бьюкенен³¹ писал: «Революция носилась в воздухе и единственный спорный вопрос заключался в том, придет она сверху или снизу... Народное восстание, вызванное всеобщим недостатком хлеба, могло вспыхнуть ежеминутно».

³¹ Бьюкенен Джордж Уильям (1854–1924) – британский дипломат, посол Великобритании в России в 1910–1918 гг. В 1917 году влияние Бьюкенена на внутрироссийские дела достигло наивысшей точки. Признание Англией Временного правительства Бьюкенен жестко увязывал с продолжением Россией войны против Германии, часто выступал на митингах и публичных собраниях, доказывая необходимость поддержания дисциплины в армии и продолжения войны. Приветствовал репрессивные действия Временного правительства в отношении большевиков в июле 1917 г. Во время Корниловского выступления пытался добиться примирения между А.Ф. Керенским и Л.Г. Корниловым. 25 декабря 1917 г. выехал в Англию, где поначалу высказывался за сохранение дипломатических отношений с правительством большевиков, а позднее стал одним из самых активных сторонников иностранной военной интервенции в России.



Александр Федорович Керенский

Джордж Уильям Бьюкенен





Петроград 24 февраля 1917 года

24 февраля бастовало уже 200 тыс. рабочих, остановилось более 400 предприятий, митинги переросли в массовую демонстрацию. Толпы людей вышли на улицы, скандируя: «Хлеба!», «Мира!» и «Свободы!» Появились революционные лозунги: «Долой монархию!», «Да здравствует республика!» Полиция не была готова к подобному развитию событий, она разогнала митингующих, но те снова собирались в других местах. Этот день – в полном соответствии с обычной картиной голодного бунта – был ознаменован разгромом и разграблением большого числа булочных и других магазинов.

Ближе к вечеру председатель Думы М.В. Родзянко встретился с главой кабинета Н.Д. Голицыным, военным министром М.А. Беляевым³² и министром земледелия А.А. Риттихом, но не смог получить от них вразумительного ответа на вопросы о мерах по организации хлебного снабжения и по умиротворению горожан. «Дайте мне власть, и я расстреляю, но в два дня все будет спокойно и будет хлеб», – самоуверенно заявил Родзянко. Это заявление было вполне характерно для оппозиции, готовой на все, чтобы получить власть, но слова о том, что «будет хлеб», были, конечно, блефом – невероятно, чтобы некомпетентный в этом вопросе Родзянко мог обеспечить хлебное снабжение лучше, чем профессионал Риттих.

На Выборгской стороне демонстранты напали на два полицейских участка; несколько полицейских было убито. Обнаруживались все новые свидетельства ненадежности войск. Солдаты Финляндского полка после одного из столкновений вернулись в казармы и дали клятву не стрелять в народ. Казаки, вызванные в столицу для разгона демонстраций и митингов, игнорировали приказы командования и обнаруживали прямую склонность к братанию с толпой. Когда на Знаменской площади конная полиция атаковала митинг, казаки ударили ей в тыл и прогнали полицейских. На Казанской улице казаки освободили арестованных и избili городских, обвиняя их в том, что они служат за деньги.



*Михаил
Владимирович
Родзянко*

³² *Беляев Михаил Алексеевич* (1863–1918) – генерал от инфантерии (1914), государственный деятель. Участник Русско-японской и Первой мировой войны. Последний военный министр Российской империи (с 3 января 1917 г.). 1 марта 1917 г. арестован, помещен в Петропавловскую крепость. В 1918 г. расстрелян большевиками.

Еще 9 января 1917 года на совещании в штабе Петроградского военного округа начальник Петроградского охранного отделения К.И. Глобачев прямо спросил начальника запасных батальонов гвардии и войсковой охраны Петрограда генерала А.Н. Чебыкина³³: «Ручаетесь ли вы за войска?» Тот ответил: «За войска я вполне ручаюсь, тем более что подавлять беспорядки будут назначены самые отборные, самые лучшие части – учебные команды». (Учебные команды состояли из специально отобранных солдат, проходивших подготовку для последующего назначения сержантами.)

В отношении других воинских частей были приняты меры к их изоляции от петроградского населения; на проходные казармы были поставлены учебные команды, и солдат не выпускали на улицу; солдатам не давали оружия, находившегося под охраной специальных нарядов. Однако многие сведущие представители правоохранительных органов, в том числе Глобачев, продолжали высказывать сомнения в надежности запасных батальонов, в частности, потому, что солдаты этих батальонов явно не желали отправляться на фронт (отправка была назначена на 1 марта). В начале 1917 года прошел большой призыв, и казармы запасных батальонов были переполнены; в них находилось около 200 тыс. солдат. «Вышедшие из лазаретов рассказывали об ураганном огне, о страшных потерях, – писал историк С.С. Ольденбург³⁴. – Солдатские

³³ Чебыкин Александр Несторович (1857–1920) – генерал-лейтенант (1916). С июня 1916-го по январь 1917 г. – начальник запасных батальонов гвардии и войсковой охраны Петрограда. В мае 1917 г. уволен со службы по болезни.

³⁴ Ольденбург Сергей Сергеевич (1888–1940) – русский публицист и журналист, профессор истории. Автор фундаментального исторического исследования о жизни и деятельности императора Николая II.

массы были проникнуты одним страстным желанием – чуда, которое избавило бы их от необходимости идти на убой».

События развивались неумолимо: война породила инфляцию, инфляция породила продовольственный кризис, продовольственный кризис породил голодный бунт, и, хотя власти не желали применять оружие для его подавления, они были вынуждены отдать роковой приказ. Как теперь становится ясным, отдавать такой приказ ненадежным войскам – войскам, состоящим из крестьян, которые ненавидели власть, не желали сражаться за нее и требовали земли, – означало провоцировать почти неизбежный солдатский мятеж и революцию.

§ 3 Мятеж в петроградском гарнизоне и революция

Петроград превратился в бурлящий котел. Со всех окраин возбужденные толпы народа устремились в центр города. Там, где была выставлена охрана, пытавшаяся перекрыть движение толпы к центру, люди перебирались по льду. 25 февраля на Знаменской площади (ныне площадь Восстания) полицейский пристав, который пытался разогнать митинг, был зарублен казаком. Казаки освободили из-под стражи полсотни рабочих и избили нескольких полицейских. Вzbунтовавшийся народ стал приглашать солдат, стоявших в оцеплении, присоединиться к восставшим.

В Москве, где до этого не было никаких волнений, народ стал группироваться вокруг городской думы. Туда же, точно так же, как и в столице, подтягивались

воинские части. Требования об отречении царя охватили не только Петроград, но и первопрестольную.

О начавшейся революции доложили царю. Он потребовал немедленно прекратить беспорядки в столице, недопустимые во время войны. Это означало разрешение главы государства при необходимости пойти на крайнюю меру – применение оружия³⁵. В ночь на 26 февраля полиция арестовала более сотни зачинщиков беспорядков. Солдатам был отдан приказ открыть огонь по демонстрантам, более 40 человек было убито.

26 февраля М.В. Родзянко направил царю телеграмму: «Народные волнения принимают стихийный характер и угрожающие размеры. Правительственная власть находится в полном параличе и совершенно бессильна восстановить порядок. Государь, спасите Россию. Ей грозит унижение и позор. Война при таких условиях не может быть победоносно окончена, так как брожение распространилось уже на всю армию...». Родзянко призвал царя срочно создать новое правительство, пользующееся доверием всего населения. В ответ царь потребовал срочно прекратить работу Государственной думы.

Между тем солдаты учебной команды лейб-гвардии Волынского полка³⁶, 26 февраля принимавшие участие в подавлении волнений на Знаменской площади, в ночь на 27 февраля поклялись на иконе,

³⁵ Наибольшей девальвации после революционного 1917 года в России подверглась стоимость человеческой жизни. За весь XIX век царское самодержавие казнило не более ста человек.

³⁶ *Лейб-гвардии Волынский полк* был сформирован в 1817 г. Участвовал в подавлении Польского восстания (1831), в Крымской войне и Первой мировой войне (в Восточно-Прусской и Лодзинской операциях). 27 февраля 1917 г. в Петрограде учебная команда Волынского полка первой среди воинских подразделений перешла на сторону восставших. Полк расформирован в 1918 г.



Открытка из серии «Великая Российская революция» художника Л. Петухова. 1917 г.

что больше в народ стрелять не будут. Так была пройдена точка невозврата. Когда утром штабс-капитан Лашкевич пришел на построение, солдаты отказались ему повиноваться. Во дворе казармы он был сражен выстрелом, послужившим сигналом к бунту. В тот же день к восставшим присоединились солдаты лейб-гвардии Преображенского³⁷ и Литовского³⁸ пол-

³⁷ Лейб-гвардии Преображенский полк – один из двух старейших и наиболее известных гвардейских полков, созданных Петром Великим. Во время Первой мировой войны участвовал в Галицийской битве, Варшавско-Ивангородской операции, Мазурском сражении, Виленской операции, Брусиловском прорыве. Вторая рота запасного батальона Преображенского полка приняла активное участие в Февральской революции. В 1918 г. полк был расформирован. 9 апреля 2013 г. именем легендарного полка стал называться 154-й отдельный комендантский Преображенский полк.

³⁸ Лейб-гвардии Литовский полк сформирован в 1811 г. Боевое крещение получил в Бородинском сражении. М.И. Кутузов отме-

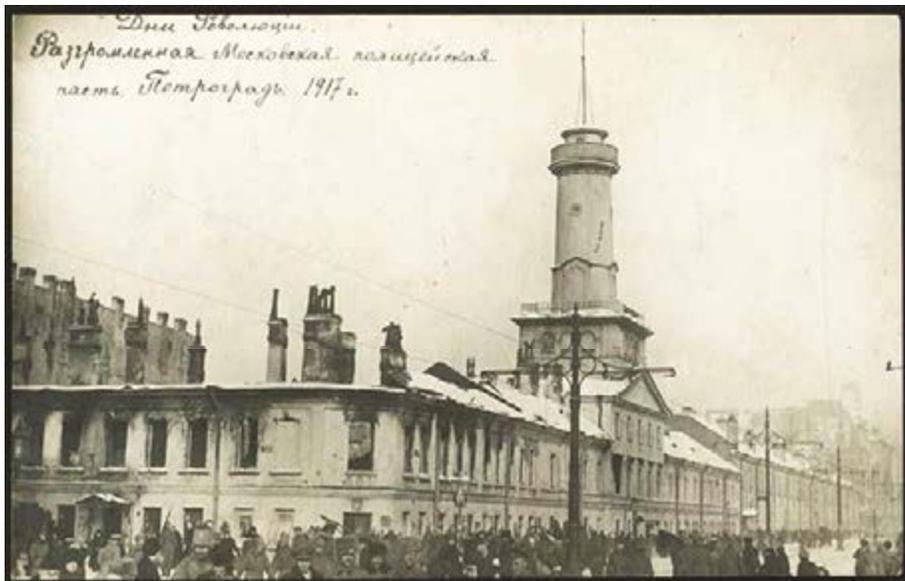
ков, а потом настала очередь остальных частей Петроградского гарнизона. В основном это были запасные батальоны, состоявшие из новобранцев, которые охотно принимали идеи революции и вовсе не стремились на фронт. Солдаты восставших полков направились в центр города, захватили арсенал, городские тюрьмы, выпустили на свободу заключенных, в том числе уголовников. Десятки офицеров были растерзаны взбунтовавшейся толпой. По городу начались убийства полицейских и городских, грабежи и мародерство. К 1 марта под красными знаменами стояло уже 170 тыс. солдат.

Солдатский бунт сыграл решающую роль в развитии революции. Ярость огромной массы солдат была ужасна, уцелевшие офицеры в ужасе разбежались и попрятались. «Развитие бунта говорит о том, что ничего нельзя было сделать, чтобы его остановить», — констатировал американский историк Р. Пайпс.

27 февраля Совет министров Российской империи собрался на свое последнее заседание в Мариинском дворце. Отправив телеграмму о самороспуске, министры, желая избежать ответственности перед монархом, на следующий день (28 февраля) просто пришли в Таврический дворец и сдались под арест А.Ф. Керенскому. В России исчезло правительство.

Государственная дума, получившая указ Николая II о роспуске, опасалась подхода к Петрограду предполагаемой «карательной экспедиции». Но, с другой стороны, ее осаждала толпа революционных солдат и рабочих, пришедших к Таврическому дворцу

чал, что в сражении при Бородино Литовский и Измайловский лейб-гвардии полки «...покрыли себя славой в виду всей армии». Полк активно участвовал в Русско-турецкой (1877–1878) и в Первой мировой войнах. Расформирован в 1918 г.



Разгромленная Московская полицейская часть. Петроград. 1917 г.

как к главному центру оппозиции. И в этой ситуации Прогрессивный блок³⁹ и левые депутаты (трудовики⁴⁰ и социал-демократы) решили, формально подчинившись указу о роспуске, собраться под видом «частного совещания». Это частное совещание членов Думы

³⁹ *Прогрессивный блок* – объединение депутатских фракций IV Государственной думы и Государственного совета в 1915–1917 гг. Образован в августе 1915 г., когда патриотический подъем первых месяцев войны сменился тревогой, вызванной отступлением русских войск. Состоял преимущественно из представителей парламентских партий прогрессистов, кадетов, октябристов и «прогрессивных русских националистов». После Февральской революции лидеры объединения вошли во Временное правительство.

⁴⁰ *Трудовики* (Трудовая группа) – политическое объединение депутатов Государственной думы, существовавшее в 1906–1917 гг. По численности и влиянию уступали только кадетам. Стремилась отражать интересы всего трудящегося народа, объединяя, главным образом, представителей крестьян, рабочих и трудовой интеллигенции. С 1915 г. председателем фракции трудовиков был А.Ф. Керенский.



Временный исполнительный комитет Государственной думы. Сидят: В.Н. Львов, В.А. Ржевский, С.И. Шидловский, М.В. Родзянко. Стоят: В.В. Шульгин, И.И. Дмитриуков, Б.А. Энгельгардт, А.Ф. Керенский, М.А. Караулов

поручило Совету старейшин выбрать Временный комитет членов Думы, чтобы определить дальнейшую роль Государственной думы в начавшихся событиях.

Днем 27 февраля на заседании Совета старейшин был сформирован «Временный комитет членов Государственной Думы для водворения порядка в столице и для сношения с лицами и учреждениями», который возглавил М.В. Родзянко⁴¹. В состав Временного комитета вошли представители партий, объединенных в Прогрессивном блоке, а также левых партий и президиума Государственной думы.

⁴¹ Родзянко Михаил Владимирович (1859–1924) – политический деятель, лидер партии Союз 17 октября (октябристов). Председатель III и IV Государственной думы. Умер в эмиграции.

ИЗВЕСТИЯ

27-го февраля 1917 г.

Газеты не выходят.

События идут слишком быстро.

Население должно знать, что происходит.

Временный комитет для поддержания порядка.

С целью держания порядка

- 1. М. В. Радомский
- 2. Н. К. Морозов
- 3. М. И. Дмитриев
- 4. В. А. Рабочин
- 5. А. Ф. Курский
- 6. В. С. Ткачев
- 7. В. В. Шугалев
- 8. С. К. Шадельский
- 9. С. И. Митин
- 10. М. К. Карпушин
- 11. В. В. Аким
- 12. А. И. Тихомиров

Роспуск Гос. Думы.

Вечером 27 февраля 1917 года Государственная Дума была распущена. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества. Вечером 28 февраля в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Решение Гос. Думы.

Вечером 27 февраля 1917 года Государственная Дума приняла решение о роспуске. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Важнейшие войска.

Важнейшие войска в настоящее время находятся в Петрограде.

Полная телеграмма Р. В. Радомского Царю.

Ваше Высочество! Я пишу Вам эту телеграмму, чтобы сообщить Вам о том, что произошло в здании Государственной Думы 27 февраля 1917 года. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Телеграмма И. I. Давыдова телеграфному агентству.

Ваше Высочество! Я пишу Вам эту телеграмму, чтобы сообщить Вам о том, что произошло в здании Государственной Думы 27 февраля 1917 года. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Главный телеграмм Бусылова и Русского.

Ваше Высочество! Я пишу Вам эту телеграмму, чтобы сообщить Вам о том, что произошло в здании Государственной Думы 27 февраля 1917 года. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Старая телеграмма председателя Гос. Думы Царю.

Ваше Высочество! Я пишу Вам эту телеграмму, чтобы сообщить Вам о том, что произошло в здании Государственной Думы 27 февраля 1917 года. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Революционная в Г. Думе.

Ваше Высочество! Я пишу Вам эту телеграмму, чтобы сообщить Вам о том, что произошло в здании Государственной Думы 27 февраля 1917 года. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Заседание Гос. Думы.

Вечером 27 февраля 1917 года Государственная Дума была распущена. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Арест председателя Гос. Совета.

Вечером 27 февраля 1917 года Государственный Совет был распущен. В этот день в здании Совета происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Совещание рабочих депутатов.

Вечером 27 февраля 1917 года в здании Государственной Думы происходило совещание рабочих депутатов. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Взятие вооружения и главного артиллерийского управления.

Вечером 27 февраля 1917 года в здании Государственной Думы происходило взятие вооружения и главного артиллерийского управления. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Взятие "Кассет" и освобождение политических.

Вечером 27 февраля 1917 года в здании Государственной Думы происходило взятие "Кассет" и освобождение политических. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Падение Петроградской крепости.

Вечером 27 февраля 1917 года Петроградская крепость пала. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Разгром охранного отделения.

Вечером 27 февраля 1917 года Охранное отделение было разгромлено. В этот день в здании Охранного отделения происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Отставка ин. Галицкий.

Вечером 27 февраля 1917 года ин. Галицкий был уволен. В этот день в здании Государственной Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Совещание рабочих депутатов.

Вечером 27 февраля 1917 года в здании Государственной Думы происходило совещание рабочих депутатов. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Взятие вооружения и главного артиллерийского управления.

Вечером 27 февраля 1917 года в здании Государственной Думы происходило взятие вооружения и главного артиллерийского управления. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Взятие "Кассет" и освобождение политических.

Вечером 27 февраля 1917 года в здании Государственной Думы происходило взятие "Кассет" и освобождение политических. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Падение Петроградской крепости.

Вечером 27 февраля 1917 года Петроградская крепость пала. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Комитет Петроградских журналистов.

Вечером 27 февраля 1917 года был образован Комитет Петроградских журналистов. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Отъезд штаба Восточного фронта.

Вечером 27 февраля 1917 года штаб Восточного фронта отбыл. В этот день в здании Государственной Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Взятие вооружения и главного артиллерийского управления.

Вечером 27 февраля 1917 года в здании Государственной Думы происходило взятие вооружения и главного артиллерийского управления. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Взятие "Кассет" и освобождение политических.

Вечером 27 февраля 1917 года в здании Государственной Думы происходило взятие "Кассет" и освобождение политических. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Падение Петроградской крепости.

Вечером 27 февраля 1917 года Петроградская крепость пала. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Комитет Петроградских журналистов.

Вечером 27 февраля 1917 года был образован Комитет Петроградских журналистов. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Падение Петроградской крепости.

Вечером 27 февраля 1917 года Петроградская крепость пала. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.

Комитет Петроградских журналистов.

Вечером 27 февраля 1917 года был образован Комитет Петроградских журналистов. В этот день в здании Думы происходили беспорядки, сопровождавшиеся повреждением имущества.



Георгий Валентинович
Плеханов



Юлий Осипович Мартов
(Цедербаум), председатель



Ираклий Георгиевич
Церетели



Николай Семенович
Чхендае



Федор Ильич
Дан



Михаил Исаакович
Либер

Меньшевики

27 февраля наряду с Временным комитетом Государственной думы в Таврическом дворце явочным порядком было проведено еще одно заседание, которое по воле народа провозгласило новую власть – Петроградский совет рабочих депутатов (Петросовет). В состав исполкома Петросовета вошли представители фабрик и заводов, а также воинских частей Петроградского гарнизона⁴². Возглавил исполком меньшевик Н.С. Чхеидзе⁴³.

Настроения в Петросовете на первых порах определяли меньшевики и эсеры, едва заметное на первых порах влияние партии большевиков усилилось только в апреле, после возвращения в Россию из Швейцарии В.И. Ленина.

На первом заседании Петросовета был обнародован «Приказ № 1». Этот приказ предписывал всей армии и флоту немедленно создать выборные комитеты на кораблях и в воинских частях из представителей нижних чинов, уравнивал солдат с остальными

⁴² В первоначальный состав исполкома Петросовета из 15 человек вошло лишь 2 большевика. 28 февраля 1917 г. численность исполкома была увеличена до 20 представителей политических партий, а 1 марта к ним присоединились 10 представителей от солдат и матросов. Так образовался единый совет рабочих и солдатских депутатов. 2 марта исполком состоял уже из 36 членов, среди которых было 7 большевиков. Председателем исполкома Петросовета был избран Н.С. Чхеидзе, его заместителями меньшевик М.И. Скобелев и эсер А.Ф. Керенский. Чхеидзе и Керенский были назначены Петросоветом его представителями во Временном комитете Государственной думы.

⁴³ Чхеидзе Николай Семенович (1864–1926) – политический деятель. Депутат IV Государственной думы, глава фракции меньшевиков. 27 февраля 1917 г. вошел в состав Временного исполкома Петроградского Совета рабочих депутатов, был избран его председателем. Не поддерживал курс Временного правительства на войну до победного конца. Во время июльского кризиса выступил против большевиков. 6 сентября после принятия Петроградским Советом большевистской резолюции «О власти» сложил свои полномочия вместе со всем Президиумом Петроградского Совета. С 1921 г. жил в эмиграции, покончил жизнь самоубийством.

гражданами в политической и общественной жизни, отменял титулование офицеров. Как заметил У. Черчилль, «знаменитый приказ, отменявший отдавание чести и смертную казнь за военные преступления, уничтожил дисциплину в армии и флоте»⁴⁴.

В работе «Размышления над Февральской революцией» А.И. Солженицын писал: «К вечеру 27 февраля она (революция. – В.М.) была выиграна в Петрограде – но только в нем одном... Верховный Главнокомандующий был вправе объявить ВНЕ ЗАКОНА мятежный город в военное время – и быстро бы пересохли глотки у ораторов... Он предпочел – сам устраниться от бремени. Слабый царь, он предал нас». Прав ли в данном случае Солженицын?

Первой умышленно спровоцировала волну общественного возмущения (безо всяких на то оснований) в отношении царя и его семьи Государственная дума, которая в военное время, начиная с лета 1915 года, взяла курс на конфронтацию с правительством, вследствие чего с парламентской трибуны на главу государства обрушились потоки клеветы. Осенью 1916 года в недрах Думы созрел заговор Центрального военно-промышленного комитета, имевший целью принудительное отстранение Николая II от власти, не исключая при необходимости и цареубийство.

Законодательный орган, выражая волю 80 % населения России и пользуясь депутатской неприкосновенностью, преуспел в дискредитации верховной власти. Грязные вымыслы и надуманная болтовня, порочившие царскую семью и его ближайшее окружение, стали всеобщим достоянием: «пьяное сожительство Николая II с фрейлиной императрицы Александры Федо-

⁴⁴ Черчилль У. Как я воевал с Россией...

ровны Анной А. Вырубовой, а самой императрицы с Григорием Е. Распутиным», «немецкое влияние», в том числе «прямой провод с кайзером Вильгельмом II», «развратное поведение дочерей», «спиритизм» и многое другое. Вся эта клевета преследовала единственную цель – любой ценой избавиться от Николая II как главы государства. Другими словами, к 1917 году подавляющая часть российского общества в лице своего народного представительства не желала видеть Николая II императором Всея Руси. Как известно, попытки насильственного изменения государственного строя во время войны есть не что иное, как предательство.

Заняв выжидательную позицию, в трудный момент не поддержала помазанника божьего Русская Православная церковь. Обеспокоенный беспорядками в столице, товарищ обер-прокурора Синода князь Н.Д. Жевахов⁴⁵ внес в повестку дня заседания Святейшего синода 26 февраля 1917 года воззвание к православным христианам, призванное вразумить взбунтовавшихся единоверцев. К сожалению, Святейший синод не принял это воззвание, лишив таким образом идеологической поддержки верные присяге войска. А вот католическая церковь такое воззвание приняла, и ни один католик в беспорядках не участвовал.

27 февраля к вооруженному восстанию присоединился весь Петроградский гарнизон, включая личный конвой Его Императорского Величества и царскосельские части, и на следующий день к 16.00 последние



*Анна
Александровна
Вырубова*

*Николай Давидович
Жевахов*



⁴⁵ *Жевахов Николай Давидович (Джавахишвили) (1875–1946) – князь, государственный, общественный и религиозный деятель правого направления. С 15 сентября 1916-го по 28 февраля 1917 г. – исполняющий должность товарища обер-прокурора Святейшего синода.*



Николай II и цесаревич Алексей среди казаков Собственного Его Императорского Величества конвоя

очаги сопротивления сторонников законной власти были подавлены. Генералы С.С. Хабалов, М.А. Беляев, А.П. Балк и другие были арестованы.

Утверждение А.И. Солженицына о том, что вся Россия в это время еще оставалась в подчинении у законного правительства, не соответствует действительности. Утром 28 февраля мятежники, взяв под контроль железные дороги, арестовали министра путей сообщения Э.Б. Кригер-Войновского⁴⁶, а начальника Северо-Западной железной дороги убили. В этот день Николай II выехал из своей Ставки в Могилеве в Петроград, но дорога на столицу для царского поезда оказалась перекрыта, и он был вынужден повернуть на Псков, где размещалась ставка Северного фронта. Николай II записал в дневнике: «Ночью повернули со

⁴⁶ *Кригер-Войновский Эдуард Брониславович* (1864–1933) – государственный деятель, инженер, последний министр путей сообщения Российской империи.

станции Малая Вишера назад, так как Любань и Тосно оказались занятыми. Поехали на Валдай, Дно и Псков, где остановились на ночь. Видел генерала Рузского. Гатчина и Луга тоже оказались занятыми. Стыд и позор!»

При первых известиях о мятеже царь направил к Петрограду четыре полка под командованием генерала Н.И. Иванова⁴⁷. Однако эта карательная экспедиция застряла в 100 км от Петрограда, так как железнодорожники остановили движение эшелонов, и отборные полки, включая батальон георгиевских ветеранов, составлявших охрану царя, были разогитированы революционерами.

Тем временем в 13.50 28 февраля депутат Государственной думы А.А. Бубликов⁴⁸ из аппаратной министерства путей сообщения по телеграфу сообщил на всю страну, что царское правительство пало и «комитет Государственной Думы взял в свои руки создание новой власти». Эта телеграмма сыграла решающую роль: к утру 1 марта, то есть за два дня до отречения монарха, вся Россия узнала, что в Петрограде произошла революция. От фронта до Владивостока, от Мурманска до Персидской границы, на каждой станции получили эту телеграмму. Сомнений не было. Старая власть пала, а новая – родилась.

1 марта союзники России по Антанте Великобритания и Франция, даже не пытаясь войти в контакт с легитимным главой государства, признали Временный комитет Государственной думы во главе с М.В. Родзянко. И в ночь с 1 на 2 марта Временный комитет



Николай Иудович Иванов

Александр Александрович Бубликов



⁴⁷ *Иванов Николай Иудович* (1851–1919) – военный деятель, генерал-адъютант (1907), генерал от артиллерии (1908).

⁴⁸ *Бубликов Александр Александрович* (1875–1941) – инженер путей сообщения, депутат IV Государственной думы, прогрессист, после Февральской революции – комиссар в министерстве путей сообщения.

Госдумы сформировал (по согласованию с делегацией Петросовета) Временное правительство общественного доверия.

Судьбоносные для России события развивались стремительно. А.И. Гучков предложил (как это и предусматривалось планом заговора) вместо Николая II «посадить на престол» нового царя (имелось в виду – царевича Алексея). М.В. Родзянко направил в ставку Верховного Главнокомандующего в Могилеве телеграмму: «Династический вопрос в думе поставлен ребром, от царя требуют отречения».

1 марта в 19.05 царский поезд уже находился в Пскове, где Николаю II, до этого в течение 40 часов остававшемуся без связи, предъявили решение Государственной думы о захвате власти, решение союзников о признании Временного комитета Государственной думы, информацию о переходе петроградского гарнизона и Конвоя Его Императорского Величества на сторону революции, об аресте членов Государственного совета и правительства, а также требование об отречении. Отдельно была предъявлена телеграмма о том, что «царская семья находится под охраной революционных войск» или, иными словами, в положении заложников.

Еще оставалась надежда на верные присяге фронтовые части. Но и здесь ситуация оказалась безвыходной. Начальник генерального штаба генерал М.В. Алексеев, через которого Николай II осуществлял связь с войсками, и командующий Северным фронтом генерал Н.В. Рузский, в расположении которого стоял царский поезд, были участниками заговора⁴⁹. Рузский

⁴⁹ Генерал М.В. Алексеев, к которому император относился с большим уважением, оказался вовлечен в этот заговор против своей воли. По мнению историка К.М. Александрова, Алексеев оказался обманут командующим Северным фронтом генералом Н.В. Рузским и председателем Думы М.В. Родзянко, который утверждал,



Псковский вокзал. Фотография времен Первой мировой войны

отказался выделить войска и «посоветовал» самодержцу сдаться на волю победителей. По существу, Николай II оказался в положении заложника.

2 марта в 10.45 царь через начальника Генерального штаба запросил командующих фронтами, готовы ли они выступить на защиту закона и порядка или поддерживают требование отречения от престола? В 14.00–14.30 начали поступать ответы от командующих фронтами. Все, включая дядю царя великого князя Николая Николаевича, генералов М.В. Алексева, А.А. Брусилова, В.В. Сахарова и А.Е. Эверта,

что в случае отказа Николая II отречься от престола, революция парализует всякое снабжение армии. Эта угроза имела большое значение для Алексева, занятого подготовкой решительного наступления, назначенного на апрель 1917 года.



*Федор Викторович
Винберг*

адмирала А.И. Непенина, высказались за отречение. На стороне царя не было никого! Оказалось, он был не угоден не только Госдуме, народу и многим из окружения, но и всей армии. «Кругом измена, трусость и обман», – записал император в своем дневнике.

2 марта в 15.00 Николай II, осознав, что не имеет никакой поддержки, принял решение об отречении от престола. К этому времени никаких перспектив подавления восстания военным путем у него уже не было. Монарх и его супруга были покинуты не только высшими сановниками и членами Государственного совета, но и представителями знатных родов и прославленных фамилий, а также всей многочисленной свитой. Все они оставили Николая II «прежде, чем пропел петух».

Известный монархист полковник Ф.В. Винберг⁵⁰ в книге «Крестный путь» вспоминал, что в разговоре с офицерами из Пскова через несколько дней после падения Романовых те заверили его, что гарнизон Пскова, состоявший из новобранцев, «встал бы на защиту Государя, если бы нашелся хоть один генерал, который повел бы их в тот момент». Винберг охотно им поверил, «ибо знал, что помимо Петрограда и его окрестностей почти всюду на Северном фронте наши запасные батальоны, кроме латышских частей», поддерживали бы Николая II. Старые же солдаты, согласно всем воспоминаниям, описывающим их реакцию, горько плакали после прочтения манифеста об отречении Государя. Генерал М.В. Алексеев в записке

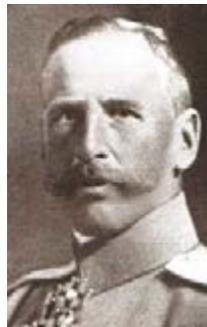
*Николай
Николаевич
Янушкевич*



⁵⁰ *Винберг Федор Викторович* (1868–1927) – полковник гвардии, шталмейстер двора (начальник конюшен), публицист, деятель Союза Михаила Архангела. Участник Первой мировой и Гражданской войн. Участник Белого движения. Есть версия, что Винберг выступил организатором (или идейным вдохновителем) неудавшегося покушения на П.Н. Милюкова 28 марта 1922 г.

Временному правительству от 14 марта 1917 года вынужден был написать: «На Северном и Западном фронтах эта весть была воспринята с сожалением, грустью, огорчением, а на Румынском, Кавказском фронтах и Черноморском флоте отречение произвело тягостное впечатление». Верным присяге более двух недель оставался 20-тысячный гарнизон Гатчины.

Великий князь Николай Николаевич, умолявший Николая II отречься от престола, скрыл настоящие мнения своих основных генералов. Одним из них был прославленный генерал Н.Н. Юденич, доложивший великому князю, что Кавказская армия полностью на стороне Николая II. Аналогичное мнение было доложено и генералом Н.Н. Янушкевичем⁵¹. Очевидно, что и другие командующие фронтами скрыли от Николая II мнение воинов, если они им вообще интересовались. Генералы Ф.А. Келлер⁵² и Г. Хан Нахичеванский⁵³ послали в Ставку телеграммы о поддержке Николая II, но их там... потеряли. Начальник морско-



*Федор Артурович
Келлер*

⁵¹ *Янушкевич Николай Николаевич* (1868–1918) – генерал от инфантерии (1914), начальник российского Генерального штаба (1914). Начальник штаба Верховного главнокомандующего (июль 1914 – август 1915 г.). С августа 1915 г. – помощник великого князя Николая Николаевича по военным вопросам. В начале 1918 г. арестован в Могилеве и отправлен в Петроград, но по пути убит конвоирами.

⁵² *Келлер Федор Артурович* (1857–1918) – граф, генерал от кавалерии, «первая шашка России». Участник Русско-турецкой (1877–1878) и Первой мировой войн. Кавалер ордена Святого Георгия 3-й и 4-й степеней. Один из руководителей Белого движения на Юге России в 1918 году. Убит петлюровцами.

⁵³ *Хан Нахичеванский Гуссейн* (1863–1919) – генерал-адъютант (1915), генерал от кавалерии (1916). Единственный за всю историю генерал-адъютант – мусульманин в русской императорской армии. Участник русско-японской и Первой мировой войны. В 1916 г. – командир Гвардейского кавалерийского корпуса. После отречения Николая II от престола отказался присягать Временному правительству, отправлен в отставку. Проживал в Петрограде в качестве частного лица. В мае 1918 г. арестован по обвинению в контрреволюционной деятельности, расстрелян.

*Гуссейн Хан
Нахичеванский*

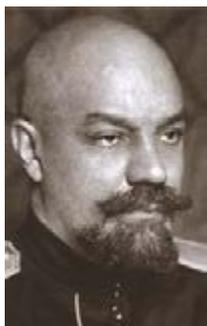




*Александр
Иванович
Русин*

го Генштаба адмирал А.И. Русин⁵⁴ тоже отверг предложение присоединиться к призывам об отречении и был немедленно уволен.

Полковник А.П. Кутепов⁵⁵ (будущий глава Российского общевоинского союза в эмиграции), находясь в отпуске, прибыл в Петроград, где до последней возможности руководил действиями своего добровольческого отряда против мятежников. Сохранил верность царю и его семье начальник Охранного отделения столицы генерал-майор К.И. Глобачев⁵⁶. До конца жизни остался верен присяге и охранявший Зимний дворец князь И.Д. Ратиев⁵⁷. Начальник штаба Крон-



*Александр Павлович
Кутепов*

⁵⁴ *Русин Александр Иванович* (1861–1956) – вице-адмирал (1912). В 1909–1913 гг. – директор Морского корпуса, навечно зачислен в списки Морского корпуса как внесший большой вклад в организацию подготовки морских офицеров. В 1914–1917 гг. – начальник Морского генерального штаба. Возглавлял оперативно-стратегическое руководство боевой деятельностью военно-морского флота России, руководил разработкой военно-морских операций во время Первой мировой войны.

⁵⁵ *Кутепов Александр Павлович* (1882–1930) – военный деятель, участник Русско-японской и Первой мировой войн. Во время Февральской революции по поручению командующего Петроградским военным округом генерала С.С. Хабалова возглавил сводный отряд, направленный на подавление революции. Однако, не получив поддержки, не смог оказать серьезного влияния на развитие событий и был вынужден прекратить сопротивление. С 27 апреля 1917 г. – командир лейб-гвардии Преображенского полка, который был одной из немногих частей действующей армии, сохранявших боеспособность в условиях активной антивоенной агитации. По словам В. Дейтриха, имя Кутепова стало нарицательным: «оно означает верность долгу, спокойную решительность, напряженный жертвенный порыв, холодную, подчас жестокую волю и... чистые руки – и все это принесенное и отданное на служение Родине». Активный участник Белого движения. В 1928–1930 гг. – председатель Русского общевоинского союза (РОВС).

⁵⁶ *Глобачев Константин Иванович* (1870–1941) – полицейский администратор, генерал-майор (1916). В 1915–1917 гг. – начальник Петроградского охранного отделения. Во время Февральской революции арестован, после освобождения уехал на Украину, с 1920 г. жил в эмиграции.

⁵⁷ *Ратиев Иван Дмитриевич* (Ратишвили) (1868–1958) – князь, полковник (1916). В 1916–1917 гг. – полицмейстер Зимнего дворца.

*Константин
Иванович
Глобачев*



штадтского порта адмирал А.Г. Бутаков⁵⁸, окруженный враждебной толпой, отказался отречься «от царского строя» и был тут же убит «неизвестным». Погибли, отказавшись отречься от царя, унтер-офицер Гапионок⁵⁹ и генерал Г.Г. Менгден⁶⁰. Среди войск дольше всех сопротивлялись осажденные офицеры Егерского, Московского и Финляндского полков.

Все эти выступления, разумеется, не могли остановить набиравший обороты локомотив революции. Но они были! Вот уже почти двести лет русские либералы поднимают на щит неудачный мятеж декабристов. Отдадим же долг памяти и тем, кто в самые страшные мгновения нашей истории остался верен своему Государю и своему слову. Их жизнь не прошла даром.

Как позиция военных, так и отречение Николая II были прямым следствием восстания 170-тысячного гарнизона Петрограда. Угроза развала была очевидной, сотни агитаторов уже направлялись из Петрограда на фронт, и генералы чувствовали, что сидят на пороховой бочке. Восстание на флоте уже началось: 1 марта 1917 года в Кронштадте мятежные матросы



Иван Дмитриевич Ратиев

25 октября 1917 г. спас сокровища Зимнего дворца от разграбления, был назначен советской властью главным комендантом Зимнего дворца и всех государственных музеев и дворцов Петроградского района. В марте 1919 г. сопровождал поезд с золотым запасом, отправленный из Петрограда в Москву, и, несмотря на попытку ограбления, сумел доставить по назначению.

⁵⁸ *Бутаков Александр Григорьевич* (1861–1917) – контр-адмирал (1913), участник Первой мировой войны. С ноября 1913 г. – начальник штаба Кронштадтского порта. Расстрелян во время Февральской революции.

⁵⁹ Унтер-офицер Гапионок твердо заявил толпе: «Вместе с нашими офицерами служили, вместе и помирать будем!»

⁶⁰ *Менгден Георгий Георгиевич* (1861–1917) – граф, генерал-лейтенант (1916), командир Кавалергардского полка (1908–1912), участник Первой мировой войны. В 1917 г. – наблюдающий за Виленским сборным пунктом кавалерийских частей в Луге. Во время Февральской революции арестован солдатами и убит на гауптвахте.

Александр Григорьевич Бутаков





Роберт
Николаевич
Вирен

убили адмирала Р.Н. Вирена⁶¹ и более 50 офицеров; 4 марта в Свеаборге погиб адмирал А.И. Непенин⁶². 2 марта на псковской станции взбунтовался эшелон 1-го железнодорожного батальона, мятежные солдаты двинулись к царскому поезду, и их остановило лишь известие, что идут переговоры об отречении.

§ 4 Конец монархии

В Петрограде было принято решение направить к царице членов Временного комитета Государственной думы А.И. Гучкова и В.В. Шульгина⁶³. Они прибыли в Псков вечером 2 марта, и около полуночи⁶⁴ в царском поезде Николай II передал им подписанный документ, в котором отрекался от престола и за себя, и за сына в пользу своего младшего брата Михаила Александровича. В частности, в отречении Николая II говорилось: «Судьба России, честь геройской нашей

⁶¹ *Вирен Роберт Николаевич* (1857–1917) – адмирал (1915), участник Русско-японской и Первой мировой войн. С 1909 г. – главный командир Кронштадтского порта, военный губернатор Кронштадта. Был известен стремлением к поддержанию строгого порядка и дисциплины, отличался взыскательностью и придирчивостью, улучшил подготовку специалистов флота. Убит матросами во время Февральской революции.

⁶² *Непенин Адриан Иванович* (1871–1917) – вице-адмирал (1916), командующий Балтийским флотом (1916–1917), основатель военно-морской службы разведки и связи на Балтийском флоте. Участник русско-японской и Первой мировой войны. Во время Февральской революции убит в Гельсингфорском порту.

⁶³ *Шульгин Василий Витальевич* (1878–1976) – политический и общественный деятель, публицист. Русский националист и монархист. Депутат II, III и IV Государственных дум. Один из организаторов и идеологов Белого движения. С 1920 по 1944 г. жил в эмиграции. В 1944 г. арестован в Югославии, вывезен в СССР, приговорен к тюремному заключению на 25 лет. В 1956 г. освобожден по амнистии, жил во Владимире.

⁶⁴ По просьбе А.И. Гучкова и В.В. Шульгина Николай II указал время подписания документа – 2 марта в 15.05, то есть время фактического принятия решения об отречении.

Адриан Иванович
Непенин



армии, благо народа, все будущее дорогого нашего Отечества требуют доведения войны во что бы то ни стало до победного конца».

Собственный корреспондент газеты «Правда» в Брюсселе Владимир Пересада в 1994 году опубликовал редкий документ той поры – записки генерала С.С. Саввича⁶⁵, одного из очень немногих очевидцев отречения царя от престола⁶⁶. Как явствует из текста записки, непосредственное участие в беседе об отречении от престола Николая II помимо самого императора принимали только три человека: главнокомандующий войсками Северного фронта генерал Н.В. Рузский, начальник штаба главнокомандующего Северным фронтом генерал Ю.Н. Данилов и главный начальник тыла Северного фронта генерал С.С. Саввич.

Вот как описывает Саввич этот исторический день:

«К приходу императорского поезда в Псков на перроне железнодорожной станции находились Рузский, Данилов и я. Мы все трое были приглашены к обеду Государя в вагон императорского поезда. В этом обеде принимали также участие Министр Императорского Двора, генерал-адъютант граф Фредерикс, Дворцовый Комендант Свиты генерал-майор Воейков и лица ближайшей свиты Государя. Настроение у всех во время обеда было минорное. ...Государь волновался, был сильно озабочен, но великолепно владел собою».

В ночь с 1 на 2 марта Н.В. Рузскому удалось убедить Николая II создать ответственное перед Госду-



*Василий
Витальевич
Шульгин*

*Сергей Сергеевич
Саввич*



⁶⁵ Саввич Сергей Сергеевич (1863–1937) – генерал от инфантерии (1915). Участник Первой мировой войны. Начальник штаба Юго-Западного фронта (1915), главный начальник снабжений армий Северного фронта (1916–1917). Участник Белого движения. Умер в эмиграции.

⁶⁶ См.: Пересада В. Отречение // Правда. 1994. 23 ноября.



Великий князь
Михаил
Александрович

мой министерство, о чем командующий Северным фронтом тут же телеграфировал М.В. Родзянко. Родзянко ответил, что революция стремительно развивается и сохранить династию может только отречение царя от престола в пользу наследника с назначением регентом великого князя Михаила Александровича. И автор записки продолжал:

«Русский немедленно доложил это Государю, который приказал запросить мнения главнокомандующих русской армии, что сейчас же было передано для исполнения в Ставку генералу Алексееву».

Днем 2 марта от командующих фронтами стали поступать ответные телеграммы, смысл которых сводился к необходимости отречения Николая II от престола.

«Русский сначала предъявил Государю для прочтения полученные телеграммы, относившиеся к движению революции, затем обрисовал обстановку, сказав, что для спасения России и династии сейчас выход один – отречение его, Государя, от престола в пользу Наследника.

Государь ответил:

– Но я не знаю, хочет ли это вся Россия.

Русский почтительно доложил:

– Ваше Величество, заниматься сейчас анкетой обстановка не представляет возможности, но... всякое промедление грозит неисчислимыми бедствиями. Я прошу Ваше Величество выслушать мнение моих помощников, они оба в высшей степени самостоятельные и при том прямые люди.

...Государь повернулся к нам и, смотря на нас, сказал:

– Хорошо, но только я прошу откровенного мнения.

Первым говорил Данилов».

Данилов не видел другого выхода, кроме принятия предложения председателя Государственной думы. Отвечая на тот же вопрос императора, сам Саввич сказал:

«Я человек прямой и потому вполне присоединяюсь к тому, что сказал генерал Данилов.

...Государь сидел в раздумье, опустив голову. Затем он встал и сказал:

– Я решил. Я отказываюсь от престола.

При этом Государь перекрестился. Перекрестились и все мы.

Обратясь к Рузскому, Государь сказал: “Благодарю вас за доблестную и верную службу” – и поцеловал его. Затем Государь ушел в свой вагон.

...Затем вошел Министр Двора граф Фредерикс.

...Когда нами было сказано Фредериксу, как можно было допустить Государя до настоящего положения, он ответил:

– Я часто и много говорил, что поступать так, как поступал последнее время Государь, нельзя, но меня не слушали».

Затем участники беседы обсудили вопрос о назначении новым Верховным главнокомандующим великого князя Николая Николаевича. Их мнение в этом вопросе было единодушным. В это время Рузский получил телеграмму о том, что из Петрограда в Псков выехали А.И. Гучков и В.В. Шульгин. И, наконец, самое главное из записки Саввича:

«Вошел Государь и принес собственноручно написанную им телеграмму к Родзянко, в которой говорилось: “Нет той жертвы, которую я не принес бы на благо родной матушки России. Для ее блага я отказываюсь от престола в пользу моего сына с тем, чтобы он до совершеннолетия оставался при



*Владимир
Борисович
Фредерикс*

мне". ...Затем Государь снова ушел к себе писать телеграмму в Ставку генералу Алексееву о назначении Верховного Главнокомандующего (великого князя Николая Николаевича. – В.М.) и о своем отречении от престола».

Н.В. Рузский напомнил через Фредерикса (передал записку Императору) о том, что

«ничего не сказано о регентстве Великого Князя Михаила Александровича. ...Государь, вынося дополненную телеграмму Родзянко и телеграмму Алексееву, передал их Рузскому и заявил, что он дождется в Пскове Гучкова и Шульгина. Затем он распрощался с нами, поблагодарив Данилова и меня за откровенный ответ. Это было в 3 часа 45 минут дня».

В 9 часов вечера состоялась встреча Николая II с А.И. Гучковым и В.В. Шульгиным в том же салоне императорского поезда.

«Когда Рузский явился в вагон императорского поезда, где находились Гучков и Шульгин, то следом за ним туда же вошел Государь и объявил, что он уже отрекся от престола. После этого Рузский возвратил Государю написанные им днем телеграммы. ...Около 1 часа ночи 3 марта Рузский, Гучков и Шульгин вышли от Государя, которым был подписан в двух экземплярах Манифест об отречении от престола за себя и Наследника в пользу Великого Князя Михаила Александровича. Подписи Государя были контрассигнованы Министром Императорского Двора графом Фредериксом. Один из этих экземпляров был взят под расписку Гучковым, а другой остался у Рузского.

Приложение къ № 18 Под. Губ. Вѣд. 1917 г.

Цѣна 6 коп.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ, ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ, ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ. Нашимъ подданнымъ:

„Въ дни великой борьбы съ внѣшними врагами, стремившимся почти три года поработить Нашу Родину, Господу Богу угодно было ниспослать Россіи новое тяжкое испытаніе. Начавшіяся народныя внутреннія волненія грозятъ безусловно отразиться на дальнѣйшемъ веденіи упорной войны.

Судьба Россіи, честь героической Нашей Арміи, благо народа, все будущее дорогое Нашего Отечества требуютъ доведенія войны во что бы то ни стало до побѣднаго конца. Жестокій врагъ напрягаетъ послѣднія силы и уже близокъ часъ, когда доблестная Армія Наша, совместно со славными Нашими Союзниками, сможетъ окончательно сломить врага. Въ эти рѣшительные дни въ жизни Россіи почли мы долгомъ соѣдинить Народу Нашему тѣсное единеніе и сплоченіе всѣхъ силъ народныхъ для скорѣйшаго достиженія побѣды и, въ согласіи съ Государственной Думою, признали мы за благо отречься отъ Престола Государства Россійскаго и сложить съ Себя Верховную Власть. Не желая разставаться съ любимымъ сыномъ Нашимъ, Мы передаемъ наследіе Наше брату Нашему ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ МИХАИЛУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ и благословляемъ Его на вступленіе на престолъ Государства Россійскаго. Заповѣдуемъ Брату Нашему править дѣлами государственными въ полномъ и ненарушимомъ единеніи съ представителями народа въ законодательныхъ учрежденіяхъ на тѣхъ началахъ, кои будутъ ими установлены. Принеся въ томъ ненарушимую присягу во имя горячо любимой Родины, признаемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ, Отечества къ исполненію своего святого долга передъ нимъ, повелеваемъ Царю въ тяжелую минуту всенародныхъ испытанийъ и помочь Ему вмѣстѣ съ представителями народа званіемъ Государства Россійскаго на путь побѣды, благоденствія и славы.

Да поможетъ Господь Богъ Россіи.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

Данъ 8 марта 18 1917 г.

Городъ Царскъ.

Генералъ-Маіоръ Императорскаго Двора Генералъ-Адъютантъ Графъ Фридрихъ.

...По-видимому, текст Ставки был изменен Государем в том отношении, что он отрекся от престола не в пользу Наследника с регентством Великого Князя Михаила Александровича, а в пользу этого последнего».

Для опубликования Манифест был передан в Петроград М.В. Родзянко и в Ставку М.В. Алексееву. Манифест об отречении был опубликован только 4 марта в 6 часов утра.

После ухода из поезда Рузского, Гучкова и Шульгина в 2 часа ночи 3 марта императорский поезд отбыл на юг в Ставку и в 6 часов вечера того же дня прибыл в Могилев. Далее С.С. Савич добавил:

«Я не думаю, чтобы Гучков в данном случае руководствовался желанием приписать акт отречения от престола исключительно своему влиянию на Государя и намерением игнорировать, что ко времени его прибытия в Псков вопрос об отречении Государя был окончательно решен, а истекший промежуток времени в 5 часов дал возможность Государю взять себя в руки, чем он обладал в совершенстве. Скорее всего, Гучков забыл то, что мы говорили ему в вагоне Рузского, так как его нервы были ужасно растрепаны и несколько ночей он не спал (так же, как и В.В. Шульгин. – В.М.).»

2 марта 1917 года в России был принят государственный гимн «Марсельеза». Судьба трона окончательно решилась 3 марта в Петрограде в доме великого князя Михаила Александровича на Миллионной улице. Здесь состоялась его встреча с членами Временного правительства. А.И. Гучков и П.Н. Миллюков убеждали Михаила Александровича принять власть, чтобы сохранить порядок в стране. Остальные делегаты были против. В частности, А.Ф. Керенский внушал ему, что, приняв корону, великий князь навлечет на себя гнев народный и может быть убит. Младший брат Николая II Михаил не был готов к борьбе за власть. В итоге 3 марта он отрекся от короны в пользу

Временного правительства. Это означало, что великий князь отрекся от престола за всю династию, а на самом деле он отрекся от самодержавия. Так совершенно неожиданно и трагически закончилось более чем трехсотлетнее правление династии Романовых. Наступил конец монархии. Революция победила.

Николай II, его супруга Александра Федоровна, их дети, доктор Е.С. Боткин и три человека прислуги были расстреляны в особняке Ипатьева в Екатеринбурге в ночь с 16 на 17 июля 1918 года.

Тридцать лет спустя, находясь в эмиграции, бывший председатель Временного правительства (7 июля – 26 октября 1917 года) А.Ф. Керенский писал: «И действительно, величайший в истории России перелом произошел ровно в 72 часа! Между началом – совершенно неожиданным – восстания Волынского полка на заре 27 февраля и отречением императора 2 марта прошло ровно три дня. В эти три дня – вне человеческой воли и помимо сознания – совершилось настоящее социальное чудо: не только погибла монархия, не только был взорван весь административный аппарат империи, но исчезли также – политическая власть и социальная мощь вчера еще господствовавших классов и сословий!»⁶⁷

Мы не можем ни вызвать революцию по своему желанию, ни отменить ее, когда она уже свершилась. Точно так же мы не можем произвольно придавать конкретной революции тот характер, какой нам желателен. Если назрела именно такая революция, то и произойдет именно такая, а не какая-то другая. И трагический 1917-й год не стал исключением.

⁶⁷ Керенский А.Ф. Потерянная Россия. М., 2007. С. 254.

Экстренное приложеніе

№ 4.

8 марта 1917 г.

ИЗВѢСТІЯ
ПЕТРОГРАДСКАГО СОВѢТА
Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ.

ОТРЕЧЕНІЕ ОТЪ ПРЕСТОЛА.

Депутатъ Нарауловъ явился въ Думу и сообщилъ, что государь Николай II отрекся отъ Престола въ пользу Михаила Александровича. Михаилъ Александровичъ въ свою очередь отрекся отъ Престола въ пользу народа.

Въ Думѣ происходятъ грандіознѣйшіе митинги и оваціи. Восторгъ не поддается описанію.

Тел. «Свѣтъ» Рабоч. и Солдат. Депутатовъ, Собран. 4.

Падение самодержавия наглядно продемонстрировало, к чему приводят ценностные расхождения и конфликты интересов между верховной властью и элитой. В ситуации отсутствия в России гражданского общества, которое способно ослабить напряжение, периодически возникающее вокруг власти, элита брала на себя если не его непосредственную роль, то, во всяком случае, некоторые его функции. Апокалипсис 1991 года, положивший конец советской эпохе несет на себе клеймо близкой по смыслу ситуации революционного 1917-го.



Глава 3

ПОЧЕМУ У ФЕВРАЛЬСКОГО РЕЖИМА НЕ БЫЛО БУДУЩЕГО?

§ 1 От монархии к двоевластию

Становление нового политического режима, пришедшего на смену самодержавию, изначально проходило весьма своеобразно: пафос разрушения старого мироустройства оказывался сильнее и «громче» пафоса созидания нового строя, который к тому же воспринимался как нечто временное, призванное «дотянуть» до Учредительного собрания, видевшегося чуть ли не в образах Земского собора 1613 года.

Февральскую революцию называли бескровной, сравнивая ее с событиями 1905–1907 годов, во время которых погибло 10 тыс. человек. За три дня менялась старая Россия. В наши дни немало исследователей убеждены в том, что объективных предпосылок для столь стремительной смены власти в феврале 1917 года не было. Развитию событий зимой 1917 года Россия обязана прежде всего бездарной системе управления, сложившейся в стране, где после кончины П.А. Столыпина не появилось ни одного выдающегося деятеля. В самый сложный и ответственный период истории, в годы Первой мировой войны, трон окружали одни безликие чиновники. Последний министр внутренних дел А.Д. Протопопов не был способен увидеть опасную близость и последствия надвигающихся событий и дезинформировал царя.

..... Мы честно прошли
Свой доблестный путь, благородный.



VITBER
ART & ANTIQUES

К началу 1917 года недовольство властью и ее носителями стало в России почти всеобщим. Тянувшаяся два с половиной года война, стоившая стране неисчислимых жертв и принесяшая болезненные поражения, прогрессирующий развал транспорта, создававший трудности со снабжением, невероятный рост дороговизны, – все это вызвало растущее утомление и озлобленность против режима.

При этом высшие круги общества были настроены и против самодержавного государства, и лично против императора гораздо резче, чем масса населения. Влияние «придворной камарильи» было несравненно заметнее для петербургской аристократии, думских верхов и столичной интеллигенции, чем для миллионов рядовых солдат-фронтовиков или крестьян отдаленных тыловых губерний.

Именно российская элита, выведенная из терпения разгулом распутинщины, и стала питательной средой для разного рода заговоров и тайных союзов, сделавших своей целью избавление от ставшего предельно непопулярным, если не сказать ненавистным, императора. Самодержавию была поставлена в вину самая гибельная черта для авторитарного государственного строя: полная неэффективность, бессилие и недееспособность власти при очевидной, так раздражавшей всех деспотичности.

Трудно переоценить зловещую роль заговорщиков во главе с наиболее влиятельными деятелями Государственной думы и ее Временного комитета – М.В. Родзянко, А.И. Гучкова, П.Н. Милюкова, а также ведущих представителей генералитета – начальника штаба Верховного главнокомандующего и командующих фронтами. Все они совершили государственное преступление, организовав мятеж против главы государ-

ства и правительства в разгар боевых действий во время Первой мировой войны и деморализуя армию и народ распространением грязных слухов, порочивших Николая II и его семью безо всяких на то оснований. По законам военного времени заговорщики совершили тяжкое государственное преступление, избежав при этом наказания.

И все-таки тяжелый груз ответственности за крах самодержавия несет сам монарх. В преддверии вооруженного восстания ему надлежало быть в эпицентре событий, то есть в Петрограде. А.И. Солженицын объяснял поступки императора следующим образом: «Тут была и ушибленность пятым годом и несчастным девятым января. Государь никогда не мог себе простить того злосчастливого кровопролития. Более всего теперь он опасался применить военную силу против своего народа, прежде и больше нужды, да еще и во время войны и пролить кровь на улицах». И далее: «...все решения самих этих дней выводились государем из отменного чувства миролюбия – очень славного для христианина, но пагубного для правителя великой державы. От того с такой легкостью и бескровностью... удалась февральская революция»¹.

Даже в самой императорской фамилии налицо был раскол. Великие князья и мать Николая II вдовствующая императрица Мария Федоровна пытались убедить его в том, что необходимо искать компромисс в разрешении конфликта с Думой. Царь оставался глух ко всем обращениям семьи. Он по-прежнему искренне верил, что все образуется, как только враг на полях сражений будет побежден. Надолго выезжая

¹ Солженицын А.И. Размышления над Февральской революцией // Москва. – 1995. № 2. С. 150.

в Могилев, Николай II терял контроль над своим окружением в столице, где возникали заговоры и распространялись «небылицы в лицах» и различного рода домыслы, подрывающие уважение и веру в династию.

Монархия пала. Рухнула многовековая православная цивилизация. Народ России жил в ожидании свободы и светлого будущего. После отречений Николая II и Михаила единственным законным органом центральной власти стало Временное правительство, пришедшее 2 марта на смену думскому Временному комитету во главе с М.В. Родзянко.

Создание Временного правительства явилось тем компромиссом, к которому были вынуждены прибегнуть Временный комитет и Петроградский совет. Временный комитет взял на себя задачу по восстановлению государственного и общественного порядка. Он не обладал, однако, полнотой фактической власти, так как мятежные солдаты Петроградского гарнизона и рабочие склонялись к поддержке Петроградского совета. В стихийно появлявшихся на местах советах преобладающее влияние имели эсеры и меньшевики. Если Временный комитет олицетворял собой умеренные силы общества, которые одни только к этому времени являлись более или менее организованной силой, то Петросовет представлял реальную, но совершенно не организованную силу толпы и поэтому мог диктовать условия Временному комитету, но был не в состоянии организовать управление государством.

1 марта на расширенном заседании Временного комитета Госдумы с участием представителей ЦК партии кадетов и Бюро Прогрессивного блока, а также Петроградского совета, был согласован состав

первого правительственного кабинета, о формировании которого объявили на следующий день. Председателем и одновременно министром внутренних дел стал глава всероссийской земской организации, монархист по убеждениям, князь Г.Е. Львов². Позднее новое правительство заявило о предстоящих выборах в Учредительное собрание на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Выборы были назначены на 17 сентября, но затем перенесены на 12 ноября 1917 года. Старые государственные органы были упразднены.

Параллельно продолжал функционировать и Петросовет, установивший контроль над деятельностью Временного правительства. Он пользовался огромным влиянием и авторитетом среди народных масс, что позволяет охарактеризовать послереволюционную ситуацию как двоевластие: с одной стороны, было Временное правительство, идущее по пути парламентаризма и преследующее цель создания России капиталистической, современной, либеральной, верной обязательствам перед англо-французскими союзниками; с другой – Петроградский совет, создатели которого рассчитывали на формирование прямой революционной «власти трудовых масс». Сама «власть Советов», однако, была чрезвычайно подвижной и изменчивой, зависевшей от перемены настроений в ее местных, децентрализованных структурах и от столь же переменчивого и непостоянного обществен-

² *Львов Георгий Евгеньевич* (1861–1925) – князь, общественный и политический деятель. Со 2 марта по 7 июля 1917 г. – председатель Временного правительства. По словам управляющего делами Временного правительства В.Д. Набокова, в избрании Львова на пост министра-председателя «деятельную роль» сыграл П.Н. Милоков. Выбор оказался неудачным. Сам Милоков называл премьера «шляпой», а Набоков сравнивал его с человеком, сидевшим на козлах, но даже не пробовавшим взять в руки вожжи.

ного мнения. Как писал У. Черчилль, «Петроградский Совет солдатских и рабочих депутатов... был независимым от правительства учреждением и вел самостоятельную политику... С самого же начала было ясно, что эта организация и Временное правительство преследуют различные цели. Петроградский Совет стремился подорвать всякую власть и всякую дисциплину, между тем как целью Временного правительства было сохранить и то, и другое в новых и более приемлемых формах»³.

По отношению к Временному правительству Советы представляли собой вторую власть. Петроградский совет формально являлся городской общественной организацией и официально на власть не претендовал, но, объявив себя органом, представляющим «всю трудовую Россию», и получив поддержку масс, он был реальной угрозой для правительства как институт, действующий от имени народа и для народа.

Реальная сила Петроградского совета не была, конечно, так велика, как могло показаться его лидерам. Он обладал бесспорным верховенством, но очень разросся – 850 рабочих и 2 тыс. солдатских депутатов; большую часть своих полномочий он передал своему исполкому, где профессиональные политики, назначенные «по праву», вытеснили беспартийных активистов. За несколько недель по той же схеме в стране были избраны сотни Советов. В отличие от Советов 1905 года огромное большинство Советов 1917 года были не чисто рабочими, а рабочими и солдатскими, а еще чаще рабочими, солдатскими и крестьянскими. Нормы представительства порождали конфликты между различными группами.

³ См.: Черчилль У. Мировой кризис. М., 1932.



Совет солдатских депутатов в зале заседаний Государственной Думы в Таврическом дворце. 1917 г.

Первый и второй состав Временного правительства возглавлял видный политический и общественный деятель князь Г.Е. Львов (представитель княжеского рода Львовых – одной из ветвей Рюриковичей). С марта по июль 1917 года он исполнял обязанности главы государства и, одновременно, министра внутренних дел. Это был человек либеральных взглядов, избегавший в своей политической деятельности конфликтов и стремившийся к поиску компромиссов как с левыми, так и с правыми радикалами. Будущее России представлялось князю Львову в виде конституционной монархии. Он считал, что правительство должно вести Россию к политическим вершинам, избегая кровопролития. Власть должна быть жесткой, но не жестокой. Вскоре ход событий со всей очевидностью

показал, что такая позиция не вела к государственной стабильности.

Временное правительство первого состава было представлено в основном партией кадетов (4 министра из 11), что в дальнейшем обусловило изменения во всех сферах жизни государства и общества в соответствии с программными установками кадетов. П.Н. Милюков стал министром иностранных дел. Кроме того, были министры, входившие в партию октябристов, в частности, А.И. Гучков занимал пост военного министра. Кадеты и октябристы были ориентированы на эволюционные преобразования путем проведения реформ либерального толка. Единственным представителем «революционной демократии» был министр юстиции эсер А.Ф. Керенский, оставшийся при этом в первом составе Петросовета в качестве заместителя председателя исполкома и, таким образом, совмещавший должности в двух противоборствовавших органах власти. Представитель крупного бизнеса М.И. Терещенко⁴ занял пост министра финансов. Председатель исполкома Петросовета Н.С. Чхеидзе, входивший во Временный комитет Государственной думы, отклонил предложение войти в состав правительства в качестве министра труда.

Г.Е. Львов говорил: «Временное правительство представляло собой власть без силы, Советы – силу



*Михаил Иванович
Терещенко*

⁴ *Терещенко Михаил Иванович* (1886–1956) – крупный российский и французский предприниматель и землевладелец, владелец сахарорафинадных заводов, банкир. В 1917 г. сначала министр финансов, а позднее – министр иностранных дел Временного правительства России. С 1918 г. жил в эмиграции, был совладельцем нескольких финансовых компаний и банков, занимался благотворительностью. Принадлежавшая Терещенко коллекция произведений русского искусства после национализации была превращена в государственный Киевский национальный музей русского искусства, расположенный в бывшем дворце Терещенко.

без власти»⁵. Поначалу, выполняя договоренность о согласовании решений Временного правительства с Петросоветом, стороны искали компромиссные решения вопросов и, как правило, находили консенсус. Это выглядело вполне оправданно в условиях первых неустойчивых послереволюционных дней, когда еще не спала волна демонстраций и митингов. В политическом котле кипели непримиримые страсти в борьбе за лидерство в новом нарождающемся демократическом государстве.

По требованию Петросовета в своей первой декларации Временное правительство провозгласило демократические права, амнистию всем политзаключенным, свободу слова, отмену цензуры, а также сословных и национальных ограничений. Благодаря амнистии из ссылок и тюрем вернулись большевики. Провозглашалась свобода создания политических партий. Тем не менее, правые и монархические партии оказались под запретом, а царская семья была арестована.

Инициатором этих преобразований стал блестящий оратор министр юстиции А.Ф. Керенский (7 июля 1917 года он сменил Г.Е. Львова на посту премьера), харизматический «рыцарь революции», осыпавший самыми лестными эпитетами со стороны интеллигенции и прессы («народный трибун», «гений русской свободы», «спаситель отечества»). Керенскому удалось «очаровать» даже свергнутого царя: в июле Николай II написал о нем в своем дневнике «Этот человек положительно на своем месте в нынешнюю минуту; чем больше у него власти, тем лучше».

⁵ Существует несколько версий авторства крылатого выражения «Власть без силы и сила без власти». Помимо князя Г.Е. Львова эту фразу приписывают В.И. Ленину и Л.Д. Троцкому.

Рассматривая деятельность Временного правительства с точки зрения трансформации государственной власти (попытки построения парламентаризма), можно разделить ее на три основных этапа:

1. Февраль–июнь 1917 года – *период двоевластия*. Государственный аппарат находился под контролем буржуазно-либеральных и демократических партий. Проводился ряд демократических преобразований, главным из которых стал отказ от авторитарных методов управления.

2. Июль–август 1917 года – *период единовластия*, начавшийся сворачиванием режима «двоевластия» после июльских событий, когда благодаря жестким методам Временному правительству удалось на несколько месяцев отеснить Советы, и завершившийся так называемой «корниловщиной». Для этого периода характерно формирование авторитарного режима с сосредоточением всей власти у министра-председателя Временного правительства А.Ф. Керенского, который свернул курс на демократизацию общественного строя путем усиления карательных функций государства. Государственное совещание в Москве, прошедшее в августе, не только фактически ликвидировало режим «двоевластия» и поддержало режим «бонапартизма», но и создало базу для юридического оформления диктатуры.

3. Август–октябрь 1917 года – *период окончательного крушения парламентаризма*, последовавшего за попыткой установления крайне правой диктатуры. Утрата правительством контроля над политической ситуацией и способности к эффективному осуществлению управленческой деятельности с одновременным усилением роли партии большевиков и Советов в политической системе общества. Накануне Октябрьской революции 1917 года кризис власти достиг

наивысшей точки. Попытка построения парламентаризма закончилась неудачей в связи со следующими обстоятельствами: формированием режима личной власти А.Ф. Керенского, распадом демократического блока и неспособностью Временного правительства подавить революционное движение, всплеск которого произошел после так называемого корниловского мятежа.

Одной из проблем революционной России являлся выбор формы правления и политического режима. Если на первом этапе речь шла о республиканской форме правления при сохраняющейся возможности реставрации монархии в конституционной форме и с сильной исполнительной властью, то позднее политический режим начал склоняться в сторону президентской республики и бонапартизма. При этом Временное правительство обходило молчанием вопрос о форме правления и неоднократно переносило сроки созыва Учредительного собрания⁶.

По оценке авторов «Черной книги коммунизма», три состава Временного правительства, сменявшие друг друга,

«показали полную его неспособность решить проблемы, доставшиеся в наследство от старого режима: экономический кризис, продолжение войны, рабочий и земельный вопросы.

Либералы из партии конституционных демократов, преобладавшие в первых двух составах кабинета министров, так же, как меньшевики и социалы-революционеры, составлявшие большинство в третьем, целиком принадлежали к городской куль-

⁶См.: *Бегичева Н. Ж.* К вопросу о периодизации переходного государства в период Февральской революции 1917 года // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 52.

турной элите, к тем кругам интеллигенции, которые соединяли в себе наивную и слепую веру в “народ” и страх перед окружавшей их “темной массой”, которую, впрочем, они знали совсем плохо.

В большинстве своем они полагали (по крайней мере, в первые месяцы революции, поразившей их своим мирным характером), что необходимо дать полную волю демократическому потоку, освобожденному сначала кризисом, а затем – падением старого режима. Превратить Россию в “самую свободную страну в мире” – такова была мечта прекраснодушных идеалистов вроде князя Львова, председателя двух первых послефевральских правительств»⁷.

В самом начале своей деятельности Временное правительство получило массовую поддержку населения в России, и вскоре было признано США, Великобританией и Францией. К сожалению, оно не смогло сохранить кредит народного доверия даже на несколько месяцев.

Вопреки ожиданиям подавляющей части общества Временное правительство не рискнуло взять на себя ответственность за решение самых животрепещущих вопросов, откладывая их до созыва Учредительного собрания. Фактически же решение этих вопросов было пущено на самотек. В то время как губернаторы заменялись на комиссаров, сохранялись царские органы управления (министерства, городские думы, земства). Сохраняя веру в то, что победа в войне снимет многие политические вопросы, правительство Г.Е. Львова вопреки народным чаяниям предлагало продолжать боевые действия до победного конца.

⁷ См.: Куртуа С., Верт Н., Панне Ж.-Л., Пачковский А., Бартошек К., Марголин Ж.-Л. Черная книга коммунизма: преступления, террор, репрессии. М., 1999.

В марте 1917 года по указанию Временного правительства был образован орган, ответственный за разработку законодательства – Юридическое совещание. Совещание в свою очередь образовало комиссию, которой было поручено разработать проект Российской Конституции. В проекте предусматривалось существование президента и двухпалатного парламента. Республика, с учетом специфики российской государственности, предполагалась президентская.

Состояние «двоевластия» и революционное давление большей части общества на правительство с требованиями немедленной всеобщей демократизации государственного строя, подрывали деятельность правительства и нарушали его работу. Результатом неготовности действующей власти безотлагательно решить наиболее острые для большей части населения вопросы стали три кризиса Временного правительства.

Война продолжалась, вопрос о мире и о земле не решался. Миллионы солдат-фронтовиков под влиянием понятной и близкой им революционной пропаганды готовы были выполнить любое решение Советов и, прежде всего, о прекращении войны.

Однако на фронте готовилось новое наступление с расчетом на то, чтобы не позднее лета 1917 года победоносно закончить войну. Апрельский кризис был вызван нотой П.Н. Милюкова от 18 апреля, направленной Англии и Франции для разъяснения позиции Временного правительства в отношении войны. В этой ноте министр иностранных дел заявлял, что Россия будет продолжать участие в Первой мировой войне до победного конца. Военный министр А.И. Гучков, вдохновленный идеалами свободы, равенства и братства, был убежден, что революционная армия теперь-то



Демонстрация моряков против ноты Милюкова. Петроград. 21 апреля 1917 г.

уж наверняка будет готова наступать. Однако эти ожидания не оправдались.

После публикации ноты Милюкова 21 апреля в Петрограде состоялись массовые митинги и демонстрации, появились плакаты «*Вся власть Советам!*» Сторонники Прогрессивного блока ответили демонстрациями в поддержку Милюкова. «*Нота 18 апреля, – вспоминал Н.Н. Суханов⁸, – всколыхнула не одну*

⁸ *Суханов Николай Николаевич (1882–1940) – участник революционного движения, экономист, публицист. Член партии социалистов-революционеров. 27 февраля 1917 г. избран членом исполкома Петроградского совета. В конце мая 1917 г. вступил в группу меньшевиков-интернационалистов. Критиковал большевиков за радикализм и социальную демагогию. После Октябрьской революции – член ВЦИК 2-го, 3-го и 4-го созывов. В июне 1918 г. исключен из ВЦИК вместе с другими меньшевиками и правыми эсерами. В 1920-е годы занимался исследованиями в области экономики сельского хозяйства. Критиковал И.В. Сталина за отказ от нэпа и*



Николай
Николаевич
Суханов

столицу. Точь-в-точь то же самое разыгралось и в Москве. Рабочие бросали станки, солдаты оставляли казармы. Те же митинги, те же лозунги – “за” и “против” П.Н. Милюкова. Те же два лагеря, и та же спаянность демократии...»⁹

Исполком Петроградского совета, оказавшийся не в силах прекратить манифестации, потребовал от правительства разъяснений, которые и были даны. В резолюции исполкома, принятой большинством голосов (40 против 13), было признано, что вызванное «единодушным протестом рабочих и солдат Петрограда» разъяснение правительства окончательно прояснило, что нота от 18 апреля противоречит «интересам и требованиям революционной демократии». Резолюция в заключение выражала уверенность в том, что «народы всех воюющих стран сломят сопротивление своих правительств и заставят их вступить в переговоры о мире на почве отказа от аннексий и контрибуций».

В итоге и Гучков, и Милюков были вынуждены уйти в отставку. На смену им пришли А.Ф. Керенский в качестве военного и морского министра и М.И. Терещенко в качестве министра иностранных дел. Кризис показал, что Советы являются силой, однако у этой силы не было еще реальной власти. Требования большевиков в этот период сводились к ликвидации Временного правительства, программы которого, с их точки зрения, были не более, чем обманом трудящихся¹⁰.

политику коллективизации. Расстрелян в 1940 г. Посмертно реабилитирован.

⁹ Суханов Н.Н. Записки о революции. М., 1991.

¹⁰ 16 апреля 1917 г. В.И. Ленин, вернувшись из Швейцарии в Петроград, провозгласил радикальную программу. Его знаменитые «Апрельские тезисы» содержали два основных положения:

5 мая 1917 года было сформировано второе (коалиционное) правительство снова во главе с Г.Е. Львовым. В новый состав Временного правительства помимо кадетов вошли шесть министров-социалистов (меньшевиков и эсеров). На следующий же день была принята декларация о скорейшем достижении мира без аннексий и контрибуций.

И опять правительство проявило беспомощность в решении наиболее острых вопросов: не удалось навести порядок в стране, в частности, восстановить нормальную работу промышленности и транспорта, организовать бесперебойное снабжение армии и городов продуктами питания. Летний кризис 1917 года потребовал вернуться к продразверстке с использованием для изъятия хлеба в деревнях вооруженных отрядов. Применяя эту жесткую меру, Временное правительство опиралось на опыт царского правительства, прибегавшего к реквизиции продовольствия по твердым ценам в 1914 году и проведению хлебной продразверстки с использованием «солдатских команд» в 1916-м.

В этих условиях росли авторитет и численность партии большевиков. В июне их положение и влияние в органах власти все еще не было решающим: Первый Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов, проходивший с 3 по 24 июня и имевший в основном эсеро-меньшевистский состав, отверг все предложенные большевиками проекты ре-

1) «Никакой поддержки Временному правительству»; 2) «Вся власть Советам». Ленин начал на практике воплощать политику, в которой первопроходцем был Л.Д. Троцкий: рабочий класс должен получить политическую власть не только для решения демократических задач революции (то есть свержения самодержавия и установления парламента), но и для осуществления социалистической революции – уничтожения капитализма.

золуций, поддержав Временное правительство и его внешнюю политику, за что меньшевики и эсеры были названы В.И. Лениным «соглашателями».

Выступая на съезде, Ленин в ответ на заявление меньшевика И.Г. Церетели¹¹, утверждавшего, что в России нет политической партии, которая была бы готова взять власть в свои руки, сказал: «Есть! Ни одна партия от этого отказаться не может, и наша партия от этого не отказывается: каждую минуту она готова взять власть целиком».

Большевики приняли решение провести 10 июня 1917 года мирную демонстрацию в поддержку требований бастующих рабочих. На другой день, однако, под давлением эсеро-меньшевистского большинства Первого Всероссийского съезда Советов ЦК РСДРП(б), не желая противопоставлять себя съезду, отменил свое решение.

18 июня в Петрограде на Марсовом поле состоялась массовая демонстрация, организованная Первым Всероссийским съездом Советов, в которой участвовало около 500 тыс. человек. Организаторы этой акции хотели продемонстрировать общеполитическое доверие Временному правительству и поддержать назначенное на 18 июня наступление на фронте. Однако вопреки решению ЦК РСДРП(б) акция прошла под большевистскими лозунгами «Пора кончать войну!», «Вся власть Советам!», «Долой десять министров-капиталистов!», что свидетельствовало о разрыве

¹¹ *Церетели Ираклий Георгиевич* (1881–1959) – политический деятель, один из лидеров меньшевиков, блистательный оратор. Депутат II Государственной думы. В 1917 г. – заместитель председателя Президиума ВЦИК 1-го состава, министр почт и телеграфов в коалиционном Временном правительстве. В 1918–1921 гг. – один из лидеров независимой Грузинской демократической республики. С 1921 г. в эмиграции.



Демонстрация в Петрограде. 18 июня 1917 г.

между настроениями трудящихся масс столицы и политикой Временного правительства, выступавшего совместно с эсеро-меньшевистским Петросоветом. Влияние большевиков на глазах возрастало. Стало очевидным, что в скором времени большевики будут готовы захватить власть.

Временное правительство через провозглашение широких демократических реформ пыталось влиять на ход событий. Как вспоминал Керенский, «в поразительно короткий период времени мы смогли заложить основы не только демократического управления по полностью новой социальной системе, которая гарантировала ведущую роль в делах нации трудящимся массам, и которая впервые ликвидировала все поли-



Зинаида
Николаевна
Гиппиус

тические, социальные и этические ограничения»¹². Большинство современников считало демократизацию общества бесспорным достижением русской революции, одновременно опасаясь размаха анархических тенденций, захлестнувших страну с введением демократических свобод. З.Н. Гиппиус¹³ в своих дневниках писала: «...Да, Россией уже правит “митинг” со всей его митинговой психологией, а вовсе не серое, честное, культурное и бессильное Временное правительство»¹⁴.

Процесс политизации российского населения происходил в условиях крайне низкой степени правовой информированности, что создавало одно из самых значительных препятствий безболезненному и прочному укреплению нового строя. Разного рода «революции», как заметил позже один из эсеровских идеологов А.А. Минин¹⁵, заменили «павший закон»¹⁶.

Морального авторитета, составляющего внутреннее содержание государственной власти, оказалось явно недостаточно для сохранения правопорядка и законопослушания в революционной России, тем более что нормальное функционирование милиции и суда, которые должны были внушать гражданам уважение к закону, было сведено к нулю. В такой ситуа-

¹² Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. М., 1993.

¹³ Гиппиус Зинаида Николаевна (1869–1945) – поэтесса и писательница, драматург и литературный критик, одна из видных представительниц Серебряного века, идеолог русского символизма.

¹⁴ См.: Гиппиус З.Н. Петербургские дневники 1914–1919 гг. М., 1990.

¹⁵ Минин Александр Аркадьевич (1882–1937) – один из идеологов партии эсеров, член Учредительного собрания. В 1918 г. член КОМУЧа. При Директории возглавлял управление печати. В 1921 г. арестован в Омске, приговорен к 2 годам ИТЛ. Экономист Тобольской судоверфи Главсевморпути. Расстрелян в 1937 г.

¹⁶ См.: Минин А.А. Дух разрушения в русской революции // Год русской революции. М., 1918.

ции нарастание «дискомфортного состояния» после первых месяцев революции сопровождалось дальнейшим поиском врагов, который постепенно приобрел антибуржуазную направленность.

Мало кто из современников, пораженных той быстрой, с какой россияне отреклись от устоев старого «прочного» мира, мог предположить, что спустя всего несколько месяцев они явятся свидетелями еще более головокружительного крушения «всеми признанных демократических свобод, выстраданных столетиями угнетений». Как заметил по этому поводу М.В. Вишняк¹⁷, во всякой революции различимы два лика. Один обращен к свободе – это протест диссидентов и «нонконформистов» против гнета и насилия, прорыв к новому. Другим своим ликом революция обращена в сторону насилия и подавления всего и всех несогласных с нею и с тем, что она провозгласила и утвердила. Это революция «углубленная» или «выродившаяся»¹⁸. Так было и с русской революцией.

Февральская революция, свергнув царизм, открыла перед Россией перспективу развития по буржуазно-демократическому пути. Вместе с тем она послужила стартовым рубежом, который поднял революционное движение на качественно иную, антибуржуазную ступень. Жажда свободы и перемен овладела массами и стала причиной их быстрой радикализации. Распространение антибуржуазных настроений, в формировании которых приняли участие самые различные (подчас конфликтующие) силы, наложило отпечаток на развитие политической ситуации в стране.



Марк
Вениаминович
Вишняк

¹⁷ Вишняк Марк Вениаминович (1883–1976) – юрист, публицист. Член партии эсеров с 1905 г. Депутат и секретарь Учредительного собрания (январь 1918 г.). В эмиграции с 1919 г. Один из видных литераторов русской эмиграции.

¹⁸ См.: Вишняк М.В. *Дань прошлому* // Свободная мысль. 1992. № 15.

К концу лета 1917 года в сознании россиян завершился начавшийся в апреле–мае перелом, связанный с окончательным падением в глазах населения авторитета власти и ростом антибуржуазных настроений. Таким образом, особенностью русской революции 1917 года стало ее своеобразное перерастание из стадии буржуазно-демократической (или народно-трудовой, как ее определила партия эсеров) в социалистическую.

Что характерно, самих участников революционного процесса в России возмущал не столько факт этого перехода (многие партии к нему готовились), сколько то, как он произошел и какие силы возглавили данный переворот. Не сумев противопоставить большевикам никакой реальной силы осенью 1917 года, большинство представителей умеренно-социалистического и либерального направлений, оценивая русскую революцию, утверждали, что большевики «искажают революцию» и что «завоевания революции» осуществлялись в России вопреки, а не благодаря им. Выход из этого затруднительного и изначально двойственного положения был найден в теории о «двух революциях» – благодетельной Февральской и другой – злокозненной Октябрьской, «кем-то и как-то навязанной».

§ 2 От демократии к диктатуре

В июньские дни 1917 года А.Ф. Керенский приложил большие усилия для организации наступления русской армии. Он объезжал фронтовые части и выступал на многочисленных митингах, воодушевляя войска. В результате военный министр получил прозвище

«главноуговаривающего». Однако армия переживала «период полураспада», была серьезно ослаблена чистками царских генералов, действиями солдатских комитетов (так называемой демократизацией армии) и агитацией большевиков.

18 июня долгожданное наступление русских войск – так называемое «наступление Керенского» – началось. Оно было блестяще подготовлено командованием во главе с прославленным генералом А.А. Брусиловым и все-таки захлебнулось из-за катастрофического падения дисциплины в войсках. Снарядного и патронного голода в отличие от предыдущих лет уже не ощущалось, боеприпасов было достаточно, но дух армии был подорван: в массе своей солдаты не хотели воевать. Вскоре началось беспорядочное отступление, сопровождавшееся бегством, мародерством и дезертирством.

Верховный главнокомандующий генерал Брусилов подал в отставку. Военный министр Керенский в провале наступления обвинил большевиков, заявив, что они разложили армию, но командующий Западным фронтом генерал А.И. Деникин возразил: «Не большевики разложили армию, а вы, ваше правительство». Эти слова Деникину потом еще аукнутся.

Провал крупного политического проекта Керенского стал заметным ударом по его популярности. Рост инфляции, несостоятельность политики разрывки, разложение действующей армии – все это вместе взятое заметно усугублялось еще и тем, что Украина, Польша, Финляндия, Прибалтика и Бессарабия требовали выхода из состава России. Совокупность этих обстоятельств, неудач и ошибок сильно ударила по авторитету харизматичного лидера, дискредитировав его в глазах общественности.

2 июля разразился третий кризис Временного правительства – из-за несогласия с решением большинства министров признать украинскую Центральную Раду кадеты (8 «министров-капиталистов») вышли из состава правительства, разрушив тем самым коалицию. В это время большевики, безошибочно отслеживая развитие ситуации, впервые выдвинули лозунг вооруженного восстания.

Так называемые «июльские события» начались на следующий день, когда по призыву солдат Первого пулеметного полка¹⁹ в Петрограде стали возникать стихийные антиправительственные демонстрации, в которых участвовали солдаты других частей столичного гарнизона, а также рабочие крупных предприятий города. Большевики, обладавшие большим влиянием на солдат и рабочих Петрограда, посчитали выступление преждевременным, но, тем не менее, не смогли его предотвратить. Учитывая размах движения, в ночь с 3 на 4 июля руководство РСДРП(б) решило возглавить его, придав выступлению мирный характер. 4 июля к общему движению присоединился прибывший из Кронштадта отряд моряков Балтийского флота и солдат (до 10 тыс. человек), общая численность демонстрантов достигла, по разным оценкам, от 400 до 500 тыс. человек (из них 40–60 тыс. солдат)! Кроме столицы, антиправительственные

¹⁹ *Первый Пулеметный запасный полк* сформирован в начале Первой мировой войны. Численность в феврале 1917 г. – 19,5 тыс. солдат, около 1,5 тыс. пулеметов. На июньскую демонстрацию полк вышел с большевистскими лозунгами, стал застрельщиком выступлений в июле 1917 года. 8 июля был разоружен, петроградские батальоны высланы на фронт и в провинцию, 3-й батальон частично расформирован. В октябре в полку оставалось около 1 тыс. человек. Во время Октябрьского восстания пулеметчики охраняли Смольный, а в феврале 1918 г. – поезд, перевозивший из Петрограда в Москву золотой запас Госбанка.



Разоружение 1-го Пулемётного полка на Дворцовой площади. Июль 1917 г.

демонстрации прошли в Москве, Иваново-Вознесенске, Орехове-Зуеве, Нижнем Новгороде, Красноярске, Томске и других городах.

Меньшевистско-эсеровский ВЦИК²⁰, запретивший проведение демонстрации и объявивший ее «большевистским заговором», отклонил требования демонстрантов и в ночь с 4 на 5 июля постановил, что «вся полнота власти» должна оставаться у Временно-

²⁰ *Всероссийский центральный исполнительный комитет Советов рабочих и солдатских депутатов (ВЦИК) (июнь – октябрь 1917 г.) – постоянный орган, сформированный Первым Всероссийским съездом Советов рабочих и солдатских депутатов. Председателем ВЦИК был избран Н.С. Чхеидзе.*



Григорий Евсеевич
Зиновьев

го правительства. Демонстрации противников Временного правительства сопровождались контрдемонстрациями его сторонников. В ряде мест Петрограда по участникам антиправительственных выступлений неизвестные лица открыли огонь из окон и с крыш зданий, в результате чего было убито 56 и ранено 650 человек.

Начались гонения на большевиков. 5 июля верные правительству войска установили контроль над центром города, разгромили типографию и редакцию газеты «Правда». Тогда же руководство партии большевиков опубликовало обращение с призывом прекратить демонстрации. 6 июля матросы Балтийского флота, укрывшиеся в Петропавловской крепости, были вынуждены сдать оружие и отправиться в Кронштадт, а большевики – покинуть особняк М.Ф. Кшесинской, превращенный ими в штаб партии. Военские части, в полном составе участвовавшие в демонстрации, были разоружены и расформированы, а их личный состав отправлен на фронт.

По обвинению в организации и руководстве вооруженным выступлением против государственной власти были арестованы многие большевики. Непосредственные участники июльских событий В.И. Ленин и Г.Е. Зиновьев сумели избежать ареста²¹. Вначале они скрывались на конспиративных квартирах

²¹Меньшевик А.Я. Вышинский, будучи комиссаром милиции, получил приказ министра юстиции меньшевика П.Н. Малянтовича об аресте В.И. Ленина и тут же распорядился напечатать объявления о его розыске, аресте и предании суду как немецкого шпиона. Впоследствии, будучи прокурором СССР в 1930-е годы (он прославился как государственный обвинитель на «московских процессах» над «врагами народа»), Вышинский позаботился о том, чтобы все, кто знал об этом эпизоде, исчезли в застенках НКВД. В частности, в 1937 г. был расстрелян Малянтович, впоследствии полностью реабилитированный.

Петрограда, а затем в шалаше на берегу Сестрорецкого Разлива, который стал местом их укрытия.

По первоначальным итогам расследования «июльских событий» 13 человек (в том числе Г.Е. Зиновьев, В.И. Ленин, А.В. Луначарский, А.М. Коллонтай, Ф.Ф. Раскольников, Л.Д. Троцкий) были обвинены в том, что они вошли в соглашение с агентами Германии с целью дезорганизации армии и тыла, получали из-за рубежа денежные средства для пропаганды среди населения и войск идеи «отказа от военных действий против неприятеля» и организовали вооруженное восстание против верховной власти. Арестованные не признали себя виновными. Обвинение против большевиков в организации демонстраций было опровергнуто свидетелями, а дальнейшее расследование прервано Октябрьской революцией 1917 года.

19 июля 1917 года А.Ф. Керенский, сменивший 8 июля Г.Е. Львова на посту главы Временного правительства, назначил новым Верховным главнокомандующим генерала от инфантерии Л.Г. Корнилова²². Это был смелый, образованный и решительный человек, который держался далеко от политики (в соответствии с традицией, установившейся в царской России). Вместе с тем после июньского поражения русской армии роль Ставки Верховного главнокомандующего заметно усилилась, и это обстоятельство дополнительно осложняло положение Временного правительства.



*Лавр Георгиевич
Корнилов*

²² *Корнилов Лавр Георгиевич* (1870–1918) – генерал от инфантерии (1917), военный разведчик, дипломат и путешественник-исследователь. Герой Русско-японской и Первой мировой войн. Верховный главнокомандующий Русской армии (июль–август 1917 г.). Один из организаторов и главнокомандующий Добровольческой армией, лидер Белого движения на Юге России.



Заседание VI съезда РСДРП(б). Художник А.Т. Пушкин



Иосиф Виссарионович Сталин

С 26 июля по 3 августа 1917 года в Петрограде проходил (полулегально) VI съезд РСДРП(б), наметивший курс на вооруженное восстание. Многие руководители партии большевиков в этот момент были арестованы, В.И. Ленин и Г.Е. Зиновьев находились на подпольном положении, и съездом руководили И.В. Сталин и Я.М. Свердлов. Съезд снял лозунг «Вся власть Советам» (временно) и выдвинул новый – «За полную ликвидацию диктатуры контрреволюционной буржуазии и завоевание власти пролетариатом в союзе с беднейшим крестьянством путем вооруженного восстания». Была принята экономическая платформа партии, предусматривавшая установление рабочего контроля над производством и распределением, национализацию банков, промышленных синдикатов, а также всей земли, в том числе изымаемой у помещиков, организацию обмена между городом и деревней.

Экономика России трещала по швам. Промышленность, занятая выполнением заказов для фронта, резко сократила производство предметов повседневного спроса: многие заводы и фабрики закрывались. Толпы беженцев разбрелись по селам и городам империи, отягощая и без того трудную жизнь населения. Массовая мобилизация опустошила деревни.

Июльский кризис прозвучал для Временного правительства как удар колокола, предупреждающий об опасности. Провал наступления и общее ухудшение хозяйственной ситуации подорвали доверие к правительству и катастрофически отразились на авторитете Керенского. Главный контингент его поклонников составляли интеллигенция и мелкая буржуазия, но именно эта категория уже стала открыто тосковать об утраченном порядке. Популярный поэт Серебряного века К.Д. Бальмонт посвятил Керенскому стихотворе-

ние с характерным названием «Говорителю», в котором звучали обидные слова:

Ты не воля народа, не цвет, не зерно,
Ты вознесшийся колос бесплодный.
На картине времен ты всего лишь пятно,
Только присказка к сказке народной.

Граждане свободной России вдруг увидели, что их кумир – обыкновенный человек, способный произносить красивые слова, и не более того²³. Зато имя генерала Л.Г. Корнилова стало ассоциироваться с возрождением порядка, по своей популярности новый Верховный главнокомандующий превзошел Керенского.

Последующее развитие событий, связанных с так называемым «корниловским мятежом», необходимо изложить в хронологической последовательности.

25 июля в Ставке, которая находилась в Могилеве, Л.Г. Корнилов высказал ряд идей относительно наведения в стране порядка. Для этого предполагалось реализовать следующие меры:

- немедленное введение в стране военного положения;
- полная или частичная отмена Приказа № 1;
- введение в армии военно-полевых судов;
- запрет политической деятельности в армии.

3 августа Корнилов прибыл в Петроград и в этот же день в газете «Известия» опубликовал свой «Доклад Временному правительству». Этот доклад вызвал широкий резонанс, поскольку люди, получившие власть в результате Февральской революции, почувствовали угрозу. С другой стороны, он получил полное



*Яков Михайлович
Свердлов*

²³ См.: Федюк В.П. Керенский. М., 2009.



Встреча генерала Л.Г. Корнилова в Москве. Август 1917 г.

одобрение со стороны генералитета и многих общественных организаций России.

С 12 по 15 августа 1917 года в Москве проходило Государственное совещание, на котором выступили А.Ф. Керенский и Л.Г. Корнилов. Если Керенский говорил о перемирии и осуждении любых форм экс-

тремизма, то Корнилов предложил принять решительные меры для наведения порядка в стране. Выступление Верховного главнокомандующего было встречено с гораздо большим энтузиазмом, чем речь главы правительства. Атаман Войска Донского А.М. Каледин²⁴ поддержал идею главнокомандующего, заявив, что все революционные организации внутри страны должны быть уничтожены.

Предложения Корнилова, получившие значительную поддержку участников Государственного совещания, были одобрены Керенским и Временным правительством. В итоге было принято решение снять с фронта и перебросить под Петроград несколько элитных кавалерийских дивизий для наведения порядка в столичном гарнизоне, а потом и во всей стране. Заодно под предлогом начавшихся беспорядков имелось в виду также ликвидировать и Петросовет.

Однако подлинного доверия между договаривающимися сторонами так и не возникло. В результате Керенский заподозрил Корнилова в далеко идущих намерениях (скорее всего, не имея для этого никаких оснований). Оценив (к сожалению, эмоционально и без анализа ближайшей перспективы) текущую ситуацию, он решил, что Советы уже утратили опасность для правительства, большевики ушли в подполье, Ленин и его соратники объявлены в розыск, и опасаться нечего. Казалось, что три боевые кавалерийские дивизии неминуемо сметут всех и вся, и «наведение порядка» Верховным главнокомандующим может закончиться военной диктатурой.



*Алексей
Максимович
Каледин*

²⁴ Каледин Алексей Максимович (1861–1918) – генерал от кавалерии (1915). Участник Первой мировой войны. Командующий 8-й армией (1916–1917). 18 июня 1917 г. избран Донским войсковым атаманом. Пользовался большой популярностью среди донского казачества. Один из лидеров Белого движения.



*Александр
Васильевич
Колчак*

Л.Г. Корнилов пользовался популярностью в армии, у общественных организаций и буржуазии. Это была значительная сила, с которой нельзя было не считаться. Поэтому А.Ф. Керенский решился на ведение переговоров, и 23 августа направил в Ставку заместителя военного министра Б.В. Савинкова. По результатам состоявшихся переговоров стороны пришли к решению:

- с 29 августа 1917 года ввести в Петрограде военное положение;
- Петроградскому военному гарнизону полностью перейти в распоряжение Верховного главнокомандующего;
- для наведения порядка в Петрограде в город перебросить кавалерийский корпус генерала А.М. Крымова;
- для управления страной создать Чрезвычайный совет народной обороны, в который должны войти: Л.Г. Корнилов, А.Ф. Керенский, М.В. Алексеев, А.В. Колчак, Б.В. Савинков и М.М. Филоненко²⁵.

Накануне, 22 августа, В.Н. Львов, бывший оберпрокурор Синода, встретился с А.Ф. Керенским и предложил свои услуги в переговорах с Л.Г. Корниловым, чтобы снять разногласия между ними.

24 августа В.Н. Львов встретился с Л.Г. Корниловым в Ставке. Верховный главнокомандующий подтвердил все 4 пункта, оговоренные раньше на встрече с Б.В. Савинковым, и заявил, что ждет А.Ф. Керен-

²⁵ *Филоненко Максимилиан Максимилианович* (1885–1960) – политический деятель, адвокат. Член партии социалистов-революционеров. С 19 июля 1917 г. – комиссар при Ставке Верховного главнокомандующего. С 1919 г. жил в эмиграции.

ского в Могилеве для передачи полномочий на период введения в стране военного положения.

25 августа корпус генерала А.М. Крымова, в состав которого входили Первая донская казачья дивизия, Уссурийская конная дивизия и Кавказская туземная конная дивизия, начал движение на Петроград. Л.Г. Корнилов оставался в Могилеве, в Ставке.

26 августа В.Н. Львов вернулся в Петроград и передал А.Ф. Керенскому содержание беседы с Л.Г. Корниловым. Премьер-министр потребовал, чтобы Львов изложил содержание беседы письменно и, не дав Львову прочитать написанное, вырвал у него записку и оставил ее у себя.

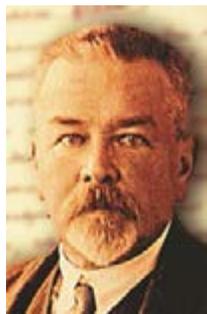
К полуночи 26 августа А.Ф. Керенский собрал экстренное заседание правительства, чтобы объявить об измене Л.Г. Корнилова. Для того, чтобы справиться с этой угрозой, глава правительства хотел получить всю полноту власти и сформировать Директорию, которая будет управлять страной. Однако его план не сработал, а все министры, участвовавшие в экстренном совещании, подали в отставку. Это был критический момент, когда Керенский фактически лишился опоры.

27 августа А.Ф. Керенский отправил в Ставку приказ, в соответствии с которым Л.Г. Корнилову надлежало сложить с себя полномочия Главнокомандующего, передав их своему начальнику штаба А.С. Лукомскому²⁶. Лукомский ответил отказом от назначения и заявил о полной поддержке своего командира.



*Владимир
Николаевич
Львов*

*Александр
Сергеевич
Лукомский*



²⁶ Лукомский Александр Сергеевич (1868–1939) – генерал-лейтенант (1914). Участник Первой мировой войны. В июне–августе 1917 г. – начальник штаба Верховного главнокомандующего. Видный деятель Белого движения, один из организаторов Добровольческой армии. С 1920 г. жил в эмиграции.

А.Ф. Керенский решил обратиться за поддержкой во ВЦИК, который образовал «Комитет народной борьбы с контрреволюцией». 28 августа вышел экстренный выпуск газеты «Известия», в котором Керенский обвинил генерала Л.Г. Корнилова в государственной измене и попытке мятежа и заявил, что 26 августа через В.Н. Львова получил ультиматум Корнилова о передаче ему всей полноты государственной и военной власти. Керенский повторял свой приказ Корнилову сдать должность командующего, а также уведомлял о переводе Петрограда на военное положение.

Тем временем к Петрограду по железной дороге следовал корпус генерала А.М. Крымова, который понятия не имел о происходящем. Он начал выдвижение еще до ссоры А.Ф. Керенского и Л.Г. Корнилова и был абсолютно уверен, что все идет по плану. Однако под Псковом Крымов одновременно получил 2 приказа, которые повергли его в шок. В приказе Корнилова содержалось требование продолжать движение на Петроград, а в приказе Керенского – немедленно вернуться. После раздумий Крымов решил выполнять приказ Верховного главнокомандующего. Но возникли проблемы. Руководство штаба Северного фронта, поддерживающего большевиков, растащило войсковые эшелоны генерала Крымова от Пскова по восьми железным дорогам и бросило их без паровозов, продовольствия и фуража в глухих лесах. А.М. Крымов остался без армии и в его жизни впервые возникла ситуация, когда солдаты отказывались выполнять его приказы. Крымов всегда гордился отношениями с солдатами, которых хорошо понимал. И тут, вдруг, такой поворот... 30 августа Крымов прибыл в Петроград для встречи с А.Ф. Керенским. О чем

они говорили, неизвестно, но в эту же ночь Крымов застрелился. Корниловский проект наведения порядка в стране не состоялся²⁷.

В результате действий агитаторов и сочувствующих революции офицеров все три дивизии А.М. Крымова независимо от воли главнокомандующего, премьер-министра и командира корпуса остановились на подступах к Петрограду, некоторые генералы были арестованы. Дивизии отказались двигаться дальше. Решающую роль в этой критической ситуации сыграли войсковые комитеты. Недооценка их влияния стала роковой ошибкой Главнокомандующего.

Интересен эпизод с Туземной дивизией, более известной как «Дикая дивизия» и в основном состоявшей из добровольцев-мусульман, уроженцев Кавказа и Закавказья. В Петрограде крайне боялись ее прихода, поскольку опасались, что кавказцам все равно, кто «правый», а кто «левый» – будут резать всех. Но в это время в столице проходил съезд лидеров мусульманских общин, которые прибыли в дивизию и в течение часа общались с ее представителями. После этого Туземная дивизия решила не воевать.

На стороне А.Ф. Керенского выступил генерал М.В. Алексеев, который пользовался большим уважением в войсках. 31 августа он прибыл в Могилев, и после переговоров с ним Л.Г. Корнилов согласился сложить с себя полномочия Верховного главнокомандующего при том условии, что А.И. Деникин и другие арестованные генералы будут освобождены, будет признан факт недопонимания и никого не будут объявлять мятежниками. Алексеев передал эти

²⁷ По материалам Государственного архива Российской Федерации и О.В. Будницкого (Международный центр истории и социологии Второй мировой войны и ее последствий НИУ ВШЭ).



Великий князь Михаил Александрович среди офицеров 2-й бригады Кавказской туземной бригады.

требования в Петроград, после чего Керенский назначил себя Главнокомандующим, а Алексеева – начальником штаба. Однако обещания своего Керенский не сдержал, 2 сентября Корнилов и еще 20 человек из его окружения были арестованы. Алексей в знак протеста подал в отставку.

Временным правительством была назначена Чрезвычайная следственная комиссия по делу генерала Корнилова и его соучастников (ЧСК). Законопроект о ЧСК был составлен в ночь с 30 на 31 августа, а формирование ее состава было проведено в срочном порядке частично из лиц, пользовавшихся личным доверием А.Ф. Керенского. Председателем ЧСК стал военно-морской прокурор И.С. Шабловский. Комиссия получила права сенаторской ревизии: она могла

проводить обыски, выемки, аресты, привлекать в качестве свидетелей интересовавших ее лиц. Все организации обязаны были оказывать ЧСК содействие и выполнять распоряжения ее председателя.

Юристам ЧСК удалось собрать обширный материал, свидетельствующий о событиях в Могилеве в дни открытого конфликта с правительством. За две недели пребывания ЧСК в Могилеве были допрошены более 40 человек – подследственных и свидетелей событий, проведены обыски в штабе Главнокомандующего и главном комитете Союза офицеров армии и флота, следственные экспертизы. Все время велась переписка и переговоры по телеграфу с Петроградом, Москвой, местными советами и армейскими комитетами. Все это позволило получить необходимые данные для выяснения вопроса о виновности генерала Л.Г. Корнилова и его соучастников.

В первом же докладе главе правительства председатель ЧСК И.С. Шабловский на основе критического анализа следственного материала сделал вывод о неподсудности генерала Л.Г. Корнилова военно-революционному суду и о целесообразности передачи дела на рассмотрение «в суд гражданского ведомства».

На заседании следственной комиссии, отвечая на вопросы, Л.Г. Корнилов заявил, что не стремился к власти и готов подчиниться тому, кому будут вручены диктаторские полномочия. Далее он добавил, что просил В.Н. Львова передать А.Ф. Керенскому следующее:

«...считаю участие в управлении страной самого Керенского и Савинкова безусловно необходимым. Кроме того, я просил его передать А.Ф. Керенскому, что, по имеющимся у меня сведениям, в Петрограде в ближайшее время готовится выступление

большевиков и на А.Ф. Керенского готовится покушение, поэтому я прошу А.Ф. Керенского приехать в Ставку, чтобы договориться с ним окончательно. Я просил передать ему, что я честным словом гарантирую его полную безопасность в Ставке».

Сам В.Н. Львов категорически отрицал выдвигавшуюся А.Ф. Керенским версию об «ультиматуме» Л.Г. Корнилова:

«Никакого ультимативного требования Корнилов мне не предъявлял. У нас была простая беседа, во время которой обсуждались разные пожелания в смысле усиления власти. Эти пожелания я и высказал Керенскому».

Проанализировав все показания, следственная комиссия пришла к следующему выводу:

«Генерал Корнилов не поручал В.Н. Львову требовать, а тем более в ультимативной форме, от Временного правительства передачи ему, генералу Корнилову, всей полноты гражданской и военной власти для составления им по личному усмотрению нового правительства, а лишь высказал свое мнение по вопросу, предложенному ему от имени министра-председателя».

К 5 сентября следственная комиссия сделала вывод, что действия Л.Г. Корнилова подпадают только под статью о «насильственном посягательстве на изменение в России или какой-либо ее части установленного основными государственными законами порядка», а по ней судили гражданским судом с участием присяжных. Но даже здесь возникала проблема: в чем заключалось насильственное посягательство,



Группа арестованных генералов и офицеров во главе с Корниловым. По номерам: 1. Л.Г. Корнилов, 2. А.И. Деникин, 3. Г.М. Ванновский, 4. И.Г. Эрдели, 5. Е.Ф. Эльснер, 6. А.С. Лукомский, 7. В.Н. Кисляков, 8. И.П. Романовский, 9. С.Л. Марков, 10. М.И. Орлов, 11. Л.Н. Новосильцев, 12. В.М. Пронин, 13. И.Г. Соотс, 14. С.Н. Ряснянский, 15. В.Е. Роженко, 16. А.П. Брагин, 17. И.А. Родионов, 18. Г.Л. Чунихин, 19. В.В. Клецанда, 20. прапорщик С.Ф. Никитин. Осень 1917 года.

если первоначально войска шли к Петрограду по вызову Временного правительства? В таком случае вместе с Корниловым нужно было судить и самого Керенского.

Затягивая А.Ф. Керенского с «корниловским мятежом» уже через два месяца подвела итог существованию Временного правительства, создав необходимые условия для захвата власти большевиками.

Несмотря на то, что Л.Г. Корнилов считался плохим политиком даже в своем ближайшем окружении,

он разработал целую политическую программу: восстановление дисциплинарного права командиров в армии и на флоте, отстранение комиссаров Временного правительства от вмешательства в действия офицеров, ограничение прав солдатских комитетов, запрет митингов в армии и забастовок на оборонных заводах. Кроме того, Корнилов предполагал перевести на военное положение всю систему железных дорог, промышленность, работавшую на фронтовые нужды, а действие закона о смертной казни распространить и на тыловые части. Политическая часть программы включала в себя упразднение Советов в тылу и на фронте, запрещение деятельности профсоюзных комитетов на фабриках, введение цензуры в армейскую печать. Верховная власть должна была перейти к Совету народной обороны, в который вошли бы сам Л.Г. Корнилов, А.Ф. Керенский, А.В. Колчак, Б.В. Савинков и другие.

Много лет спустя, оценивая последствия «корниловского мятежа», А.Ф. Керенский писал, что, «потерпев неудачу, вожди “национальной” диктатуры широко открыли двери диктатуре “пролетарской”»²⁸. Однако ирония судьбы заключается в том, что ни генерал Корнилов, ни премьер-министр Керенский, ни вместе, ни порознь диктатуру установить оказались неспособны. «Широко открыли двери» пролетарской диктатуре прежде всего эмоциональные и непродуманные действия самого Керенского. Его интрига дорого обошлась не только ему самому, но и России.

Суть конфликта ЛГ. Корнилова и А.Ф. Керенского убедительно раскрыта Б.И. Колоницким, обратившим внимание на то, что оба лидера имели много схожего.

²⁸ См.: Керенский А.Ф. Потерянная Россия. М., 2007.

Оба – провинциалы, оба – люди «со стороны» по отношению к дореволюционной элите, оба – безусловные патриоты. Колоницкий справедливо замечает, что «Керенский пытался по-своему восстановить боеспособность российской армии. А Корнилов готов был сотрудничать с революционной властью: он носил красный бант, использовал риторику революционного времени, приветствовал Керенского с красным знаменем в руках». И далее:

«...политические круги – либеральные, консервативные и правые – решили, что настало время остановить революцию и обратить ее вспять, и своим инструментом они избрали генерала Корнилова. Но это создавало определенные проблемы. Если раньше в качестве уникального спасителя страны рекламировался Керенский, то теперь на эту роль претендовал Корнилов. У страны не может быть двух уникальных вождей-спасителей, и это уже закладывало основы для некоторого конфликта»²⁹.

Русский философ Ф.А. Степун³⁰ в бытность А.Ф. Керенского военным министром служил начальником политического управления военного министерства. Находясь в центре событий, он усматривал за конфликтом этих деятелей некий культурный раскол в русском обществе. С одной стороны, А.Ф. Керенский воспринимал российскую армию с позиции радикального интеллигента с антимилитаристским заря-



Федор Августович Степун

²⁹ Колоницкий Б. И. 1917: Семнадцать очерков по истории Российской революции. СПб., 2017. С. 144.

³⁰ Степун Федор Августович (1884–1965) – философ, социолог, историк, литературный критик, общественно-политический деятель, писатель. После Февраля 1917 г. – начальник политического управления военного министерства. В ноябре 1922 г. выслан советской властью за границу.

дом. С другой стороны, для Л.Г. Корнилова Керенский был олицетворением совершенно иной, чуждой ему социальной группы. Два лидера пытались найти какие-то точки соприкосновения, однако им это не удалось. Российские социалисты не обладали опытом участия в государственной деятельности. А российские генералы совершенно не представляли себе социалистов. Стабилизирующий союз, который удержал бы страну от сползания к Гражданской войне, просто не мог сложиться.

Советская историография однозначно трактовала «корниловский мятеж» как заговор, направленный на разрушение демократических завоеваний революции. На самом деле Л.Г. Корнилов как солдат хотел спасти Россию, которой угрожали война, разруха и хаос. Предложенная им программа действий в сложившихся обстоятельствах в принципе была разумной, хотя и запоздалой. Генерал требовал полноты власти для себя до созыва Учредительного собрания, но того же для себя добивался и Керенский. Проблема в том, что Керенскому власть была нужна для укрепления личных политических позиций, а Корнилову – чтобы спасти страну и армию, не допустив разгрома на фронте³¹.

Подавление «корниловского мятежа» способствовало значительному росту популярности РКП(б). Во время июльского кризиса, казалось, возникла возможность для некоторой стабилизации положения в стране. Прекратило свое существование двоевластие, лидеры меньшевиков и эсеров впервые объявили действующую власть «правительством спасения ре-

³¹ По материалам Государственного архива Российской Федерации и О.В. Будницкого (Международный центр истории и социологии Второй мировой войны и ее последствий НИУ ВШЭ).

волюции» и декларировали свою безусловную поддержку А.Ф. Керенскому. Однако страх перед военным переворотом заставил Временное правительство не только освободить всех ранее арестованных большевиков, но и выдать их военизированным формированиям оружие с государственных складов. В сентябре 1917 года после провала «мятежа» большевики, последовательно и активно выступавшие против Л.Г. Корнилова, вышли из подполья. Несмотря на все попытки ВЦИК противодействовать процессу большевизации Советов, который заметно активизировался в сентябре – октябре 1917 года, вытеснение из этих органов власти эсеров и меньшевиков стремительно развивалось.

Как только угроза со стороны Л.Г. Корнилова миновала, А.Ф. Керенский, не теряя времени, приступил к созданию новой коалиции. Он был единственным связующим звеном между буржуазными элементами, с одной стороны, и социалистами из Совета – с другой, и коалиция была необходимым условием сохранения Керенского во власти (в однородном правительстве ни буржуазия, ни социалисты в нем не очень нуждались). Однако эта идея встретила неприятие со стороны меньшевиков и эсеров, которые под влиянием большевиков, ставших к 31 августа большинством в Петросовете, выступили за создание коалиции без кадетов. Это побудило Керенского вернуться к идее Директории.

31 августа на заседании Совета министров был утвержден проект А.Ф. Керенского о провозглашении России республикой, а на следующий день было опубликовано официальное заявление правительства:

«Срочная необходимость принятия немедленных и решительных мер для восстановления потрясен-



Александр
Иванович
Коновалов

ного государственного порядка побудила Временное правительство передать полноту власти по управлению пяти лицам из его состава»³².

Впредь до формирования коалиции было решено передать власть Директории.

1 сентября на заседании ВЦИК при обсуждении вопроса о коалиционном правительстве было внесено предложение провести Демократическое совещание³³. Это совещание, открывшееся 14 сентября, предложило установить ответственность Временного правительства до созыва Учредительного собрания перед Всероссийским демократическим советом (так называемым Предпарламентом). А.Ф. Керенский с этим не согласился, заявив, что основой для работы Временного правительства, заложенной Февральской революцией, должна оставаться идея единства источника власти. В итоге он настоял на придании деятельности Предпарламента в отношении Временного правительства консультативного характера. Одновременно Демократическое совещание приняло решение об участии кадетов в правительстве (с одобрения в индивидуальном порядке каждого кандидата на должность министра). Таким образом, Керенский получил, наконец, возможность сформировать новый коали-

³² *Директория* («Совет пяти») – коллегия из пяти министров Временного правительства – временный чрезвычайный орган верховной власти в России в сентябре – октябре 1917 г. В нее входили: министр-председатель А.Ф. Керенский, министр иностранных дел М.И. Терещенко, военный министр А.И. Верховский, морской министр Д.Н. Вердеревский, министр почт и телеграфов А.М. Никитин.

³³ *Всероссийское демократическое совещание* (Демократическое совещание) – совещание представителей политических партий и общественных организаций, проходившее в Петрограде 14–22 сентября 1917 г. Итогом Совещания стало создание Предпарламента (Временного совета Российской республики) – совещательного органа при Временном правительстве.

ционный кабинет, о котором было официально объявлено 25 сентября.

А.Ф. Керенский сохранил за собой пост главы правительства и Верховного главнокомандующего. Важнейший портфель министра иностранных дел остался у М.И. Терещенко. В состав нового кабинета вошли 4 кадета – А.И. Коновалов³⁴, Н.М. Кишкин³⁵, С.А. Смирнов³⁶ и А.В. Карташев³⁷. Сохранив правительство вне юрисдикции Предпарламента, Керенский тем самым отказался от сотрудничества с демократи-



*Николай
Михайлович
Кишкин*

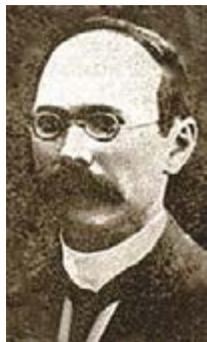
³⁴ *Коновалов Александр Иванович* (1875–1949) – крупный предприниматель, общественный и политический деятель. Депутат IV Государственной думы. Один из создателей и лидеров Прогрессивной партии. Министр торговли и промышленности Временного правительства (1917). Странник патерналистской политики по отношению к рабочим. В 1900 г. ввел на своих фабриках 9-часовой рабочий день, запретил труд малолетних. Построил бесплатные казармы для одиноких и семейных рабочих, двухклассную школу для детей рабочих, бесплатные ясли, библиотеку-читальню, новое здание больницы и родильного приюта, богадельню, баню. Организовал сберегательную кассу и потребительское общество, которое снабжало рабочих товарами по более низкой цене, чем у местных торговцев. С 1918 г. жил в эмиграции.

³⁵ *Кишкин Николай Михайлович* (1864–1930) – врач-физиотерапевт, политический и государственный деятель. Член конституционно-демократической партии. С 25 сентября 1917 г. – министр государственного призрения Временного правительства. В 1921 г. организовал Всероссийский комитет помощи голодающим (ВК Помгол). С 1923 г. работал в курортном отделе Наркомздрава.

³⁶ *Смирнов Сергей Алексеевич* (1883–1956) – предприниматель, общественный деятель. Член центрального комитета Всероссийского Союза городов (1914), заместитель председателя Московского военно-промышленного комитета (1915). С 25 сентября 1917 г. – государственный контролер Временного правительства. С 1918 г. жил в эмиграции (председатель Общества помощи русским гражданам в Берлине).

³⁷ *Карташев Антон Владимирович* (1875–1960) – государственный, церковный и общественный деятель, философ-богослов, историк православия. Активный участник Религиозно-философских собраний в Петербурге в 1901–1903 гг., председатель Религиозно-философского общества в Петербурге (1909–1917). Обер-прокурор Синода (1917), министр исповеданий Временного правительства. С 1919 г. жил в эмиграции. Один из основателей и профессор Свято-Сергиевского православного богословского института в Париже (1925–1960).

*Сергей Алексеевич
Смирнов*





Антон
Владимирович
Карташев

ческими силами, что привело к полной политической изоляции Временного правительства. Сузив функции Предпарламента, Керенский упустил свой, возможно, последний шанс удержаться у власти.

Февральская революция, будучи по своей природе буржуазной, не располагала силой, которая смогла бы направить Россию по капиталистическому пути. Единственным ее безусловным свершением было отречение Николая II от престола; свержение монархии не может быть названо непосредственным результатом революции, так как форма устройства России, монархического или республиканского, должна была быть определена Учредительным собранием. То же можно сказать и о широких свободах, предоставленных обществу Временным правительством, которые в связи с июльским кризисом 1917 года были резко ограничены³⁸.

В работе «Теория перманентной революции» Л.Д. Троцкий писал: «...хотя в развитых капиталистических странах буржуазная демократия была введена в результате буржуазных революций, в отстающих странах, таких как Россия, национальная буржуазия была настолько слаба, ...что ей не под силу было справиться со своими революционными задачами». Слабое правительство из представителей такой национальной элиты, продолжал Троцкий, неизбежно будет переживать постоянный кризис вплоть до реставрации монархии или перехода к военной диктатуре. Поэтому, если рабочий класс хочет положить конец самодержавному правлению, ему самому придется завершить дело буржуазной революции, а затем уже приступить к выполнению социалистических задач.

³⁸ См.: Чернов В.М. Великая русская революция. М., 2007.

Все четыре Временных правительства так и не довели до конца решение самых злободневных задач буржуазно-демократических преобразований. Два месяца, отделявшие провал «корниловского мятежа» от взятия власти большевиками, были отмечены ускоренным распадом общества и полной хозяйственной разрухой. Значительно ухудшилось положение в армии. К октябрю 1917 года Россия вошла в глубокий политический кризис, выход из которого был возможен в одном из двух вариантов: либо Временное правительство укрепляет свои позиции и решает первостепенные вопросы: о мире, о земле, об окончании военных действий; либо власть переходит к революционным радикалам, готовым незамедлительно взять реализацию этих задач на себя.

Реально спасти революцию и осуществить стоящие перед ней буржуазно-демократические задачи в России оказалась способна отнюдь не буржуазия. Выполнить эту задачу «не своего класса» выпало на долю большевиков, но для этого необходимо было осуществить еще один принципиальный шаг – устранить с исторической сцены буржуазию.

7 сентября Л.Д. Троцкий возглавил Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов. Таким образом, большевики установили контроль над Петросоветом. В ночь на 23 октября Военно-революционный комитет (ВРК) Петросовета начал отдавать приказы о захвате в городе правительственных учреждений и стратегических объектов.

25 октября А.Ф. Керенский и А.И. Коновалов, получив сведения о действиях ВРК, направились в штаб Петроградского округа, где уже началась паника. Затем Керенский выехал из Петрограда на своем автомобиле в сопровождении машины американского



*Лев Давидович
Троцкий*

посольства (с флагом США), чтобы встретить вызванные им с фронта на выручку Временному правительству войска, а Коновалов вернулся в Зимний дворец и вскоре был арестован вместе с другими министрами секретарем Петроградского ВРК В.А. Антоновым-Овсенко.

Все попытки А.Ф. Керенского организовать движение войск на Петроград наталкивались на сопротивление командующего Северным фронтом генерала В.А. Черемисова³⁹. Он не стал снимать с фронта части для подавления восстания в столице, не желая «вмешиваться в петроградскую передрагю». Армейское командование не простило Керенскому расправы над Л.Г. Корниловым: его считали губителем армии, для которой Корнилов был непререкаемым авторитетом. Правда, Керенского попытался поддержать командир 3-го конного корпуса генерал-майор П.Н. Краснов, но силы, которыми он реально располагал, исчислялись несколькими сотнями казаков. К отряду Краснова присоединилось еще 900 юнкеров. Всего удалось собрать 5 тыс. бойцов, около 20 орудий и бронепоезд. Утром 30 октября войска Краснова начали наступление в районе Пулкова.

31 октября Л.Д. Троцкий, находившийся в качестве председателя Петросовета на линии обороны в Пулковско, телеграфировал в Петроград, что войска П.Н. Краснова получили решительный отпор. А.Ф. Керенский,

³⁹ *Черемисов Владимир Андреевич (1871–1937)* – генерал от инфантерии (1917). Участник Первой мировой войны, в том числе июньского наступления 1917 г. в составе 8-й армии генерала Л.Г. Корнилова. Главнокомандующий армиями Северного фронта (сентябрь – ноябрь 1917 г.). Тайно субсидировал большевистскую газету «Наш путь», запретил отправку войск с фронта в Петроград для подавления октябрьского переворота. 14 ноября 1917 г. отстранен от командования и по приказу Н.В. Крыленко арестован. Умер в эмиграции.

узнав о том, что казаки согласились выдать его большевикам, бежал в Новочеркасск. Он прибыл в столицу Донского казачества, однако атаман Войска Донского А.М. Каледин отказался с ним сотрудничать. 1 ноября части большевиков вошли в Гатчину. Казаков разоружили и вскоре отпустили.

В свое время некоторые лидеры социалистов безрезультатно пытались убедить А.Ф. Керенского взять на вооружение притягательные лозунги большевиков, чтобы выбить у них почву из-под ног. Он не воспользовался этими советами. Тот, кто медлит с реформами, получает революцию. В конце жизни Керенский, говоря о революции, заметил: «Она может быть неизбежной, но никогда желанной». Откладывая проведение социальных реформ, лидеры Февральской революции открыли дверь большевикам.

После свержения самодержавия новая российская элита оказалась в такой же политической изоляции от остальной страны, как и Николай II в последние годы своего царствования. «Отпустив» Россию на свободу, новая власть не сумела сделать эту свободу конструктивной, поскольку народ, изголодавшийся по специфически понимаемой им «воле», хотел не демократических институтов, а своего «бунташного царя».



*Петр Николаевич
Краснов*

**ВЛАДЫКОЙ
МИРА**

**БУДЕТ
ТРУД!**

**ТРИ ГОДА
НЕДОУТАРСКОЙ
ДИКТАТУРЫ**



Глава 4

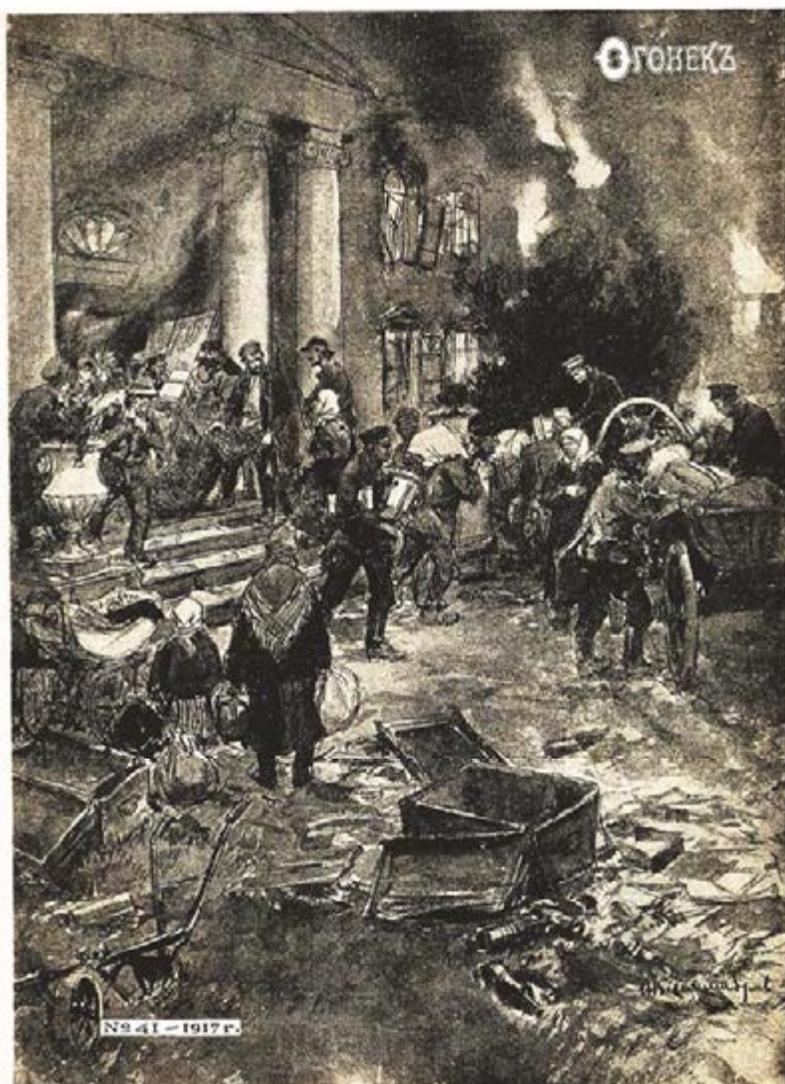
ОКТАБРЬ – ПУТЬ В НЕИЗВЕДАННОЕ

§ 1 Революция или переворот?

Захват власти большевиками убедительно свидетельствует о том, что во время революционного цунами сложившиеся традиционные представления о политической активности не работают. Игнорирование этого обстоятельства Временным правительством в период послефевральского государственного строительства привело к тому, что его политика сохраняла привлекательность в глазах народа только в течение первых нескольких месяцев. Вскоре кредит народного доверия был исчерпан, уступив место разочарованию в новых лидерах.

К осени 1917 года ситуация в российской столице полностью вышла из-под контроля власти. Если за весь 1914 год в Петрограде произошло 14 убийств, то в 1917 году только с марта по октябрь – 90. В октябрьские дни в столице ежедневно регистрировалось по 50–60 грабежей. Человек в любое время суток мог подвергнуться нападению, лишиться денег и даже оказаться раздетым. очевидцы событий Октября вспоминали: с наступлением сумерек питерцы избегали выходить из дома. Город плохо освещался и на улицах было жутко. В закоулках раздевали и убивали. Преступники тащили все подряд. Участились случаи краж и разгромов в церквях. В эти дни грабители обчистили церкви Воскресенского Новодевичьего женского монастыря и Саблинскую старообрядческую церковь, а также собор на Волковом кладбище.

Отдѣльные номера въ Петроградѣ и провинціи ТРИДЦАТЬ (30) коп.



Днѣрхія въ провинціи.

Рисунки для журнала «Огонекъ» по рисунку автора худ. И. ВЛАДИМИРОВЪ*

Иногда хищения принимали массовые формы. Так, на Обводном канале толпа численностью до тысячи человек пыталась разграбить баржу с маслом. Военный караул был вынужден стрелять на поражение¹.

25 октября 1917 года для жителей Петрограда был обычным днем. Шел дождь, к вечеру похолодало, выпал снег. Горожан больше беспокоила не революция, а как пройти по улице: после Февраля столица утопала в грязи, поскольку большинство дворников, находящихся в штате Департамента полиции, зарплаты уже не получали.

Вместе с тем Петроград в те дни, как отмечал в своих мемуарах генерал П.Н. Врангель

«был необыкновенно оживленным. С раннего утра и до поздней ночи улицы были наполнены толпами народа. Занятия в казармах нигде не велись, и солдаты целый день и большую часть ночи проводили на улицах... Без оружия, в расстегнутых шинелях, с папиросой в зубах и карманами, полными семечек, солдаты толпами ходили по тротуару, никому не отдавая чести и толкая прохожих. Щелканье семечек в эти дни стало почему-то непременно занятием "революционного народа", тротуары и мостовые были сплошь покрыты шелухой...»²

На фронте шли бои, а жизнь столицы бурлила и днем, и ночью. Рестораны охватила настоящая «кутежная эпидемия», подогретая спекулянтами, разбогатевшими на поставках в армию. Популярный у сто-



*Петр Николаевич
Врангель*

¹См.: *Хасегава Ц.* Преступность и социальный кризис в Петрограде во время русской революции: март – октябрь 1917 года // Россия в 1917 году. Новые подходы и взгляды. – Вып. 3. – СПб., 1994.

²*Врангель П.Н.* Воспоминания. М.–П., 2015. С. 667.



Тедя Бара

личной богемы театр-кабаре «Привал комедиантов», декоративное панно для которого было расписано известным театральным художником-авангардистом С.Ю. Судейкиным и где выступали самые знаменитые поэты, представители разных школ и направлений – от А.А. Ахматовой до В.В. Маяковского – стал недоступен для обитателей мансард. Как писали газеты, «Привал комедиантов» превратился в «Привал спекулянтов»³.

Впрочем, обилие денег способствовало и взлету искусства. К примеру, петроградские художники, принявшие участие в вернисаже «Союза русских художников», в первый же день открытия выставки распродали все картины. Несмотря на дороговизну билетов – билет в ложу стоил 3 руб. (для сравнения, 1 фунт сахара – 30 коп.), – были заполнены все места нового кинотеатра «Сплендид-Палас» на Манежной площади. В те дни на экраны впервые вышел фильм «Кровавая роза» с несравненной Тедой Бара – одним из первых секс-символов кинематографа. В театре «Народного Дома имени Николая II» на Каменноостровском проспекте вечером 25 октября давали оперу Дж. Верди «Дон Карлос» с Ф.И. Шаляпиным. «Публика, как всегда, когда на сцене появлялся Шаляпин, бешено аплодировала, кричала, истерические барышни на галерке визжали...» Когда люди после спектакля вышли на улицу, то сразу же услышали стрекот пулеметов. Стреляли в разных местах, но скорее все же со стороны Невы. От подъема на Дворцовый мост был виден Зимний дворец: «много людей, рядами и кучками стояли юнкера, горело несколько костров, и все было удивительно четко на фоне Двор-

Федор Иванович Шаляпин



³ Тихвинская Л.И. Кабаре и театры миниатюр в России, 1908–1917. М., 1995. С. 527.

цовой стены». К вечеру стало известно, что Керенский и Временное правительство сдались, и что новая власть почти никому неизвестна. Достоинно удивления, с какой «легкой, безумной беспечностью... русское общество приняло и революцию в феврале, и большевистский *coup d'état*⁴ в октябре»⁵.

Октябрь нередко называли смутой, сравнивая Русскую революцию 1917 года (и несколько последующих лет) с теми событиями в истории России начала XVII века, которые известны под названием Смутного времени. На этой точке зрения стояло большинство авторов правой ориентации и почти все, кто участвовал или был причастен к Белому движению. «Очерками русской смуты» назвал свои воспоминания генерал А.И. Деникин. С некоторыми оговорками эту позицию разделяли русские философы И.А. Ильин⁶, С.Л. Франк⁷, П.Б. Струве⁸ и другие. Так, например, Ильин не принял революцию 1917 года, считая, что она разрушила российскую государственность. По его мнению, русская революция была «катастрофой и бе-



Иван Александрович
Ильин

⁴ *Coup d'état* (франц.) – государственный переворот.

⁵ Кривошеина Н.А. Четыре трети нашей жизни: Воспоминания. М., 2017. С. 360.

⁶ Ильин Иван Александрович (1883–1954) – философ, писатель и публицист, сторонник Белого движения и последовательный критик коммунистической власти в России, идеолог Русского общевоинского союза (РОВС). Взгляды Ильина повлияли на мировоззрение других русских интеллектуалов консервативного направления XX века, в том числе А.И. Солженицына.

⁷ Франк Семен Людвигович (1877–1950) – философ и религиозный мыслитель. В 1917 г. возглавил историко-филологический факультет Саратовского университета, а в 1921 г. – кафедру философии в Московском университете. В 1922 г. выслан из России, жил в эмиграции.

⁸ Струве Петр Бернгардович (1870–1944) – общественный и политический деятель, экономист, публицист, философ, историк, социолог и педагог. Автор манифеста Российской социал-демократической рабочей партии 1898 г. Член Союза освобождения, конституционно-демократической партии. С 1919 г. жил в эмиграции.

Семен Людвигович
Франк



зумием, не только в истории России, но и в истории всего человечества...» и далее: «революция есть катастрофа в истории России, величайшее государственное-политическое и национально-духовное крушение, по сравнению с которым Смута бледнеет и меркнет»⁹.

По мнению С.Л. Франка, ставить вопрос, является ли русская революция настоящей «революцией» или представляет собой лишь великую «смуту», нельзя. Такая постановка вопроса социологически неверна и исторически не оправдана, ибо всякая революция, по мысли философа, «есть смута», как и «всякая смута есть революция». «Как бы ни были глубоки, настоятельны, глубоки и органичны потребности общества, не удовлетворяемые “старым порядком”, – писал он, – революция никогда и нигде не есть целесообразный, осмысленный способ их удовлетворения». Революция, по мнению Франка, это всегда болезнь общества и, как всякая болезнь, она сама по себе не приводит «к удовлетворению органических потребностей, к чему-то лучшему». Цена же революции всегда одна: «в конце всякой революции общество, в результате неисчислимых бедствий и страданий анархии, оказывается в худшем положении, чем до нее...» Философ сравнивал революцию с попыткой «с помощью взрыва исправить недостатки паровой машины» или с помощью землетрясения «установить целесообразную распланировку улиц города».

В этом смысле, с точки зрения С.Л. Франка, русская революция является исторической бессмыслицей и поэтому преступлением. Ибо то, что совершилось в результате революции (гибель, например,

⁹ См.: Ильин И.А. Русская революция была катастрофой // Русская идея. В кругу писателей и мыслителей русского зарубежья. Т. 2. М., 1994.

дворянского землевладения и многое другое), произошло бы «несколько позднее без всякой революции, мирным и естественным путем» и поэтому при условиях, неизмеримо более благоприятных, чем в обстановке революционной ломки и ускорения. Купив это ускорение ценою огромных жертв и разрушений, революция, заключает философ, достигла лишь того, что страна в других отношениях, оказалась отброшена далеко назад¹⁰.

Применительно к русской революции 1917 года П.Б. Струве ставил вопрос иначе:

«Что это, революция или реакция?» и отвечал: «Понятия “революция” и “реакция” сами по себе лишены содержания и смысла. Но если мы условимся понимать под революцией переворот, поднимающий жизнь на высшую ступень, ее обогащающий и совершенствующий, а под реакцией – изменение, тянущее народ и государство к низу, ведущее и к хозяйственному оскудению, и к культурному упадку, то ясно одно: Большевицкая коммунистическая революция открыла в России невиданную в истории экономическую и культурную реакцию».

По мнению Струве, история назовет время пребывания большевиков у власти «эпохой коммунистической реакции против национальной России»¹¹.

Несколько иначе склонны были оценивать русскую революцию Н.А. Бердяев¹² и Ф.А. Степун. Так,

¹⁰ См.: Франк С.Л. По ту сторону «правого» и «левого» // Новый мир. 1990. № 4.

¹¹ См.: Струве П.Б. За свободу и величие России // Новый мир. 1991. № 4.

¹² Бердяев Николай Александрович (1874–1948) – религиозный и политический философ, представитель русского экзистенциализма и персонализма. Автор оригинальной концепции филосо-



Николай
Александрович
Бердяев

Бердяев как противник любого «зла мира» понимал и принимал любую освободительную идею, но не насильственную, не революционную.

«Революция, – писал он, – всегда означает, что не было положительных творческих духовных сил, улучшающих и возрождающих жизнь, осуществляющих больше правды. Революция есть кара, посылаемая людям за то, что они не обнаружили творческой духовной силы, не творили лучшей жизни... Желать можно лишь положительного творчества, лучшей жизни, лишь духовно-социального обновления и возрождения, революция есть болезнь, катастрофа, прохождение через смерть»¹³.

Н.А. Бердяев выступал против такой власти, которая противостоит народу и отстаивает концепцию «служебного» характера государственных институтов, что характерно для тоталитарного государства. Он высказывался за незыблемость личных свобод, защищал принципы правового государства. Марксистское учение о коммунизме, по мнению Бердяева, является «демоническим», поскольку путь к будущему, по марксизму, – это путь насилия, несвободы, безраздельного приоритета социальных форм перед личностью, принесение целых поколений в жертву будущему обществу.

«Коммунизм в этой форме, в какой он явился в России, есть крайний этатизм¹⁴. Это есть явление

фии свободы и концепции Нового Средневековья. В 1922 г. выслан из Советской России. Жил в эмиграции. Во время Великой Отечественной войны поддерживал Советский Союз.

¹³ См.: Бердяев Н. А. О назначении человека. М., 1993.

¹⁴ *Этатизм* (государственничество) – идеология, утверждающая ведущую роль государства в политической жизни, включая подчинение интересов как отдельных людей, так и групп интересов государства.

чудовища Левиафана, который на все накладывает свои лапы. Советское государство... есть единственное в мире последовательное, до конца доведенное тоталитарное государство».

В то же самое время Бердяев подчеркивал, что «это единственная власть, выполняющая хоть как-нибудь защиту России от грозящих ей опасностей»¹⁵.

Ф.А. Степун в статье «Мысли о России» признавал некоторые достижения русской революции. По его словам, «утверждать, что большевики всегда творят благо, было бы слишком большим оптимизмом, но не видеть, что они его иногда творят, – зрячему человеку все же нельзя. Ясно, что видеть это совершенно не значит верить в большевиков, но значит верить в свет, в добро, в смысл истории, в Россию». По мнению Степуна, русская революция была, по своей сути, «стихийной русской души, которая в 1917 году откликнулась на коммунистическую проповедь Ленина, и круг тех явлений, который был порожден этим откликом».

Ф.А. Степун сходится с Н.А. Бердяевым в том, что В.И. Ленин смог уловить своеобразие происходивших в России событий:

«Его непобедимость заключалась, не в последнюю очередь, в том, что он творил свое дело не столько в интересах народа, сколько в духе народа, не столько для и ради народа, сколько вместе с народом, то есть созвучно с народным пониманием и ощущением революции как стихии, как бунта...»

Однако, по мнению философа, «для всей психологии Ленина характернее всего то, что он, в сущности,

¹⁵ См.: Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990.

не видел цели революции, а видел всегда только революцию как цель»¹⁶.

В большинстве своем представители русской общественно-политической мысли, свидетели революционных событий в России отвергали идею об абсолютной ценности революции и противопоставляли ей мысль о самоценности реформ, мирного эволюционного развития страны.

Для большинства из них уже тогда было ясно, – а последующий опыт только укрепил эти убеждения, – что даже неудавшаяся реформа лучше удавшейся революции. И именно на пути социальных реформ, а не революций, виделся им будущий прогресс России, ее процветание. И это понятно, ибо в отличие от революции социальные реформы всегда ставят конкретные, а не мифические цели, они созидательны, конструктивны, не разрушают, а создают новые ценности.

Напротив, взгляд на революцию как на необходимое и, в конечном счете, прогрессивное явление всегда таит в себе серьезную опасность, ибо формирует определенное мировоззрение и мораль, суть которых сводится к известной антигуманной формуле: цель оправдывает средства. Подразумевается, что ради революции можно пойти на жертвы, это оправдано и ненаказуемо. Неслучайно у партийной сталинской элиты это заклинание не сходило с уст (мне, во всяком случае, доводилось слышать его с младшего школьного возраста).

Революционная идеология часто ведет к вседозволенности, поскольку «передовому» классу и его авангарду заранее выдается индульгенция на насилие над

¹⁶ См.: *Степун Ф.А.* Мысли о России // Новый мир. 1991. № 6.

другими классами во имя «светлого будущего». Она в основе своей тоталитарна, ибо в качестве универсального средства предлагает насильственное преобразование мира, объявляет общечеловеческую мораль классово- и преходящей.

Именно эту сторону русской революции, ее авторитарный дух и стремление «разрушить все старое», не могла и не принимала та часть передовой русской интеллигенции, которая была воспитана на христианских традициях и морали. По мысли В.А. Маклакова¹⁷, революция редко сочетается с понятием свободы и права, ибо ее задача – «выявление воли народа, которая, почувствовав себя суверенной, не знает ничего выше себя и не уважает ни свободы, ни прав меньшинства, или отдельных людей». Эту традицию здравого консерватизма большинство представителей русской общественно-политической мысли продолжало и в эмиграции, решительно выступая против идеализации революции вообще и Российской революции 1917 года в особенности.

Однако, были и такие современники событий, которые не только готовили и ждали эту революцию как спасительницу от всех бед, но и сами являлись активными участниками революционного процесса в России 1917 года. Безусловно, их взгляд на свершившиеся события был совершенно иным.



*Василий Алексеевич
Маклаков*

¹⁷ *Маклаков Василий Алексеевич (1869–1957)* – адвокат, политический деятель. Один из виднейших адвокатов царской России, ученик Ф.Н. Плевако. Видный деятель российского масонства. Депутат II, III и IV Государственной думы. С 1906 г. – член ЦК кадетской партии, сторонник конституционной монархии и диалога с правительством. В 1916 г. был причастен к подготовке убийства Г.Е. Распутина. С мая 1917 г. – член Особого совещания для подготовки проекта Положения о выборах в Учредительное собрание. В октябре 1917 г. назначен Временным правительством послом во Францию. В эмиграции занимался литературной деятельностью, автор мемуаров и работ по истории российской общественно-политической жизни начала XX века.



Александр
Гаврилович
Шляпников

Деятели радикальных партий признавали революцию в России исторически неизбежной и считали, что она в полной мере реализовала идеалы и потребности, которые уже созрели в глубине общественного сознания. Данной позиции придерживались Л.Д. Троцкий, Н.Н. Суханов¹⁸, А.Г. Шляпников¹⁹. По мнению Троцкого,

«Февральская революция, если брать ее как самостоятельную революцию, была буржуазной. Но как буржуазная революция она явилась слишком поздно и не заключала в себе никакой устойчивости... Наступивший после Февральского переворота период можно было рассматривать двояко: либо как период закрепления, развития или завершения “демократической” революции, либо как период подготовки пролетарской революции»²⁰.

Давая оценку событиям 1917 года, представители партии большевиков ссылались на то, что «мелкобуржуазная демократия» по своей классовой сути не могла пойти на компромисс с большевиками и ее прогрессивность была полностью исчерпана на этапе Февральской революции. Итог революции 1917 года они видели в закономерной победе диктатуры над демократией, после чего страна вступила в период так называемого «триумфального шествия» Советской власти. Эта точка зрения на десятки лет стала доминирующей в советской историографии.

¹⁸ Суханов Н.Н. Записки о революции...

¹⁹ Шляпников Александр Гаврилович (1885–1937) – революционер, советский государственный деятель, лидер группы «рабочей оппозиции», первый народный комиссар труда РСФСР (1917–1918). Расстрелян в 1937 г. по обвинению в контрреволюционной деятельности. Впоследствии реабилитирован.

²⁰ См.: Троцкий Л. Д. К истории русской революции. М., 1990.

Российские меньшевики, как, впрочем, и большевики, были единодушны во мнении, что в февральские дни Россия вступила в стадию буржуазной революции. Представители партии меньшевиков также говорили о переходном характере этих событий. Даже требования их были сформулированы, как отмечал Н.Н. Суханов, в духе социал-демократической программы-минимум, реализация которой Временным правительством рассматривалась как условие его поддержки: провозглашение полных политических свобод, амнистия, подготовка созыва Учредительного собрания. Предполагалось, что другие требования, в том числе немедленное провозглашение страны республикой, новое рабочее законодательство, передача земли крестьянам и т. д., будут осуществляться по мере благополучного завершения переворота и победы революции, в силу чего уже в «недалеком будущем» Временное правительство должно будет оказаться действительно «временным», а победа демократии полновесной²¹.

Однако были и идейные расхождения в понимании сути русской революции не только между большевиками и меньшевиками, но и в самой среде меньшевиков, и, в основном, они сводились к пониманию ими идеологических причин происшедшего в России. При этом меньшевики были единодушны в одном: социализм в России они мыслили только «на фоне социалистической Европы и при ее помощи»²². В силу этого многие меньшевики видели значение русской революции в решении общенациональных, а не социалистических задач в силу нереальности последних. Так, Г.В. Плеханов считал, что в России на

²¹ Суханов Н.Н. Записки о революции...

²² См.: Плеханов Г.В. Круг смыкается // Октябрь 1917 г. и судьбы политической оппозиции. Т. III. Гомель, 1993.

тот момент не было «объективных условий, нужных для углубления революции в смысле замены капиталистического строя социалистическим»²³. Когда же революция «завершилась», большинству представителей партии меньшевиков ничего больше не оставалось, как признать «завоевание Октября». Поэтому, например, Н.Н. Суханов, отрицая «социалистический характер Октябрьской революции», в своих мемуарах выступал против оценки «Октября как заговора большевиков»²⁴. Однако Плеханов, занимавший среди меньшевиков крайне правую позицию, отнесся к «большевистскому варианту революции» совершенно отрицательно и уже тогда не видел за ней будущего.

Все революции – и российская в этом плане не исключение, – подтверждают правоту известной фразы Наполеона: «Революцию нельзя ни начать, ни остановить». Непредсказуемость событий, связанных с революцией, нередко проявляется самым неожиданным образом: позиции граждан, выступающих «за» и «против», порою соседствуют, приводя к действиям противоположного характера на одной территории. И все-таки эти частные события не меняют общего направления и характер движения мощного революционного потока в эти, выражаясь словами И.А. Бунина, «окаянные дни».

Тед Роберт Гарр, известный американский социолог, определял революцию как фундаментальное социополитическое изменение, осуществляемое путем насилия, которое рассматривается как нейтральная, лишённая оценочного характера категория. Природа насилия раскрывается в поведенческой традиции в виде цепочки: невозможность исполнения желания –

²³ Там же.

²⁴ Суханов Н.Н. Записки о революции...

гнев – агрессия. Согласно этой теории, чем выше интенсивность лишений, тем большее значение приобретает насилие²⁵. Приверженец идеи ненасилия Л.Н. Толстой, тем не менее, сравнивал революцию с рождением новой жизни и признавал полезность некоторых ее последствий. Более того, он утверждал, что революция делает «пропасть добра».

Американский социолог, крупнейший современный специалист в области теории революций Джек Голдстоун определил основные условия, одновременное действие которых, по его мнению, приводит к революциям:

1. «кризис государственной власти, при котором государство воспринимается элитами и массами как неэффективное и несправедливое;
2. кризис во взаимоотношениях между элитами, приводящий сначала к их отчуждению, потом разделению и, наконец, к резкой поляризации на отдельные фракции, каждая из которых имеет противоположное представление о путях дальнейших преобразований;
3. кризис народного благосостояния, при котором городские и/или сельские слои с трудом поддерживают свои обычные стандарты жизненного существования с помощью привычных средств;
4. возникновение коалиции части элит и народных масс в их атаке на государственную власть;
5. существование той или иной оппозиционной идеологии, которая соединяет элиты и массы в их борьбе с властью, оправдывает эту борьбу и предлагает альтернативное видение будущего порядка»²⁶.

²⁵ См.: *Гарр Т.Р.* Почему люди бунтуют. СПб., 2005.

²⁶ *Голдстоун Джек.* К теории революции четвертого поколения // *Логос.* 2006. № 5. С. 61.

При отсутствии хотя бы одного из этих условий, полагает Дж. Голдстоун, социо-политический конфликт нельзя квалифицировать как революцию: это может быть гражданская война, мятеж, восстание, бунт, но не революция.

25 октября 1917 года в результате острейших противоречий, возникших за 8 месяцев, прошедших с начала Февральской революции, в истерзанной войной России произошел Октябрьский переворот. В отличие от Февраля это был не стихийный взрыв недовольства народных масс, а продуманное и организованное Петроградским советом рабочих и солдатских депутатов во главе с Л.Д. Троцким выступление вооруженных отрядов рабочих, солдат и матросов, завершившееся арестом Временного правительства.

В Феврале тон задавали верхушка правящего класса (организатор заговора против династии Романовых) и злой рок истории; радикальные партии не играли в этих событиях решающей роли. Итогом Февральской революции стали провозглашение России республикой и хозяйственный коллапс. Произошло обвальное падение объемов промышленного производства. Стремительно росли безработица, дефицит топлива и продовольствия. Закрылось более половины промышленных предприятий. В полное расстройство пришел транспорт. В два раза упала зарплата рабочих. Вырос государственный долг. Россия оказалась на грани финансового банкротства.

Переход от монархии к республике не принес исполнения надежд и ожиданий народа. Вскоре наступило разочарование. Люди устали от войны. Они ждали чуда, а оно – это чудо – не состоялось! Революция уничтожила русскую армию, которая была в двух шагах от победы. Количество дезертиров достиг-

ло 2 млн человек. Приказ № 1 посеял вражду между солдатами и офицерами. Главным занятием революционных солдат стали митинги, мародерство и убийство неугодных офицеров.

В октябре 1917 года в обстановке хаоса и потери управления со стороны правительства власть в России захватили большевики. Страна оказалась на пороге кровавой гражданской смуты.

Исследователи, анализируя события Февраля и Октября 1917 года, нередко задаются вопросом: «Что это было: революция или переворот?» Большинство историков сходится во мнении относительно Февраля: это была народная революция, поскольку массовое выступление трудящихся привело к смене государственного строя. Что же касается Октября, то это был переворот, так как замена правительства произошла нелегитимно, насильственным «верхушечным» путем, без широкого участия народных масс.

В первое десятилетие после октябрьских событий 1917 года даже в Советской России они нередко именовались Октябрьским переворотом, и это определение не несло в себе негативного смысла (по крайней мере, в устах самих большевиков) и представлялось более научным с точки зрения концепции единой Революции 1917 года. В.И. Ленин, выступая на заседании ВЦИК 24 февраля 1918 года, говорил: «Конечно, приятно и легко бывает говорить рабочим, крестьянам и солдатам, приятно и легко бывало наблюдать, как после Октябрьского переворота революция шла вперед...» Слова «Октябрьский переворот» можно встретить в произведениях Л.Д. Троцкого, А.В. Луначарского, Д.А. Фурманова, Н.И. Бухарина и М.А. Шолохова. В статье И.В. Сталина, посвященной первой

годовщине Октября, один из разделов назывался «Об октябрьском перевороте»²⁷.

Однако с течением времени термин «переворот» в советской историографии стал все чаще ассоциироваться с захватом власти узкой группой лиц (подобно дворцовым переворотам), утвердилась концепция двух революций, и выражение «Октябрьский переворот» в Советском Союзе практически исчезло из употребления. Впрочем, сам И.В. Сталин пользовался им вплоть до последних своих работ, написанных уже в начале 1950-х годов²⁸.

Вместе с тем в критических по отношению к Советской власти публикациях в эмигрантских и диссидентских кругах, а также в легальной печати в «перестроечный» период и после него, термин «Октябрьский переворот» использовался для выражения негативного отношения к произошедшему. Таким образом «хороший» Февраль отделялся от «плохого» Октября.

Однако В.И. Ленин еще в марте 1917 года подчеркивал, что ближайшая задача «состоит в переходе от первого этапа революции, давшего власть буржуазии, ко второму ее этапу, который должен дать власть пролетариату и беднейшему крестьянству». И Л.Д. Троцкий, находясь в изгнании, тоже писал о единой революции 1917 года, отстаивая концепцию, некогда общую для партийных теоретиков: Октябрьский переворот и декреты, принятые большевиками в первые месяцы после прихода к власти, были лишь завершением буржуазно-демократической революции, осуществлением того, за что восставший народ

²⁷ Сталин И.В. Логика вещей (по поводу «Тезисов» ЦК меньшевиков) // Правда. 1918, 29 октября.

²⁸ См.: Сталин И.В. Марксизм и вопросы языкознания. М., 1951.

боролся в Феврале²⁹. В этом отношении Февраль и Октябрь – звенья одной цепи.

Н.А. Бердяев называл «миф о святости Февральской революции в отличие от мерзости революции Октябрьской» жалким и смешным. «В действительности, – утверждал он, – есть одна революция в разных ее стадиях, и революция Октябрьская и есть настоящая народная революция в ее полном проявлении»³⁰. В этом смысле точки зрения Ленина (организатора и вдохновителя революции) и Бердяева (противника насилия, считавшего учение К. Маркса «демоническим») полностью совпадали: Октябрь – это неизбежный заключительный этап Февральской революции.

В СССР начало формирования иной концепции, вероятно, следует отнести к дискуссии по поводу работы Л.Д. Троцкого «Уроки Октября» в 1924 году³¹. Окончательно, однако, концепция «двух революций» сложилась в сталинские времена и оставалась официальной вплоть до завершения советской эпохи. То, что в первые годы Советской власти имело скорее пропагандистский смысл (например, добавление к именованию «Октябрьской революции» определения «социалистическая»), со временем превратилось в научную (точнее псевдонаучную) доктрину.

В соответствии с этой доктриной советской историографии в феврале 1917 года началась и уже в ближайшие месяцы полностью завершилась буржуазно-демократическая революция, а события октября 1917-го изначально были революцией социалисти-

²⁹ См.: *Троцкий Л.Д.* История русской революции. М., 1997.

³⁰ Версты. Париж. 1928. № 3. С. 58.

³¹ *Троцкий Л.Д.* Уроки Октября. Л., 1991.

ческой. В «Большой советской энциклопедии» содержится следующее определение:

«Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 – вторая русская революция, в результате которой было свергнуто самодержавие и созданы условия для перехода к социалистическому этапу революции».

Данная доктрина представляет собой не что иное, как продукт политической конъюнктуры советской эпохи.

С концепцией «двух революций» связано и диаметрально противоположное представление о том, что в результате Февральской революции народные массы достигли всех своих целей, в первую очередь – свободы. Большевики же имели своей целью установить в России социализм, предпосылок для которого еще не было; в результате Октябрьская революция обернулась «большевистской контрреволюцией»³².

Существует и немало промежуточных оценок октябрьских событий. Так, например, М. Ферро отмечал, что хотя Октябрь и не противоречил устремлениям народа, однако в действительности в этом движении принимали участие немногие.

Может показаться, что согласно вышеприведенной формуле Дж. Голдстоуна, Октябрь следует считать переворотом, так как четвертый признак (возникновение коалиции элит и народных масс в их атаке на государственную власть) в данном событии не присутствовал в полной мере. Вместе с тем, следует учесть, что на стороне большевиков выступила наиболее подготовленная часть офицерского корпуса –

³² Пушкарев С.Г. Ленин и Россия. Франкфурт-на-Майне, 1988.

639 офицеров Генерального штаба (46 % от его общей численности), в том числе 252 генерала³³. Если же говорить об офицерском корпусе вообще, то в Красной армии служили, по подсчетам А.Г. Кавтарадзе³⁴, 70.000–75.000 офицеров, то есть примерно 30 процентов общего их состава. В соответствии с относительно недавно опубликованными данными «общее количество кадровых офицеров, участвовавших в гражданской войне в рядах регулярной Красной Армии, более чем в 2 раза превышало число кадровых офицеров, принимавших участие в военных действиях на стороне белых»³⁵. Столь большое количество царских офицеров в Красной Армии объяснялось не только сознательным их участием в борьбе против белого движения, но и жесткой мобилизацией, проводившейся новой властью.

Именно, через офицерство осуществлялась прямая связь с беднейшим крестьянством, составлявшим основную часть солдатской массы. Другое дело, что войска Петроградского гарнизона в деле свержения Временного правительства в основном заняли нейтральную позицию. Для взятия Зимнего и установления новой власти хватило матросов Балтийского флота (в основном из Кронштадта), прибывших из Финляндии воинских частей, а также отрядов Красной гвардии.

Что касается пятого пункта формулы, оппозиционной идеологии, объединяющей элиту и народные массы, то программа большевиков, настаивавших на немедленном прекращении войны и заключении

³³ Кавтарадзе А.Г. Военные специалисты на службе Республики Советов 1917–1920 г.

³⁴ Кавтарадзе Александр Георгиевич (1922 – 2008) – оссийский военный историк, кандидат военных наук, полковник в отставке.

³⁵ Вопросы истории. 1993. № 6. С. 189

мира, смогла стать таким объединяющим фактором, поскольку привлекла на их сторону армию, состоящую в основном из крестьян. На выборах в Учредительное собрание армия в большинстве своем проголосовала именно за большевиков. Солдатский подход был предельно ясен: «по вопросу мира мы за большевиков, по вопросу земли – за эсеров». Однако большевики позаимствовали у эсеров лозунг «Землю – крестьянам», и по мере того, как крестьяне узнавали об этом, их симпатии к большевикам росли. В целом программа большевиков совпадала с чаяниями беднейшего крестьянства, которое составляло подавляющую часть населения Советской России. И это дает нам полное право называть Октябрь так же, как и Февраль, революцией.

Революция – это всегда переворот, однако не всякий переворот – революция (военные, дворцовые перевороты, которые нередко случаются в некоторых государствах, революцией никак не назовешь). В энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона дается следующее определение революции – это «полный и притом если не внезапный, то, по крайней мере, весьма быстрый переворот во всем государственном и общественном строе страны, обыкновенно сопровождаемый вооруженной борьбой»³⁶. С этой точки зрения, Октябрь тоже вполне можно считать революцией, так как перемены, внесенные им в общественный строй России, кардинальны и несомненны.

Октябрьская революция не может оцениваться как историческая ошибка. Ошибаться могут отдельные люди, большие группы лиц и даже сословия. Если навигатор истории, вследствие объективных экономи-

³⁶ Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 тт. Т. 51. СПб., 1899. С. 436.

ческих, политических и социально-психологических причин, а также обстоятельств, складывающихся на театре военных действий (поражение России в Первой мировой войне) выводит страну на стезю мучительных для народа испытаний – это не ошибка, а трагедия, имеющая глобальные последствия не только для России, но и для многих других стран.

Автору кажется уместным, в связи с этим напомнить знаменитые строчки С.Я. Маршака:

Мятеж не может кончиться удачей, –
в противном случае его зовут иначе.

И добавить: если слово «мятеж» поменять на «бунт», смысл высказывания не пострадает.

В.П. Булдаков объясняет успех большевиков следующим образом: «Анализ электората убеждает, что большевики, не получив общенационального мандата на управление страной, возглавили наиболее радикально настроенную часть народа в административных и промышленных центрах страны. В целом массы отнюдь не сделали выбора в пользу “пролетарского” социализма. Но они хотели «своей» власти. Этим устремлениям, казалось, наиболее полно отвечали большевики... В целом Октябрьская революция свершилась под знаком общечеловеческих ценностей и демократии, но стала утверждаться путем невиданного классового насилия ...Очевидно, что мощь Октябрьского взрыва, его глобальные последствия были обусловлены смыканием критических точек общероссийского и мирового развития... Учитывая это, большевистский Октябрь предстает дерзновенной попыткой уравнивать исторические шансы всех народов на пути мировой социалистической революции. Мож-

но говорить об «утопизме» подобных замыслов, но нельзя не признать, что они были подготовлены всем развитием тогдашней социальной мысли, а человечество до сих пор страдает от невозможности их воплощения в жизнь»³⁷.

Американский журнал «U.S News & World Report» в марте 1967 года объяснял своим читателям, как большевики воплощали принцип «цель оправдывает средства» на практике: «Коммунисты поставили перед собой цель – в возможно более короткий срок, не считаясь с лишениями, развить индустрию, вооруженные силы и упрочить свое положение в мире. Они этого добились. Чтобы заставить народ мириться с лишениями, коммунисты создали полицейское государство, жестокость которого превосходила все, что прежде знала история». Нельзя не признать, что отголоски горькой правды в этих рассуждениях присутствуют.

И, наконец, стоит напомнить читателю слова американского журналиста, непосредственного участника октябрьских событий 1917 года Дж. Рида, который считал, что решающую роль в революции сыграл народ:

«...Ленин и петроградские рабочие решили – быть восстанию, Петроградский Совет низверг Временное правительство и поставил съезд Советов перед фактом государственного переворота. Теперь нужно было завоевать на свою сторону всю огромную Россию, а потом и весь мир. Откликнется ли Россия, восстанет ли она? А мир, что скажет мир? Откликнутся ли народы на призыв России, поднимется ли мировой красный прилив?»³⁸



Джон Рид

³⁷ См.: Булдаков В.П. Путь к Октябрю. М., 1991.

³⁸ Рид Дж. 10 дней, которые потрясли мир. М., 1958.



Матвей Иванович
Скобелев

Дискуссии и споры по поводу революционного 1917 года будут продолжаться еще многие годы, и возможно наши потомки ближе подойдут к истине и когда-нибудь придут к консенсусу.

§ 2 Почему победили большевики?

Победе большевиков в октябре 1917 года способствовали как объективные, так и субъективные причины.

К лету 1917 года значительная часть населения России не получила ничего из ожидаемого от Февральской революции: ни мира, ни земли. Все попытки министра земледелия эсера В.М. Чернова начать аграрную реформу не встретили поддержки у Временного правительства. Так же ничем не закончились попытки министра труда меньшевика М.И. Скобелева³⁹ добиться введения цивилизованного трудового законодательства. Политические свободы, завоеванные в Феврале, не были закреплены в законах. Выборы в Учредительное собрание неоднократно откладывались и были назначены только на 12 ноября.

Экономическая ситуация ухудшалась с каждым днем, 4/5 государственных расходов шло на военные нужды. Из-за недостатка топлива и сырья осенью 1917 года закрылось более 800 предприятий. Хлебный паек в Москве и Петрограде был сокращен до 200 граммов в день, а в отдельные дни он уменьшался до 50 граммов. Увеличение выпуска бумажных

³⁹ Скобелев Матвей Иванович (1885–1938) – политический деятель, меньшевик. Депутат IV Государственной думы. В 1917 г. – заместитель председателя Петросовета, заместитель председателя ВЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов. Министр труда Временного правительства. В 1922 г. вступил в РКП(б), сотрудник Наркомата внешней торговли РСФСР. Расстрелян в 1938 году.



Хлебная карточка. Петроград. 1918 г.

денег приводило к их обесцениванию, в результате чего резко возросли цены: в среднем с 1 января по 1 декабря 1917 года более, чем в 4 раза.

По сравнению с довоенным временем цены на хлеб выросли в 16 раз, на картофель – в 20 раз, на сахарный песок – в 27 раз! Германское наступление в Прибалтике закончилось тем, что 21 августа немцы взяли Ригу, а к 8 октября поставили под свой контроль Рижский и Финский заливы. Это создавало прямую угрозу немецкого наступления на Петроград. Временное правительство не только не решало эти проблемы, но и не предлагало путей их решения.

Меры, предложенные Л.Г. Корниловым по выведению страны из кризиса путем «закручивания гаек», не устраивали большинство населения России (рабочих, солдат и беднейших крестьян), которые уже вкусили свободы. Его программа предусматривала роспуск всех выборных организаций (имелись в виду советы и солдатские комитеты), а также продолжение войны вместе с союзниками до победного конца. Корнилов настаивал на создании боеспособной армии, введении военно-революционных судов, применении смертной казни. Что касается разрешения основных национальных и социальных вопросов, то их предлагалось отложить до Учредительного собрания. Программа Корнилова поддерживалась офицерством и казачеством и опиралась на финансовую помощь крупнейших российских капиталистов (П.П. Рябушинский, А.И. Путилов, семейство Морозовых и П.М. Третьяков). Однако массовую поддержку в народе получили большевики, организовавшие отпор военной диктатуре в дни «корниловского мятежа» с 27 по 31 августа.

На стороне большевиков был и субъективный фактор. Они не боялись взять власть в свои руки и готовы были действовать самыми жесткими методами, включая вооруженное восстание. Решение о его подготовке большевики приняли еще в конце июля на VI съезде РСДРП(б). В отличие от генерала Л.Г. Корнилова они выступали под лозунгами, которые народ готов был безоговорочно поддержать, потому что они отвечали на самые животрепещущие вопросы. После прихода к власти большевики обещали закончить войну, дать землю крестьянам, ввести рабочий контроль на предприятиях, а также рабоче-крестьянский контроль на транспорте, в финансовой системе и при распределении продовольствия.

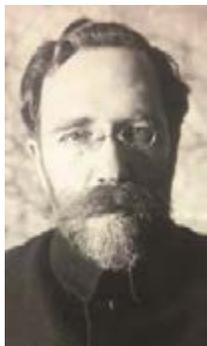
Результатом роста популярности большевиков стало увеличение в советах доли депутатов – сторонников этой партии: шла стремительная большевизация советов. Так, к началу ноября 1917 года большевики занимали около 90 % мест в Петросовете, 60 % мест в Моссовете, а также большинство мест в советах крупных промышленных центров. 7 сентября Л.Д. Троцкий возглавил Петросовет, а с середины ноября большевик В.П. Ногин⁴⁰ стал во главе Моссовета. На сторону большевиков перешли солдатские комитеты Северного и Западного фронтов, Петроградский гарнизон и центральный комитет Балтийского флота.



*Виктор Павлович
Ногин*

В.И. Ленин считал, что сложившаяся ситуация как нельзя больше способствовала победе вооруженного восстания и призывал не медлить с его проведением. Он понимал, что переворот надо совершить до созыва Учредительного собрания, которое и без большевиков может дать народу долгожданные мир и землю. Вот почему он настойчиво взывал, обращаясь к соратникам: «Правительство колеблется. Надо добить его во что бы то ни стало!» Вспомним и другую ленинскую фразу: «Промедление смерти подобно!». Позднее Л.Д. Троцкий писал: «Если бы большевики не взяли власть в октябре–ноябре, они, по всей видимости, не взяли бы ее совсем. Вместо твердого руководства массы нашли бы у большевиков все те же уже

⁴⁰ *Ногин Виктор Павлович* (1878–1924) – профессиональный революционер, советский партийно-государственный деятель, философ-марксист. На V съезде РСДРП в Лондоне был избран в члены ЦК. В 1912–1914 гг. находился в ссылке в Верхоянске. 17 сентября 1917 г. избран председателем Московского совета рабочих депутатов. Во время Октябрьской революции руководил московским ВРК. Первый нарком по делам торговли и промышленности (25 октября – 3 ноября 1917 г.). 4 ноября совместно с Каменевым, Зиновьевым и Рыковым подписал заявление о необходимости «образования социалистического правительства из всех советских партий».



Лев Борисович
Каменев

опостылевшие им расхождения между словом и делом и отхлынули бы от обманувшей их ожидания партии в течение 2–3 месяцев, как перед тем отхлынули от эсеров и меньшевиков».

7 октября Ленин нелегально возвратился в Петроград из Финляндии, где скрывался от ареста, а 10 октября 1917 года на закрытом заседании Центрального комитета партии большевиков поставил вопрос о подготовке вооруженного восстания⁴¹. Не все члены ЦК поддержали это предложение. Так, ближайшие соратники Ленина Г.Е. Зиновьев и Л.Б. Каменев заявили, что взятие власти преждевременно и что решение об этом должно принять Учредительное собрание; только в этом случае власть будет легитимна. Однако большинством голосов (10 из 12) резолюция о подготовке восстания была принята.

12 октября 1917 года по инициативе Л.Д. Троцкого Петросовет создал Военно-революционный комитет (ВРК) для руководства вооруженным восстанием. В него вошли большевики, левые эсеры, несколько анархистов, председатели Совета крестьянских депутатов, Центробалта и фабрично-заводских комитетов. 16 октября на заседании ЦК РСДРП(б) был избран партийный Военно-революционный центр (А.С. Бубнов, Ф.Э. Дзержинский, Я.М. Свердлов, И.В. Сталин и М.С. Урицкий), который вошел в состав Петроградского военно-революционного комитета как его руководящее ядро⁴².

Феликс Эдмундович
Дзержинский



⁴¹ Заседание проходило в пятикомнатной квартире меньшевика Н.Н. Суханова на Петроградской стороне. Его сумела организовать жена Суханова большевичка Галина Константиновна, которая под разными предлогами на сутки выпроводила из квартиры не только мужа, но и остальных жильцов.

⁴² См.: *Кара-Мурза С.Г.* История советского государства и права. М., 1996; Петроградский Военно-революционный комитет. Документы и материалы. Т. 1–3. М., 1966–1967.

18 октября совещание представителей полков Петроградского гарнизона по предложению Л.Д. Троцкого приняло резолюцию о неподчинении гарнизона Временному правительству; исполняться могли только те приказы штаба военного округа, которые были подтверждены солдатской секцией Петроградского совета. Таким образом, ВРК кроме отрядов Красной гвардии мог рассчитывать на поддержку Петроградского гарнизона (170 тыс. солдат) и Балтийского флота (80 тыс. матросов).

Утром 24 октября началось открытое противостояние Временного правительства и ВРК. Юнкера по приказу Временного правительства разгромили типографию большевиков и блокировали здание. Тираж газеты был конфискован. А.Ф. Керенский отдал приказ о разведении мостов в городе, но многие из них к этому времени уже находились под контролем революционных матросов и солдат. К концу дня в руках восставших оказались Центральный телеграф и Петроградское телеграфное агентство.

Поздно вечером 24 октября в Смольный, где находился штаб восстания, прибыл В.И. Ленин, который считал, что действия разворачиваются слишком медленно. Его неутомимая энергия значительно ускорила решительное наступление, начался захват важнейших стратегических пунктов.

К утру 25 октября восставшие контролировали большинство ключевых точек Петрограда. Солдаты ворвались в Мариинский дворец и разогнали заседавший там Предпарламент. К этому времени А.Ф. Керенский покинул город, отправившись в штаб Северного фронта в Псков, чтобы привести оттуда верные правительству войска.



*Андрей Сергеевич
Бубнов*

*Моисей
Соломонович
Урицкий*



В 10 часов утра 25 октября по инициативе В.И. Ленина было опубликовано воззвание ВРК «К гражданам России». В нем объявлялось о низложении Временного правительства и переходе власти в руки ВРК. Большинство петроградцев в этот момент даже не подозревали о происходящем в городе перевороте. Столица жила обычной жизнью: работали предприятия, магазины, рестораны, театры.

В час дня отряд кронштадтских моряков занял Адмиралтейство и арестовал командование Военно-морского флота. Тогда же части Павловского полка⁴³ окружили Зимний дворец. Пикеты с броневиками были выставлены на мостах через Екатерининский канал и Мойку и на Морской улице. Позже к солдатам-павловцам присоединились отряды красногвардейцев из Петроградского района и с Выборгской стороны, а Кексгольмский полк занял участок севернее Мойки до Адмиралтейства. Временное правительство оказалось заперто в Зимнем дворце, как в мышеловке.

В тот же день в 14.35 Л.Д. Троцкий⁴⁴ открыл экстренное заседание Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов сообщением, что «Временное правительство больше не существует!» После этого на трибуне под аплодисменты присутствующих появился В.И. Ленин и торжественно объявил: «Товарищи!

⁴³ Павловский гренадерский полк сформирован 19.11.1796 г. из 2 батальонов и 2 рот запасного батальона Московского гренадерского полка. 13.04.1813 – за оказанные мужество и храбрость в Отечественную войну 1812 года получил права Молодой гвардии и право проходить при церемониальном марше с ружьями «на руку». В 1917 г. стал одной из немногих воинских частей, отказавшихся от «нейтралитета», занятого основной массой частей Петроградского военного округа, и принявших участие в восстании на стороне большевиков.

⁴⁴ Любопытный факт: 25 октября (7 ноября по новому стилю) – день рождения Л.Д. Троцкого.

Рабоче-крестьянская революция, о необходимости которой все время говорили большевики, свершилась!»

Сначала планировалось взять Зимний дворец в полдень. Но сроки переносились последовательно сначала на 15 часов, потом на 18 часов. А потом, как вспоминал Н.И. Подвойский, в ВРК «уже срока не назначали». Согласованный ультиматум так и не послали, благодаря чему силы, верные правительству, выиграли время для укрепления обороны. И вот к концу дня рвущимся в бой революционным солдатам пришлось наблюдать, как юнкера строили на Дворцовой площади огромные баррикады и пулеметные точки из дров, привезенных из Генерального штаба⁴⁵.

Многие из солдат, прибывших ко дворцу несколько часов назад, проголодались и забеспокоились. То один, то другой, потеряв терпение, открывал огонь по юнкерам, но его тут же строго одергивали: «Товарищи, без приказа не стрелять!» За эти часы В.И. Ленин написал Н.И. Подвойскому, В.А. Антонову-Овсеенко и Г.И. Чудновскому десятки записок, в которых гневно обвинял их в том, что своими проволочками они задерживают открытие съезда и заставляют напрасно волноваться депутатов. Впоследствии Антонов-Овсеенко назовет причинами запоздания с наступлением задержки с организацией восставших солдат и неприбытие воинских частей, прежде всего, из Гельсингфорса, поезд с которыми застрял под Выборгом⁴⁶. Н.И. Подвойский называл другую причину: «Мы добивались, чтобы оно (Временное правитель-



*Николай Ильич
Подвойский*

⁴⁵ Подвойский Н.И. Военная организация ЦК РСДРП (б) и Военно-революционный комитет в 1917 г. // Красная летопись. 1923. № 8.

⁴⁶ Антонов-Овсеенко В.А. В семнадцатом году. М., 1933. С. 336.



Антон
Владимирович
Антонов-Овсеенко

ство. – В.М.) сложило оружие перед силой революции, которую мы в данный момент представляли. Мы не открывали оружейного огня, предоставив действовать за стенами Зимнего более сильному нашему оружию – классовой борьбе»⁴⁷.

Наконец, в Зимний был направлен подписанный В.А. Антоновым-Овсеенко ультиматум ВРК, которым Временное правительство объявлялось низложенным. Членам Временного правительства предлагалось капитулировать при условии их освобождения после проверки личностей. Ультиматум был отклонен.

Министры собрались в Малахитовом зале Зимнего дворца и были единодушны в решении отвергнуть ультиматум. Министр юстиции П.Н. Малянтович объяснил, что Временное правительство может передать свои полномочия только Учредительному собранию. На ультиматум решили не отвечать⁴⁸. Сегодня нам очевидно, что правительство неадекватно оценивало происходившие в столице события, рассчитывая на прибытие подкрепления вместе с А.Ф. Керенским.

Зимний дворец сначала охранялся неплохо. Здесь находились несколько сотен казаков, юнкера, броневики, женский ударный батальон и отряд георгиевских инвалидов. Но толком ничего не было организовано – питание не подвезли, боеприпасов не заготовили, баррикад не возводили. Вечером казаки ушли, броневики отправились в гараж, а юнкера получили приказ от командиров училищ вернуться в казармы. Часть их ушла, часть осталась. Разошлись и сотрудники правительственного аппарата. Министры остались.

Павел Николаевич
Малянтович



⁴⁷ Подвойский Н.И. Год 1917. М., 1959. С. 190.

⁴⁸ Малянтович П. Н. В Зимнем дворце 25–26 октября 1917 года // Былое. 1918. № 12.

События, связанные со взятием Зимнего дворца, развивались следующим образом⁴⁹.

В 18.30 – первый штурм Зимнего. Красногвардейцы пытались атаковать Зимний дворец, который защищали юнкера (профессиональные военные) и женский ударный батальон. Они контратаковали, и первый штурм отбили без труда. Энтузиазма у наступавших поубавилось.

В 20.30 – второй штурм Зимнего. И снова неудача. В.И. Ленин нервничал, посылал одну за другой записки руководству Временного революционного комитета (ВРК) с требованием взятия Зимнего. Один из руководящей тройки ВРК Г.И. Чудновский⁵⁰ направился в Зимний дворец с новым ультиматумом, который также был отвергнут. В результате его агитации часть юнкеров покинула дворец между 21 и 23 часами.

В 22.40 открылся съезд Советов. Временное правительство все ещё продолжало существовать. До 23.00 оно имело телеграфную связь со Ставкой Верховного Главнокомандования. Его по-прежнему поддерживало большинство фронтов. Эшелон с воинскими частями из Гельсингфорса тем временем, находился в 5–10 верстах от железнодорожной станции Парголово (Выборгский район).

В 23.00 – третий штурм Зимнего. Стрельбой прямой наводкой из трехдюймовых орудий Петропавловской



*Григорий
Исаакович
Чудновский*

⁴⁹ Полковник Генштаба Михаил Свечников (1881–1938). Герой революции или предатель? URL: <http://v-murza.livejournal.com/139614.html>

⁵⁰ Чудновский Григорий Исаакович (1890–1918) – революционер. В октябре 1917 г. – член Петроградского Военно-революционного комитета, Всероссийского бюро Военной организации при ЦК РСДРП(б). Один из руководителей взятия Зимнего дворца. На Втором Всероссийском съезде Советов избран членом ВЦИК. В ноябре 1917 г. назначен чрезвычайным комиссаром Юго-Западного фронта.

крепости были разбиты окно на третьем этаже и карниз на фасаде. Теперь к наступающим присоединились кронштадтские матросы. Но и эту атаку юнкера снова отбили. К этому времени многие из них уже покинули Зимний дворец. Тем не менее, юнкеров готовили как кадровых офицеров, а матросы-балтийцы не имели опыта сухопутного боя. Около 23.30 части из Гельсингфорса, наконец, прибыли в Питер и прямо с Финляндского вокзала маршевым порядком направились к Зимнему.

В 0.50 26 октября – четвертый штурм Зимнего. Две роты кадровых солдат пошли на штурм и нанесли удар юнкерам в левый фланг, со стороны набережной. В 02 часа ночи они ворвались во дворец, тесня заслоны юнкеров. За ними, со стороны площади, атаковали солдаты-павловцы, матросы и красногвардейцы. В 2 часа ночи Временное правительство было арестовано.

Все это время В.И. Ленин находился в Смольном, и ему очень не нравилась медлительность, с которой разворачиваются события. По его мнению, ситуация могла повернуться в любую сторону. Позже член Петроградского ВРК большевик А.С. Бубнов вспоминал: «Ночь 25 октября... Ильич очень торопил с взятием Зимнего дворца, основательно нажимал на всех и каждого, когда не было сообщений о ходе наступлений». О состоянии В.И. Ленина рассказывал и Н.И. Подвойский: «Он метался по маленькой комнате Смольного, как лев, запертый в клетку. Ему нужен был во что бы то ни стало Зимний: Зимний оставался последней заставой по пути к власти трудящихся. Владимир Ильич ругался... Кричал... Он готов был нас расстрелять».



Зимний дворец. Октябрь 1917 г.

После взятия Зимнего дворца там побывал американский журналист Дж. Рид. Увиденная им картина была удручающей: «По обеим сторонам паркетного пола лежали ряды грязных матрацев и одеял, на которых помещалось несколько человек солдат. По всему полу была грязь от окурков папирос, кусков хлеба, от одежды, пустых бутылок с названиями дорогих французских вин. Много солдат с наплечниками юнкерской школы двигалось в застоявшейся атмосфере, наполненной запахом табачного дыма и немытого человеческого тела... Все это место представляло собою одну огромную казарму и, очевидно, по внешнему виду пола и стен, играло роль казармы в течение многих недель»⁵¹.

⁵¹ Рид Дж. Десять дней, которые потрясли мир. С. 145.



*Анатолий
Васильевич
Луначарский*

Зная отношение эсеров и кадетов к восстанию, В.И. Ленин пытался оттянуть намечавшийся съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. Но все же 25 октября в 22.45 он начался в Белом зале Смольного. Председательствовал меньшевик Ф. Дан. На съезде присутствовали 670 делегатов, из которых 300 были большевиками, 193 – эсерами, 68 – меньшевиками, 14 – меньшевиками-интернационалистами, остальные же представляли незначительные политические группы.

Дж. Рид, присутствовавший на съезде, вспоминал:

«На рядах мест под белыми канделябрами, набившись в притворы, в боковые проходы, усевшись на каждый подоконник и даже на край трибуны, представители рабочих и солдат всей России ожидали в напряженном молчании и в состоянии чрезвычайной экзальтации звонка председателя.

Зал не отапливался, но воздух был удушливо-горяч от огромной массы людей. Неприятный сизый дым от папирос висел в сгущенной атмосфере.

По временам кто-нибудь из руководителей взбирался на трибуну и просил товарищей не курить. Тогда все, включая и курящих, подхватывали восклицание: «Не курите, товарищи» – и... продолжали курить...

На трибуне сидели вожаки старого ЦИК...»

После долгих дискуссий и споров, А.В. Луначарский зачитал составленное В.И. Лениным воззвание «Рабочим, солдатам и крестьянам!»:

«Рабочим, солдатам и крестьянам!

Второй Всероссийский Съезд Советов рабочих и солдатских депутатов открылся. На нем представлено громадное большинство Советов. На Съезде присутствует и ряд делегатов от крестьянских Со-

тов. Полномочия соглашательского ЦИК окончились. Опираясь на волю громадного большинства рабочих, солдат и крестьянство, опираясь на совершившееся в Петрограде победоносное восстание рабочих и гарнизона, Съезд берет власть в свои руки.

Временное правительство низложено. Большинство членов Временного правительства уже арестовано.

Советская власть предложит немедленный демократический мир всем народам и немедленное перемирие на всех фронтах. Она обеспечит безвозмездную передачу помещичьих, удельных и монастырских земель в распоряжение крестьянских комитетов, отстоит права солдата, проведя полную демократизацию армии, установит рабочий контроль над производством, обеспечит своевременный созыв Учредительного собрания, озаботится доставкой хлеба в города и предметов первой необходимости в деревню, обеспечит всем нациям, населяющим Россию, подлинное право на самоопределение.

Съезд постановляет: вся власть на местах переходит Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, которые и должны обеспечить подлинный революционный порядок.

Съезд призывает солдат в окопах к бдительности и стойкости. Съезд Советов уверен, что революционная армия сумеет защитить революцию от всяких посягательств империализма, пока новое правительство не добьется заключения демократического мира, который оно непосредственно предложит всем народам. Новое правительство примет все меры к тому, чтобы обеспечить революционную армию всем необходимым путем решительной политики реквизиций и обложения имущих классов, а также улучшит положение солдатских семей.

Корниловцы – Керенский, Каледин и др. – делают попытки вести войска на Петроград. Несколько отрядов, обманным путем двинутых Керенским, перешли на сторону восставшего народа.

Солдаты, окажите активное сопротивление корниловцу Керенскому! Будьте настороже!

Железнодорожники, останавливайте все эшелоны, посылаемые Керенским на Петроград!

Солдаты, рабочие, служащие, в ваших руках судьба революции и судьба демократического мира!

Да здравствует революция!

Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов,

Делегаты от крестьянских Советов».

В 5.00 26 октября большинство съезда проголосовало за ленинское воззвание.

Утром 27 октября съезд избрал новый ВЦИК, в состав которого вошли 62 большевика, 29 левых эсеров, 6 меньшевиков-интернационалистов и 4 делегата из левых групп. Председателем ВЦИК был избран Л.Б. Каменев⁵².

К моменту принятия воззвания «Рабочим, солдатам и крестьянам!» Зимний дворец уже пал. Как вспоминал потом В.А. Антонов-Овсеенко, «вообще вся атака дворца носила совершенно беспорядочный характер... Наконец, когда удалось выяснить, что юнкеров остается уже немного, мы с Чудновским повели атакующих внутрь дворца. Юнкера при нашем входе сопротивления уже не оказали, и мы свободно проникли вглубь дворца в поисках Временного Правительства».

⁵² Разгон А.И. ВЦИК Советов в первые месяцы диктатуры пролетариата. М., 1977. С. 335.



Арест Временного правительства. Петроград, 26 октября 1917 года. Художник М.Г. Соколов. 1930 г.

Министр юстиции П.Н. Малянтович, находившийся в Зимнем дворце, оставил яркий рассказ о последних минутах Временного правительства:

«И вдруг возник шум где-то и сразу стал расти, шириться и приближаться. И в его разнообразных, но слитых в одну волну звуках сразу зазвучало что-то особенное, не похожее на те прежние шумы – что-то окончательное. Стало вдруг сразу ясно, что это идет конец...

Кто лежал или сидел, вскочили и все схватились за пальто...



Сергей Николаевич
Прокопович

А шум все крепнул, все нарастал и быстро, широкой волной подкатывался к нам...

Все это в несколько минут...

Уже у входной двери в комнату нашего караула – резкие взволнованные крики массы голосов, несколько отдельных, редких выстрелов, топот ног, какие-то стуки, передвижения, слитый нарастающий единый хаос звуков и все растущая тревога...

А потом, «в комнату влетел, как щепка, вброшенная к нам волной, маленький человечек под напором толпы, которая за ним влилась в комнату и, как вода, разлилась сразу по всем углам и заполнила комнату...»⁵³

«Человечком», о котором писал П.Н. Малянтович, был В.А. Антонов-Овсеенко, которому предстояло сыграть значительную роль в Гражданской войне и погибнуть в ходе сталинских репрессий.

– Временное правительство здесь, – заявил министр торговли и промышленности Коновалов.

– Объявляю всем вам, членам Временного правительства, что вы арестованы, – ответил Антонов-Овсеенко, и Чудновский стал составлять список присутствовавших и протокол.

Выяснилось, что отсутствуют премьер-министр А.Ф. Керенский и министр продовольствия С.Н. Прокопович (его задержал патруль, когда он направлялся в Зимний). Среди заполнивших помещение матросов, солдат и красногвардейцев начался ропот. Кто-то злобно кричал:

– Какого черта, товарищи! Переколоть их тут и вся недолга!

⁵³Малянтович П. Н. В Зимнем дворце 25–26 октября 1917 года // Былое. 1918. № 12.

Но Антонов-Овсеенко решительно пресек «анархию»:

– Товарищи! Вести себя спокойно! Все члены Временного правительства арестованы. Они будут заключены в Петропавловскую крепость. Никакого насилия над ними учинять не позволю. Ведите себя спокойно!

Министров вывели на Дворцовую площадь, их окружила охрана из матросов и красногвардейцев, за спинами которых бушевала толпа. Как вспоминал Малянтович, у Троицкого моста «толпа напирала со всех сторон, кругом мелькали озверелые лица, пахло потом и спиртом, кверху поднимались кулаки и винтовки». Требовали побросать министров прямо в Неву. Неслись крики: «Вот они, наши кровопийцы! Насосались нашей крови! А где Керенский, жид проклятый?! Убег? Мы его поймаем!»

Конвоиры с трудом сдерживали напиравших. Вдруг неизвестно откуда раздалась пулеметная стрельба. Пулеметчики Петропавловской крепости, решив, что обстреливают именно их, открыли ответный огонь. Толпа бросилась врассыпную. Когда стрельба стихла, арестованных через Троицкий мост переправили в крепость. Здесь их стали разводить по камерам Трубецкого бастиона. В этот момент А.И. Коновалову страстно захотелось курить. Он беспокойно хлопал по всем карманам своих пиджака и брюк: коробки с папиросами не было. Сопровождающий матрос в сдвинутой на затылок бескозырке заметил это. «Табачку?» – спросил он у Коновалова. Тот кивнул. Матрос прислонил винтовку к стене, достал из бушлата бумагу, кисет и протянул их арестованному. Но министр не умел крутить сигарок. Тогда матрос быстро и ловко свернул самокрутку, склеил и отдал Коновалову.

ОТЪ ВОЕННО-РЕВОЛЮЦІОННАГО КОМИТЕТА.

АРЕСТЪ Временнаго Правительства.

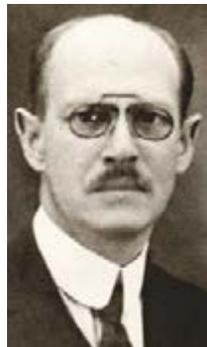
25 октября въ 2 часа 10 м. ночи арестованы членамъ Времен. Революціон. К-та М. К. С. Р. и С. Д. Антоновымъ по постановленію К-та контръ-адмир. Вердеревскій, мин. гос. прикрѣпленія Кишкинъ, мин. пром. Коноваловъ, земледѣлія Масловъ, мин. путей сообщ. Анверовскій, управляющій военнымъ мин. Манниковскій, министры: Гвоздевъ, Малянтовичъ, Третьяковъ, генер. для порученій Борисовъ, контролеръ Смирновъ, мин. проев. Салазкинъ, мин. фин. Бернацкій, мин. иностр. дѣлъ Терещенко, помощн. особо-уполн. Вр. Правит. Рутенбергъ, мин. почтъ и телегр. Никитинъ, мин. исповѣд. Карташевъ, инженер. Пальчинскій. Офицеры и юнкера бывшіе во дворцѣ обезоружены и отпущены.

Помимо министров в числе арестованных оказались генерал-губернатор Петрограда, он же ответственный за оборону Зимнего дворца П.А. Пальчинский, его помощник П.М. Рутенберг и некоторые другие лица. Позднее в крепость доставили некоторых министров из предшествующих составов Временного правительства.

Юнкера, защищавшие Зимний дворец, были разоружены и отпущены под честное слово, что не будут выступать против Советской власти. В Петропавловскую крепость был отправлен лишь высший состав Павловского военного училища, разоруженного в ночь с 25 на 26 октября. Кроме них в крепости находились министры, представлявшие буржуазные партии. Министры-социалисты К.А. Гвоздев, П.Н. Малянтович, С.Л. Маслов и А.М. Никитин были отпущены из крепости.

Часть камер Трубецкого бастиона ко времени прибытия в крепость министров, арестованных В.А. Антоновым-Овсеенко, уже была занята. В них сидели министры и высшие чиновники царского правительства, заключенные в крепость решением Чрезвычайной следственной комиссии, созданной Временным правительством сразу после Февральской революции. Опекал их настоящий «ангел-хранитель» столичной медицины доктор И.И. Манухин, были и министры Временного правительства. 29 октября Военно-революционный комитет в ответ на обращение Городской думы разрешил посещение арестованных⁵⁴.

Доктор И.И. Манухин оставил интересные воспоминания, где рассказывал, что в ночь на 26 октября ему позвонили из Петропавловской крепости, и вскоре оттуда прибыла машина. В ней находились комендант крепости Г.И. Благоднравов и сопровождавший его солдат, который очень гордился тем, что первым выпалил из пушки по Зимнему дворцу и сожалел, что не знает только, куда попал... Забрав Манухина, машина направились в крепость, в Трубецкой бастион.



*Иван Иванович
Манухин*

*Георгий Иванович
Благоднравов*



⁵⁴ Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде: 1917 г. Сборник документов и материалов. Л., 1948. С. 360.



Максим Горький

Двум новым арестантам пришлось оказать помощь. У А.И. Коновалова оказался бронхит, а П.М. Рутенбергу кто-то угодил камнем в голову, когда арестованных вели по Троицкому мосту.

На другой день И.И. Манухин посетил остальных арестованных как официальный представитель Красного креста. Все были более или менее здоровы. «Солдаты охраны, – вспоминал доктор, – ненавистью к арестантам не пылали, пищевой режим власть допускала сносный. Встречи с родными были довольно частыми». И тем не менее, для облегчения положения заключенных Манухин применил «медицинскую тактику». На основании поставленных им диагнозов он добивался перевода некоторых заключенных в больницу тюрьмы «Кресты». Так туда были переведены А.И. Коновалов, А.В. Карташев, С.А. Смирнов, М.И. Терещенко, С.Н. Третьяков, а это означало почти свободу... А вскоре все арестованные министры были освобождены⁵⁵.

Конечно, многие из них должны были быть лично благодарны заботам доктора И.И. Манухина, хлопотам А.М. Горького и других людей, давно хорошо знавших их, а теперь имевших «выход» на В.И. Ленина, Г.Е. Зиновьева и других большевистских лидеров. Но существовало обстоятельство и общего характера, которое часто «заслонялось» кровавой Гражданской войной, либо сознательно игнорировалось антибольшевистской историографией. Речь идет об относительно непродолжительном (для эпохи революции) времени, когда сразу после захвата власти большевики проявляли определенную «мягкость». Возможно,

⁵⁵ См.: Манухин И.И. Воспоминания о 1917–1918 гг. Моя деятельность помощи заключенным во время революции // Новый журнал (Нью-Йорк). 1958. № 54.

это определялось неразберихой, вызванной сменой власти, политической «непрочностью» положения большевиков. А возможно, что тут присутствовал и расчет на некую «разрядку напряженности», необходимую большевикам, в общем довольно внезапно для большинства из них оказавшимся у власти в стране, все более и более погружавшейся в тяжелый кризис. Остается только гадать, было ли это тактическим маневром или обдуманной политикой, которая могла бы продолжаться и дальше, не повернулись события так, как они повернулись на самом деле...

Во всяком случае, имеется немало свидетельств из источников разной политической окраски, опровергающих тезис о том, что, придя к власти, большевики сразу же схватились за топор террора. Вот, например, как вспоминал эти дни начальник Охранного отделения Петрограда генерал-майор К.И. Глобачев:

«Октябрьский переворот произошел легче и безболезненней, чем Февральский. Для меня лично в то время, по существу, было все равно, правит Керенский или Ленин. Но если рассматривать этот вопрос с точки зрения обывательской, то должен сказать, что на первых порах новый режим принес обывателю значительное облегчение. Это облегчение заключалось прежде всего в том, что возникала некоторая надежда на то, что усиливающийся в течение 8 месяцев правления Временного правительства развал, наконец, так или иначе приостановится. У многих появлялась вера, заключавшаяся в том, что новая власть своими решительными действиями против грабителей поставит в более сносные условия жизнь и имущество обывателя... Но должен оговориться, это было только на первых порах, пока еще не разгорелась сильная борьба нового прави-

тельства с саботажем буржуазии, вызванным партиями эсеров и кадетов»⁵⁶.

Власть перешла в руки Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов. Никаких демонстраций, столкновений и тем более кровопролития практически не возникло. Петроградский гарнизон не был задействован. Отряды рабочей Красной гвардии и матросов Балтийского флота просто завершали давно начатую Петросоветом работу по превращению двоевластия в его собственное единовластие. Количество жертв вооруженной борьбы было незначительным – с обеих сторон было 6 убитых и 50 раненых. Три ударницы женского батальона, оборонявшего Зимний дворец, были изнасилованы, одна покончила жизнь самоубийством. Материальный ущерб оценен комиссией А.В. Луначарского в 2 млн рублей.

26 октября В.И. Ленин зачитал съезду Советов Декрет о мире, провозглашавший необходимость заключения с воюющими сторонами мира без аннексий и контрибуций, и Декрет о земле, предлагавший отдать крестьянам всю землю без выкупа. Он также предложил сформировать Временное рабоче-крестьянское правительство – Совет народных комиссаров (СНК).

Не все делегаты съезда одобрили большевиков. Меньшевики и правые эсеры в знак протеста покинули съезд. После их ухода и прибытия новых участников в работе съезда участвовали 625 делегатов, в том числе: 390 большевиков, 179 левых эсеров, 35 объединенных интернационалистов и 21 украинский

⁵⁶ *Глобачев К.И.* Правда о русской революции: Воспоминания бывшего начальника Петроградского охранного отделения. М., 2009. С. 519.



социалист. Популярная среди крестьян партия левых эсеров проголосовала за передачу власти Советам, но войти в состав Совнаркома отказалась.

Первое рабоче-крестьянское правительство полностью состояло из большевиков: В.И. Ленин (председатель), А.И. Рыков, В.П. Милютин, А.Г. Шляпников, В.А. Антонов-Овсеенко, В.П. Ногин, А.В. Луначарский, И.И. Скворцов-Степанов, Л.Д. Троцкий, Г.И. Опшонов-Ломов, И.А. Теодорович, Н.П. Авилов-Глебов, И.В. Сталин. После отставки председателя ВЦИК Л.Б. Каменева 8 ноября 1917 года его заменил Я.М. Свердлов.

В 79 из 97 крупных городов России власть в руки Советов перешла мирным путем. Это позволило В.И. Ленину сделать заявление о «триумфальном ше-

ствии» по стране Советской власти. В данном случае вождь революции использовал риторическую фигуру, которую в художественной литературе принято именовать гиперболой. Точнее было бы сказать это о центральной части России, хотя и здесь в некоторых регионах переход власти стоил большой крови.

Уже 26 октября противники большевиков в столице объединились вокруг Комитета спасения Родины и революции, образованного эсерами и меньшевиками – членами Петроградской городской думы. Кроме них, в Комитет вошли представители Викжеля⁵⁷, Центрофлота, ВЦИК первого созыва и других организаций. Был разработан план восстания с целью захвата Петрограда генералом П.Н. Красновым.

Утром 29 октября антисоветское восстание в Петрограде началось. Его центром стал Инженерный замок, а основной вооруженной силой – размещавшиеся в нем юнкера Николаевского инженерного училища. Смещенный большевиками командующий Петроградским военным округом Г.П. Полковников объявил себя командующим «войсками спасения» и своим приказом запретил частям округа исполнять приказы ВРК. На какое-то время восставшим удалось захватить телефонную станцию и отключить от связи Смольный, арестовать часть комиссаров ВРК и начать разоружение красногвардейцев. Однако основная масса войск Петроградского гарнизона к восстанию не присоединилась. Уже к 11.00 силы ВРК отбили телефонную станцию и превосходящими силами окру-

⁵⁷ *Викжель* – Всероссийский исполнительный комитет железнодорожного профсоюза. Создан на I Всероссийском учредительном съезде железнодорожников, проходившем в Москве с 15 июля по 25 августа 1917 г. В состав Викжеля входили 14 эсеров (из них 9 левых), 6 меньшевиков, 3 большевика, 6 членов других партий и 11 беспартийных членов.

жили Инженерный замок. Окончательно выступление было подавлено к утру 30 октября.

Параллельно силы ВРК заблокировали ряд юнкерских училищ в Петрограде, что в некоторых случаях сопровождалось жертвами.

Особенно упорное сопротивление оказало Владимирское военное училище. Около 4.00 его юнкера разоружили караул, охранявший училище, арестовали комиссаров Военно-революционного комитета. После 9.00 контролируемые большевиками воинские части пошли в атаку. Несмотря на артиллерийский обстрел и подавляющий численный перевес нападавших юнкера продолжали держать оборону в течение шести часов – даже тогда, когда восстание в других частях города, включая его штаб, Николаевское инженерное училище, было подавлено. Метким огнем они уничтожили орудийный расчет, ведший огонь со стороны Малой Разночинной улицы. Тогда орудие было передислоцировано на угол Большой Порховской и Большой Гребецкой улиц (ныне угол Чкаловского проспекта и Пионерской улицы) и стало обстреливать боковую часть здания.

Здание Владимирского училища было захвачено и разграблено красногвардейцами после 15.00. По данным меньшевистской газеты «Новая жизнь», при осаде было ранено и погибло около 200 юнкеров, 71 человек стал жертвой самосудов. 20 владимирцев были расстреляны у стен Петропавловской крепости⁵⁸.

Против большевиков выступил Всероссийский исполком железнодорожного профсоюза (Викжель), в руководстве которого преобладали умеренные социа-



*Георгий Петрович
Полковников*

⁵⁸ См.: *Митрофанов А.* За спасение Родины, а не революции. Восстание юнкеров в Петрограде // Посев. 2005. № 11–12.

листы. Викжель протестовал против монополии большевиков на власть и требовал «создания однородного социалистического правительства от большевиков до народных социалистов». Угрожая забастовкой железнодорожников, Викжель назначил на 29 октября совещание социалистических партий для обсуждения вопроса о будущем составе правительства. Это решение поддержали левые эсеры, меньшевики-интернационалисты, Центральный совет фабрично-заводских комитетов⁵⁹.

Поскольку Л.Б. Каменев, Г.Е. Зиновьев и еще ряд членов большевистского ЦК согласились принять требования Викжеля, В.И. Ленин потребовал исключить Каменева и Зиновьева из партии. 3 ноября он написал заявление, подписанное еще девятью членами ЦК, где настаивал на партийной дисциплине, диктуемой большинством. В ответ Каменев, Зиновьев, Рыков, Милютин и Ногин вышли из состава ЦК, а Рыков, Милютин, Ногин и Теодорович оставили свои посты в Совнарком.

Левым эсерам удалось все же добиться от большевиков создания коалиционного правительства. 10 ноября было подписано соглашение о совместной работе в Совете народных комиссаров. В него вошли И.З. Штейнберг – нарком юстиции, П.П. Прошьян – нарком почт и телеграфа, А.Л. Колегаев – нарком земледелия и В.Е. Трутовский – нарком городского и местного самоуправления. Кроме того, представители левых эсеров были включены в состав всех наркоматов, а В.А. Алгасов и А.И. Бриллиантов стали «наркомы без портфеля».

⁵⁹ *Злоказов Г.И.* Переговоры об «однородном социалистическом правительстве» после Октябрьской революции // Отечественная история. 1996. № 5.

Двухпартийное советское правительство просуществовало до апреля 1918 года, когда левые эсеры в знак протеста против заключения Брестского мира вышли из Совнаркома. Только за два первых месяца Совнаркомом было рассмотрено более 400 различных проблем. Однако к апрелю единения в Совнаркоме уже не было, разногласия между большевиками и левыми эсерами приняли принципиальный политический характер⁶⁰.

В дни октябрьского восстания Петросовет распался: большевики ушли в Военно-революционный комитет, центральные комиссариаты и другие органы. Поэтому 27 ноября были проведены перевыборы исполкома: большую часть мест в нем получили большевики (34) и левые эсеры (10), меньшевики и эсеры были представлены незначительной группой политиков. В президиум исполкома вошли только большевики и левые эсеры. Председателем Петросовета с 13 декабря стал (и бессменно оставался им вплоть до весны 1926 года) Г.Е. Зиновьев, секретарские обязанности выполнял И.П. Бакаев, а членами президиума являлись П.А. Залуцкий, В. Володарский, М.М. Лашевич, В.М. Молотов, В.Ф. Ершов и левые эсеры Л.И. Диесперов и М.А. Левенсон. В.И. Ленина избрали почетным председателем Петросовета.

Стремясь повысить эффективность своей работы, 17 ноября Петросовет постановил «разделить без всякой оттяжки районные и общегородской Советы на отделы, из которых каждый берет на себя ближайшее участие в той или иной области государственного управления». На первом же заседании исполкома

⁶⁰ Грубов В.И. Пасынки Октября: умеренная социалистическая оппозиция большевизму в центральных органах власти Советской России (октябрь 1917 – июль 1918 г.). М., 2007. С. 150.

были образованы отделы (труда, финансовый, литературно-издательский, юридический, медико-санитарный, автомобильный, культурно-просветительный и пропагандистский, рабочей гвардии, хозяйственный), стол донесений, мандатный стол и комиссия по реквизиции, ревизионная комиссия и книжный склад. Позднее появились отделы печати и общественных работ, комиссии театральная и по охране города. Существовала при Петросовете и тюремная секция.

Даже на первый взгляд заметно, что не все ячейки этой структуры равнозначны; существование некоторых из них не поддается логическому объяснению. В самом деле, почему была театральная комиссия и не было кинематографической? Ведь кинотеатров в столице было больше, чем театров! Больше, чем автомобилей, было в Петрограде и трамваев, однако транспортного отдела тоже не существовало. Но удивляться, конечно, особенно нечему. Новизна дела, отсутствие подробных проектов переустройства общества, необходимость оперативной реакции на возникающие обстоятельства – вот объяснение сложившейся ситуации. Похожим было и положение в районных Советах. Количество отделов, сформированных в них в октябре–ноябре 1917 года, колебалось от 3 до 12⁶¹.

27–28 ноября состоялись выборы в новую Городскую думу. Кадеты, меньшевики и правые эсеры их бойкотировали. Одержавшие победу большевики заняли посты председателя, товарища (заместителя) председателя и секретаря Думы. Городским головой

⁶¹ См.: Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в 1917 г.: Протоколы, стеногр. и отчеты, резолюции, постановления общ. собр., собр. секций, заседаний Исполкома и фракций 25 февраля – 25 октября 1917 г. Документы и материалы. В 5 тт. Л.–М., 1991–2003.

стал М.И. Калинин. Многие функции Думы постепенно стали отходить к центральным комиссариатам. Думские школы перешли в ведение Наркомпроса, больницы – Наркомздрава, телефонная станция – Наркомпочтеля, электростанции – ВСНХ и т. д. Важно отметить, что большевистская Городская дума была сориентирована на решение хозяйственных задач в сфере городского управления. Политическая власть в Петрограде распределялась между Петросоветом, ВЦИК и СНК. Такое положение сохранялось в городе до марта 1918 года⁶².



Михаил Иванович
Калинин

В Москве большевики столкнулись со значительно более мощным противодействием и в течение недели вынуждены были сражаться с контрреволюционными силами. Центр города несколько раз переходил из рук в руки. Бои шли в районе Никитской улицы и Арбата, Красной площади и Кремля. Были повреждены многие исторические здания, в том числе Кремлевские соборы. Погибло, по разным оценкам, от нескольких сотен до нескольких тысяч человек. В советской историографии датой первого акта «белого» террора иногда считали 28 октября 1917 года, когда в Московском Кремле были расстреляны юнкерами пленные солдаты 56-го полка, поддержавшие большевиков. Согласно другой версии этих событий, одна из групп еще не разоруженных солдат первой начала стрелять по юнкерам, а уже в ответ открыл огонь броневик «белых», ошибочно принятый «красными» за свой⁶³. 10 ноября в братских могилах у Кремлевской

⁶² Кручковская В.М. Центральная городская дума Петрограда в 1917 г. Л., 1986. С. 140.

⁶³ См.: Мельгунов С.П. Как большевики захватили власть. М., 2007. Мельгунов Сергей Петрович (1879–1956) – историк и политический деятель. В 1906 г. – член конституционно-демократической партии, с 1907 г. – член Народно-социалистической партии.

стены хоронили погибших участников восстания, выступавших на стороне большевиков. 13 ноября у церкви Большого Вознесения у Никитских ворот отпевали погибших юнкеров. Всех их можно считать первыми жертвами разразившейся вскоре братоубийственной Гражданской войны.

На окраинах России становление Советской власти тоже проходило болезненно и заняло продолжительное время, исчисляемое в отдельных регионах несколькими годами. Как правило, власть большевиков утверждалась с опорой на Красную армию и сопровождалась неизбежными жертвами с обеих сторон. Партия большевиков была не самой многочисленной и далеко не самой популярной, но зато самой радикальной и наиболее организованной силой в стране.

За несколько месяцев своего существования Временное правительство успело совершить все возможные ошибки. В ожидании Учредительного собрания оно так и не решило ни один из самых животрепещущих вопросов. Временное правительство лишь обещало, но не дало народу ни мира, ни земли. Его авторитет рухнул, и власть практически упала в руки большевикам. Теперь им предстояло ее удержать, а это было гораздо сложнее.

Несмотря на захват власти, большевикам еще предстояло выдержать серьезную конкуренцию со своими соперниками по левому лагерю – прежде всего, с эсерами. Успех тут должен был сопутствовать тому, кому удастся раньше и эффективнее установить контроль над народной стихией. Эсерам могло помешать

В 1913–1923 гг. – редактор-издатель журнала «Голос минувшего». После октября 1917 г. – участник антибольшевистской борьбы. В 1922 г. выслан за границу. Известность Мельгунова как историка основана на его исторических исследованиях, посвященных истории русской революции и Гражданской войны.



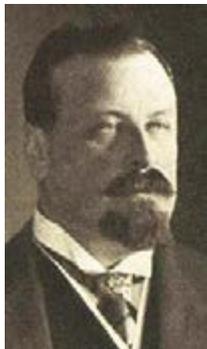
П.К. Штернберг⁶⁴ руководит обстрелом Кремля в 1917 году. Художники В.К. Дмитриевский и И.В. Евстигнеев

их чересчур глубокое погружение в крестьянский мир, а большевики в этом смысле были гораздо более прагматичными.

Только в апреле 1917 года В.И. Ленин вернулся из эмиграции в Россию, а уже 25 октября он стал главой правительства Российской республики. Царский министр земледелия А.Н. Наумов⁶⁵, который учился

⁶⁴ Штернберг Павел Карлович – партийные клички «Лунный», «Владимир Николаевич», «Эрот», «Гарибальди» (1865–1920) – российский астроном, профессор, директор Астрономической обсерватории Московского университета.

⁶⁵ Наумов Александр Николаевич (1868–1950) – общественный и государственный деятель. Землевладелец в Самарской губернии.

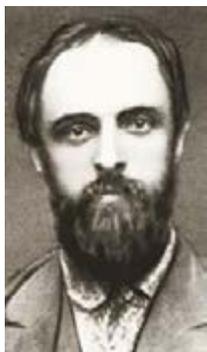


Александр
Николаевич
Наумов

вместе с Лениным в гимназии, заметил: «При беседах с ним вся его невзрачность как бы ступшевывалась при виде его небольших, но удивительных глаз, сверкающих недюжинным умом и энергией. Еще в те отдаленные времена В.И. Ульянов казался всем окружающим его каким-то особенным»⁶⁶. Без сомнения, он был выдающимся политиком, сумевшим удержать власть в отличие от интеллигентов в белых перчатках. Как вспоминал лидер меньшевиков-оборонцев А.Н. Потресов⁶⁷, «никто, как он, не умел так заражать своими планами, так импонировать своей волей, так покорять своей личностью, как этот, на первый взгляд, такой невзрачный и грубоватый человек».

Под началом В.И. Ленина большевики немедленно приступили к решительным преобразованиям. Принятие Декрета о земле (его идеи были позаимствованы из программы эсеров) привлекло на их сторону большинство безземельных крестьян. Затем один за другим последовали декреты «Об уничтожении сословий и гражданских чинов», «О свободе совести», «О календаре» (с 1918 года Россия начала считать время по новому стилю, и на следующий день после 31 января 1918 года наступило 14 февраля), «О ликвидации безграмотности». Все население от 8 до 50 лет обязано было учиться. Те, кто препятствовали обучению, привлекались к уголовной ответст-

Александр
Николаевич
Потресов



Член Государственного совета. В 1915–1916 гг. – министр земледелия и председатель Особого совещания по продовольственному делу. С 1920 г. жил в эмиграции.

⁶⁶ См.: Наумов А.Н. Из уцелевших воспоминаний. 1868–1917. В 2-х кн. Нью-Йорк, 1954.

⁶⁷ Потресов Александр Николаевич (1869–1934) – политический деятель, революционер. Один из основателей РСДРП. С 1903 г. – один из организаторов и лидеров партии меньшевиков. С 1914 г. – лидер патриотического направления российской социал-демократии (меньшевиков-оборонцев). С 1925 г. жил в эмиграции.

венности. Было установлено одно общее для всего населения России наименование – гражданин. Церковь была отделена от государства.

§ 3 Траектория трагических испытаний

В 1918 году Совнарком приступил к созданию армии на основе всеобщей воинской повинности, призвал на службу бывших царских офицеров. Одновременно была восстановлена смертная казнь. Собрав за несколько месяцев 0,5 млн штыков, большевики оказались куда большими прагматиками, чем либералы – творцы Февральской революции. Во время Гражданской войны Красная армия была поставлена под строгий контроль ленинской партии. В каждую воинскую часть был направлен комиссар-большевик, задача которого состояла не только в проведении политической работы среди бойцов, но и в контроле над лояльностью командира с правом его ареста при малейшем подозрении в идеологическом отступничестве. Л.Д. Троцкий сравнил комиссаров с самураями, которые умели умирать и учили умирать других за дело революции.

Однако при этом, ориентируясь на вождевленную мировую революцию, В.И. Ленин и его единомышленники с октября 1917 года и до марта 1918 года не торопились обозначать формы новой советской государственности и порядка. Это обернулось не просто «безвластием», а разгулом стихии, совершенно анархической по своим настроениям и взглядам.

По всей стране возникли различного рода конгломераты самоуправлявшихся, «самостийных» территорий и хозяйственных единиц, появилась масса се-

паратистских структур («трудовые коммуны», федерации «трудовых коммун» и многое другое со своими совнаркомками), каждая из которых считала себя вправе заявить: мы власть на местах, мы признаем декреты центральной власти, если они для нас приемлемы. Лозунг об экспроприации экспроприаторов, поначалу объединявший всех трудящихся, мелкий собственник понял буквально как «грабь награбленное», а в итоге – как призыв к тому, чтобы растаскивать национальное достояние по своим избам, чердакам и подвалам. В связи с этим В.И. Ленин со свойственной ему жесткостью подчеркивал: «после слов “грабь награбленное” начинается расхождение между пролетарской революцией, которая говорит: награбленное сосчитай и врозь тянуть его не давай, а если будут тянуть к себе прямо или косвенно, то таких нарушителей дисциплины расстреливай...»⁶⁸

Попытка претворить в жизнь лозунг «Фабрики – рабочим!» путем передачи предприятий рабочим коллективам и фабрично-заводским комитетам обернулась провалом. Результаты оказались плачевными: имущество фабрик и заводов разворовывалось – и отдельными тружениками, и фабзавкомками. В результате 28 июня 1918 года В.И. Ленин вынужден был издать декрет о национализации всей крупной промышленности, а затем кустарных предприятий и ремесленных мастерских.

Декрет о земле предполагал конфискацию помещичьих и монастырских угодий и безвозмездную передачу их крестьянам. На практике же только в 1918 году было изъято не менее 45 млн десятин земли, полученных крестьянами в результате аграрной рефор-

⁶⁸ Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 36. М., 1977. С. 270.

мы П.А. Столыпина. Уже с января 1919 года власти были вынуждены ввести продразверстку. Это оттолкнуло крестьянство от большевиков и привело многих из них в «стан белых», а несколько позже – и в «стан зеленых», то есть способствовало эскалации разрушительной Гражданской войны.

В итоге с 1918 по 1921 годы по стране прокатилась волна крестьянских восстаний, подавлявшихся карательными органами с исключительной жестокостью. Так, сотни тысяч донских, кубанских и терских казаков по инициативе Я.М. Свердлова подверглись процедуре «расказачивания», что можно рассматривать как геноцид в отношении целой группы русского народа⁶⁹. В 1921 году подавление массовых крестьянских волнений в Тамбовской губернии («Антоновщина») частями Красной армии под командованием М.Н. Тухачевского с применением отравляющих газов носило масштабный и беспрецедентный по жестокости характер⁷⁰.

Ситуация была очень сложной: в одних местах крестьяне начинали поворот в сторону Советской власти, а в других – ждали «белых» как избавителей. Именно поэтому, с одной стороны, шел процесс осознания необходимости порядка как фактора перетягивания на сторону большевиков значительных масс населения, а с другой – продолжалось применение террора как способа обеспечения тыла Красной армии сначала в условиях поражений на фронтах Гражданской войны, а затем – медленной стабилизации положения.

⁶⁹ См.: Большая актуальная политическая энциклопедия. М., 2009.

⁷⁰ Самошкин В.В. Хроника Антоновского восстания. Борисоглебск, 2003. С. 82.



Манифестация одобряющих красный террор. Москва, 1918 г.

Усилия по упорядочению, регламентации работы органов власти охватили довольно широкое пространство. Национализированные предприятия освобождались от контрибуций и чрезвычайных налогов, выработывались строгие правила реквизиции и конфискации предметов и грузов, воспрещенных к свободной продаже. Правительство переходило от увещаний к жестким предписаниям. Четко формулировалось существо проблемы: «Всем губсовдепам и губпродкоммам на местах согласовывать во всем свою деятельность с общей политикой центральной власти».

Большевики стремились изменить и форму осуществления чрезвычайных мер, ввести их в рамки законности, переключить на центр, ограничить сферу применения бессудных расстрелов. Правительство продолжало считать, что в условиях Гражданской войны обеспечение тыла путем террора является

прямой необходимостью, но вместе с тем постановлением о «красном терроре» от 5 сентября 1918 года Совнарком попытался придать ему контролируемые формы, опереться хотя бы на революционную законность, обуздать стихию насилия, в мутной воде которой часто ловили рыбку авантюристы и преступники, примазавшиеся к власти. Регламентировалась деятельность ВЧК, под действия любых чрезвычайных органов подводились строго определенные положения и узаконенные нормы поведения. С целью недопущения беспредела в работе органов безопасности было принято решение о подчинении ЧК Советам и их исполкомам. Вместо уездных ЧК создавались уездные политические бюро во главе с начальниками уездной милиции, а за ВЧК сохранялось право применения наказания лишь в местностях, объявленных на военном положении. Однако регламентация работы ВЧК, ЧК и ревтрибуналов была слабой и сводилось к минимальным ограничениям. Через Ф.Э. Дзержинского ВЧК подчинялась непосредственно ЦК большевистской партии, а точнее – лично В.И. Ленину.

Одновременно решалась участь комитетов бедноты⁷¹, являвшихся опорными пунктами диктатуры пролетариата в деревне. Комбеды в значительной мере вытеснили из политической жизни деревни Советы, а точнее – свели их функции к минимуму. Выбирая из законов то, что им было понятно и близко,

⁷¹ 11 июня 1918 г. в Советской России по инициативе В.И. Ленина декретом ВЦИК были учреждены комитеты деревенской бедноты (комбеды), получившие широкие полномочия по изъятию и распределению излишков хлеба. На местах комбеды фактически превратились в органы власти, оттеснив сельские Советы. Они изымали хлеб, заново делили землю, конфисковывали у зажиточных крестьян инвентарь, скот, семена и другое имущество.



Сергей Алексеевич
Аскольдов

комбеды становились между крестьянской массой и большевиками, тормозили прохождение прямых «сигналов» сверху. И чем дальше, тем больше ситуация выходила из-под контроля. Действия, дискредитировавшие решения центра, не только вызывали озлобление крестьян, но и были разрушительны, опасны для самой власти⁷².

Большевики, пролетарские «якобинцы»⁷³ начала XX века, забравшие, как и их исторические предшественники, далеко вперед – в царство утопии, тем не менее не ушли с исторической сцены, остались у штурвала управления государством.

Русскому народу, по мнению религиозного философа С.А. Аскольдова⁷⁴, не было никакого дела до социализма и вообще каких-либо теорий. Ему нужны были только земля, власть и связанные с достижением этой власти материальные блага, более же всего – освобождение от тяжестей войны. Действиями вождей революции тоже руководили лишь жажда власти и желание во что бы то ни стало немедленно осуществить свои замыслы, нисколько не заботясь об их прочности в будущем⁷⁵.

⁷² Бордюгов Г.А. Ожидаемая революция не придет никогда. М., 2012. С. 76–77.

⁷³ *Якобинцы* – самое известное и влиятельное политическое движение Великой Французской революции, чья деятельность в 1793–1794 гг. ассоциируется с радикальным эгалитаризмом, республиканизмом и широким применением насилия ради достижения поставленных целей.

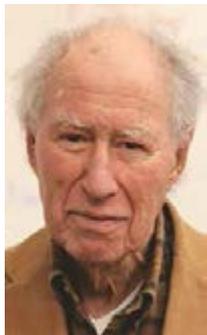
⁷⁴ Аскольдов (наст. фамилия Алексеев) Сергей Алексеевич (1871–1945) – религиозный философ, профессор Санкт-Петербургского университета. В центре философских интересов Аскольдова стояли проблемы теории познания, он развивал учение о чистом опыте. В 1922 г. лишился работы в университете как философ-идеалист. Преподавал общую технологию и товароведение в Политехническом институте, а также логику и психологию в средней школе. Арестовывался, подвергался ссылке.

⁷⁵ Аскольдов С.А. Религиозный смысл русской революции // Вехи. Из глубины. М., 1991. С. 216.



Комитет деревенской бедноты на праздновании годовщины Октябрьской революции. Петроград. 1918 г.

Не воспринимая высказывание С.А. Аскольдова как истину в последней инстанции, все же замечу, что зерна правды в нем содержатся. Подобным образом в 1991 году в постсоветской России также были избраны самые разрушительные методы преобразований. В решении национальной проблемы – принцип национального самоопределения путем разрушения метрополии и всего государства. Лидеры «Демократической России» даже не пытались обсудить возможность конфедеративного или федеративного устройства. В основу трансформации экономики были положены «шоковая терапия», конфискация накоплений российского



Герберт Маркузе

населения и переход к свободным ценам без индексации вкладов. Верх снова взяла утопия – вера в быструю стабилизацию экономики за полгода, страсть к экспериментам, к революции.

В.И. Ленин, гениально предвидя самое сложное, с неизбежными жертвами, будущее Октября, с предельной откровенностью и тревогой писал: «...революция в стране, которая повернула против империалистической войны раньше других стран, революция в отсталой стране, которую события, благодаря отсталости этой страны, поставили, конечно, на короткое время, и, конечно, в частных вопросах впереди остальных стран, более передовых, – конечно, эта революция неизбежно осуждена на то, что она будет переживать моменты самые трудные, самые тяжелые и в ближайшем будущем самые безотрадные»⁷⁶.

Траектория предсказанных В.И. Лениным трагических испытаний, которая вопреки его ожиданиям завершилась самоотрицанием, в большей или меньшей степени присуща всем революциям. Немецкий философ Г. Маркузе писал, что всякая революция является преданной революцией, поскольку она неизбежно вырывается за пределы всех своих исторических задач и пытается решить глобальные задачи человеческого освобождения, а эти задачи невозможно решить с одной попытки.

В отличие от К. Маркса, Г. Маркузе не верил в решающую роль рабочего класса на современном этапе развития общества, считая, что в наши дни потребление развратило всех.

⁷⁶ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. М., 1977. С. 244–245.

В известной работе «Одномерный человек» для Маркузе нет героев. Все – жертвы и все зомбированы, никто не действует по собственной воле. На Западе человек одномерен, поскольку им манипулируют. Общество стало бесклассовым, но оно далеко от идеала коммунизма по К. Марксу. Вместо коммунизма сформировалось одномерное общество, неототалитарная Система. Она существует за счет гипноза средств массовой информации, которые внедряют в сознание каждого индивида ложные потребности, тем самым развивая в нем культ потребления. Революционная роль перешла к представителям авангардного искусства и маргиналам. Философ объявляет контркультуру порождением пролеткульта. Единственное, что представители авангардного искусства могут противопоставить неототалитарной Системе – это Великий Отказ, полное неприятие сложившейся Системы и ее ценностей. В СССР сама идеология выполняла роль основного фактора отчуждения неототалитарной Системы. Эта идеология, гораздо более грубая, чем на Западе, давала повод и возможность обществу уйти от политики в культуру. Таким образом Г. Маркузе объяснял феномен развития литературы и искусства в СССР вопреки диктату КПСС.

Исследование Г. Маркузе «Эрос и цивилизация», опубликованное в 1955 году, стало, наряду с трудами Леви-Стросса и Кон-Бендита, одной из основополагающих работ эпохи «сексуальной революции». Вместе с тем некоторые западные социологи и философы восприняли эту работу Маркузе как искажение идей З. Фрейда (например, известный немецкий философ, основатель фрейдомарксизма Э. Фромм).



Клод Леви-Стросс



Эрих Фромм



Сантьяго Каррильо

В «Черной книге коммунизма» отмечается уникальная особенность Октября, который одновременно был и государственным переворотом, и кульминацией социальной, прежде всего, крестьянской революции. Октябрь явился одномоментным совмещением (конвергенцией) двух факторов: захвата политической власти большевиками, выделявшимися среди всех других российских партий своей организацией, тактикой, идеологией, – и социальной революции в виде широкомасштабного крестьянского восстания, уходящего корнями в глубины истории, отмеченного не только вековой ненавистью к помещикам-землевладельцам, но и присущим крестьянству недоверием к городу, ко всему внешнему миру, ко всякой форме государственного вмешательства. На короткий, но решающий момент выступление большевиков – политического меньшинства, совпало со стремлениями большинства... Они совпали, а точнее сказать, слились воедино на один миг перед тем, как разойтись на несколько десятилетий – и это оказались десятилетия диктатуры.

Лидер испанских еврокоммунистов Сантьяго Каррильо⁷⁷ впоследствии утверждал: «Ленин был прав только наполовину потому, что сущность всех самых различных форм перехода к социализму заключается в гегемонии трудящихся, а само разнообразие и обилие политических форм открывает также возможность того, что в диктатуре пролетариата не будет необходимости». Однако в том, что

⁷⁷ Каррильо Сантьяго (1915–2012) – политический деятель, генеральный секретарь Коммунистической партии Испании (1960–1982), теоретик правого крыла еврокоммунизма. Сыграл видную роль в переходе Испании к демократической форме правления после смерти диктатора генерала Ф. Франко в 1975 г.

такой вывод был сделан, есть непреходящая заслуга великих революций прошлого и, прежде всего, Октябрьской. В этом смысле она оправданна.

Несмотря на то, что лозунги и цели партии большевиков в ряде случаев отличались от устремлений основных движущих сил революции даже при их формальном совпадении, а сама большевистская партия располагала минимальной поддержкой в масштабах страны, «тем не менее в институциональном вакууме осени 1917 года, когда государственная власть уступила место бесчисленным комитетам, советам и прочим подобным структурам, достаточно было тесно сплоченного и дисциплинированного ядра, готового к решительным действиям, чтобы партия большевиков могла заполучить власть и пользоваться ею совершенно непропорционально своим реальным силам»⁷⁸.

1917 год в истории России ознаменовался развалом традиционных учреждений и всех форм управления вообще под воздействием ряда разрушительных сил, развивавшихся в обстановке Первой мировой войны, которая сама по себе явилась причиной общего упадка и экономического кризиса, источником социальных потрясений и падения авторитета государства. Он не только коренным образом изменил Россию, но и повлиял в той или иной мере на судьбы народов мира. Однако осмысление масштабности последствий революционного года пришло значительно позже, когда на руинах самодержавия вырос исполин, имя которого Союз Советских Социалистических Респуб-

⁷⁸ См.: Куртуа С., Верт Н., Панне Ж.-Л., Пачковский А., Бартошек К., Марголин Ж.-Л. Черная книга коммунизма: преступления, террор, репрессии...



Питирим Сорокин

лик. Во имя этого тектонического сдвига в истории человечества на алтарь революции многострадальная Россия принесла многомиллионные жертвы в ходе двух мировых войн, братоубийственной Гражданской войны, голода и разрухи, народных волнений, репрессий и кровопролитных конфликтов в так называемом «государстве рабочих и крестьян», скроенном по лекалам В.И. Ленина и Л.Д. Троцкого под знаменем несостоявшейся мировой революции.

Как отмечает Г.А. Бордюгов, революция во все времена отвергала традиционно принятую «модель цивилизованного поведения человека в обществе, выпуская на волю бестию». П.А. Сорокин (будущий основатель социологического факультета в Гарварде, вынужденный в 1922 году покинуть Россию на «философском пароходе»), описывая подобные изменения, подметил: все это «приводит к дисфункции условных инстинктов, нарушает послушание, дисциплину, порядок и прочие цивилизованные формы поведения и обращает людей в беснующиеся орды сумасшедших»⁷⁹.

За революцией последовала Гражданская война, которая длилась более пяти лет. В итоге: 10,5 млн погибших, из которых 2 млн человек стали жертвами террора и 6 млн погибли от голода и эпидемий. Страну покинули 2 млн эмигрантов, значительную долю которых составляла элита нации. РСДРП(б), превратившись за эти годы в партию диктатуры, построила авторитарное государство. В 1921 году партией большевиков было принято решение, запрещавшее всякую фракционную деятельность. Отныне инакомыслие преследовалось во имя достижения главной цели – построения нового справедливого общества.

⁷⁹ Сорокин П. Долгий путь. Сыктывкар, 1991. С. 87.





Глава 5

«НОВОЕ ЗАКРЕПОЩЕНИЕ» ВМЕСТО РЕВОЛЮЦИОННОЙ ДЕМОКРАТИИ

Большевики не имели большинства мест в Учредительном собрании. Поэтому они попросту разогнали и само собрание, и демонстрации в его защиту. Вождь пролетарской революции В.И. Ленин довольно цинично заметил: «Только негодяи и дурачки могут думать, что пролетариат должен сначала завоевать большинство при голосовании».

В любой революции проблема легитимности – довольно условная величина, но тем не менее всякая революция стремится к обоснованию правомерности и даже иногда преемственности того нового порядка, который она учреждает. Для деятелей Февраля 1917 года Учредительное собрание было неким смыслом и венцом всей их деятельности, но лидеры Октября воспринимали этот институт иначе.

«Лучшие русские люди почти сто лет жили идеей Учредительного собрания, политического органа, который дал бы всей демократии русской возможность свободно выразить свою волю. В борьбе за эту идею погибли в тюрьмах, ссылке и каторге, на виселицах и под пулями солдат тысячи интеллигентов, десятки тысяч рабочих и крестьян. На жертвенник этой священной идеи пролиты реки крови», – писал Максим Горький через несколько дней после разгона Учреди-

тельного собрания. Эти строки свидетельствовали о неприятии пролетарским писателем акта вандализма со стороны пришедшей к власти «диктатуры пролетариата».

Требование созыва Учредительного собрания содержалось уже в программе II съезда РСДРП в 1903 году и после раскола партии продолжало поддерживаться как меньшевиками, так и большевиками. В программе эсеров созыв Учредительного собрания также на протяжении многих лет имел наивысший приоритет. Из наиболее влиятельных партий в общественно-политической жизни России лишь кадеты после создания в России Государственной думы временно сняли этот лозунг.

Временное правительство в день своего создания 2 марта 1917 года опубликовало декларацию, в которой провозглашало «немедленную подготовку к созыву на началах всеобщего, равного, тайного и прямого голосования Учредительного собрания, которое установит форму правления и конституцию страны». Само название правительства – Временное – подчеркивало «непредрешенность» будущего устройства власти в России. На следующий день великий князь Михаил Александрович, в пользу которого отрекся от престола Николай II, принял твердое решение «воспринять Верховную власть, если такова будет воля великого народа нашего, которому надлежит всенародным голосованием, чрез представителей своих в Учредительном собрании, установить образ правления и новые основные законы Государства Российского».

В массовом сознании народа идея Учредительного собрания имела нечто общее с Земским собором или, например, с новгородским вече. В.И. Ленин в «Проекте



Почтовая карточка (открытка). Петроград. 1917 г.

программы социал-демократической партии» в 1895 году писал о необходимости созыва Земского собора «из представителей всех граждан для выработки конституции».

Как правило, переходный период и власть временных правительств длятся в среднем около 3 месяцев – этого бывает достаточно для проведения выборов и образования законодательного органа, который принимает конституцию. В России переходный период растянулся на 10 месяцев. Депутат и секретарь Учредительного собрания эсер М.В. Вишняк объяснял это следующим образом: «Все, что в другие эпохи в других странах назревало постепенно и разрешалось частично, все это совпало во времени в России начала XX века. Нигде и никогда не бывало, чтобы стране приходилось решать одновременно такое множество сложнейших и насущнейших вопросов – политических, экономических, социальных, национальных... Условия непроезжей, на три четверти малограмотной страны, лишенной необходимых для выборов правовых и технических средств и органов, впервые в своей истории, и при том в обстановке незаконченной войны, осуществлявшей переход к демократическому порядку, мало благоприятствовали скорой ликвидации переходного периода».

Кроме того, разработчики закона о выборах в Учредительное собрание стремились добиться совершенства, и, действительно, созданный ими итоговый документ во многом опережал свое время. Но в этом, возможно, состояла их главная ошибка: для того уровня социально-политического развития, на котором находилась Россия 1917 года, закон оказался слишком совершенным. Как отмечал еще один член Учредительного собрания эсер П.А. Сорокин, закон о выборах «так же годится для современной России, как вечернее платье для прогулки на лошади».

«Учредительное собрание, которого требуют все железнодорожники, телеграфистки, курсистки, все забастовщики и забастовщицы, есть комбинация русского ума-обезьяны: так бывало за границей, так должно быть и у нас», – задолго до революции писал В.О. Ключевский. Но те, кто готовил созыв Учредительного собрания в 1917 году, прекрасно понимали, что нельзя просто взять и перенести на русскую почву какой-либо из заграничных законов.

Всеобщее избирательное право вводилось в России в тот момент, когда, например, в Великобритании – стране с одной из старейших исторически сложившихся парламентских традиций в мире – правом голоса обладали лишь около 30 % населения. В России право голоса получали все граждане, которым ко дню выборов исполнилось 20 лет. В законе о выборах не было ограничений имущественного или образовательного характера. Кроме того, был отменен ценз оседлости, благодаря чему в выборах впервые могли принять участие сезонные работники и крестьяне, уходившие на заработки в города. В списки избирателей включали всех прибывших на избирательные участки к моменту их составления. Это позволяло проголосовать даже представителям кочевых народов. Большим достижением было также предоставление избирательного права женщинам. В то время этим правом обладали лишь жительницы Скандинавии, Австралии и Новой Зеландии, а также некоторых штатов США. И хотя на деле во время выборов в России это право реализовывалось не везде (в силу непонимания этой нормы и отторжения ее на местах), в целом по стране голосование женщин оказалось выше мужского.



Демонстрация за избирательные права женщин. Петроград. Весна 1917 г.

1 августа Временное правительство учредило Всероссийскую по делам о выборах в Учредительное собрание комиссию (Всевыборы), на которую было возложено руководство подготовкой выборного процесса.

В октябре 1917 года идея созыва Учредительного собрания по-прежнему оставалась популярной в большинстве слоев российского общества. Поэтому в соответствии с декретом Второго Всероссийского съезда Советов об образовании рабоче-крестьянского правительства Совнарком избирался на срок до созыва Учредительного собрания, открытие которого было назначено на 5 января 1918 года. Сам Совнарком, опасаясь недовольства народа, принял постановление, подтверждающее проведение выборов во Всерос-

сийское Учредительное собрание 12 ноября 1917 года. При этом, как указывает Р. Пайпс, большевикам не удалось получить контроль над Комиссией по проведению выборов в Учредительное Собрание, которая объявила, что считает Октябрьское восстание незаконным и не признает власть Совнаркома.

После прихода к власти с учетом того, с какой легкостью это удалось сделать, у умеренной части большевистского руководства сложилось впечатление, что партия может одержать победу и на выборах. Однако таких иллюзий, по-видимому, никогда не было у В.И. Ленина. Еще на историческом заседании ЦК 10 октября, где было принято решение о вооруженном восстании, он сказал: «Ждать Учредительного собрания, которое явно будет не с нами, – бессмысленно, ибо это значит усложнять нашу задачу». Л.Д. Троцкий вспоминал:

«В первые же дни, если не часы после переворота Ленин поставил вопрос об Учредительном собрании. – Надо отсрочить, – предложил он, – надо отсрочить выборы. Надо расширить избирательные права, дав их восемнадцатилетним (с очевидным расчетом на армию). Надо дать возможность обновить избирательные списки. Наши собственные списки никуда не годятся: множество случайной интеллигенции, а нам нужны рабочие и крестьяне. Корниловцев, кадетов надо объявить вне закона».

Между тем публично В.И. Ленин говорил совершенно иное. На следующий день после переворота он декларировал на Втором Всероссийском съезде Советов: «Как демократическое правительство, мы не можем обойти постановление народных низов, хотя бы мы с ними были не согласны. ...И если даже крестья-

не пойдут и дальше за эсерами, и если они даже этой партии дадут в Учредительном собрании большинство, то и тут мы скажем, пусть так!» Принятый в тот же день Декрет о земле содержал слова «Вопрос о земле во всем его объеме может быть разрешен только все-народным Учредительным собранием». И, наконец, «Правда» в тот же день провозглашала жирным шрифтом:

«Товарищи! Вы своею кровью обеспечили созыв в срок хозяина земли русской – Всероссийского Учредительного Собрания».

Однако спустя считанные дни, 5 ноября, та же «Правда» уже называла «парламентским кретинизмом» ожидание от Учредительного собрания решения всех «проклятых вопросов». Эту же формулировку – «парламентский кретинизм» – тремя днями позже употребил член президиума ВЦИК В. Володарский в докладе на расширенном заседании Петербургского комитета большевиков, где он впервые открыто заявил о возможности роспуска Учредительного собрания. Это был «пробный шар», и он был ожидаемо воспринят противниками большевиков в штыки. Партия поспешила дезавуировать заявление В. Володарского, но это не означало, что она отказалась от такой возможности.

Выпады в адрес Учредительного собрания звучали из уст большевиков и раньше. Ленин в комментариях к своим «Апрельским тезисам» сразу после возвращения в Россию писал: «Жизнь и революция отводят Учредительное собрание на задний план», и, по словам Н.Н. Суханова, отзывался об Учредительном собрании как о «либеральной затее»¹. 9 июня все та же

¹ См.: Суханов Н.Н. Записки о революции...

«Правда» писала: «Всероссийский съезд Советов... вы должны считать даже выше Учредительного собрания, ибо выборы в Учредительное собрание будут не через организации, созданные самим народом, а от самых различных классов общества».

И все-таки просто отменить созыв Учредительного собрания большевики не могли. Прежде всего, именно необходимостью обеспечить его созыв они оправдывали свою борьбу за власть. 7 октября, демонстративно покидая Предпарламент вместе со всеми большевиками, Л.Д. Троцкий бросил остающимся обвинение: «Буржуазные классы, направляющие политику Временного правительства, поставили себе целью сорвать Учредительное собрание!» И хотя большевикам неоднократно случалось отказываться от своих тезисов и лозунгов, это был не тот случай.

Отмена созыва Учредительного собрания немедленно привела бы к консолидированной атаке на большевиков всех их противников, перед которой они вряд ли смогли бы устоять. Даже их единственные союзники – левые эсеры – обусловили созывом Учредительного собрания свое вхождение в состав Совнаркома, которое было необходимо большевикам для минимальной легитимации своей власти. Поэтому большевики оставили в силе подтвержденный на Втором Всероссийском съезде Советов срок выборов в Учредительное собрание. Показательно, однако, что дата открытия собрания в этом документе не упоминалась.

Выборы в Учредительное собрание были назначены на 12 ноября, но в общей сложности растянулись на три месяца: если на Камчатке своего депутата выбрали 29 октября, и он отплыл на «большую землю» с последним пароходом навигации 1917 года (в про-

тивном случае он просто не добрался бы до Петрограда до весны), то на Кубани выборы прошли лишь в феврале 1918 года, когда Учредительное собрание уже месяц как было разогнано.

Избиратели голосовали за партийные списки кандидатов, а не за отдельных кандидатов в члены Учредительного собрания. Партийные списки должны были быть представлены до 3 октября. Однако в самый разгар избирательной кампании, 19–28 ноября, в партии эсеров произошел раскол: ее левое крыло провело учредительный съезд и окончательно оформилось в отдельную партию левых эсеров (интернационалистов)². Выставить собственный список для голосования левые эсеры не успели, но правительство решило не переносить сроки выборов. Таким образом, в эсеровских списках в момент выборов присутствовали представители двух партий – старой и новой, левые эсеры представляли среди них меньшинство.

² *Партия левых эсеров-интернационалистов* зародилась как левое крыло в партии социалистов-революционеров (эсеров) в годы Первой мировой войны. После Февральской революции левое крыло эсеров выступило с антивоенными лозунгами. На III съезде партии (май – июнь 1917 г.) левые эсеры образовали так называемую «левую оппозицию» и потребовали осудить войну как империалистическую и немедленно выйти из нее, прекратить сотрудничество с Временным правительством и немедленно решить земельный вопрос в соответствии с программой партии, передав земли крестьянам. В октябре 1917 г. левые эсеры вошли в Военно-революционный комитет Петросовета и приняли участие в Октябрьском вооруженном восстании; поддержали большевиков на Втором Всероссийском съезде Советов и вошли в состав ВЦИК. В конце ноября 1917 г. IV съезд партии эсеров подтвердил решение о создании левыми эсерами новой партии. В конце 1917 г. 7 представителей левых эсеров вошли в Совнарком. В феврале 1918 г. левые эсеры выступили против подписания Брестского мира, вышли из состава Совнаркома и объявили о расторжении соглашения с большевиками. После убийства германского посла Мирбаха партия левых эсеров была разгромлена, что позволяет считать июль 1918 г. рубежной точкой окончательного формирования в России одной партийной большевистской диктатуры.



Избирательный плакат конституционно-демократической партии (кадетов)

Непонятное всегда приобретает в народном сознании мистический ореол. То же самое произошло и с выборами в Учредительное собрание. Сохранилось множество свидетельств того, что на селе выборы имели атрибуты церковного праздника. «Далеко разносился церковный благовест, и, опуская свою избирательную записку в ящик, крестьяне часто осеняли себя крестным знаменем», – писал М.В. Вишняк. Крестьясь, некоторые из них приговаривали: «дай нам Бог хорошего царя».

Чтобы принять участие в выборах, каждый избиратель должен был заранее зарегистрироваться на избирательном участке и получить образцы бюллетеней всех партий и объединений, участвовавших в выборах в данной местности. Придя на выборы, избиратель получал конверт, в который должен был вложить список, за который он голосовал. От этой системы вынуждены были отступить в наименее развитых округах из-за отсутствия грамотного населения.

Многие избиратели оказались незарегистрированными. Однако в дни выборов они приходили на избирательные участки и требовали предоставить им право голоса. Например, в Вышнем Волочке не попали в избирательные списки 2 тыс. рабочих фабрики братьев Рябушинских. Когда на этом основании им отказали в праве голосовать, они объявили забастовку и осадили городскую управу. В городе закрылись лавки и магазины, кто-то распространял погромные листовки. Городские власти вынуждены были пообещать рабочим дополнительные выборы, которые по факту были незаконными. Нередко в подобных ситуациях на закон просто закрывали глаза.

Установленный порядок голосования был слишком сложным для страны, которая в значительной

степени оставалась неграмотной и не имела почти никакой выборной культуры. В итоге огромное число избирательных конвертов содержали более одного списка и автоматически становились недействительными.

Уже начиналась Гражданская война, и во многих городах и других населенных пунктах на время проведения выборов пришлось либо периоды острой борьбы, либо, наоборот, полнейшего безвластия. Кроме того, там, где большевики прочно закрепились у власти, они уже не видели смысла проводить выборы. «Почему большевики, преобладающие в Советах, не выставили своего списка?» – недоумевал преданный им электорат в одном из городов Туркменистана, куда списки избирателей доставляли на верблюдах и где выборы по независимым от комиссии Всевыборы объективным причинам были назначены лишь на 29 января 1918 года.

Были и совсем курьезные случаи, также сказывавшиеся на результатах голосования. Например, комиссия по делам о выборах приняла решение запретить использование передвижных урн и неизменно отвечала отказом на многочисленные просьбы пересмотреть свое решение. В результате, например, в степных районах Казахстана не смогли проголосовать многие женщины, которые традиционно не имели теплой зимней одежды и не покидали юрты или кибитки в холодное время года.

В выборах приняли участие меньше 50 % избирателей. Действительными были признаны 48401962 голоса. Из них около 2 млн голосов остались неучтенными при распределении мандатов, так как информация из округов, где они были поданы, поступила слишком поздно.

Всего было избрано 715 депутатов, 370 мандатов (51,7 %) получили правые эсеры и центристы, 175 (24,5 %) – большевики, 40 (5,6 %) – левые эсеры, 17 (2,4 %) – кадеты, 15 (2,1 %) – меньшевики, 2 (0,3 %) – народные социалисты и 86 (12 %) – депутаты от национальных групп. Меньшевики потерпели на выборах сокрушительное поражение, набрав менее 3 % голосов, львиная доля которых была представлена Закавказьем.

Результаты выборов в разных регионах резко различались: так, в Петрограде в выборах участвовало около 930 тыс. человек, за большевиков было подано 45 % голосов, за кадетов – 26,2 %, за эсеров – 17 %. В Москве большевики получили 48 %, на Северном фронте – 56 %, а на Западном – 67 %; на Балтийском флоте – 58,2 %, в 20 округах Северо-Западных и Центрально-промышленных районов – в общей сложности 53,1 %. Таким образом, большевики набрали наибольшее количество голосов в двух столицах, крупных промышленных центрах, на Северном и Западном фронтах, а также на Балтийском флоте. В то же время эсеры лидировали за счет непромышленных районов и южных фронтов. И на самом деле победа эсеров была даже более убедительной, чем может показаться на первый взгляд. Не менее 5 млн голосов, или 11 %, были поданы за национальные списки украинских, татарских, чувашских, молдавских и эстонских эсеров, что давало им вкупе с великороссами заметно более половины состава Учредительного собрания.

Немало голосов дала эсерам армия, так как многие солдаты были теми же самыми крестьянами. За эсеров проголосовали 37,2 % военнослужащих. Но здесь их все-таки обошли большевики с 42,1 %, сделавшие

центральным пунктом своей пропаганды важнейшее для солдат заключение мира и издавшие соответствующий декрет буквально в день прихода к власти. «Зачем мне земля и свобода, если меня убьют», – рассуждал один из фронтовиков. «В вопросе о мире мы большевики, во всем остальном – эсеры», – говорил другой. Весьма показательно высказывание третьего солдата: «Если Ленин обманет и мира не даст, мы его на одну веревочку с Керенским повесим. Сила за нами. Что захотим, то и сделаем».



Симон Петлюра

Р. Пайпс в работе «Большевики в борьбе за власть» обращает внимание на значительные, по его мнению, успехи партии кадетов: к концу 1917 года все правые партии прекратили свою деятельность, и кадеты начали притягивать все голоса правых вплоть до сторонников восстановления самодержавной монархии. В Петрограде и Москве они получили второе место вслед за большевиками, набрав 26,2 % и 34,2 % голосов, соответственно, и обошли большевиков в 11 из 38 губернских городов.

Кроме того, в числе избранных оказались А.Ф. Керенский, будущие видные деятели Белого движения атаман Войска Донского А.М. Каледин и атаман Оренбургского казачества А.И. Дутов, а также известный украинский политический деятель националистического толка С.В. Петлюра.

Левые эсеры, которые к моменту открытия Учредительного собрания не просто были союзниками большевиков, но и вошли в состав Совнаркома, получили гораздо меньше мандатов, чем рассчитывали, – лишь около 40 мест. Определить точное их число не представлялось возможным по той причине, что в списках кандидатов от эсеров, за которые голосовали избиратели, левые эсеры не были обозначены. Однако

вопрос количества в данном случае второстепенен. Важнее был сам факт, что под знаменем эсеров в Учредительное собрание прошли их по-настоящему непримиримые противники.

Кроме того, произошел раскол между правыми эсерами и центристами. Например, в списки правых эсеров в Петроградском и Симбирском округах вошел Б.В. Савинков, ранее исключенный из партии как соучастник «корниловского мятежа», и ЦК партии прямым текстом призывал не голосовать за список правых эсеров в Петрограде. Правоэсеровский орган «Воля народа», в свою очередь, 10 ноября опубликовал статью, в которой говорилось, что левозэсеровские кандидаты – «наши враги», и содержался призыв не отдать им «ни одного голоса». Доходило до того, что в ряде губерний между собой конкурировали параллельные эсеровские списки.

Но даже несмотря на раскол в стане эсеров соотношение сил в Учредительном собрании не позволяло большевикам вместе с левыми эсерами составить большинство и рассчитывать на реализацию радикальной программы преобразований.

Первоначально, оказавшись перед фактом поражения на выборах, большевики попробовали подправить их результаты. 21 ноября ВЦИК, апеллируя к «основному принципиальному положению истинного демократизма», принял декрет о праве отзыва депутатов Учредительного собрания через Советы и их перевыборов. В проекте воззвания Второго Всероссийского съезда Советов крестьянских депутатов к крестьянству, написанном 6–7 декабря, В.И. Ленин высказывался недвусмысленно: «Либо кровавое истребление богачей... Либо их согласие на перевыборы депутатов от крестьянства в Учредительное собра-

ние». Однако на местах декрет не сработал, и запустить процесс перевыборов негодных депутатов большевикам не удалось. Поэтому они решили принять все возможные меры, чтобы не допустить работу «контрреволюционного» собрания.

26 ноября декрет Совнаркома «К открытию Учредительного собрания» потребовал для его открытия кворума в 400 человек, причем открывать Собрание должен был уполномоченный правительства (в действительности на открытии Учредительного собрания присутствовало 410 депутатов).

Вечером 28 ноября Совнарком принял «Правительственное сообщение о контрреволюционном восстании буржуазии, руководимом кадетской партией», в котором говорилось, что «прямая гражданская война открыта по инициативе и под руководством кадетской партии». «В полном сознании огромной ответственности, которая ложится сейчас на Советскую власть за судьбы народа и революции, Совет народных комиссаров объявляет кадетскую партию, как организацию контрреволюционного мятежа, партией врагов народа», – говорилось в сообщении. На деле еще утром того же дня были арестованы члены кадетского ЦК Ф.Ф. Кокошкин (глава Особого совещания для разработки Положения о выборах), князь П.Д. Долгоруков и экс-министр Временного правительства А.И. Шингарев. Кадеты оказались вне закона. А на следующий день правительство запретило проведение «частных совещаний» делегатов Учредительного Собрания.

Понимая, к чему идет дело, правые эсеры сформировали «Союз защиты Учредительного собрания». Но в Петрограде позиции у них были слабыми. И кадеты, и правые эсеры были сторонниками «войны до



*Павел Дмитриевич
Долгоруков*



*Федор Федорович
Кокошкин*

*Андрей Иванович
Шингарев*



победного конца», а потому большинство ранее колебавшихся матросов и солдат поддерживало Совнарком. 12 декабря 1917 года В.И. Ленин заявил, что лозунг «Вся власть Учредительному собранию!» является лозунгом «калединцев»³. 22 декабря Г.Е. Зиновьев добавил, что за этим лозунгом кроется лозунг «Долой Советы!»

23 декабря в Петрограде было введено военное положение. Вместе с тыловыми частями латышских стрелков и Литовского полка большевики окружили подступы к Таврическому дворцу. Странники Учредительного Собрания ответили демонстрациями, в которых участвовало (по разным оценкам) от 10 до 100 тыс. человек. В день открытия работы Учредительного собрания 5 января 1918 года колонны рабочих, служащих и интеллигенции двинулись к Таврическому дворцу. Они были расстреляны из пулеметов. Официально было объявлено о погибших (21 человек) и сотнях раненых. Их похоронили 9 января, в 13-ю годовщину «Кровавого воскресенья» рядом с его жертвами. В тот же день 5 января произошел разгон демонстрации в поддержку Учредительного собрания и в Москве. Перестрелка длилась весь день; по официальным данным, число убитых превысило 50 человек, раненых – более 200. Были жертвы и в других городах. Например, в результате расстрела манифестации в городе Козлов (ныне Мичуринск в Тамбовской области) на следующий день после разгона Учредительного собрания погибли не менее 20 человек.

На следующий день после разгона манифестации в Петрограде «Правда» писала: «Лишь самые незначительные группы рабочих примкнули к этой

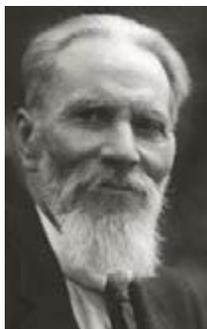
³ В декабре 1917 г. калединцы – сторонники атамана Войска Донского генерала А.М. Каледина, – свергли советскую власть в Ростове-на-Дону, Таганроге и на значительной части Донбасса.



Демонстрация сторонников Учредительного собрания. Петроград, 5 января 1918 г.

контрреволюционной демонстрации, и, к глубокому сожалению, из их рядов вырвано несколько случайных жертв». Это была лицемерная ложь. М. Горький в ответ заявлял: «“Правда” знает, что в манифестации принимали участие рабочие Обуховского, Патронного и других заводов, что под красными знаменами Российской социал-демократической партии к Таврическому дворцу шли рабочие Василеостровского, Выборгского и других районов. Именно этих рабочих и расстреливали, и сколько бы ни лгала “Правда”, она не скроет позорного факта. Итак, 5 января расстреливали рабочих Петрограда, безоружных. Расстреливали без предупреждения о том, что будут стрелять, расстреливали из засад, сквозь щели заборов, трусливо, как настоящие убийцы...»⁴

⁴ См.: Горький М. Несвоевременные мысли. М., 1990.

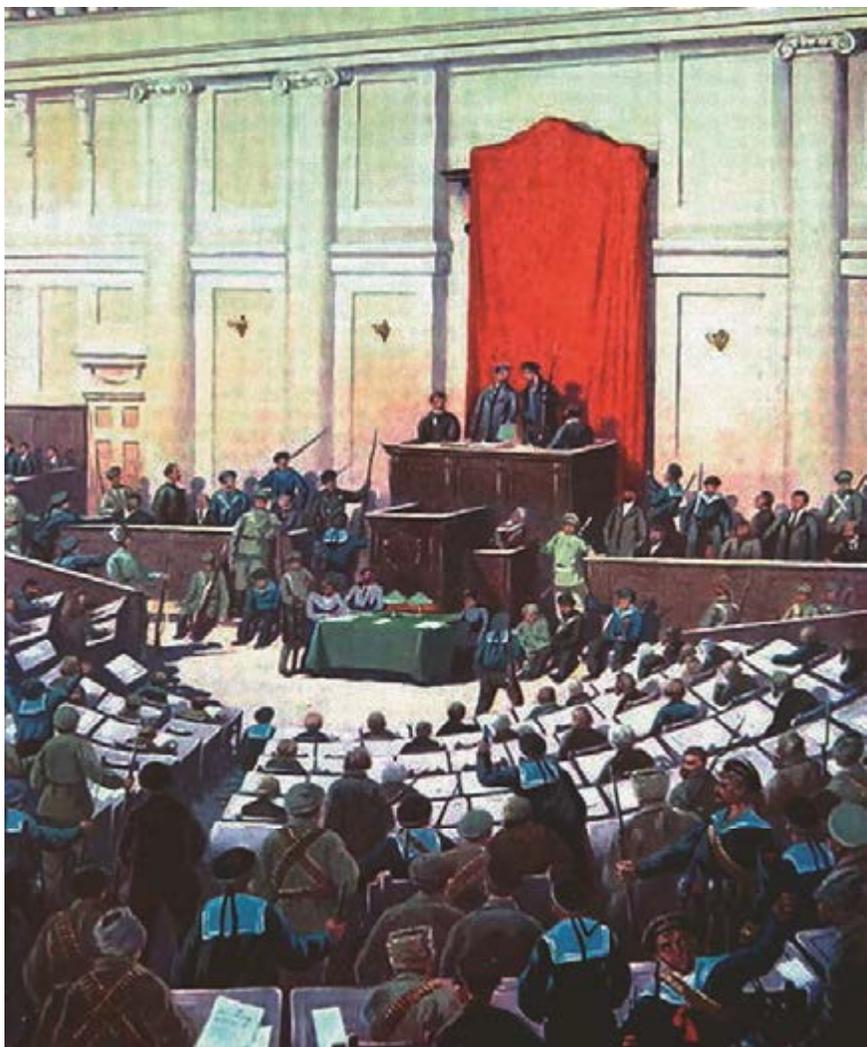


*Егор Егорович
Лазарев*

Вспоминая события 5 января 1918 года, В.М. Чернов писал: «В полдень должно было состояться открытие собрания: но большевики и их союзники все еще продолжают совещаться. После полудня проходит час: не готовы. Истекает второй час: то же самое. Идет третий, четвертый... Начать без них? Рисуем не набрать кворума». В итоге заседание Учредительного собрания все-таки было открыто около четырех часов дня. И уже в самом начале его работы стало очевидно, что его судьба предрешена.

В заключении юридического совещания о порядке открытия Учредительного собрания предлагалось по традиции «признать временным председательствующим старейшего депутата». Однако 26 ноября Совнарком принял свой декрет об условиях открытия Учредительного собрания, в котором говорилось, что «заседание открывается лицом, уполномоченным на то Советом народных комиссаров». Обладавшие большинством в Учредительном собрании эсеры решили придерживаться заключения юридического совещания. Старейшим депутатом был эсер Е.Е. Лазарев, однако, учитывая тяжесть данной миссии в сложившихся обстоятельствах, эсеры остановили свой выбор на втором по возрасту, но физически более крепком С.П. Швецове. Вот как описывает дальнейшее В.М. Чернов:

«Фигура Швецова подымается на трибуну. И разом, по сигналу, раздается ужасающая какофония. Топанье ногами, стук пюпитров, крики, кошачий концерт. Лезвоэсеровский сектор соревнуется с большевиками. Присоединяются хоры. Стучит прикладами о пол стража. Он берет колокольчик. Видно, как он мотается в руке. Но звука не слышно. Он кладет колокольчик на стол, – им немедленно



Единственное заседание Учредительного собрания 18 января 1918 года. Художник Б.В. Зворыкин, 1918 г.



*Сергей
Порфирьевич
Швецов*

завладевает какая-то фигура и уносит, чтобы вручить... входящему в зал Свердлову. Пользуясь минутным затишьем, Швецов успевает произнести са-краментальную фразу: "Заседание Учредительного собрания открывается". Новый взрыв оглушительно-го гама. Швецов покидает трибуну и возвращается к нам. Его место занимает Свердлов, чтобы второй раз открыть собрание именем Совнаркома»⁵.

Слова В.М. Чернова вполне подтверждаются воспоминаниями большевика Ф.Ф. Раскольниковца:

«Видя, что Швецов всерьез собирается открыть заседание, мы начинаем бешеную обструкцию: кричим, свистим, топая ногами, стучим кулаками по тонким деревянным пюпитрам. Когда все это не помогает, мы вскакиваем со своих мест и с криком "долой!" кидаемся к председательской трибуне. Правые эсеры бросаются на защиту старейшего. На паркетных ступеньках трибуны происходит легкая рукопашная схватка».

Немалую роль в дезорганизации единственного заседания Учредительного собрания сыграла публика на хорах. Как вспоминал В.М. Чернов, «билеты на галереи распределял Урицкий. И распределил...» Существуют воспоминания машинистки из аппарата М.С. Урицкого Е.П. Селюгиной под недвусмысленным названием «Как я разгоняла Учредительное собрание», в которых она рассказывает, как снабженные трещотками и свистками зрители по команде поднимали шум и выкрикивали то, что им подсказывал скрывавшийся за занавесью видный большевистский

⁵ См.: *Чернов В.М.* Борьба за Учредительное собрание и его разгон // Кентавр. 1993. № 3.

партработник С.И. Гусев. «Мы собрались в этот день на заседание, как в театр, мы знали, что действия сегодня не будет, будет только зрелище», – писал левый эсер С.Д. Мстиславский, сам не являвшийся депутатом.

Вторично открыл первое заседание Всероссийского Учредительного собрания председатель ВЦИК Я.М. Свердлов. В своем выступлении он выразил надежду на «полное признание Учредительным собранием всех декретов и постановлений Совета народных комиссаров» и предложил принять написанный В.И. Лениным проект «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа», первый пункт которой объявлял Россию «Республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов». Однако собрание большинством голосов решительно отказалось даже рассматривать эту большевистскую Декларацию, в соответствии с которой Советы рабочих и крестьянских депутатов наделялись государственной властью.

Но Свердлову надлежало лишь открыть заседание, а дальше вставал вопрос о выборе его председателя. Эсеры выдвинули на этот пост В.М. Чернова, ранее уже избранного главой разогнанного частного совещания членов Учредительного собрания. По словам М.В. Вишняка, гораздо лучшей кандидатурой мог бы стать бывший председатель также разогнанного большевиками Предпарламента Н.Д. Авксентьев⁶, но «вы-

⁶ Авксентьев Николай Дмитриевич (1878–1943) – революционер, политический деятель. С 1905 г. – член партии социалистов-революционеров, с 1907 г. – член ЦК партии. Участник революции 1905–1907 гг., возглавлял фракцию эсеров в Петербургском совете рабочих депутатов. После Февральской революции член Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов, председатель ВЦИК Всероссийского совета крестьянских депутатов. В июле –

бора не было – естественный председатель Авксентьев находился в Петропавловской крепости». «Чернова, к тому же, меньше других эсеровских лидеров коснулась большевистская клевета и напраслина», – добавлял Вишняк.

Большевики в пику эсерам и в надежде оттянуть часть их голосов выдвинули кандидатуру знаменитой своим террористическим прошлым левой эсерки М.А. Спиридоновой, однако этот замысел провалился: с большим перевесом председателем Учредительного собрания был избран В.М. Чернов.

Эсеры, направлявшие с этого момента работу Учредительного собрания, решили ограничиться выборами одного председателя и не создавать полноценный президиум, чтобы успеть принять какие-то конкретные решения уже на первом заседании. «Учредительное собрание могли “занять” выборами президиума и убить на этом все заседание. Его могли сорвать и взорвать на любой мелочи: на споре о порядке дня так же легко, как и на личной вспышке отдельного члена собрания. ...Надо было уже первое заседание непременно закончить так, чтобы после него что-нибудь осталось. ...Отсюда и специальная “Комиссия первого дня”, образовавшая бюро эсеровской фракции. ...Ее план был прост. Уступая и отступая перед противником, не принимать ни в коем случае боя на невыгодных позициях», – писал М.В. Вишняк. Однако, как известно, все эти ухищрения Учредительное собрание не спасли. «Было учтено все, кроме

сентябре 1917 г. – министр внутренних дел Временного правительства. Председатель Предпарламента. Депутат Всероссийского Учредительного собрания. В сентябре 1918 г. избран председателем Государственного совещания в Уфе, возглавил Временное Всероссийское правительство (Директорию). В ночь на 18 ноября 1918 г. арестован и выслан за границу. Умер в эмиграции.

банды пьяных матросов, заполнивших галереи Таврического дворца, и непарламентского цинизма большевиков», – констатировал Вишняк.

Уже в речи, предшествовавшей выдвижению М.А. Спиридоновой кандидатом в председатели, большевик И.И. Скворцов-Степанов заявил:

«Граждане, сидящие направо, разрыв между нами давно уже совершился. Вы были по одну сторону баррикады с белогвардейцами и юнкерами, мы были по другую сторону баррикады с солдатами, рабочими и крестьянами. ...Между нами все покончено. Вы в одном мире – с кадетами и буржуазией; мы в другом мире – с крестьянами и рабочими».



*Иван Иванович
Скворцов-Степанов*

Большевики представили Учредительному собранию написанную В.И. Лениным при участии И.В. Сталина и Н.И. Бухарина «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», в которой среди прочего говорилось:

«Учредительное собрание постановляет:

I. 1. Россия объявляется республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Вся власть в центре и на местах принадлежит этим Советам.

...

Поддерживая Советскую власть и декреты Совета народных комиссаров, Учредительное собрание признает, что его задачи исчерпываются общей разработкой коренных оснований социалистического переустройства общества».

Как писал М.В. Вишняк, «свои условия Ленин мог формулировать проще и короче: пусть антибольшевики станут большевиками, и Учредительное собра-

ние будет признано правомочным и, может быть, даже полномочным». Впрочем, ни у кого, в первую очередь у самих большевиков, не было иллюзий относительно того, что небольшевистская часть Учредительного собрания никогда не примет этот документ. Отказ рассматривать «Декларацию...» был нужен большевикам в качестве предлога для ухода с заседания.

Несколько дней спустя «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа» была принята Третьим Всероссийским съездом Советов с минимальными поправками, которые сводились к некоторым сокращениям и замене слов «Учредительное собрание» на «III съезд Советов».

За недолгое время своей работы Учредительное собрание успело провозгласить Россию демократической республикой, национализировать помещичью землю и призвать к заключению мирного договора. В.М. Чернов писал: «Кто прочтет стенографический отчет об этом заседании, не будет иметь даже отдаленного впечатления о том, что происходило на самом деле». И действительно, стенограмма выглядит на удивление короткой с учетом того, что единственное заседание Учредительного собрания продолжалось около 12 часов. Однако если читать ее, зная те обстоятельства, в которых оно происходило, удивление будет не столь сильным.

Во-первых, во время заседания царил полнейший беспорядок, речь почти каждого оратора постоянно прерывалась выкриками с мест и другими, более серьезными инцидентами. Так, например, в стенограмме есть такой момент:

«**Ефремов.** Граждане члены Учредительного собрания. Прежде чем сказать то, что рвется от сердца и от души, мне хочется... (**Голос:** произойдет убийство! От члена Учредительного собрания отнимают револьвер.)»

Возможно, в этой краткой записи нашла отражение ситуация, описанная В.М. Черновым:

«Левозэсеровские мужики бунтуют: им приказано от Учредительного собрания получить трудовое мужицкое право на землю... В их рядах дезорганизация, пререкания. Один левый эсер вдруг выхватывает револьвер и угрожает другому».

Самому В.М. Чернову кричали из зала во время его речи: «Без пули не обойтись вам!» Левый эсер А.Е. Феофилактов едва не застрелил на трибуне И.Г. Церетели – в последний момент его разоружил один из лидеров фракции В.А. Карелин. Вот как описывает этот эпизод М.В. Вишняк:

«Револьверы вынуты и едва не пущены в ход и в другом месте – на левозэсеровских и украинских скамьях. ...Видны только мимика, жесты и револьвер, отобранный “старшим” по фракции левых эсеров Карелиным. Слышно: “Проси прощения, мерзавец!”»

Во-вторых, огромную часть заседания заняла вступительная и организационная часть. Одна только баллотировка по выборам председателя продолжалась три(!) часа. Еще два часа заняла речь В.М. Чернова, которая прерывалась более 60 раз. Речь, кстати, даже по оценкам самих эсеров была чрезвычайно слабой. «Это было не то. ...То была одна из многих, будничных и ординарно-шаблонных речей – далеко не

лучшая даже для Чернова», – вспоминал М.В. Вишняк. Еще хуже, по мнению многих, было то, что в своей речи Чернов как бы заигрывал с большевиками и оставлял лазейку для возможности дальнейшей совместной работы с ними⁷.

Значительная часть оставшегося времени ушла на взаимные обвинения и демагогию. На этом фоне резко выделяется блестящая речь И.Г. Церетели, еще летом 1917 года бывшего, возможно, самой авторитетной фигурой в Советах.

«Встреченный необычным даже для этого собрания ревом и воем:

– “Изменник!.. Палач!.. Предатель!.. Смертная казнь! (это было напоминанием о поддержке восстановления смертной казни на фронте ЦИКом, в состав которого входил Церетели. – *В.М.*)”, – Церетели сумел к концу речи заставить себя слушать даже большевиков», – писал М.В. Вишняк. Однако на ход стремившегося к очевидному концу заседания никакая блестящая речь повлиять уже не могла.

Около 23.00 по требованию большевиков в заседании был объявлен перерыв. Во время перерыва состоялось совещание фракции большевиков, на котором после речи В.И. Ленина было утверждено решение покинуть Учредительное собрание.

Интересно, что сам В.И. Ленин чрезвычайно нервничал накануне открытия Учредительного собрания и на начальном этапе его заседания. В.Д. Бонч-Бруевич⁸ писал, что Ленин «волновался и был мертвенно

⁷ См.: Учредительное собрание, Россия, 1918: Стенограмма и другие документы / Сост. и автор предисл. Т.Е. Новицкая. М., 1991.

⁸ Бонч-Бруевич Владимир Дмитриевич (1873–1955) – революционер, большевик, партийный и государственный деятель, этнограф, публицист. Управляющий делами Совета народных комиссаров.

бледен как никогда». Однако очень скоро, наблюдая за происходящим, Ленин успокоился, развалился в кресле, а затем и вовсе «полулежал на ступеньках то со скупающим видом, то весело смеясь». «Ленин в “правительственной ложе” демонстрирует свое презрение к “Учредилке”, разлегшись во всю длину и принимая вид уснувшего от скуки человека», – подтверждал В.М. Чернов. Впрочем, через несколько часов перенесенный стресс все-таки дал о себе знать. Н.И. Бухарин вспоминал:

«В ночь разгона Учредительного собрания Владимир Ильич позвал меня к себе. ...У меня в кармане пальто была бутылка хорошего вина, и мы... долго сидели за столом. Под утро Ильич попросил повторить что-то из рассказанного о разгоне “Учредилки” и вдруг рассмеялся. Смеялся он долго, повторял про себя слова рассказчика и все смеялся, смеялся. Весело, заразительно, до слез. Хохотал. Мы не сразу поняли, что это истерика. В ту ночь мы боялись, что потеряем его».

После окончания перерыва в зал вернулись только два большевика. Один из них, Ф.Ф. Раскольников, огласил от имени своей фракции декларацию, суть которой сводилась к следующему:

Громадное большинство трудовой России – рабочие, крестьяне, солдаты предъявили Учредительному собранию требование признать завоевания великой Октябрьской революции – советские декреты о земле, мире, о рабочем контроле, и прежде всего признать власть Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

ров РСФСР. Ближайший помощник и фактический секретарь В.И. Ленина. Доктор исторических наук.



*Владимир
Дмитриевич
Бонч-Бруевич*

*Федор Федорович
Раскольников*



Всероссийский центральный исполнительный комитет, выполняя волю громадного большинства трудящихся классов России, предложил Учредительному собранию признать для себя обязательной эту волю. Большинство Учредительного собрания, однако, в согласии с притязаниями буржуазии, отвергло это предложение, бросив вызов всей трудящейся России.

Прения в течение целого дня показали воочию, что партия правых эсеров, как и при А.Ф. Керенском, кормит народ посулами, на словах обещает ему все и вся, но на деле решила бороться против рабочих, крестьянских и солдатских Советов, против социалистических мер, против перехода земель и всего инвентаря без выкупа крестьянам, против национализации банков, против аннулирования государственных долгов.

Не желая ни минуты прикрывать преступлений врагов народа, мы заявляем, что покидаем это Учредительное собрание с тем, чтобы передать Советской власти окончательное решение вопроса об отношении к контрреволюционной части Учредительного собрания.

Как следует из воспоминаний М.В. Вишняка, на солдат караула эта декларация, оглашенная Ф.Ф. Раскольниковым, произвела громадное впечатление. Многие из них взяли винтовки на изготовку, приготовившись расстрелять оставшуюся часть Учредительного собрания. Дальнейшее пребывание в зале Таврического дворца стало представлять опасность для жизни участников заседания.

Вскоре после большевиков заседание покинули и левые эсеры. Оставшаяся «контрреволюционная часть» Учредительного собрания, несмотря на поведение

публики на хорах, пыталась заняться принятием долгожданных законов о мире, земле и государственном устройстве России. Однако довольно скоро произошла знаменитая сцена, которая уже в самой стенограмме красноречива настолько, что не нуждается в дополнительных комментариях:

«Гражданин матрос. Я получил инструкцию, чтобы довести до вашего сведения, чтобы все присутствующие покинули зал заседания, потому что караул устал».

«Гражданином матросом» был назначенный начальником караула Таврического дворца балтийский матрос анархо-коммунист А.Г. Железняков (известный также, как Матрос Железняк), который вошел этой фразой в историю. Уже через несколько дней, выступая с той же самой трибуны Таврического дворца, ставший знаменитостью Железняков провозглашал: «Мы готовы расстрелять не единицы, а сотни и тысячи, ежели понадобится миллион, то и миллион».

О том, насколько скомканным был остаток заседания Учредительного собрания, опять-таки убедительно свидетельствует стенограмма:

«Председатель. Внесено следующее предложение: закончить заседание данного собрания принятием без прений прочитанной части основного закона о земле, остальное же передать в комиссию для представления в семидневный срок. (Голосование.) Предложение принято. Резолюция о мире также принята. Итак, граждане члены Учредительного собрания, вами приняты основные положения, оглашенные мною о земельном вопросе... на паритетных началах... (не слышно) ...в семидневный срок.



Матросы и солдаты, разогнавшие Учредительное собрание, 6 (19) января 1918 г.

Принимается заявление об обращении к цивилизованному миру, прочитанное и оглашенное председателем о созыве социалистической конференции в Стокгольме, интернациональной конференции от имени Учредительного собрания Федеративной Российской Республики предлагается вместе с декларацией союзным и другим державам принять. (Голосование.) Принято... Еще одно дополнение от имени социал-демократической (меньшевистской) фракции. Я предлагаю следующее дополнение: "Учредительное собрание заявляет..." (Читает.) (Голосование.) Принято.

После ухода большевиков вооруженные люди все чаще, скорее, чтобы скоротать время, «для развлечения», стали вскидывать винтовки и брать на мушку кого-нибудь из президиума или находящихся на трибуне. Ружья и револьверы грозили ежеминутно «са-

ми» разрядиться, ручные бомбы и гранаты – «сами» взорваться. Какой-то матрос, признав бывшего комиссара Черноморского флота, без долгих размышлений тут же у трибуны взял на изготовку ружье. И только крик случайного соседа «брат, опомнись!», сопровождавшийся ударом по плечу, предотвратил выстрел.

Кое-кто из депутатов пытался убедить солдат в правоте Учредительного собрания и преступности большевиков. В ответ раздался крик: «И Ленину пуля, если обманет!»

Из комендатуры кто-то услужливо сообщил, что начальство не может не только гарантировать безопасность депутатов, но даже исключить возможность расстрела в зале заседания.

Замечу на полях, что по уровню непристойности и вакханалии, достигнутого силами («общественного беспорядка») под руководством большевиков и чекистов, первое заседание Всероссийского Учредительного собрания (оказавшееся одновременно и последним) напоминало наиболее яркие события в работе украинской Рады (плод «оранжевой революции» 2014 года), происходившие сто лет спустя под руководством американских «кукловодов» в бытность президентом США Б. Обамы.

В 04:40 6 января заседание Учредительного собрания было закрыто. Следующее заседание было назначено на 17:00 того же дня. «Товарищам солдатам и матросам» В.И. Лениным было предписано «не допускать никаких насилий по отношению к контрреволюционной части Учредительного собрания и, свободно выпуская всех из Таврического дворца, никого не впускать в него без особых приказов».



*Анатолий
Григорьевич
Железняков*

Сохранились, правда, свидетельства о том, что А.Г. Железняков рассматривал возможность послушаться предписания В.И. Ленина и что доброжелатели предупредили В.М. Чернова, чтобы он не садился в свой автомобиль, около которого толпилась группа матросов. Председатель Учредительного собрания ушел пешком в противоположную сторону.

Большевики же после того, как все участники заседания покинули собрание, прямо там же провели заседание Совнаркома, на котором В.И. Ленин набросал тезисы декрета о роспуске собрания.

Когда на следующий день первые депутаты подошли в назначенное время к Таврическому дворцу, они обнаружили охрану с пулеметами и двумя полевыми орудиями перед опечатанными дверями, на которых висело объявление: «По распоряжению комиссара здание Таврического дворца закрыто».

Спустя сутки после закрытия первого заседания Учредительного собрания, в ночь на 7 января, ВЦИК принял написанный В.И. Лениным декрет о его роспуске, суть которого состояла в следующем:

Учредительное собрание, выбранное по спискам, составленным до Октябрьской революции, явилось выражением старого соотношения политических сил, когда у власти были соглашатели и кадеты.

Народ не мог тогда, голосуя за кандидатов партии эсеров, делать выбора между правыми эсерами, сторонниками буржуазии, и левыми, сторонниками социализма. Таким образом, это Учредительное собрание, которое должно было явиться венцом буржуазно-парламентарной республики, не могло не встать поперек пути Октябрьской революции и Советской власти.

Всякий отказ от полноты власти Советов, от завоеванной народом Советской Республики в пользу буржуазного парламентаризма и Учредительного собрания был бы теперь шагом назад и крахом всей Октябрьской рабоче-крестьянской революции.

Открытое 5 января Учредительное собрание дало, в силу известных всем обстоятельств, большинство партии правых эсеров, партии А.Ф. Керенского, Н.Д. Авксентьева и В.М. Чернова. Естественно, эта партия отказалась принять к обсуждению совершенно точное, ясное, не допускающее никаких кривотолков предложение верховного органа Советской власти, Центрального исполнительного комитета Советов, признать программу Советской власти, признать «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», признать Октябрьскую революцию и Советскую власть.

Тем самым Учредительное собрание разорвало всякую связь между собой и Советской Республикой России. Уход с такого Учредительного собрания фракций большевиков и левых эсеров, которые составляют сейчас заведомо громадное большинство в Советах и пользуются доверием рабочих и большинства крестьян, был неизбежен. Ясно, что оставшаяся часть Учредительного собрания может в силу этого играть роль только прикрытия борьбы буржуазной контрреволюции за свержение власти Советов.

Поэтому Центральный исполнительный комитет постановляет:

Учредительное собрание распускается.

«Революция подобна Сатурну, пожирающему своих детей», – сказал закончивший жизнь на гильотине Ж.Ж. Дантон – один из лидеров Великой француз-

ской революции, к опыту которой так часто апеллировали российские политики 1917 года.

18 января 1918 года Третий Всероссийский съезд Советов одобрил декрет о роспуске Учредительного Собрания и принял решение об устранении из законодательства указаний на временный характер Совета народных комиссаров, то есть об исключении текста «впредь до созыва Учредительного собрания».

В ту же ночь, возможно, в то же самое время, когда ВЦИК принимал декрет о роспуске Учредительного собрания, в тюремной больнице в Петрограде матросами и красногвардейцами были зверски убиты кадеты А.И. Шингарев⁹ и Ф.Ф. Кокошкин¹⁰. Последний, напомним, возглавлял Особое совещание для разработки положения о выборах в Учредительное собрание и был избран его депутатом.

28 ноября 1917 года А.И. Шингарев и Ф.Ф. Кокошкин были арестованы большевиками как одни из лидеров «партии врагов народа» и заключены в Петропавловской крепости. 6 января 1918 года по состоянию здоровья их перевели в Мариинскую тюремную больницу. В ночь на 7 января Шингарев был убит караулом тремя выстрелами в лицо, грудь и живот, затем караульные вошли в комнату Кокошкина, убили

⁹ *Шингарев Андрей Иванович* (1869–1918) – земский, общественный, политический и государственный деятель, специалист в области государственного хозяйства и бюджета, врач, публицист. Депутат II, III и IV Государственной думы. В марте–мае 1917 г. – министр земледелия Временного правительства, в мае–июле – министр финансов. Убит в Мариинской тюремной больнице в ночь с 6 на 7 января 1918 г.

¹⁰ *Кокошкин Федор Федорович* (1871–1918) – правовед, один из основоположников конституционного права России, политический деятель, один из основателей конституционно-демократической партии. Депутат I Государственной думы. В июле – августе 1917 г. – государственный контролер Временного правительства. Убит в Мариинской тюремной больнице в ночь с 6 на 7 января 1918 г.

его и сейчас же ушли. Накануне караул в полном составе попросил у родственников Шингарева денег и получил их. Оставим эту деталь без комментариев.

Но это были не первые и не последние жертвы среди депутатов Учредительного собрания. Еще 25 декабря, на Украине был взят в плен казаками избранный депутатом большевик Л.Л. Пятаков, один из организаторов восстания против Центральной рады. 15 января его тело со следами пыток было найдено под Киевом. Если верить воспоминаниям В.М. Чернова, еще один депутат Учредительного собрания, крестьянин, опаздывавший на его открытие и отправившийся к Таврическому дворцу вместе с одной из манифестаций, был убит при ее разгоне.

29 января 1918 года покончил с собой на Дону также избранный депутатом Учредительного собрания атаман Войска Донского А.М. Каледин, названный В.И. Лениным в «Тезисах об Учредительном собрании» одним из лидеров контрреволюции.

Более-менее известны обстоятельства смерти примерно 550 членов Учредительного собрания. В отношении не менее 350 из них (то есть примерно в 64 % случаев), достоверно установлен факт насильственной смерти. Насильственная смерть настигла более половины депутатов-большевиков, 85 % их противников и даже каждого пятого из тех, кто уехал в эмиграцию. Как минимум 11 депутатов Учредительного собрания в разное время покончили с собой, что также намного выше демографической «нормы».

Жизни как минимум 273 депутатов оборвались в 1930-е годы. Большевики потеряли в это десятилетие около 40 % состава своей фракции, их противники – 60 %. Стоит ли уточнять, что полсотни из 78 большевиков и 130 из 170 их противников, умерших в это десятилетие, погибли в 1937–1938 годах.

Примерно каждый десятый депутат погиб значительно раньше – в годы Гражданской войны, для которой разгон Учредительного собрания явился своеобразным официальным ее «открытием», хотя на деле к этому моменту она шла уже больше двух месяцев. Но если до разгона собрания у многих противников большевиков еще оставались надежды на скорое падение их власти и возвращение страны на конституционный путь развития, то после 5 января стало ясно, что этого не произойдет. И если для большевиков Учредительное собрание фактически стало одним из синонимов слова «контрреволюция», то для некоторых их противников оно было знаменем, под которыми они боролись в Гражданской войне.

На просторах охваченной войной страны, а затем и в эмиграции, при участии бывших депутатов Учредительного собрания неоднократно возникали организации, считавшие себя его частичными правопреемниками. Самым масштабным из таких проектов был образованный в Самаре Комитет членов Учредительного собрания (Комуч) во главе с В.М. Черновым, продержавшийся три с половиной месяца в 1918 году.

Еще одна группа депутатов организовала комитет в Омске. В сентябре 1918 года на Государственном совещании в Уфе уцелевшие региональные части Учредительного собрания объединились, избрав временную Всероссийскую Директорию во главе с Н.Д. Авксентьевым.

Одной из своих задач Директория провозгласила восстановление Всероссийского Учредительного собрания. Наступление Красной Армии в августе–сентябре 1918 года заставило Директорию переехать в Омск. 18 ноября 1918 года Директория была свергнута адмиралом А.В. Колчаком, который принял титул



100 рублей. Обязательство. Кому. 1918 г.

Верховного правителя России и заявил: «Если у большевиков и мало положительных сторон, то разгон этого Учредительного собрания является их заслугой, это надо поставить им в плюс». Эсеры, входившие в состав Директории, включая бывших депутатов, были арестованы. Когда в декабре 1918 года в Омске произошла неудачная попытка большевистского восстания, восемь депутатов Учредительного собрания стали жертвой самосуда со стороны офицеров-колчаковцев.

Историческое значение разгона Учредительного собрания огромно. Во многих отношениях это событие имело для страны не менее важные последствия, чем сама Октябрьская революция.

Во-первых, осенью 1917 года большевики взяли власть, мотивируя свои действия, в том числе, необходимостью обеспечить созыв Учредительного собрания. Разогнав его, большевистская власть полностью лишила себя легитимности, которая и так находилась под очень большим вопросом.

Во-вторых, в массовое сознание стало внедряться в качестве нормы пренебрежение к таким демократическим институтам, как всеобщее избирательное право и парламентаризм в целом. Показательно, что в отличие от переговоров с Германией в Брест-Литовске, из-за участия в которых Л.Д. Троцкий отсутствовал 5 января в Таврическом дворце, разгон Учредительного собрания не вызвал в большевистском руководстве никакого раскола. Он лишь ускорил превращение большевистской партии в замкнутую военно-политическую организацию, нацеленную на истребление своих противников.

* * *

Через 75 лет в постсоветской России произошел расстрел «Белого дома» в Москве, напоминающий разгон Учредительного собрания в Петрограде.

Социально-экономический курс правительства Ельцина–Гайдара на форсированные либерально-демократические преобразования и разграбление страны, был отвергнут парламентом России, выразившим в данном случае интересы большинства граждан. Кроме того, Б.Н. Ельцин и его окружение умышленно форсировали политический катаклизм, упреждая неизбежные массовые протесты, ожидаемые (вполне обоснованно) весной 1994 года. Сложившееся к этому времени общественное мнение не оставляло Ельцину никаких шансов остаться у власти.

Еще 20 марта 1993 года Б.Н. Ельцин в телевизионном обращении к народу объявил о приостановке действия Конституции и введении «особого порядка управления страной». Через три дня на это отреагировал Конституционный Суд РФ, признав действия Ельцина неконституционными и усмотрев в них основание для отрешения президента от должности.



28 марта Съезд народных депутатов отклонил проект назначения досрочных выборов президента и депутатов парламента и провел голосование по вопросу отрешения Б.Н. Ельцина от должности. Но попытка импичмента провалилась: за отрешение президента от должности высказались 617 депутатов при необходимых 689 голосах.

25 апреля состоялся инициированный Б.Н. Ельциным всенародный референдум, на котором большинство поддержало президента и правительство и высказалось за проведение досрочных выборов народных депутатов Российской Федерации. Недовольные результатами референдума противники Бориса

Ельцина 1 мая вышли на демонстрацию, которая была разогнана ОМОНОм. В этот день пролилась первая кровь.

В начале сентября по распоряжению Б.Н. Ельцина главу Конституционного суда В.Д. Зорькина лишили автомобиля со специальной связью, а само здание Конституционного суда было освобождено от охраны. В это же время был закрыт на ремонт Большой Кремлевский дворец, и лишившиеся помещений для работы депутаты были вынуждены переселиться в здание Дома Советов на Краснопресненской набережной, известное как «Белый дом».

Фигура Б.Н. Ельцина как руководителя государства, построенного на обломках СССР, вполне утраивала Запад, в первую очередь Соединенные Штаты, поэтому западные политики фактически закрыли глаза на расстрел парламента. Доктор юридических наук А.Н. Домрин даже утверждал, что существуют факты, свидетельствующие о намерении американцев отправить в Москву войска для поддержки Ельцина.

Б.Н. Ельцин спровоцировал конфронтацию, так как он проигрывал, считает американский писатель и журналист Дэвид Саттер. «Президент не приложил усилий, чтобы наладить сотрудничество с парламентом, – продолжает Саттер. – Он не пытался влиять на законодателей, не объяснял, в чем заключается его политика, игнорировал парламентские дебаты».

«Тупая борьба за власть, – так категорично выражается публицист Л.А. Радзиховский. – Согласно действовавшей тогда Конституции две ветви власти перемалывали друг друга. По дурацкому советскому закону “всю полноту власти” имел Съезд народных депутатов. Но поскольку ни 1000 депутатов, ни 200 с лишним членов Верховного Совета, очевидно, страной



Стрельба из танков по Белому дому. Москва, 4 октября 1993 г.

руководить не могли, то реально власть оказалась у президента...»¹¹

Расстрел «Белого дома» вызвал крайне болезненную реакцию в массовом сознании российского общества. Армия не поддержала действия президента, и поэтому экипажи танков Т-72 и бронетранспортеров, «любезно» предоставленных МЧС РФ, были укомплектованы наемниками. Группа «Альфа» отказалась идти на штурм, считая все происходящее антиконституционным и потребовав заключение Конституционного суда. В октябре 1993 года в Москве была пред-

¹¹ Радзиховский А. Продавцы злобы // Российская газета. 2008, 30 сентября.

принята попытка повторить Вильнюсский сценарий 1991 года, где бойцам группы «Альфа» был нанесен подлый удар в спину. И там, и здесь были задействованы «неизвестные» снайперы, которые стреляли в спину противоборствующим сторонам. В одном из сообщений о снайперах последовал комментарий, что «это были израильские снайперы, которые под видом спортсменов были размещены в гостинице “Украина”, откуда и вели прицельный огонь»¹².

В стенограмме заседания специальной комиссии Госдумы России от 8 сентября 1998 года, содержатся следующие показания генерал-лейтенанта В.А. Сорокина, занимавшего в октябре 1993 года должность заместителя командующего Воздушно-десантных войск, подразделения которых участвовали в операции по разгону российского парламента:

«...где-то около 8 часов подразделения выдвинулись к стенам Белого дома... Во время выдвижения подразделения в полку погибло 5 человек и 18 были ранены. Расстреливали сзади. Я сам это наблюдал. Стрельба велась со здания американского посольства... Все погибшие и раненые были расстреляны сзади...»

Д.О. Рогозин, непосредственно принимавший участие в работе комиссии, лично задавал вопросы свидетелю-генералу, а текст взят из протокола заседания¹³.

Снайперы вели огонь по военнослужащим российской армии, чтобы спровоцировать агрессию и вынуж-

¹² Делягин М.Г. Расстрел Белого Дома 4 октября 1993 года: последствия для России. Черный день и торжество «демократии» // Делягин.Ру: веб-сайт экономиста М. Делягина.

¹³ Рогозин Д.О. Ястребы мира. Дневник русского посла. М., 2010. С. 170–171.

дить бойцов, видящих гибель товарищей, подавить «бунт жестко и зло». Это было крайне необходимо сделать, потому что десантники знали, что воевать они идут со своим собственным народом, а значит, происходит какая-то чертовщина! Естественно, что у всех в памяти были события двухлетней давности, когда советские офицеры и солдаты отказывались воевать против защитников Б.Н. Ельцина, и был большой риск, что и молодая российская армия против народа не пойдет.

И, наконец, главное: обладая подобными свидетельствами, мы можем обвинить американское правительство в самом непосредственном вмешательстве в наши внутренние дела, ведь даже если снайперы не были американцами, предоставление крыши суверенного посольства под такие нужды ставит крест на непричастности американской разведки к тому кровопролитию. Американцы выпачкали руки в крови.

Патриарх Московский и всея Руси Алексий II практически достиг компромисса между противоборствующими сторонами, но усилия Святейшего оказались невостребованными. Действия правительства были направлены на то, чтобы запугать наиболее активных представителей общества и навсегда отбить желание вмешиваться и влиять на политические события в стране, то есть в конечном счете на свою собственную судьбу.

По имеющимся альтернативным оценкам (по понятным причинам, не совпадающим с официальными данными), в результате столкновений в октябре 1993 года было убито до 1,5 тыс. человек.

Пагубные последствия противоправной акции в отношении парламента России заключаются в том, что вседозволенность и беззаконие – это обесценива-



Алексий II

ние сакральных жизненных установок общества, вызванное репрессивными проявлениями тоталитаризма. Слом мировоззренческих позиций, правовых норм и поведенческих стереотипов влекут за собой разрушение нравственности и пагубные последствия государственного масштаба: растет преступность и иные формы «отклоняющегося» социального поведения, ослабевают семейные, родственные и этнические связи и, наконец, усиливаются крайне нежелательные для России миграционные процессы. Забвение основополагающих принципов морали и нравственности приводит к росту скептицизма и неверия, утрате интереса к науке и знаниям вообще.

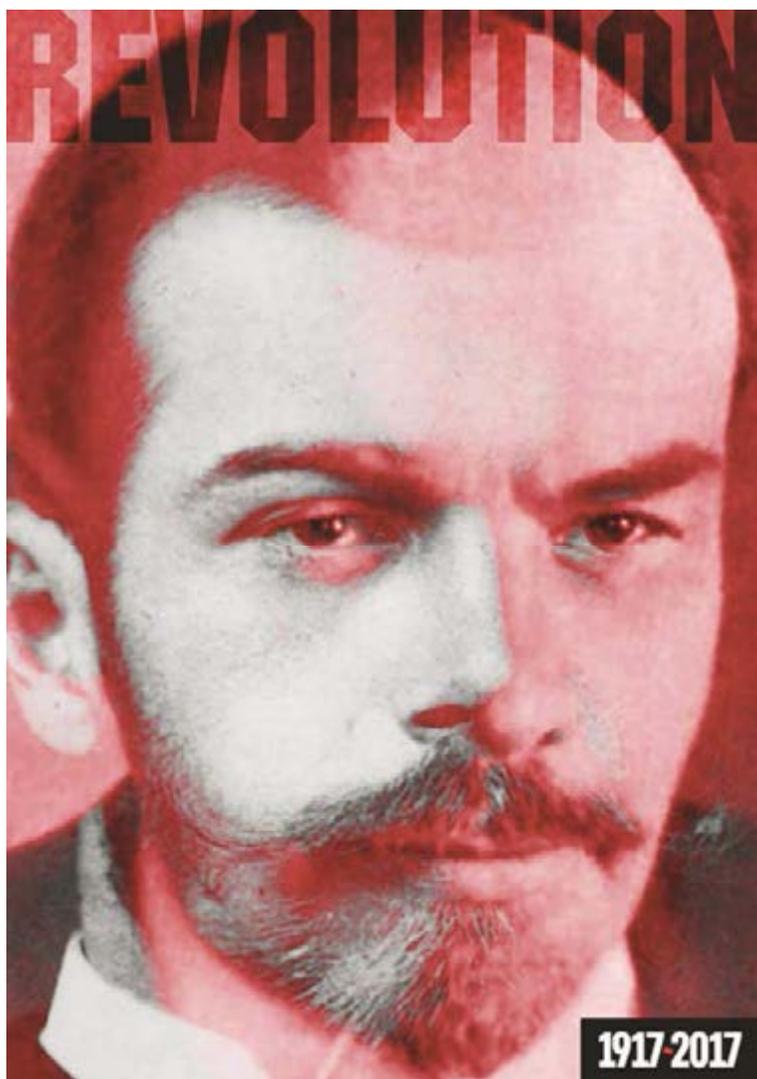
Характерными примерами здесь могут служить мировоззренческие кризисы в Римской империи в I–III веках, в Западной Европе – в XII–XIV веках, во Франции – в XVIII веке, в России – в начале XX века, в СССР – в последние два десятилетия. И, наконец, такие проявления имперского волюнтаризма, как разгон Верховного совета России, чреватые девальвацией демократических завоеваний любого государства и усилением признаков диктатуры в действиях властных структур.

* * *

Трагическая судьба Учредительного собрания стала первым после Октября 1917 года звеном в цепи жесточенных конфликтов, разрухи, неисчислимых жертв и бедствий народов советской России в годы Гражданской войны и после нее в течение многих лет. Впереди у страны были многие годы братоубийственной войны, три четверти века Советской власти и бесконечное время на споры о том, сгинула ли Россия, провалившись в пропасть в 1917 году или все же

смогла преодолеть ее и вновь стать великой державой.

Учредительное собрание давало слабый и робкий шанс на то, что революция 1917 года не выльется в гражданский конфликт. Поэтому разгон большевиками этого органа не оставлял никакой возможности для последующего мирного развития. Гражданская война становилась неизбежной, но для новой власти такой сценарий был наиболее желательным, поскольку ее успех зависел именно от силовой победы над конкурентами.



Совмещенные портреты Николая II и Ленина. Открытый конкурс плакатов «1917–2017». Художница Н. Брагина. 2017 г.

Глава 6

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПРЕДОПРЕДЕЛЕННОСТЬ 1917 ГОДА

Революция 1917 года была неизбежной, так как ее повестка, формировавшаяся на протяжении десятилетий и даже столетий, не могла быть реализована каким-то иным путем. Однако из этого не следует, что сценарий революционных перемен был жестко предопределен. На разных этапах 1917 года многое зависело не только от объективных условий, но и от субъективных действий революционеров.

Важнейшим критерием, разделяющим революцию и реформу, является отношение к праву и участи правящего (до восстания или реформы) класса. В одном случае происходит разрушение и правовых основ государства, и властных структур дореволюционной общественно-экономической формации. В другом – представители дореволюционного правящего класса сохраняют свои позиции на основе сложившихся правовых норм и правил. Социальная революция подразумевает скачкообразную смену старой общественно-экономической формации на новую, осуществляемую за счет разрыва правовой преемственности на основе классового восстания снизу, связанного с массовым применением насилия.

В современной науке, наряду с понятием «социальная революция», широко используется понятие «аграрная революция», взятое из лексики француз-



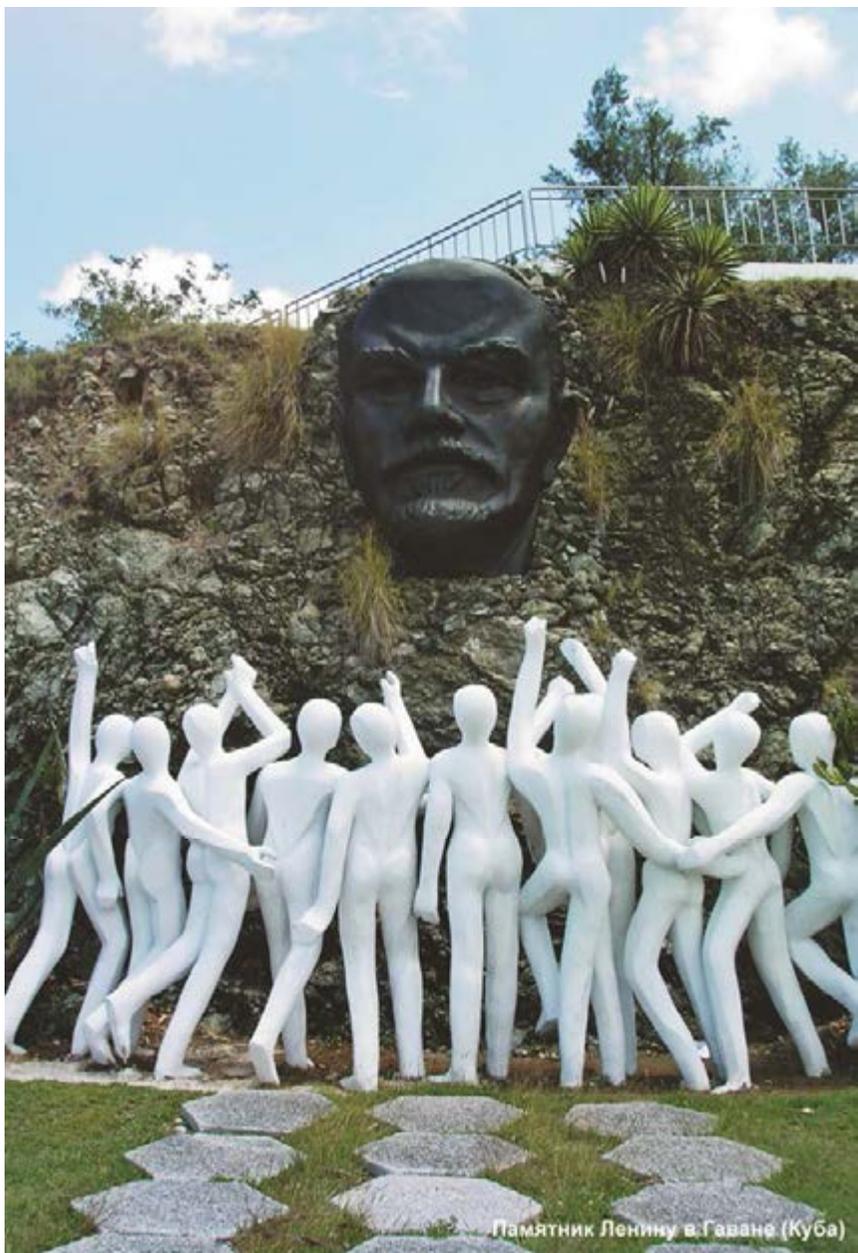
Баррингтон Мур

ской и русской революций, интерпретация которого, однако, далека от единства.

Публикация главного труда американского социолога Б. Мура «Социальные истоки диктатуры и демократии» произвела мировоззренческий переворот в западной социологии, в которой в 1960-е годы господствовали ранние теории модернизации, представлявшие историю как линейный процесс. Основная идея Мура состоит в том, что переход от традиционного аграрного общества к современному урбанистическому происходил в истории тремя путями:

1. *буржуазные революции*, в результате которых возникает либеральная демократия (Великобритания, Франция, США);
2. «*революции сверху*», осуществляемые авторитарным государством и, в конечном итоге, приводящие к установлению фашистских диктатур (Германия, Италия, Япония);
3. *крестьянские революции*, приводящие к возникновению коммунистических режимов (Россия, Китай).

Общий вывод Б. Мура: залог успеха либерально-демократической модернизации – наличие сильной буржуазии, способной либо подчинить себе государственную власть (как в Англии и США), либо свергнуть ее и создать государство на буржуазно-демократических принципах (как во Франции) – «без буржуазии не бывает демократии» (*англ.* «no bourgeoisie, no democracy»). Сохранение привилегированного положения землевладельческой аристократии при наличии экономически активной, но политически слабой буржуазии является предпосылкой возникновения фашистского режима.



Памятник Ленину в Гаване (Куба)

Когда буржуазия еще слаба, а государство и землевладельческая аристократия вырождаются, и в то же время сохраняется многочисленное недовольное существующим положением крестьянство, происходит коммунистическая модернизация. В результате крестьянского бунта, «бесмысленного и беспощадного», разрушается аристократическое государство, сметаются аристократия и буржуазия, а неспособное выдвинуть положительную программу преобразований крестьянство превращается в объект модернизации со стороны городской интеллигентско-рабочей партии.

Реформационная модель, в основе которой лежит либеральная концепция преобразований, отстаивает путь правовой преемственности, рациональных изменений, осуществляемых государством на основе достижения и поддержания социального компромисса в обществе. Подобная стратегия аграрных реформ была реализована в Пруссии, аналогичным образом проходили Революция Мэйдзи в Японии и преобразования Кемаля Ататюрка в Турции. Примерами осуществления стратегии «революций сверху» признаются некоторые военные диктатуры новейшего времени, например, в Египте и Перу.

Первой радикальной аграрной реформой, достигшей масштаба «революции сверху» в России, несомненно, является реформа Александра II 1861 года. Это был, по словам В.О. Ключевского, «исторически последовательный ответ на величайший и труднейший вопрос нашей истории, подготовленный веками и чрезвычайно запутанный неблагоприятными обстоятельствами нашей жизни».

Предложенная П.А. Столыпиным концепция преобразований также представляла собой «революцию сверху» через радикальный пересмотр стереотипных

психологических ожиданий, правил игры в социальных отношениях и хозяйственной деятельности, в стандартах мотивации поведения при сохранении общей правовой преемственности и легитимности политической власти. Ее основной элемент – преодоление исторически сложившегося правового дуализма путем распространения на крестьянство общегосударственного гражданского права и укоренения института частной собственности на землю. Данная концепция, теоретические основы которой были сформулированы еще правительством С.Ю. Витте и блестящей плеядой русских ученых-аграрников, была призвана завершить логику Великих реформ 60-х годов XIX века, включив в сферу модернизации социальных отношений традиционное крестьянство и ликвидировав основу уравнилельно-распределительной аграрной экономики – сельскую общину.

В отличие от революционной модели результат в виде трансформации и модернизации общества в этом случае достигался не за счет массовой мобилизации, как в ходе Французской или Русской революций, а благодаря вмешательству государства в регулирование отношений собственности, манипуляции элитными группами и эффективной управленческой деятельности. Причиной же Революции 1917 года явилась неспособность традиционалистского авторитарного режима овладеть тем процессом модернизации, который был успешно запущен либеральными реформами 60-х годов XIX века, но не доведен до логического конца. Предпосылки для столкновения этих двух моделей общественного развития (революционной и реформационной) были представлены в России в конце XIX – начала XX веков.

Войны, как средство разрешения межгосударственных конфликтов повсеместно возникали на протяжении всей истории человечества (до появления ядерного оружия), и Россия участвовала в них, когда это затрагивало ее национальные интересы. Став великой державой, Россия неизбежно оказывалась втянутой в большую войну. Многие исследователи, изучавшие события, связанные с Первой мировой войной, приходят к выводу, что эта война не могла не разразиться, и Россия рано или поздно должна была стать ее участницей. Но если война была неизбежна, неизбежна ли была революция?

Известно, что каждая большая война сопровождается социально-экономическим кризисом, который развивается по трем направлениям.

Во-первых, назревает военно-технический кризис, проявляющийся в нарастающих трудностях со снабжением армии всем необходимым. Если страна не способна обеспечить возрастающие потребности армии и флота в вооружении, военной технике, боеприпасах, продовольствии и обмундировании, то проблемы снабжения приводят к военным поражениям и падению авторитета власти.

Во-вторых, воюющим странам угрожает финансовый кризис, вызванный тем, что военные расходы превышают возможности государственного бюджета обеспечить их финансирование в полном объеме. Отсутствие необходимых финансовых ресурсов вынуждает государство прибегнуть к эмиссии денежных знаков. А это, в свою очередь, приводит к гиперинфляции, развалу рынка и в перспективе – к нарушению снабжения городов.

В-третьих, война подвергает суровому испытанию существующую социально-экономическую сис-

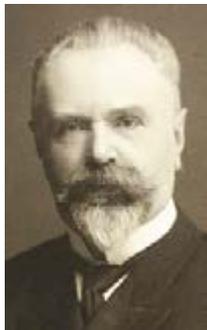
тому, провоцируя конфликт правящих классов с трудящимися. А если страна расколота жестоким социальным конфликтом, то низшие классы могут отказаться жертвовать своими жизнями ради интересов высших классов. Когда «низы» не хотят жить по-старому, а «верхи» не могут управлять по-новому, возникает типичная революционная ситуация.

В наши дни противоречия в российском обществе все дальше разводят разные группы социума, пагубно воздействуя на социальную стабильность. В России, как и в любой другой стране, народ заинтересован и искренне стремится к нормальному экономическому росту и непосредственно связанной с этим относительной социальной справедливости.

Четверть века спустя после начала реформ можно говорить о том, что «верхам» не удалось обеспечить значительный экономический рост, не связанный с ростом цен на энергоносители. Здесь уместно напомнить слова Иисуса Христа: «По плодам их узнаете их». Хочется надеяться, что действующая власть все-таки обратит внимание на имеющиеся тревожные симптомы и вспомнит другое замечание Сына Божьего: «Древо, не приносящее плода, нужно срубить». Настало время провести радикальные реформы изнутри. Если у Китая получилось, то почему бы и нам не попробовать?»¹

Во время Первой мировой войны в России прежде других возникла проблема с недостатком вооружения. Уже в начале 1915 года закончились мобилизационные

¹ Кузовков В.В. В России зреет странная ситуация: верхи не могут, а низы не хотят // Военное обозрение. 2018. 19 октября.



*Борис
Владимирович
Штюрмер*

запасы снарядов и винтовок, на фронт прибывали невооруженные пополнения. Механизм кризиса был запущен: недостаток вооружений привел к поражениям 1915 года и к катастрофическому падению авторитета власти. В ноябре 1916 года П.Н. Милюков с трибуны Госдумы предъявил обвинение в измене главе правительства Б.В. Штюрмеру, одновременно бросая тень на репутацию главы государства и его семьи. К началу 1917 года слово «измена» не сходило с уст фронтовиков.

Вскоре заявил о себе и финансовый кризис. В период военных действий к денежным эмиссиям прибегали многие страны. Однако в России эмиссия приобрела угрожающий характер. К весне 1917 года количество бумажных денег в обращении увеличилось во Франции на 100 %, в Германии – на 200 %, а в России – на 600 %!²

Неизбежным следствием эмиссии необеспеченных кредитных билетов стала галопирующая инфляция. К ноябрю 1916 года курс рубля упал до 60 % номинала. Естественным следствием такого положения был рост цен. Во всем мире и во все времена реакция производителей на инфляцию одинакова: наблюдая быстрый рост цен, землевладельцы и крестьяне придерживают свои продовольственные товары, чтобы продать их с большей выгодой, когда цена возрастет.

На рынке появился дефицит хлеба, от которого, в первую очередь, страдали горожане. Цены в городах быстро выросли, у булочных образовались длинные «хвосты», и массовое недовольство привело к спонтанным вспышкам голодных бунтов, которые переросли в большие восстания. В мировой истории

² Сидоров А.Л. Финансовое положение России в годы первой мировой войны (1914–1917). М., 1960. С. 430, 432.

зафиксировано множество примеров подобного развития событий, и самый известный дает история Великой Французской революции.

Аналогия в развитии событий в России и в революционной Франции бросалась в глаза, и о ней начали говорить еще до начала Русской революции. 25 января 1917 года министр финансов царского правительства П.Л. Барк, выступая на Петроградской конференции стран Антанты, сообщил, что цены в России поднялись в 4–5 раз – намного больше, чем в других воюющих странах, и, если курс рубля не будет поддержан, то «возможна катастрофа, как во время Французской революции»³.

К концу 1916 года продовольственный кризис в российских городах принял катастрофический характер. Многочисленная мемуарная литература повествует об отсутствии хлеба, огромных очередях у продовольственных магазинов в столицах и в крупных городах России. В Воронеже населению продавали только по 5 фунтов муки в месяц, в Пензе продажу сначала ограничили 10 фунтами, а затем вовсе прекратили. В Одессе, Киеве, Чернигове, Подольске тысячные толпы стояли в очередях за хлебом без уверенности, что удастся что-либо достать. В декабре 1916 года карточки на хлеб были введены в Москве, Харькове, Одессе, Воронеже, Иваново-Вознесенске. Однако и по карточкам хлеб выдавали очень мало и нерегулярно. В некоторых городах, в том числе в Витебске, Полоцке, Костроме, население голодало⁴.



Петр Львович Барк

³ Там же.

⁴ *Погребинский А.П.* Сельское хозяйство и продовольственный вопрос в России в годы Первой мировой войны // Исторические записки. Т. 31. М., 1950. С. 54, 56; *Китанина Т.М.* Война, хлеб, революция. Продовольственный вопрос в России. 1914 – октябрь 1917 г. Л., 1985. С. 334.



Николай
Дмитриевич
Кондратьев

Некоторые авторы утверждают, что в проблемах с поставками хлеба были повинны железные дороги, не справлявшиеся с перевозками из-за изношенности подвижного состава и снежных заносов, что хлеб был, но он лежал на станциях. Данные, приводимые Н.Д. Кондратьевым⁵, говорят, что это не так. За декабрь 1916 – апрель 1917 года Петербургский и Московский районы не получили 71 % планового количества хлебных грузов, на 80 % это объяснялось отсутствием груза и лишь на 10 % – неподачей вагонов⁶.

Голод неизбежно должен был породить волну стихийных восстаний и бунтов, число которых росло одновременно с ростом цен. Едва ли не большинство участников бунтов составляли женщины. Участие женщин и справедливый характер требований доведенных до отчаяния людей вызывали сочувствие среди привлекаемых для подавления волнений солдат и казаков.

Во время голодного бунта 2–3 мая 1916 года в Оренбурге казаки впервые отказались выполнять приказ атаковать толпу. В дальнейшем такое поведение солдат и казаков стало достаточно типичным: в 1916 году произошло 9 таких случаев⁷. Количество голодных бунтов и случаев неповиновения войск нарастало, как лавина.

⁵ Кондратьев Николай Дмитриевич (1892–1938) – экономист, основоположник теории экономических циклов, известных как «Циклы Кондратьева». Теоретически обосновал новую экономическую политику в СССР. Арестован ОГПУ 19 июня 1930 г. по ложному обвинению. Приговорен к расстрелу Военной коллегией Верховного суда СССР 17 сентября 1938 г. и в тот же день расстрелян. Дважды реабилитирован – в 1963 и 1987 гг.

⁶ Кондратьев Н.Д. Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции. М, 1991. С. 288.

⁷ Кирьянов Ю.В. Массовые выступления на почве дороговизны в России (1914 – февраль 1917 г.) // Отечественная история. 1993. № 3. С. 3–18.

Неповиновение, ненадежность войск – это было еще одно характерное проявление военного кризиса и глубокого социального раскола, поразившего русское общество. Во времена войны не проводилось социологических опросов, но лучшим ответом на вопрос о лояльности народа к власти было количество сдавшихся в плен. На 100 убитых в русской армии приходилось 300 пленных, а в германской, английской и французской армиях – от 20 до 26, то есть русские солдаты сдавались в плен в 12–15 раз чаще, чем солдаты других армий⁸.

Помимо сдачи в плен, массовый протест принимал и другие формы. Резко возросло число дезертиров. По некоторым оценкам к началу 1917 года оно составляло 1,5 млн человек⁹. Осенью 1916 года произошли восстания нескольких тысяч солдат на тыловых распределительных пунктах в Гомеле и Кременчуге. Возможность большого солдатского мятежа становилась все более реальной. Уже в 1916 году в правительственных документах появился термин «ненадежные части». В особой сводке, представленной председателю Совета министров в начале 1917 года, говорилось: «Возможность того, что войска будут на стороне переворота и свержения династии, допустима, так как, любя царя, они все же слишком недовольны всем управлением страны».

Командующий Юго-Западным фронтом А.А. Брусилов писал: «Можно сказать, что к февралю 1917 года вся армия... была подготовлена к революции»¹⁰. Генерал А.М. Крымов незадолго до Февральской революции говорил председателю Думы М.В. Родзянко:

⁸ См.: *Пайнс Р.* Русская революция. М., 2005.

⁹ Там же.

¹⁰ См.: *Брусилов А.А.* Воспоминания. М., 1963.

«Армия в течение зимы может просто покинуть окопы и поле сражения. Таково грозное, все растущее настроение в полках»¹¹.

Еще более опасным для властей было положение на флоте. Генерал-губернатор Кронштадта Р.Н. Вирен писал в Главный морской штаб в сентябре 1916 года:

«Достаточно одного толчка из Петрограда, и Кронштадт вместе с судами, находящимися сейчас в кронштадтском порту, выступит против меня, офицерства, правительства, кого хотите. Крепость – форменный пороховой погреб, в котором догорает фитиль – через минуту раздастся взрыв... Мы судим, уличенных ссылаем, расстреливаем их, но это не достигает цели. 80 тысяч под суд не отдашь»¹².

Так развивались события, которые привели к Февральской революции.

27 февраля был сформирован Временный комитет Государственной думы, на основе которого 2 марта создано Временное правительство, с чем в итоге согласился и Николай II. Одновременно по воле народа был создан Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов, выразивший доверие Временному правительству, которое, тем не менее, должно было (по договоренности) согласовывать свои решения с Петросоветом. 2 марта Николай II подписал Манифест об отречении от престола.

В апреле 1917 года В.И. Ленин провозгласил курс на завершение задач буржуазной революции. Лишь после достижения этой цели, по его мнению, воз-

¹¹См.: Родзянко М.В. Крушение империи и Государственная Дума и февральская 1917 года революция. Л., 1927.

¹²Цит. по: Бурджалов Э.Н. Вторая русская революция. Москва. Фронт. Периферия. М., 1971. С. 107.

можно было начать движение к социалистической революции в виде осуществления ряда шагов к социализму, перспектива которого в результате Первой мировой войны значительно приблизилась. Война так ускорила политическое развитие масс, что

«за три года подтащила нас вперед лет на тридцать... довела самые передовые страны до голода и неслыханного разорения, заставляя делать шаги к социализму»¹³.

В свое время, стремясь избежать насильственного преждевременного насаждения нового строя, К. Маркс и Ф. Энгельс выступали за естественно-исторический переход к социализму, предупреждая об опасности построения не подлинного, а «казарменного» коммунизма. «Для такого коммунизма, – писал Карл Маркс, – общность есть лишь общность труда и равенства заработной платы, выплачиваемой общинным капиталом, общиной, как всеобщим капиталистом». Это предостережение, преисполненное пророческого смысла, в России было по-разному воспринято большевиками и меньшевиками. Меньшевики исходили из недопустимости ввязываться в борьбу за социализм, пока капитализм не достиг зрелых форм. В частности, в 1905 году они призывали «не братья за оружие». По этой причине меньшевики выступали как против участия социалистических партий в управлении страной после Февральской революции 1917 года, так и против подготовки вооруженного Октябрьского восстания.

Вывод большевиков был совершенно иным: Россия созрела для радикальных буржуазно-демократи-

¹³ Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 34. – М., 1969. С. 113 (впервые опубликовано в газете «Рабочий» 27 августа 1917 г.).

ческих перемен, и в этой обстановке партии необходимо возглавить тот класс, для господства которого условия уже созрели (то есть буржуазию), разъяряя рабочему классу свою позицию.

В результате Февральской революции, которая, в сущности, была буржуазной, но с широким участием народных масс, вся полнота власти могла перейти в руки буржуазии. Был возможен другой вариант – демократическая диктатура пролетариата и крестьянства. И, наконец, то, что произошло в действительности, оказалось сочетанием того и другого варианта, то есть двоевластием. Л.Д. Троцкий назвал происшедшее «двоебезвластием». В ходе второго этапа все той же буржуазно-демократической (а вовсе не социалистической) революции должна была установиться более радикальная политическая власть, способная справиться с задачами буржуазной революции.

По мнению большинства исследователей, революция в России была подготовлена всем ходом русской истории и имела закономерный характер. В начале XX века Россия представляла собой клубок неповторимых и многочисленных противоречий. Почти не было шансов на их разрешение мирным, эволюционным путем. Этой точки зрения придерживались представители большинства основных течений русской общественно-политической мысли, несмотря на их расхождения в мировоззрении. Вместе с тем, значительная часть русского интеллектуального общества отнюдь не разделяла сложившееся в ее кругах (и ставшее господствующим в советской историографии) мнение о якобы фатальной неизбежности «революционного крушения» России.

Революция явилась результатом сохранявшегося и осложненного многими внешними факторами несо-

ответствия между содержанием бурно развивающейся жизни и давившей ее политической формой. В начале XX века современники не могли не отметить конкретные шаги в раскрепощении общества и эволюции самодержавия в направлении конституционной монархии, сделанные после революции 1905–1907 гг. Однако равным образом они не могли не видеть и конфликт между экономическим прогрессом в стране и устаревшим государственным устройством или, пользуясь марксистской лексикой, противоречие между развитием производительных сил и производственных отношений, препятствующее дальнейшему движению вперед.

Этот конфликт неизбежно завершился общенациональной катастрофой. Когда разразилась революция, оказалось, что старый режим уже не вызывает ни страха, ни уважения. Никто не стал на его защиту. Либерально-демократическая буржуазная свобода пришла слишком поздно и, едва переведя дыхание к лету 1917 года, стремительно покинула Россию, разрушив государство и его социальные устои. Как тут не вспомнить чеховское выражение «цветы запоздалые»!

Не вызывает сомнений предпочтительность для России, как и для любого другого государства, своевременного и постепенного политического и социального раскрепощения. Но учитывая своеобразие исторического пути нашего государства, особенности национального менталитета и общий уровень политической и правовой культуры, можно предполагать, что иной сценарий в России, скорее всего, был неосуществим.

Интеллектуальная связь между социальными верхами и низами русского общества была весьма сла-

бой. История постоянно разобщала верхи и низы, тем самым препятствуя их тесному взаимодействию. Дворянская элита в силу своего воспитания и социального положения была слишком далека от народа. В Российской империи сложилось социокультурное отчуждение дворянства от крестьянства, которое завершилось глубоким социальным расколом.

Это, в свою очередь, привело российскую интеллигенцию к интеллектуальному максимализму и изоляции от политической практики. Народные же массы, низы, вели борьбу за выживание. Во время кризисов, когда резко ухудшалось положение трудящихся (рабочего класса и беднейшего крестьянства), накопившееся недовольство выливалось в революционный взрыв.

Социализм, отмечал русский философ С.Л. Франк, увлек народные массы «не своим положительным идеалом, а своей силой отталкивания от старого строя». В конечном счете, революционный социализм как проявление западноевропейского пролетарского движения, идейно оплодотворенного «бунтарско-религиозным эсхатологизмом – с его учением о том, как опираясь на классовую борьбу попасть в “царство свободы” (или, по православию, в “Царство Божие”. – *В.М.*) – стал адекватным выражением давнишнего исконно-русского мужицко-разночинского чувства вражды к дворянству и его культуре». Народные массы стремились не к социализму, а просто к дележу буржуазного богатства, и социализм имел успех потому, что своими политическими тенденциями он давал санкцию этому неблагоприятному деянию. «По существу, – заключал С.Л. Франк, – это была всероссийская пугачевщина начала XX века». По мнению философа, «русская революция по своему

внутреннему социально-политическому существу есть болезненный кризис острой демократизации России — не больше, но и не меньше»¹⁴.

Нет оснований полагать, что русскому народу был исторически присущ «социализм» или «коммунизм» и что большевистская революция была обусловлена некоей расположенностью русской истории к большевизму и социализму с коммунизмом; так же, как и то, что Октябрь был возможен только в России, как думали некоторые представители консервативной и либерально-консервативной общественно-политической мысли.

Многое из специфики русской истории, то есть то, что обычно приводят в подтверждение тезиса о большевизме как политическом движении, свойственном только российскому национальному характеру, отнюдь не являлось исключительной «принадлежностью» лишь русской истории. Подобные примеры можно отыскать в мировой истории, в том числе в духовно-историческом наследстве Западной Европы. Проблема заключалась отнюдь не в каких-то дремавших до поры до времени «коммунистических» инстинктах русского народа.

В 1923 году проблема противоречивости характера русской революции 1917 года была предметом дискуссии представителей русской зарубежной общественно-политической мысли. По мнению С.Л. Франка, в противоречии между крестьянским характером и социалистическим содержанием заключалось «главное трагическое недоразумение русской революции, своеобразное содержание ее трагической бессмысленности». Ибо революция эта основана была на де-

¹⁴ См.: Франк С.Л. По ту сторону «правого» и «левого» // Новый мир. 1990. № 4.

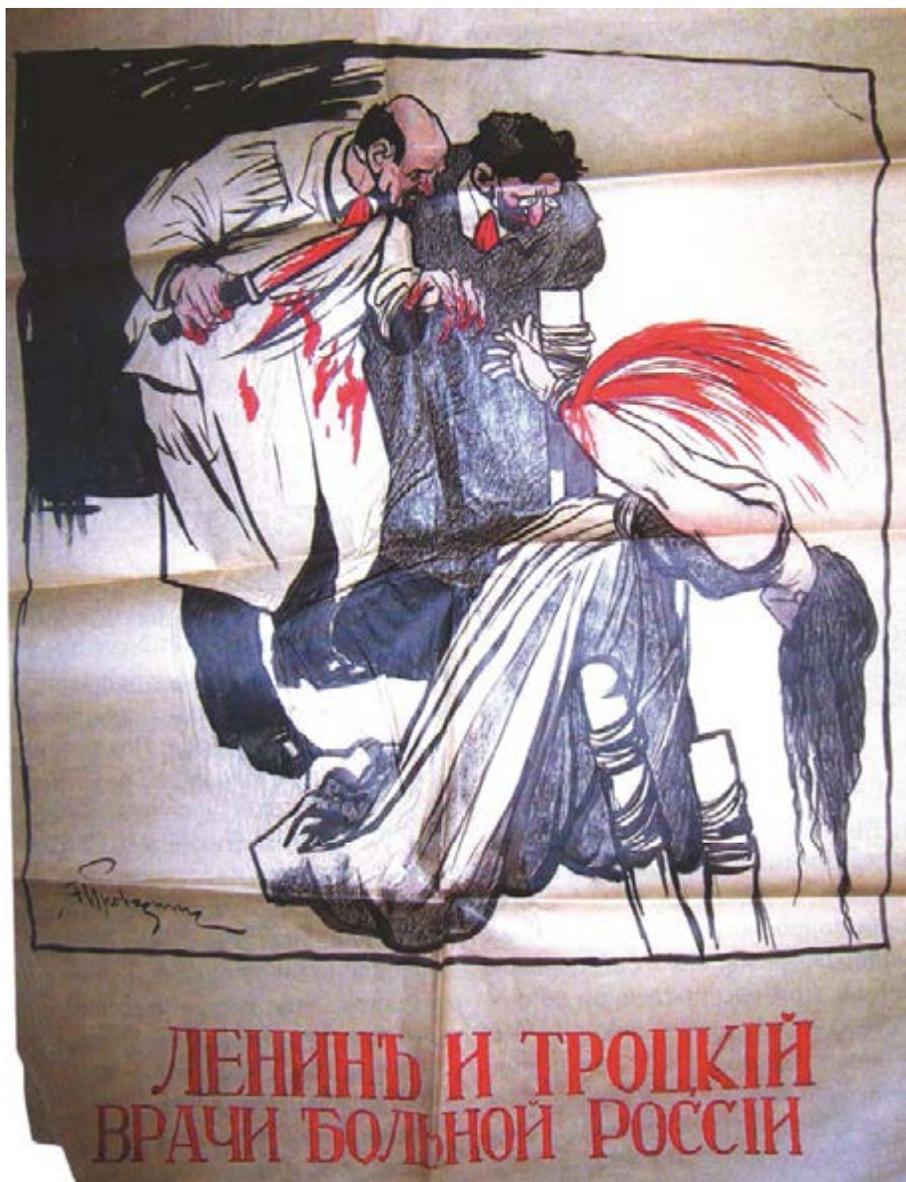
мократическом движении, на начавшемся еще с момента освобождения крестьян стихийном процессе бытовой «демократизации», проникновении низших слоев во все области общественной, государственной, культурной жизни; процессе, внутренне руководимом «влечением крестьянства к самостоятельности и самочинности, т. е. в сущности, собственническими инстинктами»¹⁵.

С.Л. Франк негативно относился к коллективизму, утверждая, что «социализм в своем основном социально-философском замысле – заменить целиком индивидуальную волю волей коллективной...» может привести

«...только к параличу и разложению общества. Он основан на безумной и кощунственной мечте, что человек ради планомерности и упорядоченности своего хозяйства и справедливого распределения хозяйственных благ способен отказаться от своей свободы, от своего "я" и стать целиком и без остатка винтиком общественной машины, безличной средой действия общих сил. Фактически он не может привести ни к чему иному, кроме разнузданного самодурства деспотической власти и отупелой пассивности или звериного бунта поданных».

Эволюция России в сторону политической свободы в результате позднего ее подключения к процессу модернизации совпала с развитием на Западе социализма и увлечением им наиболее развитых (в интеллектуальном отношении) верхов и низов российского общества. В то же время народные массы не были еще приобщены к главному стержню западной

¹⁵ Там же.



Белогвардейский плакат

свободы – к собственности вообще и к земельной собственности, в частности.

По мысли сторонников этой точки зрения, массы пошли за большевиками не благодаря проповедваемой ими социалистической или коммунистической идеологии. Весь ход исторического развития России и ее продвижение к свободе выявил определенную закономерность, смысл которой заключался в том, что на каждом этапе ее истории в самых разных слоях общества были глубоко непопулярны идеи постепенного раскрепощения.

Историческая действительность в России – отсталость и нищета масс, сильная поляризация общества, равно как и огромный культурный и социально-экономический разрыв с передовыми странами Запада, – делала неприемлемым путь постепенной, длительной трансформации традиционных структур. Поэтому представляется совершенно естественной победа той линии развития, той партии или того общественного движения, которые больше всего отвечали настроению социума и «лучше» использовали радикалистские устремления в стране.

Таким образом, можно выделить специфические особенности российского революционного процесса, определившие его катастрофичность:

- самобытный анархизм масс, удерживаемых режимом насилия в состоянии пассивного подчинения;
- упадок правящего класса, осужденного историей на гибель, но надеявшегося на спасение путем устранения пошатнувшегося самодержавия;
- теоретический максимализм революционной интеллигенции, склонной к утопическим решениям при отсутствии политического опыта;

- сепаратистские устремления некоторых национальных элит;
- психологические особенности национального гено типа, склонного к замедленной реакции на внешние раздражители, а поэтому конденсирующего в себе заряд психологической энергии, прорывающейся в виде революционных взрывов.

Демократическая альтернатива, в течение восьми месяцев 1917 года успевшая трансформироваться из либерально-демократической в радикально-демократическую, не осуществилась. Слишком тяжелым наследием для новой России были Первая мировая война, а также многолетний острейший социально-политический кризис, из которого не удалось выйти после падения царизма. Более того, системный кризис только усилился в результате отречения Николая II. В 1917 году революционный процесс нарастал как следствие бурного и во многом стихийного потока.

Резкое усиление радикализма, перерастающего в прямое озлобление трудящихся, соединенного с пережитками традиционного общинно-уравнительного массового сознания, сделало нереальной либерально-демократическую альтернативу, связанную с формированием стабильного политического режима и гражданского общества. Либеральной демократии не удалось соединить законотворческую работу по внедрению парламентаризма с проведением эффективной внешней и особенно внутренней политики исполнительным органом власти. Осенью 1917 года логически безупречные доводы специалистов-правоведов о конструктивности парламентской демократии уже не могли убедить трудящиеся массы.

Дестабилизирующую роль играла и антигосударственная деятельность большевиков, направленная на дискредитацию сформировавшихся властных институтов. Следует упомянуть и известную амбициозность политических лидеров, и сохранявшуюся конфронтацию между ними, что в условиях быстрой радикализации масс, превращалось в безвластие или охлократию, характерные для переходных и кризисных периодов (революций).

И все-таки исследователи Я.В. Валяев и Е.А. Ганжов полагают, что осенью 1917 года объективно, по расстановке социально-политических сил, демократическая альтернатива могла быть реализована путем создания однородного правительства из социалистических партий и избрания демократическим путем народного представительства в лице Учредительного собрания. Однако ультрарадикальная большевистская партия В.И. Ленина, отличавшаяся громадной политической волей и уверенностью в возможности осуществления своей идеологической доктрины в условиях нарастания революционно-анархической стихии, реализовала в конечном итоге иной сценарий развития событий: большевики пустили в ход «запасной вариант» – узурпацию власти. Меньшевики и эсеры хотели стать «третьей силой», большевики хотели остаться единственной силой. Задача «третьего пути» – не противопоставления друг другу, а обеспечения единства действий социалистических партий и групп посредством компромиссов, взаимных уступок, расширения демократии – так и осталась нерешенной¹⁶.

¹⁶ Валяев Я. В., Ганжов Е.А. Взгляд современников событий 1917 года. Смысл и значение Русской революции в истории нашего общества // Русская народная линия. 2017, 11 июля.



Мартов за единую демократическую власть. Карикатура Кукрыниксы. 1917 г.

Действительно, вскоре после образования первого советского однопартийного правительства встал вопрос о создании социалистической коалиции с меньшевиками и эсерами. Но одновременно и в связи с этим нельзя забывать об оппортунистической позиции правых эсеров и меньшевиков, которые, провозглашая социалистические лозунги, вели соглашательскую политику по отношению к буржуазии (вспомним роль эсеро-меньшевистского ВЦИКа в дни июльского кризиса 1917 года). Неуступчивость большевиков сделала достижение компромисса с ними невозможным. Однако блок с левыми эсерами, хотя и закончился неудачей, все же сыграл положительную

роль, продемонстрировав принципиальную возможность объединения левых сил. Кроме того, не секрет, что во многих районах страны существовали партийные организации с участием меньшевиков и левых эсеров, которые успешно действовали, объединяя демократические силы при возникновении контрреволюционной опасности.

Академик Ю.А. Поляков полагал, что коалиция «с действительно революционными элементами типа левых эсеров и меньшевиков-интернационалистов» при некоторой толерантности большевиков в конце 1917 – 1918 годах была возможна. Однако академик П.В. Волобуев не разделял эту точку зрения, подчеркивая, что дело не только в бескомпромиссности позиций потенциальных участников коалиционного правительства, а в радикализме настроений народных масс. Для них слова «соглашатели», «эсеры» и «меньшевики» звучали неприлично, почти ругательно; они не позволили бы большевикам иную правительственную комбинацию, кроме блока с левыми эсерами.

И все-таки, по мнению автора, при некоторой толерантности большевиков их коалиция с левыми социалистами могла и должна была бы состояться. О том значении, которое имело бы воплощение этой идеи в жизнь, пишет сам П.В. Волобуев: «А осуществись такая коалиция социалистических сил, мы, может быть, тогда положили бы первые кирпичи в здание демократического социализма».

Доктор философских наук А.П. Бутенко отмечает:

«Риторика на тему о том, как большевики сорвали возможность эволюционного поступательного развития капитализма в России, является очевидным заблуждением. В то время в России никто не соби-

рался вести страну по капиталистическому пути, так как не оказалось той общественно-политической силы, которая была способна с этой задачей справиться. Сегодняшним либеральным демократам, эксплуатирующим неосведомленность отдельных лиц и обывателей, доверчиво выслушивающих их заявления о том, что двигаться следовало исключительно по пути Февральской революции, требуется ответить на вопрос, что мешало буржуазному правительству повести Россию по этому благословляемому пути? Что мешало им дать землю крестьянам, свободу гражданам, мир всему народу?»¹⁷



Мартин Малиа

Американский историк М. Малиа, которого никак не заподозришь в симпатиях к большевизму, пришел к выводу, что

«после четырех месяцев поражение двух легитимистских формаций, кадетов и умеренных социалистов, вынуждает нас заключить, что эти две силы в той ситуации, какая была в 1917 году, не располагали никакой возможностью создать в России демократический, конституционный, парламентский строй. Сожалеть об этом – значит попросту терять время. В 1914 году, если бы удалось сломить монархию, может быть, эти две политические силы обладали бы некоторой возможностью создать демократическое государство по западному образцу, а позже уже нет... И тот факт, что две попытки в общей сложности продлились всего четыре месяца, весьма показателен»¹⁸.

¹⁷ Бутенко А.П. Правда и ложь о революциях 1917 года // Социологические исследования. 1997. № 2. С. 30–47.

¹⁸ Malia M. Understanding the Russian Revolution. L., 1985. P. 289.

Главнокомандующий вооруженными силами Юга России во время Гражданской войны А.И. Деникин в своих мемуарах с горечью писал о том, как власть падала из слабых рук Временного правительства, и во всей стране не оказалось, кроме большевиков, ни одной действительной организации, которая могла бы предъявить свои права на это тяжкое наследство. Четыре Временных правительства в течение 8 месяцев, меняя друг друга, так и не решили самых животрепещущих для подавляющего большинства трудящихся России вопросов, теряя поддержку народных масс. Программа большевиков, как известно, предусматривала незамедлительный выход из войны, передачу земли крестьянам, а фабрик – рабочим. Все это привело к росту популярности этой партии и стремительной большевизации Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов на территории России.

Оценивая историческое значение и пытаясь определить характер русской революции 1917 года, современники представляли различные подходы, зачастую прямо противоположные. Идеологи большевистской партии В.И. Ленин, Л.Д. Троцкий и И.В. Сталин утверждали, что в 1917 году отсутствовали объективные и субъективные условия для иного, чем реально осуществленный, пути развития революционной ситуации, что Русская революция реализовала давно созревшие в глубине общественного сознания идеалы и потребности и в этом смысле была «величайшим достижением» большевистской партии во благо народов России. В скором времени эта концепция стала господствующей и единственной в советской историографии.

Определенная часть представителей русского общества, не желавших принять случившееся со стра-

ной и покидавших Родину по мере установления в ней власти большевиков, была склонна считать, что Русская революция привела к полному разложению государственных основ некогда великой державы. Истоки данной позиции стоит искать в идеях, высказанных рядом деятелей российской эмиграции (прежде всего П.Б. Струве, С.Л. Франком и В.А. Маклаковым), резко отрицательно оценивавших победу революции в России и последствия ее «свершений».

От некоторых представителей промонархической ориентации исходила версия о революции как «заговоре», причем заговоре «масонском», иными словами, совершенном узкой группой людей во имя собственных корпоративных интересов. Одним из вариантов этой «теории заговора» является представление о том, что «антирусская» Революция 1917 года прошла через два этапа – либеральный (масонский) и большевистский – и, безусловно, стала катастрофой в судьбе России.

Значительная часть общественных и политических деятелей, являвшихся непосредственными участниками Революции 1917 года в России, продолжая констатировать ее общее положительное значение, стали разделять исторически закономерную Февральскую революцию, с одной стороны, и «большевистский заговор» против зарождавшихся демократических основ нового государственного строя – с другой. Представители данной позиции были склонны критиковать большевистский вариант революции, но не саму революционно-социалистическую идеологию.

Революционный 1917 год и создание Советского государства – темы, в которых идеологический фактор доминирует над многими другими. В этом, по-видимому, кроется главная причина того, что эти события



*Александр
Рабинович*

не исследуются в совокупности, а субъективно разделяются сторонниками той или иной концепции для обоснования своей позиции.

Вот примеры некоторых альтернативных концепций. Так, американский историк А. Рабинович, крупнейший западный специалист по Октябрьской революции, считает это событие одним из самых главных в XX веке. По его мнению, Октябрь не только стал поворотным пунктом в истории самой России, но и оказал огромное влияние, как позитивное, так и негативное, на судьбы Европы. В частности, страх перед коммунизмом дал возможность определенным кругам в Германии привести к власти Гитлера.

Рабинович отмечает две основные причины победы большевиков. Первая заключается в том, что большевистская партия в 1917 году представляла собой демократическую и децентрализованную организацию, имевшую широкие связи с массами. Большевики лучше, чем другие партии, знали настроения масс, их чаяния. Вторая причина, прямо вытекающая из первой, состояла в том, что программа действий большевиков исходила из знания масс. Лозунги, выдвигаемые большевистской партией, более всего отражали желания народа: мир, земля – крестьянам, власть – Советам! Фундаментальные изменения в политической ситуации, сложившейся в России осенью 1917 года, назрели, и падение Временного правительства стало закономерным итогом развития этой ситуации.

Интересной представляется точка зрения итальянского историка и журналиста, одного из авторитетных специалистов по истории стран Восточной Европы Дж. Боффа:

«Идеалы, которыми руководствовались большевики, заставляли их чувствовать себя наследниками



Джузеппе Боффа

всего самого передового, что было рождено человеческой мыслью. Большевики отменили все сословия и сословные деления, привилегии и ограничения, всякие звания, титулы, гражданские чины и объявили всех просто гражданами Российской Республики. Они провозгласили полное отделение церкви от государства, лишив религиозные общества и монастыри права собственности»¹⁹.



Дж. Ф. Кеннан

Другой американский историк-советолог Дж. Ф. Кеннан утверждал, что

«...мировоззрение, вдохновлявшее большевиков и приведшее их в конце концов к власти, основывалось на вполне понятном желании уничтожить социальную несправедливость, экономическую эксплуатацию, обеспечить трудящимся машины, комфорт, безопасность, достойное положение в обществе, то есть дать им все, чего их лишала промышленная революция и капиталистическая система. Напряжение и беды последующих лет не должны позволить нам забыть, что в тогдашних условиях это было благородной мечтой, искренней целью, разделявшейся сотнями тысяч людей в России, проявлявших великую самоотверженность, примеров которой немного можно найти во всей современной истории».

Данный подход патриарха американской «советологии» помогает объяснить, почему народ поверил большевикам и пошел за ними.

Искусственно отделить политическую революцию от революции социальной невозможно. После Фев-

¹⁹ См.: *Бюффа Дж.* История Советского Союза. В 2-х тт. М., 1994.

ральской революции Октябрь представлял собой радикальное завершение и соединение демократической и социальной революции пролетариата и беднейшего крестьянства, вызванной Первой мировой войной. Характеризуя ленинскую позицию того времени, Л.Д. Троцкий утверждал, что «довершить демократическую революцию возможно лишь при господстве рабочего класса»²⁰.

На Втором Всероссийском съезде Советов В.И. Ленин, объявляя делегатам о свершении рабоче-крестьянской революции, не называл ее социалистической. Более того, он неоднократно подчеркивал:

«Партия пролетариата никоим образом не может задаваться целью “введения” социализма в стране мелкого крестьянства»²¹.

В результате сбылось пророчество первого русского марксиста-теоретика Г.В. Плеханова, который еще в конце XIX века утверждал, что капитализм в России «отцветет, не успев окончательно расцвести».

Выдающийся марксист второй половины XIX – начала XX века, Плеханов пользовался бесспорным авторитетом среди социалистов различных течений. В.И. Ленин призывал изучать все написанное Плехановым по философии, «ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма». А Л.Д. Троцкий называл Плеханова «убежденным, страстным и блестящим крестоносцем в России... материалистической диалектики... с начала 80-х годов» и утверждал:

«Для того, чтобы оценить силу плехановской мысли, нужно иметь представление о плотности той атмосферы народнических... предрассудков, кото-

²⁰ Троцкий Л.Д. Сталин. Т. 1. М., 1990. С. 276.

²¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31. М., 1969. С. 168.

рая царила в радикальных кружках России и русской эмиграции»²².

Когда Г.В. Плеханов убеждал социал-демократов, что Россия еще не созрела для социалистической революции в силу аграрного характера страны, В.И. Ленин, возражая ему, утверждал, что это не главное. Не надо ждать, пока капитализм в России разовьется настолько, что породит многочисленный сознательный пролетариат, считал Ленин. Даже если в стране не будет ни одного рабочего, революцию все равно надо готовить, и для этого требуется не рост сознательности пролетариата, а «партия профессиональных революционеров» (Ленин), «орден самураев» (Троцкий).

В революционных процессах в Европе большевики видели подтверждение правильности своей теории неизбежности мировой революции. Тем более что революции происходили и в других частях света.

После Синхайской революции 1911 года, когда была свергнута Цинская династия, Китай на долгие годы превратился в арену противоборства различных политических сил и военных клик, руководимых дучжунями – генералами и губернаторами. Ведущей силой в революционном процессе стала возглавляемая Сунь Ятсеном партия националистов – Гоминьдан, которая действовала на юге страны.

В начале 1920-х годов начальник генштаба гоминьдановской армии Чан Кайши был отправлен Сунь Ятсеном во главе делегации в столицу мировой революции – Москву. В 1923 году 35-летнего генерала в Советском Союзе встретили благо-

²² См.: Троцкий Л.Д. Сочинения. Т. 8. Беглые мысли о Г.В. Плеханове. М.–Л., 1926.

склонно: Гоминьдан обещал до конца бороться с империализмом и сотрудничать с коммунистами. Однако, став во главе страны после смерти Сунь Ятсена, разгромив дучжюней и захватив крупнейший город Китая Шанхай, Чан Кайши в 1927 году разорвал союз с коммунистами и с Советским Союзом. Именно в это время советское руководство сделало ставку на Коммунистическую партию Китая и ее лидера Мао Цзэдуна.

Коммунистические партии и организации левонационалистического толка, а затем и возглавляемые ими государства «социалистической ориентации», получали от Москвы значительную материальную и моральную поддержку. Даже после отказа от троцкистской доктрины перманентной революции и ликвидации в 1943 году Коминтерна, СССР продолжал инициировать революционные процессы во всем мире вплоть до начала «перестройки».

Не менее важным следствием Октябрьской революции были и значительные перемены в экономике, политике и социальном устройстве развитых стран Запада. Так, сначала в США в 1930-е годы («Новый курс» Ф.Д. Рузвельта), а после войны практически во всех европейских государствах произошла серьезная корректировка политики государства в социальной сфере, что дало основание многим исследователям говорить о том, что в этих странах построен социализм («шведский», «норвежский», «французский», «немецкий»).

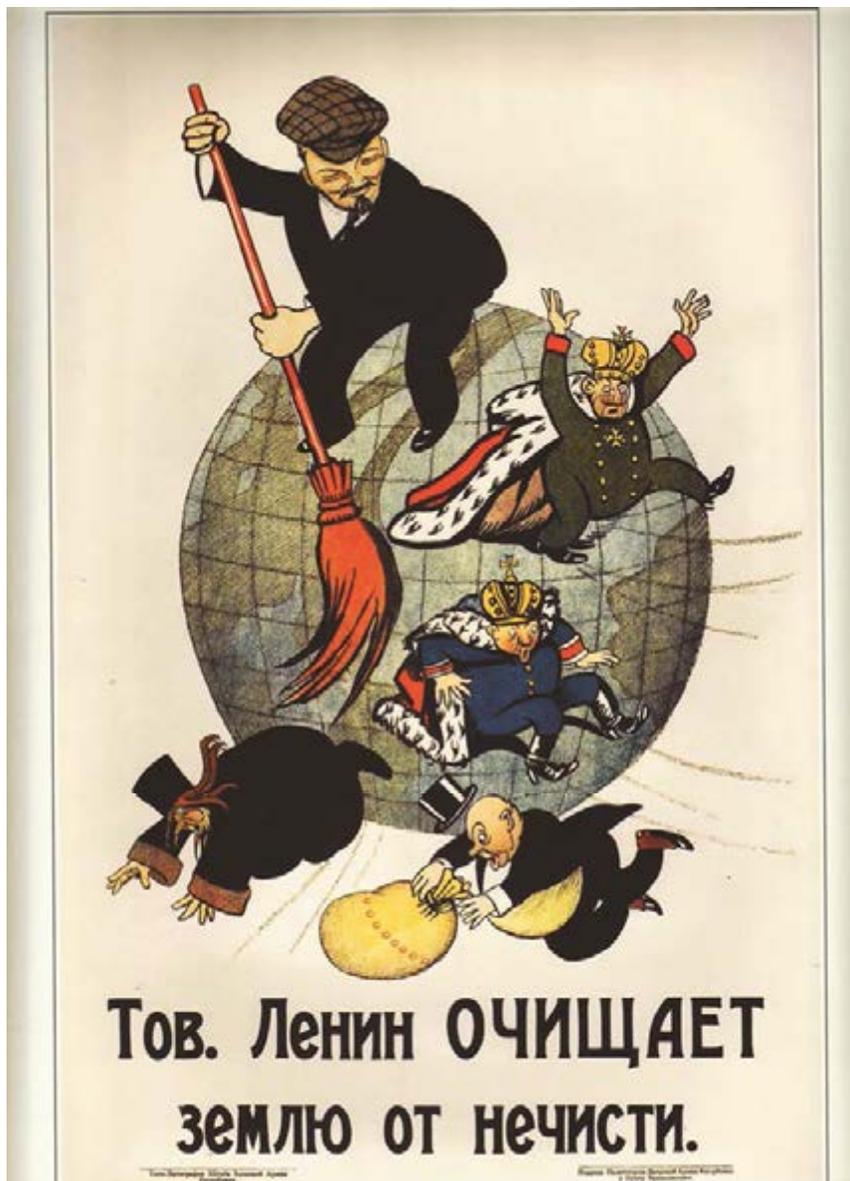
Практика плановой советской экономики оказалась исключительно полезной для многих стран, а государства Юго-Восточной Азии (Тайвань, Южная Корея, Сингапур, Таиланд), так же как Китай и Вьетнам,

смогли добиться впечатляющих успехов в экономике благодаря краткосрочному и долгосрочному планированию, взятому на вооружение по примеру советских пятилеток.

По К. Марксу победа социалистической революции возможна, если она происходит одновременно в наиболее развитых капиталистических странах. Опираясь на учение К. Маркса, в новых общественно-исторических условиях В.И. Ленин пришел к иному выводу, который стал хрестоматийным: на этапе империализма как высшей стадии развития капитализма существует возможность победы социализма в одной отдельно взятой капиталистической стране. Если Маркс исходил из гомогенного социального пространства товарного рынка, то Ленин определил современный ему социум – территорию империализма – как гетерогенное пространство. Гетерогенность этого социума, открытая Лениным, лежит в основе принципа неравномерности развития капитализма в эпоху империализма, что создает предпосылки для разрушения самого слабого звена в цепи империализма.

Страна, в которой победила социалистическая революция, полагал В.И. Ленин, призвана, опираясь на угнетенные классы других стран, поддержать в этих странах восстание вплоть до выступления с военной силой против эксплуататорских классов. По существу, он призывал коммунистов всех стран прорвать фронт империализма в своей стране вопреки позиции Ф. Энгельса, в соответствии с которой «победоносный пролетариат не может никакому чужому народу навязывать никакого осчастливливания, не подрывая этим своей собственной победы»²³.

²³ Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 35. М., 1964. С. 298.



Тов. Ленин очищает землю от нечисти. Художник В.Н. Дени. 1920 г.

В начале XX века Россия была страной периферийного капитализма, а российское крестьянство — периферийной зоной собственного капиталистического уклада, представляя собой армию дешевой рабочей силой для капитализма. В.И. Ленин считал Октябрь в России составной частью мировой революции, имея в виду, что мировая капиталистическая система в целом уже созрела для перехода к социализму. Однако ставка на то, что победивший социализм в передовых странах Запада окажет всестороннюю поддержку рабоче-крестьянской России, не оправдалась. Установка Ленина и Троцкого на мировую социалистическую революцию не сработала.

А вот революционный Октябрь состоялся. Его успеху, по мнению И.В. Сталина, способствовал целый ряд обстоятельств, как внешних, так и внутренних. К внешним можно отнести то, что, *во-первых*, две основные союзнические группы (англо-французская и австро-германская) были измотаны войной и не имели ни времени, ни средств для масштабного вмешательства в революционные события в России. *Во-вторых*, для народов России революция стала единственно возможным выходом из кровавой бойни Первой мировой войны. *В-третьих*, мощное рабочее движение в поддержку русской революции, возникшее в воюющих странах Европы, оказывало значительное противодействие стремлению правящего класса Запада задушить Советы в зародыше.

Что касается внутренних факторов, способствовавших победе Октября, то главными из них были следующие:

- опора на рабочий класс, крестьянскую бедноту и солдат, жаждущих мира;



Троцкий в представлении благочестивой Антанты. Художник В.Н. Дени. 1921 г.

- слабость русской буржуазии равно, как и класса помещиков, деморализованного крестьянскими бунтами;
- утрата влияния среди трудящихся масс партиями меньшевиков и эсеров, проводивших политику соглашательства с буржуазией, что способствовало укреплению авторитета и доверия народа к партии большевиков.



*Карл Бернгардович
Радек*

«Сочетание этих внешних и внутренних обстоятельств создало ту своеобразную обстановку, которая определила сравнительную легкость победы Октябрьской революции», – утверждал И.В. Сталин²⁴.

Решающую роль в успехе Октября сыграли два фактора: Первая мировая война и отсталость страны. В результате длительного участия в военных действиях российское крестьянство сумело узнать о возможностях новой, отличной от глубоко феодальной дрямучей жизни, которую оно вело в мирное время. Этому способствовало обслуживание вооружения и военной техники, а также широкий круг общения с призванными на службу со всех уголков России солдатами. Три года войны значительно расширили кругозор крестьян, «подготовили» их к участию в революционном движении и борьбе за собственные интересы.

Известный деятель международного социал-демократического движения К. Радек²⁵ подчеркивал, что

²⁴ *Сталин И.В.* Сочинения. Т. 6. М., 1946. С. 360.

²⁵ *Радек Карл* (1885–1939) – политический деятель, деятель международного социал-демократического и коммунистического движения. В 1919–1924 гг. – член ЦК РКП(б); в 1920–1924 гг. – член (в 1920 г. – секретарь) Исполкома Коминтерна. Сотрудник газет «Правда» и «Известия». Бывший секретарь Сталина Борис Бажанов писал о нем, как об известном сочинителе анекдотов. Вот

революция сделала мужика после Первой мировой войны, «в которой он погибал за чужое дело, борцом за собственное дело, и только она, революция, это громадное потрясение миллионов масс крестьянства, борющихся за свое дело, сделала передовые его части гражданами»²⁶. В целом произошел перелом в психологии крестьянской массы: впервые она осознала свою гражданскую позицию.

Большинство марксистов XX века придерживалось точки зрения о неизбежности прохождения всех стран через капиталистическую формацию. Оговорка раннего К. Маркса о том, что у России есть возможность, опираясь на крестьянство, миновать стадию развитого капитализма, пребывая в забвении, практически не обсуждалась среди теоретиков марксизма.

В работе В.И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» содержится вывод о том, что индустриализация на путях капитализма для стран, не попавших в состав метрополий, исключается. Однако спорность этого положения проявилась уже после Первой мировой войны, а после Второй мировой войны развитие событий в мире в последней четверти прошлого века сделало очевидным, что вывод Ленина не выдержал испытания временем (так же, как и империализм отнюдь не оказался последней стадией развития капитализма). Крах колониальной системы стал одним из самых знаменательных событий прошлого века. Запад был вынужден дать развивающимся странам возможность индустриализации в период

один из них: «когда Сталин удалил Троцкого и Зиновьева из Политбюро, Радек при встрече спросил меня: “Товарищ Бажанов, какая разница между Сталиным и Моисеем? Не знаете. Большая: Моисей вывел евреев из Египта, а Сталин из Политбюро”».

²⁶ Радек К. Что дала Октябрьская революция // Красная новь. 1922. № 5. С. 139–150.

противостояния двух великих держав СССР и США (холодной войны). А опыт так называемых «азиатских тигров» и новых индустриальных стран (НИС) свидетельствует об успехе ускоренного развития в условиях открытой рыночной экономики.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что в работе «Империализм как высшая стадия капитализма» В.И. Ленин решительно преодолел присущее марксизму мессианское отношение к промышленному пролетариату, который, возглавив революцию, может освободить народы от капиталистической эксплуатации. Ошибочность марксистского постулата, что один лишь пролетариат способен это сделать, во второй половине XX века уже не вызывала сомнений.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что после Февральской революции, не завершившей буржуазно-демократических преобразований (во имя которых эта революция совершалась), неизбежность второго этапа – революционного Октября – стала очевидной. К такому выводу пришли исследователи и в России, и за рубежом. Если сразу после свержения монархии совершить эволюционный переход к парламентской демократии не удалось, то последующая смена четырех Временных правительств в течение восьми месяцев ничем другим, кроме Октябрьского переворота, закончиться не могла.

**ПУСТЬ ГОСПОДСТВУЮЩИЕ КЛАССЫ СОДРО-
ГАЮТСЯ ПЕРЕД
РЕВОЛЮЦИЕЙ**



**ГЛАВНЫЙ ДОМАШНИК
ПЯТИЛЕТНИ**

**4^й КОНГРЕССА О
РЕВОЛЮЦИИ**

Оформление: Владимир Маяковский

Глава 7

РОССИЯ И ИНТЕРЕСЫ ЗАПАДА

Русская революция 1917 года стала вызовом и для мирового сообщества, и, в первую очередь, для его лидеров – наиболее развитых стран Запада. Этот вызов, с одной стороны, создавал новую реальность для государств, участвовавших в Первой мировой войне. С другой стороны, перед ними открывались перспективы перераспределения ресурсов глобального лидерства, и таким шансом Запад не мог не воспользоваться.

К концу лета 1917 года нестабильность внутривнутриполитического положения в России привела американских и британских представителей к мысли, что единственным выходом является замена А.Ф. Керенского более сильным правителем. Генерал Л.Г. Корнилов был в этом смысле вполне подходящей кандидатурой на роль диктатора. Генерал А. Нокс¹, военный атташе Великобритании в России, был сторонником Корнилова. Об этом свидетельствует тот факт, что он, вернувшись в Лондон, 25 августа (7 сентября по н.с.) 1917 года убедил военный кабинет оказать давление на Керенского, чтобы обеспечить Корнилову полную власть над вооруженными силами.



*Альфред Уильям
Фортескью Нокс*

¹Нокс Альфред Уильям Фортескью (1870–1964) – британский генерал-майор, военный атташе Великобритании в России в годы Первой мировой войны, глава британской миссии на Востоке России во время Гражданской войны. Ведал поступающим из Великобритании снабжением для Восточного фронта Русской армии, организовал «Учебную инструкторскую школу на Русском острове» (Владивосток) для подготовки офицерского состава русских войск. В 1921 г. опубликовал книгу «With the Russian Army: 1914–1917». В 1924–1945 гг. депутат парламента от консервативной партии.



Приезд Л.Г. Корнилова в Москву на Государственное совещание. Август 1917 г.

В своем письме лорд А. Милнер² одобрил попытку установления диктатуры Корнилова в России и благословил его планы. Выступление 3-го кавалерийского корпуса генерала А.М. Крымова в сторону Петрограда было поддержано британским бронировано-автомобильным формированием, обеспеченным к тому же армейской униформой российского образца.

Не будет ошибкой считать, что действия британского кабинета были одной из попыток не допустить развития событий в России по тому сценарию, который привел к Октябрьской революции. Проницательный и опытный дипломат, посол Великобритании в России Дж. Бьюкенен также верил в Л.Г. Корнилова как в «подлинного патриота», заинтересованного в доведении войны до победного конца. Однако он всегда пытался противостоять идее военного переворота с непредсказуемыми последствиями, так как полагал, что главное для спасения России – это тесное сотрудничество между Корниловым и Керенским. Следуя этой идее, Бьюкенен в конце августа 1917 года собрал своих коллег из государств-союзников в британском посольстве, и дипломаты решили предложить посредничество в конфликте, вспыхнувшем между Временным правительством и Верховным главнокомандующим с единственной целью предотвратить Гражданскую войну и служить интересам России и союзников. Кроме того, Бьюкенен передал Керенскому сообщение британского правительства, в котором оно настаивало на необходимости примирения с ге-



Альфред Милнер

² Милнер Альфред (1854–1925) – британский государственный деятель и колониальный администратор, играл важную роль в формировании внешней и внутренней политики Великобритании в период с середины 1890-х до начала 1920-х годов.



Дэвид
Ллойд Джордж

нералом Корниловым, дабы во имя интересов как России, так и Великобритании не допустить Гражданской войны. Однако предложение о посредничестве британских дипломатов осталось не востребованным.

Как известно, отвергнув идею примирения, Керенский обратился за поддержкой к Петросовету, который в это время уже полностью контролировался большевиками. Рабочие, железнодорожники и матросы встали на защиту столицы и остановили продвижение частей генерала А.М. Крымова. 29 августа 1917 года Керенский издал указ об отрешении от должностей и предании суду «за мятеж» генерала Корнилова и его старших сподвижников. Верховный главнокомандующий Корнилов был арестован.

Незадолго до Октября премьер-министр Великобритании Д. Ллойд Джордж отмечал, что «он просто потерял всякий интерес к России как действенному фактору в деле союзников». Военное командование, со своей стороны, планируя операции в Месопотамии³, укрепило персидский фланг индийскими подразделениями вместо частей русской армии, тем самым вызвав недоверие военным возможностям России.

Нашлось немало обозревателей октябрьских событий в России, которые упрощенно воспринимали большевиков в роли агентов кайзера Вильгельма II. Они, главным образом, заботились о сохранении рос-

³ *Месопотамия* – историко-географический регион на Ближнем Востоке, расположенный в долине двух рек – Тигра и Евфрата, в зоне Плодородного полумесяца; место существования одной из древнейших цивилизаций в истории человечества. В научной литературе встречаются альтернативные обозначения региона – Двуречье и Междуречье. Современные государства, включающие земли Месопотамии, – Ирак, северо-восточная Сирия, периферийно Турция и Иран.

сийского фронта и не поняли, что большевизм – это политическая философия.

Основными инициаторами интервенции в Россию стали Англия и Франция. Президент США В. Вильсон в силу своих убеждений избегал участия в интервенции и, несмотря на давление союзников, действовал весьма сдержанно. В одном из выступлений в эти дни Вильсон отметил, что США «готовы сотрудничать со всеми другими классами и группами». Правда, он был обеспокоен тем, что революционная пропаганда и мирные предложения, исходящие от России, могли усилить среди американцев позиции противников продолжения войны. Поэтому президент США призывал к сохранению боевого духа и критиковал «радикалов» России, назвав их «глупыми мечтателями». Продолжение участия российской армии в войне с Германией для американской администрации имело такое же важное значение, как и для других стран антигерманского блока, хотя бы потому, что вложения американских капиталов в России должны были быть оправданы победой союзников.

В результате революционные изменения в России вынудили американскую администрацию в ноябре 1917 года занять выжидательную позицию. Оценивая события в России, В. Вильсон рассчитывал на создание там правительства в духе «великой демократии». Президент США рассматривал ситуацию в России сквозь призму своей идеалистической концепции мирового развития и вряд ли мог представить всю сложность управления таким государством в условиях войны, острого экономического кризиса, всеобщей безграмотности и голода. После некоторых колебаний, Вильсон пришел к выводу, что «большевизм является ядом беспорядка, ядом восстания, ядом хаоса».



*Борис
Александрович
Бахметев*

Госсекретарь США Р. Лансинг также не избежал ошибочных выводов, полагая, что большевистское движение нежизнеспособно и Россия никогда не будет находиться под властью большевиков. Если большевики еще какое-то время продержатся у власти, полагал Лансинг, то государство распадется на отдельные части, которые будут требовать независимости, и большевики не смогут восстановить порядок в государстве, где общая дезорганизация торговли, промышленности и транспорта сопровождается всеобщим недовольством и беспорядком. В подтверждение незыблемости своей позиции американский госсекретарь заверил представителя Временного правительства, посла России в США Б.А. Бахметева⁴, что правительство США будет продолжать признавать его в качестве официального представителя России.

Только Дж. Бьюкенен как очевидец октябрьских событий в Петрограде мог дать точную оценку лидерам большевиков. В ноябре 1917 года он называл В.И. Ленина и Л.Д. Троцкого «необыкновенными людьми» несмотря на то, что испытывал отвращение к их

⁴ *Бахметев Борис Александрович (1880–1951) – ученый в области гидродинамики, политический и общественный деятель. В 1902 г. окончил Петербургский институт инженеров путей сообщения. В 1903 г. продолжил обучение в Цюрихском политехническом институте. В 1905–1917 гг. преподавал в Петербургском политехническом институте. С 1915 г. участвовал в работе Международного Красного Креста на территории России. Как член Военно-промышленного комитета и Закупочной комиссии, занимался организацией поставок снаряжения для российской армии из США и Великобритании. В 1917 г. – товарищ министра торговли и промышленности Временного правительства. Вскоре назначен послом России в США. Важнейшим результатом его общественной деятельности стало создание Российского гуманитарного фонда («Бахметевский гуманитарный фонд») в США и бесценного архива российской и восточно-европейской истории и культуры, находящегося при Колумбийском университете США. После подписания в 1922 г. Рапалльского договора между Советской Россией и Германией прекратил работу посла и вернулся к научно-инженерной деятельности.*

террористическим методам и оплакивал разрушение и нищету, в которую они ввергли страну. Впоследствии под влиянием событий, разворачивавшихся в России, его мнение изменилось. В начале 1918 года дипломат уже обращал внимание кабинета на то, что «Ленин и Троцкий представляют собой разрушительную, а не созидательную силу». Поэтому единственным спасением для России он считал оказание союзниками поддержки антибольшевистским усилиям А.Ф. Керенского, Л.Г. Корнилова и А.М. Каледина.

Отношение к лидерам революции В.И. Ленину и Л.Д. Троцкому в Вашингтоне и Лондоне еще не сложилось. Никто из руководства США и Великобритании с Лениным и Троцким не был лично знаком, и их оценки, скорее всего, вытекали из общей позиции по отношению к идеологии большевизма, включая неприятие присущих ей радикальных методов достижения поставленных целей. Так, госсекретарь США Р. Лансинг считал, что большевистские лидеры действовали полностью в интересах Германии и одновременно могли быть честны в целях и крайне нечестны в методах.

Внешнеполитическая концепция правительства большевиков была отражена в Декрете о мире, который В.И. Ленин зачитал на Втором Всероссийском съезде Советов 26 октября 1917 года. Этот документ имел большой резонанс среди воюющих стран. Положения ленинского Декрета о мире опровергали сложившиеся к XX веку принципы международных отношений и прогнозировали развертывание мировой революции. Принципы открытой дипломатии, самоопределения наций, мира без аннексий и контрибуций, скорейшего завершения войны в ленинской программе во многом совпадали с менее ради-

кальной программой, составленной американским президентом.

«Четырнадцать пунктов» В. Вильсона⁵, которые легли в основу Версальского мирного договора⁶, были провозглашены два месяца спустя после Декрета о мире. Проблемы, которые были поставлены в обоих документах, обсуждались в военных и дипломатических кругах стран Европы в течение всей войны.

Русский вопрос стал не только объединяющим фактором политики правительств двух атлантических государств, но и причиной разногласий между ними.

⁵ «Четырнадцать пунктов» Вильсона – список принципов, которые должны были быть положены в основу мирных переговоров по итогам Первой мировой войны, составленный президентом США В. Вильсоном и представленный им конгрессу 8 января 1918 года. Этот список включал в себя сокращение вооружений, вывод немецких частей из России и Бельгии, провозглашение независимости Польши и создание «общего объединения наций» (получившего название Лига Наций) и др. Неохотно одобренные союзниками США, эти принципы легли в основу Версальского мира. Можно допустить, что В. Вильсон, искренне желавший счастья, мира и процветания своей стране, создавал эти, в большинстве своем прекраснодушные, тезисы, от всей души веря в их правоту и осуществимость. Однако большинство исследователей считает, что «программа мира» вуалировала желание Соединенных Штатов установить свою гегемонию в международной политике, а каждый из пунктов преследовал определенную цель по ослаблению таких сильных международных игроков, как Великобритания, Франция, Япония, Турция и Италия.

⁶ Версальский мирный договор, подписанный 28 июня 1919 г. в Версальском дворце во Франции, официально завершил Первую мировую войну. Мирный договор был подписан представителями США, Великобритании, Франции, Италии, Японии и других стран – победителей, с одной стороны, и Германии – с другой. Мирные договоры между странами Антанты и другими государствами, воевавшими на стороне Германии, были подписаны позже: с Австрией – 10 сентября 1919 г. (Сен-Жерменский договор), с Болгарией – 27 ноября 1919 г. (Нейский договор), Венгрией – 4 июня 1920 г. (Трианонский договор), Османской империей – 10 августа 1920 г. (Севрский мирный договор). В связи с нежеланием США связывать себя участием в Лиге Наций, в которой на тот момент преобладало влияние Великобритании и Франции, и устав которой был составной частью Версальского мирного договора, Сенат США отказался ратифицировать данный мирный договор.



Подписание Версальского мирного договора

Приход к власти большевиков обнажил противоречия в подходах к дипломатии в отношении России между США и Великобританией.

Президент США выступил со своей внешнеполитической программой во время мирных переговоров между большевиками и Германией в Брест-Литовске, ставших для стран антигерманского блока болезненным ударом, который они восприняли как измену союзническому долгу со стороны России и поэтому проигнорировали призывы советского руководства начать переговорный процесс со странами Четверного союза⁷. И свою речь перед конгрессом 8 января

⁷ *Четверной союз* в Первой мировой войне – Германская, Австро-Венгерская и Османская империи, а также Болгария. Этот блок

1918 года президент США начал именно с рассмотрения волновавших всех российско-германских переговоров.

Он приветствовал отказ советской дипломатии от тайных переговоров и подчеркнул, что русские представители действовали «очень справедливо и очень мудро, в истинном духе современной демократии», когда заявили, что заседания конференции должны проходить «при открытых дверях»!

15 декабря 1917 года по предложению большевиков их переговоры с Германией были прекращены на десять дней, чтобы другие государства присоединились к ним. Прекращение переговоров В. Вильсон объяснил тем, что «русские представители были искренними и честными, поэтому не могли подчиниться требованиям, основанным на захвате и господстве». Кроме того, он надеялся, что большевики окончательно отвергнут предложения Берлина и переговоры не будут возобновлены. Поэтому президент США заявил о своем сочувствии большевикам в переговорном процессе и косвенно предложил им свою помощь. Отказ союзников от предложения участвовать в переговорах В. Вильсон прямолинейно объяснил следующим образом: они, мол, не ожидали, что Советская сторона выскажет свои предложения об условиях будущего миропорядка и окончания войны. Кроме того, на первом месте в стратегических планах союзников стоял военный разгром Германии. Вот почему В. Вильсон и Д. Ллойд Джордж назначили обсуждение конкретных условий будущего мира не ра-

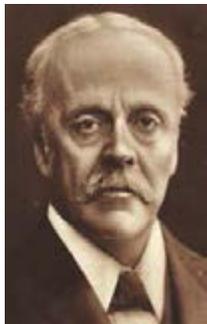
окончательно сформировался уже во время войны. Другое его название *Центральные державы*. Четверной союз противостоял франко-англо-русскому союзу, Антанте, и распался еще до окончания боевых действий.

нее, чем на весну 1918 года. Но это, по словам президента США, не означало, что американский народ оставил надежду получить и использовать «шанс помочь народам России достичь желаемой свободы и упорядоченного мира». Этому важному обстоятельству В. Вильсон посвятил шестой пункт своей мирной программы, в котором подчеркнул необходимость освободить русские территории от немецких войск и решить проблемы России, предоставив ей гарантии получения «полной и беспрепятственной возможности принять независимое решение относительно ее собственного политического развития и ее национальной политики».

Таким образом, мирная программа В. Вильсона могла бы стать основой сотрудничества Соединенных Штатов с большевиками, что вызвало большую озабоченность британского кабинета и вынудило Лондон проводить достаточно гибкий курс по отношению к большевистской России: в ожидании возможной смены власти в Петрограде Великобритания сохранила дипломатические отношения с Советской Россией.

Вместе с тем ведущие европейские державы, считая «четырнадцать пунктов» утопией, были убеждены в том, что истинная цель США, завуалированная «борьбой за мир», – это обеспечение глобального лидерства заокеанской державы путем устранения конкуренции со стороны других стран Запада любыми способами.

Программа В. Вильсона во многом противоречила позиции Великобритании и Франции, и это вынудило британского министра иностранных дел А. Бальфура выступить с речью, отражающей его отношение к ситуации в России. 16 января 1918 года в Палате общин



*Артур Джеймс
Бальфур*

Бальфур заявил, что «Правительство Его Величества не признает петроградскую администрацию» де-юре и де-факто, а М.М. Литвинова – как посла. Это заявление обнаружило несогласие Великобритании с американскими предложениями в русском вопросе и обозначило расхождения между двумя атлантическими государствами в преследуемых целях: британский кабинет исключал возможность участия большевистской России в определении принципов нового мирового порядка и был заинтересован, главным образом, в ослаблении недавнего союзника.

Следствием заявления А. Бальфура стал отзыв британского посла Дж. Бьюкенена из России. Но экс-посол был не согласен с категорическим выводом министра иностранных дел и уже «в первых беседах с членами правительства высказался против полного разрыва с большевиками на том основании, что это предоставило бы германцам полную свободу действий в России».

Таким образом, враждебная позиция британского кабинета была обусловлена отказом России продолжать войну и призывом В.И. Ленина прекратить военные действия и начать переговоры «о справедливом демократическом мире» без аннексий и контрибуций. Однако «русский фактор» и после Октябрьской революции оставался одним из определяющих в военной дипломатии стран Антанты. Поэтому начало переговоров большевиков с австро-германским блоком все-таки побудило Лондон установить неофициальные дипломатические отношения с Советским правительством и последовать советам Дж. Бьюкенена, используя последнюю возможность вернуть Россию в войну против Германии.

*Максим
Максимович
Литвинов*



Б. Локхарт, эксперт по русским вопросам в департаменте морской торговли в Лондоне, хорошо знакомый с Россией и политической элитой страны по работе в британском консульстве в Москве в 1915–1917 годах, предложил «установить отношения с “временным” коммунистическим правительством». Д. Ллойд Джордж, в свою очередь, попросил его возглавить эту миссию.

На основании записей Б. Локхарта, сделанных во время его пребывания в России, можно сделать вывод, что весной 1918 года цели Великобритании заключались не только в военном разгроме Германии и уничтожении большевизма. Британское руководство посредством миссии Локхарта искало возможности возвращения России в войну и, что было особенно важно для Антанты, одновременного ее ослабления. И в то же время Великобританию беспокоило стремление Америки утвердить свое доминирующее влияние в международных отношениях.

Неоднозначность британской политики в отношении большевиков проявилась в полной мере в ситуации с признанием полномочий представителя новой власти в Лондоне. После падения Временного правительства Лондон предоставил представителю новой власти М.М. Литвинову только неофициальный статус.

Переговоры большевиков в Брест-Литовске побудили Великобританию не разрывать отношения с Советами пока они временно удерживают власть (как полагали в Лондоне). Однако перемирие, наступившее после прекращения переговоров с немцами (15 декабря 1917 года) продолжалось недолго. В ночь на 18 февраля 1918 года В.И. Ленин и Л.Д. Троцкий получили телеграфное извещение от генерала А.А. Самойло из Брест-Литовска: «Немцы, по заявлению ге-



*Александр
Александрович
Самойло*

нерала Макса Гофмана⁸, считают себя с 12 часов 18 февраля в состоянии войны с нами...»

23 февраля германское командование приостановило наступление, ибо нота Совнаркома уведомила его о согласии большевиков пойти на подписание мирного договора на немецких условиях. Однако старый, рассматривавшийся в декабре, проект мирного договора немцев, увы, больше не устраивал, и они выдвинули Советской России еще более тяжкие требования. В крайне сложных обстоятельствах авторитет В.И. Ленина и его просьба, не допускавшая отказа, решили исход голосования в большевистском ЦК. Было принято решение подписать мирный договор на новых условиях.

После Брест-Литовского перемирия, когда инициатива большевиков об открытых переговорах всех стран – участниц войны с целью достижения справедливого демократического мира без аннексий и контрибуций, поддержанная В. Вильсоном, провалилась (из-за вызывающей и непреклонной позиции немцев), в марте 1918 года правительство США пересмотрело свой подход к развитию советско-американских отношений. Американский посол в России отказался переехать в Москву вслед за Советским правительством и остановился в Вологде, где участвовал в разработке планов свержения Советов, рекомендуя своему правительству начать вооруженную

Макс Гофман



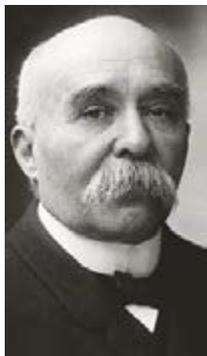
⁸ *Гофман Макс* (1869–1927) – германский генерал и дипломат, сыгравший видную роль в событиях Первой мировой войны. В 1917 г. назначен начальником штаба Главнокомандующего Восточным фронтом Леопольда Баварского. В этом качестве представлял германское командование в ходе переговоров о Брестском мире. На переговорах занимал крайне агрессивную и неуступчивую позицию, по выражению Л.Д. Троцкого, «ставил свой солдатский сапог на стол переговоров». В конце Первой мировой войны играл ключевую роль в оккупации германской армией Украины и Белоруссии.



Немецкая и советская делегации за столом переговоров. Брест-Литовск. Март 1918 г.

интервенцию. Позже, в конце июля 1918 года, американский дипломатический корпус из Вологды переехал в Архангельск, который вскоре и стал центром интервенции.

Главной причиной успеха октябрьских событий в России британские аналитики по-прежнему считали немецкие деньги, которые были получены большевистскими лидерами. Оценивая будущее большевистского режима, в Лондоне сделали вывод, что «большевизм не сможет обеспечить стабильность в обществе и государстве, так как в его основе лежала анархия». В министерстве иностранных дел Великобритании пришли к выводу, что «можно считать само собой разумеющимся, что большевистское правительство находится уже на его последних опорах», так как оно



*Жорж Бенжамен
Клемансо*

никогда не имело серьезной поддержки в российском обществе за исключением нескольких больших городов, где оно «контролировалось фанатическими, но не всегда честными интеллектуалами».

Однако мнение посла Дж. Бьюкенена не совпадало с заключением британского правительства. Он характеризовал большевиков как «решительных людей, которые знали, чего хотели и как этого достигнуть». Среди всех политических сил в России на стороне большевиков, по мнению дипломата, было «превосходство ума и организационный талант». Этот вывод был связан с тем, что долгое время в России не было такой политической силы, которая могла бы восстановить порядок и прекратить социальную дезорганизацию. Несмотря на то, что Дж. Бьюкенен в этот сложный период стремился удержать Россию в войне, он все-таки пришел к выводу, что «невозможно принудить истощенную нацию сражаться вопреки ее собственной воле». По мнению дипломата, требовать, чтобы «Россия исполнила свои обязательства, вытекающие из соглашения 1914 года, означало сыграть на руку Германии».

Британские политики, скорее всего, восприняли послание Дж. Бьюкенена как знак того, что государственность в России уничтожена. 23 декабря 1917 года представители Франции и Великобритании Ж. Клемансо⁹ и Р. Сесил¹⁰ подписали тайную конвенцию о

⁹ Клемансо Жорж Бенжамен (1841–1929) – французский политический и государственный деятель, журналист. За жесткий характер и непримиримость к политическим противникам получил прозвище «le Tigre» («Тигр»). В марте – октябре 1906 г. – министр внутренних дел Франции. В октябре 1906 – июле 1909 гг. и в 1917–1920 гг. – председатель Совета министров. Клемансо принадлежат известные фразы: «Мы желаем поставить вокруг большевизма железный занавес», «Америка – единственная страна, которая от вар-

разделе юга России на сферы интересов и районы будущих операций британских и французских войск. В английскую «сферу действий» вошли Кавказ, казачьи области Дона и Кубани, Средняя Азия, а во французскую – Украина, Бессарабия и Крым. Сибирь и Дальний Восток были отнесены к сфере интересов Соединенных Штатов и Японии. Лондон и Париж сошлись на том, что отныне будут рассматривать Россию не в качестве союзника по Антанте, а как территорию для реализации своих интервенционистских замыслов. Этот «план Антанты» был обнародован президентом США Вудро Вильсоном в канун 1918 года.



Эдгар Олджернон Роберт Сесил

Заклучение англо-французской конвенции 1918 года стоит в одном ряду с таким «славным» деянием западных демократий, как подписание Мюнхенского соглашения 1938 года, по которому они отдали демократическую Чехословакию на растерзание Германии, Польши и Венгрии, что послужило прологом Второй мировой войны.

Как писал Р. Пайпс, до ноября 1918 года «великие державы были слишком поглощены борьбой друг с другом, чтобы беспокоиться о событиях, происходивших в далекой России. Время от времени раздава-

варства перешла прямо к упадку, минуя стадию цивилизации», «Патриот любит свой народ, а националист ненавидит все остальные».

¹⁰ Сесил Эдгар Олджернон Роберт (1864–1958) – британский общественный и государственный деятель, активный сотрудник и идеолог Лиги Наций. Во время Первой мировой войны работал в Красном Кресте, в 1916–1918 гг. – министр блокады, разрабатывал экономические меры борьбы с неприятелем, занимал пост заместителя секретаря по иностранным делам. Следующие 30 лет посвятил Лиге Наций и борьбе за мир. Организовал общественную организацию «Международная кампания за мир». В 1937 г. награжден Нобелевской премией мира.

лись отдельные голоса, утверждавшие, что большевизм представляет смертельную угрозу для западной цивилизации. Особенно сильны они были в немецкой армии, которая на собственном опыте знала, что такое большевистская агитация и пропаганда. Но даже немцы в конце концов пренебрегли своими далеко идущими опасениями во имя сиюминутных выгод.

В.И. Ленин был абсолютно убежден, что после заключения мира все воевавшие страны объединят усилия и организуют против его режима международный крестовый поход. Но его опасения оказались беспочвенны. Активно вмешались только англичане, выступив на стороне антибольшевистских сил, однако действовали они без особого энтузиазма, в основном по инициативе одного человека – Уинстона Черчилля. Усилия их не были, впрочем, ни последовательными, ни упорными, так как сторонники примирения были на Западе сильнее, чем сторонники военного вмешательства...»¹¹ В итоге курс на свержение большевиков силой в среде руководителей Антанты не обрел четких очертаний.

Навряд ли интервенция представляла собой попытку изменить политический строй в России, свергнуть власть большевиков, которые к этому времени, кроме пользующихся поддержкой народа заявлений о мире и о земле, ничем иным напугать мировое сообщество еще не успели. Напротив, интервенция была, скорее, средством напугать большевиков и заставить их вести переговоры на условиях Антанты, чем способом повлиять на изменение политического строя¹².

¹¹ См.: *Пайнс Р.* Русская революция. В 2-х тт. М., 2005.

¹² См.: Системная история международных отношений, 1918–2000. В 4-х тт. / Под ред. А.Д. Богатурова. М., 2000–2004.

Тот сценарий поведения, который избрал для себя Запад в отношениях с новой Россией, продолжает, пусть и с незначительными коррективами, реализовываться вплоть до сегодняшнего дня. Этот сценарий сводится к недопущению всеми возможными средствами России в клуб лидеров мирового развития и одновременно – использованию ее ресурсов в критических для Запада ситуациях глобальных и региональных конфликтов.



Закрытие Симонова монастыря в Москве. Красноармейцы выносят церковные ценности из разорённой обители. 1923 г.

Глава 8

ОКТАБРЬ

В РЕЛИГИОЗНО-ЦЕРКОВНОМ ИЗМЕРЕНИИ

Революция 1917 года, особенно на своем февральском этапе, не оставила в стороне и Русскую Православную церковь, которая активно поддержала новый политический режим. Таким образом она рассчитывала вернуть себе прежнюю относительную самостоятельность, которую утратила в синодальный период своей истории. Став одним из участников перемен, православное духовенство обрекало себя на все издержки и риски политической борьбы (занять позицию «над схваткой», по мнению автора, церковь не отказалась, а скорее всего, просто не смогла в сложившихся обстоятельствах).

Напомню, что конфликт между патриаршей и царской властью развивался в течение всего XVII века, и ключевыми фигурами в этих разногласиях выступали царь Алексей Михайлович (Тишайший), отец Петра I, и патриарх Никон, занявший это место в 1652 году после смерти своего предшественника патриарха Иосифа. Вопрос об избрании Никона на патриарший престол обсуждался и был решен заранее. Многие бояре поддержали выбор царя. В пользу Никона высказались и другие православные патриархи (константинопольский, иерусалимский, антиохийский и александрийский). Человеком он был крайне тщеславным и властолюбивым.

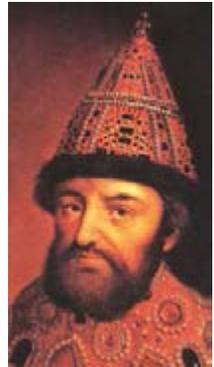


Собор Василия Блаженного, Красная площадь. Художник Н.Н. Дубовской. 1917 г.

Опираясь на поддержку упомянутых патриархов, царя и бояр, а также стремясь приобрести абсолютную власть, Никон дал согласие на патриаршество только при условии получения клятвенного обязательства как от царя, так и от бояр, быть послушными ему во всех делах веры и духовной жизни. Подобно патриарху Филарету (1563–1633) он стал обладателем титула «Великий Государь» и принимал участие практически во всех государственных делах, оказывая на них заметное влияние и фактически став первым советником царя.

Властолюбие патриарха вызывало растущее недовольство князей и бояр. Царю неоднократно приходилось братья за перо, чтобы просить Никона быть помягче к тому или иному вельможе, который прогневил патриарха¹. Стремясь к безусловному признанию своей власти, Святейший добивался от окружения, чтобы никто не смел с ним спорить. Ярким примером такого отношения стал не склонившийся протопоп Аввакум, вернувшийся из ссылки только после того, как Никон попал в опалу. Неудивительно, что со временем деятельность патриарха Никона стала тяготить Алексея Михайловича (не без влияния других советников).

Основной причиной конфликта стало постепенное превращение российского государства из сословной в абсолютную монархию. Абсолютный монарх в своей деятельности должен был опираться на профессиональных управленцев (чиновников) и регулярную армию. Подобные изменения происходили в это время не только в России, но и в других странах Европы. При этом повсеместно возникал конфликт между



Алексей Михайлович

Никон



¹Гумилев Л.Н. От Руси к России. Очерки этнической истории. М., 1992. С. 266.



Петр I

церковью, которая лишалась значительной части властных функций, и государством, которое эти функции всемерно наращивало.

Одной из первых попыток лишения духовенства полной самостоятельности стало Соборное уложение, подписанное царем Алексеем Михайловичем в 1649 году². Это Уложение отбирало у духовенства некоторые судебные функции над гражданами, заселявшими церковные земли. Церковь совершенно правильно оценила этот шаг как начало секуляризации и прелюдию к последующей конфискации принадлежавших ей земель, что в итоге и произошло в XVIII веке. Именно Соборное уложение и стало основной причиной конфликта Петра I и церкви в начале его деятельности.

В ходе реформ Петра I церковь была лишена экономической самостоятельности и превратилась в часть государственной структуры. Петр заставил церковь платить налоги, привлекал ее к строительству флота, для пополнения государственной казны из монастырских хранилищ изымались накопленные там ценные предметы. Духовенство стало привлекаться к выполнению строительных работ и расквартированию воинских частей. В январе 1701 года царь воссоздал Монастырский приказ, которому были переданы в управление архиерейские и монастырские вотчины, что серьезно ослабило хозяйственную самостоятельность церкви.

Но на этом Петр I не остановился. Основопологающим изменением во взаимоотношениях церкви и государства стало упразднение института патриаршества и учреждение вместо него высшего светского

² См.: Федоров В.А. Русская Православная церковь и государство. Синодальный период (1700–1917). М., 2003.



Петр Великий и Священный синод. Художник И.Ф. Тупылев. 1801 г.



Анна Иоанновна

коллегиального органа по церковным делам – Святейшего синода. Управление этим новым административным органом было организовано по образцу гражданских коллегий. В своей повседневной работе Синод опирался на утвержденный Петром Великим в январе 1721 года «Духовный Регламент Всепресветлейшего государя Петра Первого, Императора и Самодержца Всероссийского». Произошла радикальная перестройка отношений между государством и церковью³. В результате петровских реформ Русская Православная церковь (РПЦ) стала частью государственного аппарата, а духовенство превратилось в служивый класс по духовному ведомству. Это, конечно, не радовало служителей церкви и постоянно толкало их на сопротивление действовавшим уложениям с целью возврата былых возможностей и полномочий.

После смерти Петра I надежды церкви на изменения к лучшему с воцарением Анны Иоанновны не оправдались. Более того, духовенство наряду с другими слоями населения России подвергалось серьезным гонениям и политическому террору. Священников отлучали от приходов, подвергали телесным наказаниям, лишали сана, брали в рекруты. По мнению историков религии, в России ни до, и после Анны Иоанновны правительство не обращалось с духовенством с такой бессмысленной жестокостью⁴. С приходом новой императрицы – Елизаветы Петровны – надежды российского духовенства возродились и в некоторой степени оказались обоснованными. Был издан указ о широкой амнистии политическим и церковным деятелям, освобождены из заключения и си-

Елизавета
Петровна



³ Смолч И.К. История Русской Церкви. В 9-ти кн. Кн. 8. Ч. 1: 1700–1917 гг. М., 1996. С. 360.

⁴ Федоров В.А. Русская Православная церковь и государство...

бирской ссылки иерархи, настоятели монастырей и церковных приходов, им были возвращены звания и должности. Члены Синода заговорили о восстановлении былого влияния церкви, усилении ее участия в государственных делах и даже подали «Всепопда-нейшее предложение», в котором предлагалось вос-становить патриаршество. Но императрица подтвер-дила свое решение о соблюдении всех законов Петра I и не согласилась с предложениями иерархов. Единственное, что им удалось сделать – это передать управление церковными вотчинами из ведения Кол-легии экономики в ведение Синода.



Екатерина II

После дворцового переворота в июне 1762 года и прихода к власти Екатерины II ситуация с церковны-ми владениями вроде бы изменилась и был подписан указ о возвращении духовенству всех вотчин. Но это был тактический ход, сделанный императрицей на первом этапе ее правления с целью успокоения духо-венства и укрепления собственной власти. Уже в фев-рале 1764 года вышел указ о секуляризации церков-ных владений. Все «имения Синода» и монастырей поступали в казну и передавались в управление Кол-легии экономики. Несмотря на противодействие РПЦ количество монастырей сократилось в три раза, мате-риальная база церковной оппозиции была заметно подорвана. Кредо Екатерины II звучало следующим образом: «Уважать веру, но никак не давать ей влиять на государственные дела»⁵. Мало того, она однозначно высказалась в том смысле, что власть монарха выше законов евангельских. Не произошло существ-венных изменений и при правлении следующих им-ператоров России.

⁵ Там же.

Революционный 1917-й внес кардинальные изменения во все области государственной жизни России, поставив вопрос о направлениях дальнейшего развития общества и подвергнув переоценке значение многих социальных институтов, включая РПЦ и ее служителей. Взаимоотношения государства и церкви в России с февраля 1917 по январь 1918 года представляли собой сложный многоуровневый процесс, выражавшийся как в постепенном разрыве связей между ними, так и в их собственной внутренней трансформации.

На момент свержения самодержавия Русская Православная церковь была полностью подчинена государству и входила в систему его учреждений. Свод Законов Российской Империи 1906 года вообще не предусматривал существование РПЦ как отдельной структуры. Церковь при синодальной системе являлась не столько союзником государства, сколько его инструментом, «ведомством православного исповедания», своего рода идеологическим аппаратом.

Механизм административного управления «кадрами» и хозяйством церкви находился в руках особого гражданского чиновника – обер-прокурора Священного синода, назначавшегося царем и предоставлявшего главе государства регулярные доклады⁶. Обер-прокуроры вмешивались во все церковные дела, подавляли всякую внутрицерковную инициативу, требовали от служителей Церкви беспрекословного подчинения интересам самодержавия. Обер-прокурору вменялось в обязанность быть «оком государя и стряпчим по делам государственным». В круг обязанностей обер-прокурора входило: 1) наблюдение за

⁶ См.: Соколов А.В. Государство и православная церковь в России в феврале 1917 – январе 1918 годов. СПб., 2015.

исполнением государственных законов по Духовному ведомству и контроль за своевременным исполнением дел; 2) просмотр протоколов Святейшего синода, прежде чем они будут приведены в исполнение; 3) представление докладов Синода Императору и объявление Синоду Высочайших Повелений; 4) присутствие на заседании Комитета министров по делам Православной Церкви; 5) через обер-прокурора осуществлялись все сношения Синода с министрами и другими высшими светскими начальниками; 6) к нему на предварительные заключения поступали все рассматриваемые в Сенате дела, которые касались церковной недвижимости; 7) обер-прокурор был главным начальником для светских чиновников, состоявших на службе в Духовном ведомстве⁷.

Религиозно-богословские дискуссии в Церкви, как правило, не допускались, церковные приходы не имели никакой самостоятельности, полностью подчиняясь синодально-иерархической бюрократии. В последние годы существования царского режима Синод был низведен до практически полного бесправия.

Вместе с тем православие являлось государственной религией Российской империи. Государь и его супруга обязательно должны были быть православными так же, как и весь управленческий аппарат. Православная церковь пользовалась в России значительными привилегиями по сравнению с другими исповеданиями, ее вероучение преподавалось в школах и университетах, на ее содержание выделялись значительные средства из государственной казны. Вплоть

⁷ *Пуцанский В.В.* Правовое регулирование функционирования Русской Православной Церкви в России в XX веке: историко-правовой аспект: дисс. ... канд. юр. наук. СПб., 2006. С. 56.

до 1905 года государство пресекало попытки своих подданных перейти из православия в другие исповедания и преследовало многие из них.

Юридически Православной церкви в империи как самостоятельного «установления» не имелось, но вера признавалась господствующей, и ее охраной занимался государственный аппарат во главе с царем. И даже несмотря на то, что перед Первой мировой войной был предпринят ряд законодательных инициатив, направленных на уравнивание в правах христианских исповеданий, преимущественное положение православия сохранялось.

В 1914 году в России было 117 млн православных христиан из 175 млн населения (без Финляндии). Страна делилась на 67 епархий, которыми управляли 130 епископов. Более 50 тыс. священников и диаконов служили в 48 тыс. приходских храмов. Существовало более тысячи монастырей с 95 тыс. монашествующих⁸. Основным источником существования церкви было финансирование из Государственного казначейства. По бюджету на 1917 год церкви предназначалось 65 млн руб. или 1,5 % от всех предусмотренных государством бюджетных расходов.

Даже после секуляризации Русская Православная церковь продолжала оставаться земельным собственником. По официальным данным Святейшего синода за 1913 год, в структуре монастырского землепользования пахотные земли составляли 25 %, луговые – 12 %, огороды, сады и виноградники – 1 %; основную же массу (свыше 60 %) составляли леса. К моменту Февральской революции 1917 года монастырям при-

⁸ Фомин А.С. Русская Православная церковь в 1917–1927 годах. – Доклад по отечественной истории. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова Исторический факультет.

надлежало около 1 млн десятин (1,1 млн га) земли, а общий объем церковного землевладения составлял 2,5 млн десятин (2,7 млн га), что равнялось 1 % обрабатываемых земель в европейской части России. Таким образом, в целом к Февралю объем церковного землевладения в масштабах всей России можно было считать несущественным⁹.

Поскольку до Февраля Российское государство представляло собой православную монархию, при которой закон закреплял верховенство царя в церкви, гибель империи разрушила эту конструкцию. Верховная власть перешла к министрам Временного правительства, от которых не требовалось принадлежать к какой бы то ни было религии. Таким образом, фактически в Феврале 1917 года была устранена «личная уния» государства и церкви, существовавшая ранее в лице монарха – помазанника Божьего.

Тем не менее значительная часть православного духовенства встретила Февральскую революцию нейтрально-благожелательно. Более того, на заседании Святейшего синода 26 февраля 1917 года, когда Петроград был охвачен массовым протестным движением, первенствующий член Синода митрополит Киевский Владимир отверг предложение товарища обер-прокурора Синода князя Н.Д. Жевахова обратиться с воззванием к населению, заметив при этом: «Это всегда так. Когда мы не нужны, тогда нас не замечают: а в момент опасности к нам первым обращаются за помощью». Более того, существует точка зрения (вполне правомерная, по мнению автора), состоящая в том,

⁹ Русская Православная церковь как собственник земли: история и современность // Всемирное наследие литературы, истории, живописи. 2017. 31 июля. URL: <http://www.nitpa.org/russkaya-pravoslavnaya-cerkov-kak-sobstvennik-zemli-istoriya-i-sovremennost-3/>

что высшее духовенство РПЦ сыграло одну из определяющих ролей в свержении монархии в России.

26 февраля заседания Синода не было, а в протоколах заседаний, относящихся к этому беспокойному времени, революционные события даже не упоминались. На первом после Февраля заседании 4 марта новый обер-прокурор В.Н. Львов заверил Синод, что церковь получила свободу. В целом Синод поддержал революцию как свершившийся факт. Отныне священник клялся «служить Российскому государству до последней капли крови», обязывался «повиноваться Временному правительству, ныне возглавляющему Российское государство, впредь до установления образа правления волею народа при посредстве Учредительного собрания». В качестве одного из первых шагов Временного правительства была предпринята чистка «кадрового состава» духовенства, чтобы избавиться от тех, кто приобрел репутацию монархистов и ставленников Г.Е. Распутина (так называемых «распутинцев»). Кульминацией весенней чистки стала почти полная замена состава Святейшего синода.

Падение самодержавия и кризис государственной власти в 1917 году обернулись для церкви множеством проблем. Прежде всего, усилившиеся центробежные тенденции, связанные со стремлением отдельных регионов к автономии или даже независимости, тут же обернулись ростом автокефальных настроений на православных окраинах (на Украине и в Грузии). Временное правительство пыталось урегулировать эти процессы, но почти безуспешно.

После Февраля особо актуальным стал земельный вопрос: уже с весны 1917 года Россию охватили аграрные беспорядки, на местах принимались постановления о реквизиции церковных и монастырских владений.

Но гораздо более серьезной была проблема отношения к РПЦ со стороны населения. В этом смысле 1917 год воистину стал для нее настоящей катастрофой: бывшая государственная идеология одноmomentно лишилась защиты со стороны судебного-административного аппарата и превратилась в объект критики за ее связи с монархией.

Новая власть в феврале 1917 года объявила всему миру, что она не считает себя связанной ни с какими институтами, обычаями, порядками и законами, существовавшими до ее появления. Все это будет не нужно в том новом мире, который она собирается построить. А потому все, что как-то связано с прежним образом жизни, должно исчезнуть.

Правительство А.Ф. Керенского отняло у церкви все принадлежащие ей общеобразовательные школы (около 37 тыс.). 5 августа был упразднен пост обер-прокурора и образовано министерство исповеданий, которое должно было заниматься налаживанием отношений со всеми существующими в стране конфессиями. Этот акт уже сам по себе как бы символизировал независимость Православной церкви от правительства.

В эти дни завершалась подготовка к созыву Поместного Собора, который открылся в Москве 15 августа. В нем участвовали 73 архиерея, 192 приходских клирика и 299 мирян. Это был первый полноценный Поместный Собор за 217 лет самодержавия, ему надлежало выработать формы и правила нового устройства Русской Православной церкви, которым предстояло прийти на смену существовавшему два столетия и уходившему теперь в историю «Духовному регламенту» Петра I.

ДУХОВНЫЙ РЕГЛАМЕНТЪ.

Благолатію и милосердіемъ челоуколюбца Бога, тщаніемъ же и повелѣніемъ Богомъ даннаго и Богомъ умудреннаго Всепресвѣтѣйшаго, Державнѣйшаго Государя

ПЕТРА ПЕРЬВАГО
ИМПЕРАТОРА

и

Самодержца Всероссійскаго,
и Прочая, и Прочая, и Прочая.

въ Святой православной Россійской Церкви, по соизволенію и приговору Всероссійскаго духовнаго чина и Правительствующаго Синаиа, въ Царствующемъ Санктпетербургѣ, въ лѣто оубъ рождества Христова 1721 мѣсяца февруаріа 14,

сочиненный,

Нынѣ повелѣніемъ Благочестивѣйшія Самодержавнѣйшія
Великія Государыни Нашей

ИМПЕРАТРИЦЫ

ЕКАТЕРИНЫ АЛЕКСѢВНЫ

всей Россіи, при Наслѣдникѣ Ея Благовѣрномъ Государѣ
Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ ПАВЛѢ ПЕТРОВИЧѢ;

Благословеніемъ же Святѣйшаго Правительствующаго Синода, напечатана осмымъ шіеніемъ въ Царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, въ лѣто оубъ соизворенія мира 7284, оубъ рождества же по плоти Бога Слова 1776,

Индикта 9, мѣсяца Іюня.

Прежде всего, обсуждался вопрос о восстановлении патриаршества. Прения были долгими и упорными. И только через два дня после Октябрьской революции, на Соборе в Москве было принято решение о восстановлении патриаршества и проведении выборов патриарха Русской Православной церкви – первого между равными ему епископами, возглавляющего церковное управление.

30 октября 1917 года Собор приступил к выборам патриарха. Голосование проводилось тайно по довольно сложной многотуровой системе. В результате было выбрано три кандидата: архиепископ харьковский Антоний (Храповицкий), набравший наибольшее число голосов (один из крайне «правых» церковников, в будущем глава эмигрантского «карловацкого раскола»), архиепископ новгородский Арсений и митрополит московский Тихон (Беллавин). Окончательное избрание состоялось 5 ноября в храме Христа Спасителя, и патриархом стал митрополит Тихон.

Руководство Православной церкви, ориентировавшееся на скорый созыв Учредительного собрания, не вполне осознало серьезность октябрьских событий в Петрограде. Церковь фактически проигнорировала это историческое событие, выразив свое негативное отношение только в отношении «междоусобной брани» на улицах Москвы и повреждений Кремля.

Официальная церковная пресса конца 1917 года не только не комментировала происходившее, но и вообще воздерживалась от сообщений о случившемся. Ожидая восстановления «законной власти» в лице Временного правительства или Учредительного собрания, РПЦ не признавала полномочий Совета народных комиссаров. В ходе октябрьских боев в Москве руководство Церкви предприняло робкую и тщетную



Патриарх Тихон

попытку «примирить» враждующие стороны. Когда же победитель определился, делегаты Собора вернулись к своим заседаниям, предпочитая просто не замечать совершившуюся перемену. Казалось, они не отдавали себе отчет в том, что именно произошло в стране и какого рода власть в ней установилась. Подтверждение тому – соборное определение «О правовом положении Православной Российской Церкви», принятое 2 декабря 1917 года.

В соответствии с этим документом РПЦ в своей внутренней жизни должна быть независима от государственной власти и обязалась соблюдать «гражданские законы» государства. На этом, однако, «либерализм» документа заканчивался. Православная церковь как «величайшая святыня огромного большинства населения и как великая историческая сила, созидавшая Российское государство», требовала для себя «первенствующего среди других исповеданий публично-правового положения». Государство должно было признавать юридическую силу за всеми постановлениями, изданными для себя Церковью. Все касающиеся РПЦ законы должны были издаваться только «по соглашению с церковной властью».

Православными, утверждалось в Соборном определении, обязательно должны были быть глава государства, министр исповеданий, министр народного просвещения и товарищи этих министров. Православный календарь должен был признаваться государственным календарем, а главные церковные праздники и воскресные дни – «неприсутственными днями». «Богохульные» публичные выступления и действия, а также «насилия и угрозы для отвлечения от православия» должны были признаваться уголовными преступлениями и соответственно наказываться.

Церковный брак для православных граждан объявлялся законным, регистрация актов гражданского состояния должна была остаться в руках РПЦ.

Церковные учебные заведения как богословского, так и общеобразовательного характера приравнивались по своему статусу к правительственным. Во всех светских школах преподавание Закона Божия для православных учащихся признавалось обязательным. Штатные священники при армии и флоте так же, как и законоучители в школах, должны были содержаться за счет государственной казны. Духовные лица освобождались от воинской и других «натуральных» повинностей. Церковное имущество объявлялось неприкосновенным и не подлежало налогообложению, если оно не приносило дохода «путем отдачи его в аренду или наем».

Церковь требовала для себя ежегодных субсидий от государства «в пределах потребностей», которые определялись ее руководством и затем утверждались законодательно. РПЦ, правда, обещала отчитываться в расходовании этих средств «на общем основании», то есть как и всякое другое ведомство. Церковь настаивала на предоставлении прав юридического лица не только для себя как целого, но и для всех своих «установлений» (приходов, монастырей, братств, семинарий, школ и т. д.)¹⁰.

Таким образом, Соборное определение представляло собой политическую программу Церкви в новых условиях, поражающую своим консерватизмом и политической близорукостью. Документ являлся шагом назад даже по сравнению с вероисповедной политикой Временного правительства (в области образова-

¹⁰ Фомин А.С. Русская Православная церковь в 1917–1927 годах...

ния) и вступал в противоречие с уже принятыми к тому времени декретами Советской власти (Декрет о земле «социализировал» в том числе и церковные земли).

По существу, церковь принимала от революции то, что шло ей на пользу (политическую независимость), но настаивала на сохранении всех своих старых привилегий. Такое неадекватное восприятие сложившейся ситуации выглядело каким-то не поддающимся объяснению анахронизмом. Советская власть просто не обратила внимания на эти требования. Революционный процесс сопровождался значительным количеством эксцессов, жертвами которых становились православные храмы, монастыри, духовные лица.

В течение ноября–декабря 1917 года Совнарком занимался укреплением своей власти, почти не затрагивая церковь и ограничившись провозглашением светской регистрации актов гражданского состояния, а также заявлением о переходе духовно-учебных заведений в ведение Народного комиссариата народного просвещения.

31 декабря 1917 года (13 января 1918 года по новому стилю) был опубликован проект декрета Совнаркома о свободе совести, церковных и религиозных обществах, известного также как Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви. 2 февраля 1918 года этот декрет был принят и спустя три дня вновь опубликован уже как официальный документ. Данное постановление не только ликвидировало ведомство православного исповедания (а вместе с ним и систему государственно-церковных отношений, установленную Духовным регламентом Петра I), но и фактически объявляло вне закона всю существовавшую на тот момент церковную организацию. После

разгона Учредительного собрания в середине января 1918 года были упразднены придворное и военное духовенство.

В соответствии с декретом Православная церковь отделялась от государства, что выражалось в полной отмене всех привилегий по религиозному принципу, отказе от религиозных обрядов как официальных церемоний, отмене религиозной присяги, полной секуляризации актов гражданского состояния, приравнивании всех религиозных обществ к «частным обществам и союзам» и отказе от всякой их поддержки со стороны государства.

Гражданам предоставлялось право исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, свободно исполнять религиозные обряды, не посягая на общественный порядок, права других граждан и Советской Республики. Никто не мог по религиозным убеждениям освобождаться от гражданских обязанностей, допускалась лишь замена одной обязанности другой.

Школа отделялась от церкви. Передаче государству подлежали все церковноприходские школы, учительские семинарии, духовные училища, академии и все другие низшие, средние и высшие школы и учреждения духовного ведомства. При этом все их движимое и недвижимое имущество (здания, земельные участки, библиотеки, ценные бумаги и т. д.) также переходило в ведение государства. В учебных заведениях любого типа, где преподавались общеобразовательные предметы, запрещалось преподавание религиозных вероучений. Разрешалось обучаться и обучать религии лишь «частным образом».

Кроме того, религиозные общества лишались прав юридического лица и права владеть собственностью. Их имущество объявлялось «народным достоянием».

Богослужebные здания и предметы отдавались религиозным обществам в «бесплатное пользование» по решению местных или центральных властей.

Поместный Собор болезненно отреагировал на этот декрет, расценив его как «злостное покушение на весь строй жизни православной Церкви и акт открытого против нее гонения». Верующим запрещалось участвовать в его проведении в жизнь под страхом отлучения от Церкви. В Соборном постановлении по поводу декрета верующие в очень неопределенных выражениях призывались встать на защиту «заветных святынь». Никаких прямых указаний на то, что именно не устраивало церковников, воззвание не содержало, однако можно было догадаться, что их особый гнев вызвали последние статьи декрета о юридических правах и собственности Церкви.

Патриарх Тихон в особом Воззвании призвал всех верующих встать на защиту «оскорбляемой и угнетаемой ныне святой матери нашей», противопоставить врагам Церкви «силу властного всенародного вопля». В послании патриарха не содержалось суждений политического характера и не было оценок нового государственного строя с точки зрения его политической целесообразности. Однако слова Тихона «анафемствуем вас, если только вы носите еще имена христианские и, хотя по рождению своему принадлежите к Церкви Православной», многими современниками были поняты как анафема советскому строю. Декрет, Соборное постановление и воззвание патриарха вызвали широкие волнения среди верующего населения страны, перераставшие иногда в столкновения со сторонниками Декрета об отделении церкви от государства и с властями¹¹.

¹¹ Там же.

Октябрьская революция положила начало периоду самых суровых гонений на Русскую Православную церковь за время ее существования. В Петрограде были закрыты дворцовые церкви, конфискована синодальная типография. Ряд облеченных властью руководителей говорили в это время о предстоящем изъятии из храмов священных сосудов, сравнивая причащение с «колдовским актом». Одновременно появились лозунги: «Попы – это вши на народном теле», «Священники – пособники мародеров и помещиков». Наиболее влиятельные представители РПЦ пытались привлечь внимание большевиков к ситуации, складывавшейся вокруг служителей культа. 10 января 1918 года митрополит Петроградский Вениамин обратился с письмом в Совнарком, в котором призывал власть «не приводить в исполнение предполагаемого проекта об отобрании церковного достояния».

Недовольство подогревалось еще и тем, что власти приступили к практическому осуществлению принципов Декрета об отделении церкви от государства. Еще до его официального принятия Наркомат просвещения издал постановление о национализации всех принадлежавших Церкви учебных заведений независимо от их характера. Национализировалось и передавалось в ведение государства все их движимое и недвижимое имущество, все их денежные фонды, ценные бумаги и проценты по ним.

28 февраля патриарх Тихон и Синод издали постановление, направленное против Декрета об отделении церкви от государства. В борьбе с проведением декрета в жизнь руководство РПЦ делало ставку на православных мирян. Пастырям предписывалось в меру сил поддерживать все начинания мирян для защиты Церкви.



Плакат издательства ВЦИК. 1918 г.

Однако 10 июля 1918 года была принята первая Конституция Советской России, которая подтверждала отделение церкви от государства и школы от церкви и признавала за гражданами свободу религиозной и антирелигиозной пропаганды (ст. 13). Больше не требовалось указывать религиозную принадлежность в официальных документах. Становилось невозможным сопровождение религиозными церемониями государственных и иных публично-правовых мероприятий. Акты гражданского состояния поручались исключительно гражданской власти¹².

Руководство Церкви в Москве пыталось продемонстрировать нейтралитет по отношению к сторонам, противоборствовавшим в Гражданской войне. Весной 1918 года патриарх Тихон отказался дать благословение не только деникинской Добровольческой армии, но и личное тайное благословение кому бы то ни было из участников Белого движения. Однако оставаться последовательно нейтральным руководству Церкви удавалось не всегда. 18 марта 1918 года патриарх в специальном послании решительно осудил Брестский мир, который он счел позором для России.

7 ноября 1918 года, в годовщину Октябрьской революции, патриарх Тихон обратился с письмом к Совнаркому. Эпиграфом к нему он взял слова из Евангелия: «Все, взявшие меч, мечем погибнут». Это письмо – обвинительный акт против большевистской власти, рассчитанный, конечно же, не столько на власти предержавшие, сколько на мнение общественности, которой этот документ скоро стал известен.

Патриарху нельзя отказать в гражданском мужестве. Таким языком Церковь не разговаривала с вла-

¹² *Карташев А.В.* Очерки по истории Русской Церкви. В 2-х тт. – Т. 2. – М., 1991. С. 74.

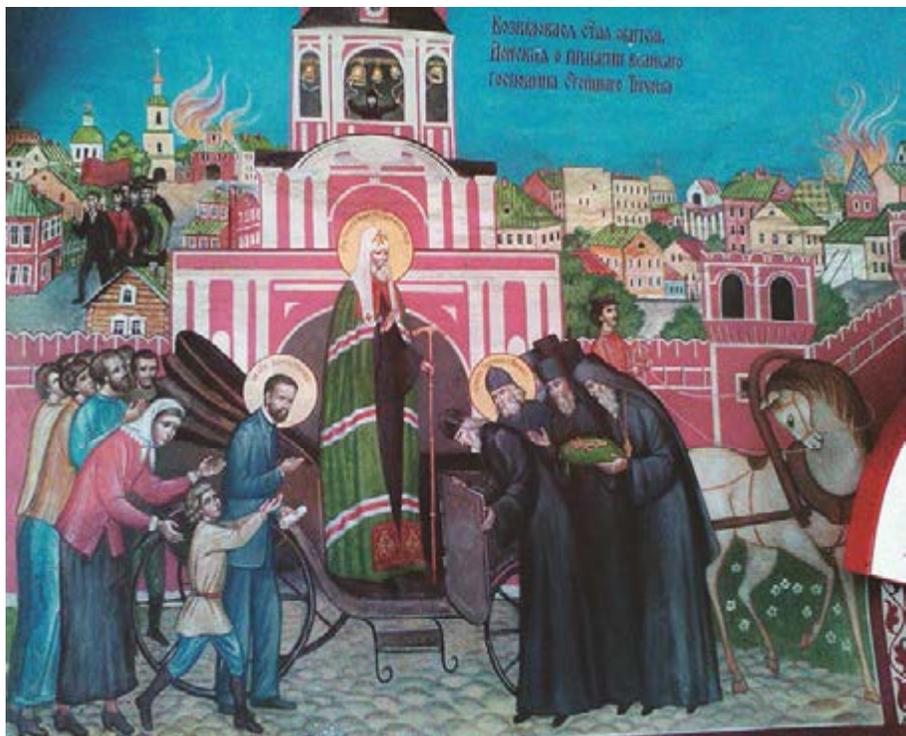
стями со времен митрополита Филиппа, обличавшего деяния Ивана Грозного. Тихон обвинял большевиков в обмане народа, в разжигании кровавой междоусобицы, в разгуле террора, в заключении позорного мира, в подстрекательстве к грабежам, в попрании свободы слова и печати, в гонениях на веру.

Начиная с 1918 года церковь в лице значительной части духовенства вступила в союз с контрреволюционными силами, в то время как руководство РПЦ постоянно колебалось – то демонстрируя нейтралитет, то, как это делали некоторые столичные священники, говоря о необходимости сотрудничества с новой властью. Предлагалось даже начать проведение церковных реформ для постепенной адаптации к новым условиям. Так же, как и на протяжении всей истории взаимоотношений церкви и государства, этими священниками двигало непомерное честолюбие, что вызывало гнев у патриарха Тихона¹³.

Сначала большевистское руководство не реагировало на стремление отдельных священников к сотрудничеству. Однако борьба вокруг изъятия церковных ценностей изменила ситуацию. К 1921 году было закрыто более половины из почти тысячи действовавших до этого времени монастырей. Имущество монастырей под предлогом оказания помощи голодающим Поволжья изымалось полностью, а храмов – частично.

В результате внутрицерковной борьбы «обновленцы» смогли довести дело до ареста Тихона, который произошел 9 мая 1922 года. Лидеры «обновленцев» по согласованию с ВЧК через три дня посетили патриарха и призывали его сложить с себя церковное

¹³ *Фомин А.С.* Русская Православная церковь в 1917–1927 годах...



Прибытие свт. Тихона в Донской монастырь. Фреска Донского монастыря

управление. Он согласился временно передать свои полномочия престарелому митрополиту Ярославскому Агафангелу, с которым находился в очень хороших отношениях.

Тем не менее большевиками была инициирована подготовка к новому Поместному Собору, на котором предполагалось решить вопрос об отстранении патриарха Тихона. Это было начало второго с XVII века раскола. Если при Никоне и Аввакуме раскольники защищали старину, то теперь сторонники раскола

всячески пытались угодить новым властям. При этом большевики, не сумевшие решить вопрос с церковью в лоб, также сделали ставку на ее внутренний раскол.

В качестве условия освобождения Тихону предъявили требование – объявить о лояльности Советской власти и признании своей вины, а также об осуждении контрреволюции и эмиграции. После подачи 16 июня 1923 года заявления в Верховный Суд с признанием своей вины в проступках против государственного строя, патриарх Тихон был освобожден. Но это был не конец истории.

Уже будучи тяжело больным, 7 апреля 1925 года Тихон написал послание к пастве, в котором говорилось: «Не погрешая против нашей веры и церкви, не переделывая чего-либо в них, словом не допуская никаких компромиссов и уступок в области веры, в гражданском отношении мы должны быть искренними по отношению к Советской власти и работе СССР на общее благо, сообразуя распорядок внешней церковной жизни и деятельности с новым государственным строем, осуждая всякое сообщение с врагами Советской власти и явную и тайную агитацию против нее»¹⁴. Это послание называют завещанием патриарха Тихона; так случилось, что в этот же день он скончался.

Ознакомившись с текстом «Завещания», епископы постановили подчиниться воле почившего первосвященника: обязанности патриаршего местоблюстителя возложены были на митрополита Крутицкого Петра, о чем было составлено заключение.

¹⁴ Русская Православная церковь в советское время. Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью. – Кн. 1. – М., 1995. С. 241–246.

Митрополит Петр оказался самым непоколебимым и стойким иерархом из всех, которых имела русская церковь со времен патриарха Гермогена¹⁵. В 1919 году патриарх Тихон предложил Петру Полянскому принять постриг, священство и епископство и стать его помощником в делах церковного управления в условиях репрессий большевиков против Церкви, когда епископство отнюдь не сулило почет и безбедную жизнь. Предложение тот принял, сказав при этом своим родственникам: «Я не могу отказаться. Если я откажусь, то я буду предателем Церкви, но когда соглашусь, – я знаю, я подпишу сам себе смертный приговор». Постриг Петра Полянского в монашество с именем Петр в честь святителя Петра был совершен в конце 1919 или начале 1920 года, а осенью 1920 года, немедленно после хиротонии во епископа Подольского, викария Московской епархии, он был сослан в Великий Устюг.

После освобождения патриарха Тихона из-под ареста многие архиереи и священники, находившиеся в заключении и ссылке, получили возможность вернуться к своему служению. Так епископ Петр стал ближайшим советником и помощником патриарха Тихона, который возвел его в сан архиепископа и включил в состав Временного патриаршего Священ-



*Митрополит
Крутицкий
Петр*

¹⁵ *Патриарх Гермоген* (1530–1612) – патриарх Московский и всея Руси (1606–1612), известный церковный общественный деятель эпохи Смутного времени. Сторонник Василия Шуйского, противник Семибоярщины, пытался организовать выборы нового царя и первым предложил кандидатуру Михаила Романова. С декабря 1610 г. находился в заключении у поляков, но продолжал рассылать грамоты с призывом к борьбе с польской интервенцией, благословлял освободительную войну против завоевателей. 17 февраля 1612 г., не дождавшись освобождения Москвы, умер от голода. 12 мая 1913 года причислен к лику святых Русской Православной церковью.

ного синода. 2 марта 1924 года Петр был возведен в митрополичье достоинство.

Избранный 12 апреля 1925 года Местоблюстителем патриаршего престола митрополит Крутицкий Петр 9 декабря того же года был арестован и оставшиеся годы жизни провел в ссылках и тюрьмах. Несмотря на все угрозы, он отказался от предложений снять с себя звание Патриаршего местоблюстителя и сотрудничать с органами безопасности. 10 октября 1937 года митрополит Петр был расстрелян решением тройки НКВД по Челябинской области. Место его погребения остается неизвестным. Многие из церковных иерархов были отправлены в ссылку и погибли в заключении. Последние перед смертью слова Тихона: «Ночь будет длинная, темная-темная»¹⁶ оправдались. Так закончился первый послереволюционный период потрясений в Русской Православной церкви.

Вернувшись по итогам революционного 1917 года к истокам христианства в начале первого тысячелетия новой эры – к раннехристианскому существованию в качестве гонимого и преследуемого сообщества, – церковь одновременно получила уникальный исторический шанс восстановить свой утраченный авторитет, оставшись единственным разрешенным идейным оппонентом большевистского режима и просуществовав в таком качестве несколько десятилетий.

¹⁶ Практический справочник по православию. М., 2005. С. 830.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Приведенные в настоящей книге размышления, безусловно, не претендуют ни на научную оригинальность, ни на обнаружение сколь-нибудь значимого объема фактов, прежде неизвестных исследователям или широкой публике. Это всего лишь плод размышлений – с позиции прожитых лет и приобретенного опыта. На протяжении всей работы автор пытался следовать заявленному подходу – ретроспективно-перспективному взгляду на Революцию 1917 года. Это позволило значительно уменьшить интерпретационное навязывание читателям своей позиции исследователя-современника. Примеры и аналогии из более позднего периода играли роль главным образом иллюстраций. Исторический процесс в естественном развитии воспринимался как доминантный и объективный феномен, а позиция автора хотя и испытывала на себе влияние настоящего времени, но никак не определялась им. В результате цельная и системная реконструкция важнейшей вехи новейшей истории, как хотелось бы верить автору, получилась.

И тем не менее остается неподытоженной важнейшая проблема революционного 1917 года: как совместить несомненную и обосновываемую материалами исследования объективность, закономерность и естественность вызванных революцией перемен и их морально-нравственную оценку? Иными словами, снимается ли ответственность за насилие и преступ-

ления, если они были совершены не по чьей-то злой воле, а в силу исторической неизбежности?

Как правило, в последнее время мы наблюдаем два диаметрально противоположных подхода к этой проблеме. Одни вообще не намерены говорить об исторической обусловленности революции и занимаются навешиванием обвинительных или реабилитационных ярлыков на разные стороны и силы, вовлеченные в события столетней давности. Другие, напротив, с восторгом патологоанатома, обнаружившего в теле покойного какую-то редкую – или, напротив, хрестоматийно-доступную – форму недуга, приведшего к смерти, предпочитают ставить бесстрастный исторический диагноз, не придавая значения той социальной цене, которую пришлось заплатить за исправление назревших и ископаемых противоречий, препятствовавших дальнейшему развитию.

Автор стремился избежать обеих упомянутых крайностей и составить свое видение революционных потрясений 1917 года и вынести на суд читателя собственное оценочное восприятие событий, которое, по его мнению, ближе всего к истине – и вот тут уже следует непременно подчеркнуть – наиболее достоверно отражает пережитое Россией с учетом минувшего после коллапса столетия.

Любое событие прошлого, в том числе революцию, следует рассматривать с позиции неустаревающей латинской поговорки о том, что история является наставником или учителем жизни. Здесь уместно напомнить замечание М.В. Ломоносова по этому поводу: «Народ, не знающий своего прошлого, не имеет будущего». Об этом же говорил и Александр Сергеевич Пушкин: «Некоторые люди не заботятся ни о славе, ни о бедствиях отечества, его историю знают

только со времени князя Потемкина, имеют некоторое понятие о статистике только той губернии, в которой находятся их поместья, со всем тем почитают себя патриотами, потому, что любят ботвинью и что их дети бегают в красной рубашке»¹. Дополняя эти слова, можно назвать историю еще и воспитателем ныне живущих поколений.

В этом отношении особая роль принадлежит воспитанию молодежи, которая, как показывают результаты многочисленных опросов, весьма далека от понимания реальных исторических событий и в отличие от старшего поколения, не имеет советского опыта (а в большинстве своем и ельцинского), училась по другим учебникам и ее знания являются результатом современной государственной педагогики и ее перехода на единый государственный экзамен (ЕГЭ) с его ответами на формальные вопросы. Конечно, в сознании молодежи присутствует позитивный образ России и около 90 % считают себя патриотами. Но для того, чтобы быть патриотом мало просто любить отечество. Другими словами – быть настоящим патриотом значит хорошо знать историю государства российского, его успехи и поражения во всем их многообразии, понимать – к чему стремится Родина, и содействовать реальными делами этому стремлению. А одним из эпохальных событий стала именно Революция 1917 года, и эта книга посвящена данному событию.

Сегодня, к сожалению, знания собственной истории молодежью, в том числе и о революции, далеки от идеальных. Проведенный в год 100-летнего юби-

¹Пушкин А.С. Отрывки из писем, мысли и замечания. 1949. Т. 11. С. 56

ляя осенью 2017 года опрос студентов гуманитарных ВУЗов ряда городов² показал, что идентифицировать по срокам Русскую революцию смогли не более трети опрошенных, а около половины вообще ничего не могли вспомнить. Тем более они не смогли разделить Февральскую и Октябрьскую революцию. Вообще тема осведомленности молодежи о прошлом для нашего общества достаточно болезненная. «Величайшее событие XX века» не входит в сферу интересов «первых россиян» (то есть 40 миллионов человек, родившихся после 1991 года) и не является стереотипом их знания. Равнодушие молодежи к собственной истории доводит журналистов и педагогов до истерики, порождает конфликты в семьях.

Тем не менее, вопреки расхожему и декадентскому (как, впрочем, и христианскому) утверждению о повреждении нравов, по мере развития человечества автор продолжает верить в обратное. По мере развития во времени человек становится более цивилизованным, изживает архаичную дикость, обретая признаки повышенной отзывчивости к себе подобному с иным душевным устройством. И в соответствии с таким взглядом жестокая и бесчеловечная правда революции – именно правда, восстановленная во всей своей неприглядности, – это лучшая гарантия того, что досконально разобранный и осознанный во всех своих деталях историческая обусловленность пополнил собой кладовую человеческого опыта и тем самым позволит нашим современникам избежать повторения трагических ошибок прошлого.

² Дмитрий Люкшин, Ариф Межведилов. «Ненужная революция»: причины невостребованности революции в молодежной среде. // Революция-100: реконструкция юбилея. М.: АИРО-XXI, 2017. С. 183.



Несмотря на свою историческую обусловленность и неизбежность, все известные мировые революции содержали в себе компоненты вариативности, которые предлагали в том числе и более человечные способы преодоления кризисов развития. Безусловно, историческая альтернатива – это категория вероятностная, относящаяся чаще к субъективным пожеланиям, нежели к объективным закономерностям. Однако высказанное соображение не следует воспринимать в качестве препятствия к поиску щадящих исторических развилок там, где они действительно могли бы иметь место. Российский 1917 год – наглядное тому подтверждение.

В настоящей работе рассмотрение тех или иных фактов проводилось параллельно с обоснованием их этических оценок. Несостоятельность исторических аутсайдеров вовсе не дает разрешения на абсолютно любые действия в их отношении (в расчете на признание этих поступков правомерными). Суда заслуживают не только проигравшие, но и, вопреки расхожей поговорке, победившие. Причем последние, наверное, в наибольшей степени, так как первые в значительной степени оказались изгоями уже при жизни, а многие из них, кроме того, осудили и наказали себя сами.

Наконец, привнесение в исторический анализ морально-этического измерения – это лучшая гарантия того, что потомки исторических соперников если и не достигнут примирения друг с другом, то, по крайней мере, сделают серьезный шаг в этом направлении. Если советская эпоха категорически осуждала оппонентов большевиков, то 1990-е годы – за исключением мифических лозунгов о «красно-коричневых» и их пропаганды в отечественной и еще более зарубежной прессе – были уже не столь нетерпимыми к стороне, потерпевшей историческое поражение. На этом фоне настоящее время, когда «красные» и «белые», левые и правые, революционеры и консерваторы, а также носители различных других убеждений рассматриваются как наши общие предки, о конфликте которых мы скорбим вне зависимости от того, кому в большей мере симпатизируем, очевидно является значительным шагом вперед в развитии нашего мировосприятия.

Закономерность подобных шагов, динамичность продвижения к национальному примирению через признание прошлого общим достоянием вне зависи-

мости от сегодняшних политических размежеваний напрямую зависят от того, насколько нам удастся сделать чем-то само собой разумеющимся нравственное постижение истории, особенно таких масштабных потрясений, как 1917 год. Вне морально-этических норм нельзя правильно осознать и оценить революционные события столетней давности так же, как достижения и провалы власти, пришедшей к управлению Россией после революции. И настоящее исследование как раз и представляет собой попытку сделать еще один шаг вперед в этом направлении.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Книга В.Л. Малькевича еще раз доказывает, что любое игнорирование революции, вытеснение ее из памяти лишает общество знания причин социального прорыва к свободе и справедливости, понимания того, почему негодные средства способны разрушить благую цель, а главное – разрушить пространство памяти помещением в него на роль культурных героев различных маргинальных фигур, ложных идей, простых объяснений и второстепенных событий. Столетие Революции 1917 года показало значительный разброс настроений в обществе – от желания предать ее анафеме, стыдиться, каяться до ожидания новой очистительной революции, призывов любить Ленина и не любить Николая II – и наоборот.

Желание историков анализировать 1917 год глубоко и ответственно, как прорыв народа к справедливости – прорыв, многое изменивший в России и мире, – часто натывается на сопротивление в самой среде историков: даже некоторые академики на широкой публике порой демонстрируют агрессивный морализм. Несмотря на это, работа по извлечению уроков продолжается, к чему подталкивает и нынешняя политическая ситуация в стране.

Как показывает автор книги, взяв на вооружение какую-либо великую социальную идею, нельзя доводить ее до абсурда, как это сделали большевики, не надо противопоставлять ее другим цивилизационным ценностям человечества. Эту ошибку могут повторять и либералы, и консерваторы, противопос-

тавляя свою идею той социальной идее, с которой неразрывно связано российское сознание. Ответственность за трагические последствия революции, за чрезвычайщину несут не только восставшие, но и власть, доведшая до взрыва, переворота, власть, которая своей непродуманной политикой, запаздывающими реформами рождает протестное движение.

Хорошо известно предупреждение русского философа Федора Степуна, размышлявшего о Революции 1917 года в эмиграции:

«Чья вина перед Россией тяжелее – наша ли, людей “Февраля”, или большевиков – вопрос сложный. Во всяком случае, нам надо помнить, что за победу зла в мире отвечают не его слепые исполнители, а духовно зрячие служители добра».

Похоже, что в российском обществе укрепляется понимание того, что одним махом, разом, используя насилие, невозможно решить все проблемы, разделаться с нежелательным старым и быстро, тут же создать новое. Логике радикализма и максимализма может противостоять только умная политика со своевременными реформами.

На многих научных форумах подчеркивалось, что вопрос о Революции 1917 года по-прежнему остается травмой, вытесненной в бессознательное, по-прежнему вызывает страдания памяти, которые можно преодолеть только через осмысление тех событий, открыв доступ ко всем документам той эпохи и, конечно, договорившись об общем понимании, в каком направлении идет страна, какие ценности отстаивает. Замах на идейную операцию «СССР минус ВОСР», подмена идеологии арифметикой обречены на провал. Непроработанность вопросов прошлого, отстра-

ненность от него или отсутствие ответственности за него разъединяет людей, вызывает необоснованную агрессию. И здесь снова и снова возникает вопрос, который формулирует В.Л. Малькевич, – о формировании идентичности как способе консолидации общества, включении в нее дореволюционных и советских ценностей, реального, а не надуманного культурного генотипа ныне живущих россиян.

*Геннадий БОРДЮГОВ
Президент Ассоциации исследователей
российского общества (АИРО-XXI)*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

А

Аввакум – 425, 447
Авилов-Глебов Н.П. – 291
Авксентьев Н.Д. – 23, 337, 338, 349, 352
Агафангел, митрополит – 447
Азеф Е.Ф. – 23
Аксаков К.С. – 29
Аксаков С.Т. – 29
Алгасов В.А. – 294
Александр I – 29, 30, 32, 35–37
Александр II – 29, 32, 33, 40–42, 46, 48, 51–53, 57, 59, 366
Александр III – 58, 59, 76, 118, 129
Александра Федоровна, императрица – 170, 187
Александров К.М. – 174
Алексеев М.В. – 122, 123, 174–176, 182, 184, 186, 224, 227, 228
Алексей Михайлович (Тишайший) – 423, 425, 426
Алексей, цесаревич – 129, 172, 174, 182, 185
Алексий II – 359
Альберт, король – 112
Андерсон П. – 55
Анна Иоанновна, императрица – 428
Антоний, архиепископ – 437
Антонов Б.И. – 127
Антонов-Овсенко В.А. – 240, 275, 276, 282, 284, 285, 287, 291
Аракчеев А.А. – 36, 37
Арсений, архиепископ – 437
Аскольдов С.А. – 306, 307

Ататюрк К. – 366
Ахматова А.А. – 246

Б

Баварский Л. – 416
Бажанов Б.Г. – 400
Байрох П. – 57, 65
Бакаев И.П. – 295
Балк А.П. – 155, 156, 172
Бальмонт К.Д. – 220
Бальфур А. – 413, 414
Банковский Г.М. – 231
Бара Т. – 246
Баратынский Е.А. – 29
Барк П.Л. – 155, 371
Бартошек К. – 203, 311
Бахметев Б.А. – 408
Беггров К.П. – 27
Бегишева Н.Ж. – 202
Белинский В.Г. – 29
Беляев М.А. – 159, 172
Бердяев Н.А. – 249–251, 262
Бисмарк О. фон – 113
Благонравов Г.И. – 287
Блок А.А. – 10
Богатуров А.Д. – 420
Богров Д. – 97
Бонч-Бруевич В.Д. – 342, 343
Бордюгов Г.А. – 306, 312, 460
Боткин Е.С. – 187
Боффа Д. – 390, 391
Брагин А.П. – 231
Брагина Н. – 362
Бразоль Б.Л. – 63, 65, 68
Бриллиантов А.И. – 294

Бруни Ф.А. – 29
 Брусиллов А.А. – 115, 143, 175, 213, 373
 Брюллов К.П. – 29
 Бубликов А.А. – 173
 Бубнов А.С. – 272, 273, 278
 Будницкий О.В. – 227, 234
 Булдаков В.П. – 266, 267
 Бунин И.А. – 256
 Бурджалов Э.Н. – 374
 Буслаев Ф.И. – 29
 Бутаков А.Г. – 179
 Бутенко А.П. – 386, 387
 Бухарин Н.И. – 259, 339, 343
 Бьюкенен Дж. – 157, 405, 408, 414, 418
 Бэр К.Э. – 29

В

Валяев Я.В. – 384
 Ванновский Г.М. – 231
 Василевский А.М. – 115, 116
 Вениамин, митрополит – 443
 Вердеревский Д.Н. – 236
 Верди Дж. – 246
 Вернадский В.И. – 96
 Верг Н. – 203, 311
 Верховский А.И. – 236
 Вильгельм II – 406
 Вильсон В. – 112, 407, 410, 412, 413, 416, 419
 Винберг Ф.В. – 176
 Вирен Р.Н. – 180, 374
 Витте С.Ю. – 48, 49, 51, 58, 59, 82, 83, 87, 124, 367
 Вишняк М.В. – 211, 318, 326, 337–339, 341, 342, 344
 Владимир, митрополит – 433
 Воейков – 181
 Волобуев П.В. – 67, 386
 Володарский В. – 295, 322
 Востоков А.Х. – 29
 Врангель П.Н. – 245

Вырубова А.А. – 171
 Вышинский А.Я. – 216

Г

Гайдар Е.Т. – 354
 Ганжов Е.А. – 384
 Гапионок – 179
 Гапон Г.А. – 71–73
 Гарр Т.Р. – 256, 257
 Гвоздев К.А. – 287
 Гермоген, патриарх – 449
 Герстнер Ф. – 28
 Герцен А.И. – 29
 Гершуни Г.А. – 23
 Гишпиус З.Н. – 210
 Гитлер А. – 390
 Глазунов А.К. – 105
 Глинка М.И. – 29
 Глобачев К.И. – 160, 178, 289, 290
 Гоголь Н.В. – 29
 Голдстоун Дж. – 257, 258, 263
 Голицын А.Н. – 36
 Голицын Н.Д. – 152, 159
 Головин Ф.А. – 96
 Гончаров И.А. – 29
 Горький М. – 288, 315, 333
 Гофман М. – 416
 Грибоедов А.С. – 29
 Грубоев В.И. – 295
 Гумилев Л.Н. – 425
 Гусев С.И. – 337
 Гучков А.И. – 94, 122–125, 174, 180, 183, 184, 186, 193, 199, 204, 206

Д

Дан Ф.И. – 168, 280
 Данилевский Н.Я. – 29
 Данилов Ю.Н. – 181–184
 Дантон Ж.Ж. – 349
 Даргомьжский А.С. – 29
 Дейтрих В. – 178
 Делягин М.Г. – 358

Дени В.Н. – 396, 398
 Деникин А.И. – 139, 140, 213, 227, 231,
 247, 388
 Дзержинский Ф.Э. – 272, 305
 Диесперов Л.И. – 295
 Диттенбергер Г. – 42
 Дмитриевский В.К. – 299
 Дмитрюков И.И. – 166
 Долгоруков П.Д. – 331
 Домрин А.Н. – 356
 Достоевский Ф.М. – 29
 Дубовской Н.Н. – 424
 Дутов А.И. – 329
 Дынкин А.А. – 8

Е

Евстигнеев И.В. – 299
 Екатерина II – 34, 35, 37, 146, 429
 Елена Павловна, великая княгиня –
 40, 41
 Елизавета Петровна, императрица –
 428
 Ельцин Б.Н. – 354–356, 359
 Ершов В.Ф. – 295
 Ефремов – 341

Ж

Жевахов (Джавахишвили) Н.Д. – 171,
 433
 Железняков А.Г. – 345, 348
 Жуковский В.А. – 29
 Журавлев В.В. – 73

З

Завадский С.В. – 121
 Залуцкий П.А. – 295
 Засулич М.И. – 79
 Зворыкин Б.В. – 335
 Зинин Н.Н. – 29
 Зиновьев Г.Е. – 216, 217, 220, 271, 272,
 288, 294, 295, 332, 400

Злоказов Г.И. – 294
 Зорькин В.Д. – 356

И

Иван III – 33
 Иван IV (Грозный) – 446
 Иванов А.А. – 29
 Иванов Н.И. – 173
 Иванов С.В. – 121
 Иванов-Разумник Р.В. – 128
 Игнатьев Н.П. – 57
 Ильин И.А. – 247, 248
 Иогансен Н. – 73
 Иосиф, патриарх – 423

К

Кавелин К.Д. – 29
 Кавтарадзе А.Г. – 264
 Кадулин В.Ф. – 149
 Каледин А.М. – 223, 241, 282, 329,
 332, 351, 409
 Калинин М.И. – 297
 Каменев Л.Б. – 271, 272, 282, 291, 294
 Кара-Мурза С.Г. – 272
 Караулов М.А. – 166
 Карелин В.А. – 341
 Каррильо С. – 310
 Карташев А.В. – 237, 238, 288, 445
 Келлер Ф.А. – 177
 Кеннан Дж.Ф. – 391
 Керенский А.Ф. – 103, 121, 122, 124,
 157, 164–166, 169, 186, 187, 199–202,
 206, 209, 210, 212, 213, 217, 220–241,
 247, 273, 276, 282, 284, 285, 289,
 329, 344, 349, 403, 405, 406, 409,
 435
 Кирьянов Ю.В. – 372
 Кисляков В.Н. – 231
 Китанина Т.М. – 371
 Кишкин Н.М. – 237
 Клемансо Ж.Б. – 418
 Клецанда В.В. – 231

- Клодт П.К. – 29
 Ключевский В.О. – 39, 319, 366
 Кобеко Д.Ф. – 105
 Коковцов В.Н. – 49, 51
 Кокошкин Ф.Ф. – 331, 350
 Колегаев А.Л. – 294
 Коллонтай А.М. – 217
 Колоницкий Б.И. – 150, 232, 233
 Колчак А.В. – 224, 232, 352
 Кон-Бендит – 309
 Кондратьев Н.Д. – 372
 Коновалов А.И. – 236, 237, 239, 240,
 284, 285, 288
 Константин Константинович, вели-
 кий князь – 105
 Константин Николаевич, великий
 князь – 51
 Константин Павлович, великий князь
 – 41
 Корнилов Л.Г. – 15, 94, 122, 157, 217,
 221–235, 240, 270, 403, 404, 405,
 406, 409
 Краснов П.Н. – 240, 241, 292
 Кривошеина Н.А. – 247
 Кригер-Войновский Э.Б. – 172
 Кручковская В.М. – 297
 Крыленко Н.В. – 240
 Крылов И.А. – 29
 Крымов А.М. – 122, 224–227, 373, 405,
 406
 Кузовков В.В. – 369
 Кукрыниксы – 385
 Куртуа С. – 203, 311
 Кутепов А.П. – 178
 Кутузов М.И. – 163
 Кшесинская М.Ф. – 216
- Л**
- Лазарев Е.Е. – 334
 Лансинг Р. – 408, 409
 Лашевич М.М. – 295
 Лашкевич – 163
- Левенсон М.А. – 295
 Леви-Стросс К. – 309
 Ленин В.И. – 54–56, 71, 101, 103, 124,
 128, 169, 200, 206–208, 216, 217,
 220, 223, 251, 259, 260, 262, 263, 267,
 271–275, 277, 278, 280, 288–291, 294,
 295, 299–302, 305, 308, 310, 312, 315,
 316, 321, 322, 329, 330, 332, 337, 339,
 342, 343, 347, 348, 351, 374, 384, 388,
 392, 393, 395–397, 400, 401, 408,
 409, 414–416, 420, 458
 Леонтьев К.Н. – 29
 Леопольд Баварский – 416
 Лермонтов М.Ю. – 29
 Лесевицкий – 80
 Лесков Н.С. – 29
 Лечицкий П.А. – 136
 Либер М.И. – 168
 Линевич Н.П. – 78, 124
 Литвинов М.М. – 414, 415
 Ллойд Джордж Д. – 406, 412, 415
 Лобачевский Н.И. – 29
 Локхарт Б. – 415
 Ломоносов М.В. – 432, 452
 Лорис-Меликов М.Т. – 52, 53
 Лукомский А.С. – 225, 231
 Луначарский А.В. – 217, 259, 280, 290,
 291
 Львов В.Н. – 166, 224, 225, 226, 229,
 230, 434
 Львов Г.Е. – 96, 122, 196, 198–200,
 203, 207, 217, 226
 Людендорф Э.Ф.В. – 130
 Люкшин Д. – 454
- М**
- Макензен А. – 133, 136
 Маклаков В.А. – 253, 389
 Малиа М. – 387
 Малькевич В.Л. – 6, 7, 458, 460
 Малянтович П.Н. – 216, 276, 283–285,
 287

Манухин И.И. – 287, 288
 Манухин С.С. – 103
 Мао Цзэдун – 394
 Марголин Ж.-Л. – 203, 311
 Мария Федоровна, вдовствующая императрица – 194
 Марков С.Л. – 231
 Маркс К. – 55, 262, 308, 309, 375, 395, 400
 Маркузе Г. – 308, 309
 Мартов Ю.О. – 71, 168, 301, 385
 Маршак С.Я. – 266
 Маслов С.Л. – 287
 Маяковский В.В. – 246
 Межведилов А. – 454
 Мельгунов С.П. – 298
 Менгден Г.Г. – 179
 Менделеев Д.И. – 59
 Милнер А. – 405
 Милюков П.Н. – 94, 96, 120, 121, 176, 186, 193, 196, 199, 204–206, 370
 Милютин В.П. – 291, 294
 Минин А.А. – 210
 Мирбах В. фон – 324
 Митрофанов А. – 293
 Михаил Александрович, великий князь – 180, 182, 184–186, 195, 228, 316
 Михаил Павлович, великий князь – 41
 Молотов В.М. – 295
 Морозовы – 270
 Мстиславский С.Д. – 337
 Мультигули П. – 89
 Мур Б. – 364
 Муравьев Н.К. – 121, 122
 Муромцев С.А. – 96
 Мэйдзи, император – 78, 83, 366

Н

Набоков В.Д. – 196
 Наполеон – 256

Наумов А.Н. – 299, 300
 Некрасов Н.А. – 29
 Непенин А.И. – 176, 180
 Нефедов С.А. – 102
 Никитин А.М. – 236, 287
 Никитин С.Ф. – 231
 Николай I – 26–32, 37–40, 200
 Николай II – 18, 43, 63, 65, 68, 73, 74, 81–83, 86, 88, 91, 95, 105, 122, 124, 125, 128–130, 145, 151–153, 160, 164, 170–172, 174–177, 179–187, 194, 195, 200, 238, 241, 246, 316, 374, 383, 458
 Николай Николаевич, великий князь – 81, 129, 130, 137, 175, 177, 180, 183, 184, 284, 299
 Никон, патриарх – 423, 425, 447
 Новиков-Прибой А.С. – 81
 Новосильцев Л.Н. – 231
 Ногин В.П. – 271, 291, 294
 Нокс А.У.Ф. – 403

О

Обама Б. – 347
 Одоевский Н.И. – 34
 Олейников А.В. – 137
 Ольденбург С.С. – 160
 Опшников-Ломов Г.И. – 291
 Орлов А.Ф. – 41
 Орлов М.И. – 231
 Островский А.Н. – 29

П

Павел I – 35, 36
 Пайпс Р. – 321, 329, 373, 419, 420
 Пальчинский П.А. – 286
 Пачковский А. – 203, 311
 Панне Ж.-Л. – 203, 311
 Пересада В. – 181
 Петлюра С.В. – 329
 Петр I – 34, 35, 423, 426, 428, 429, 435, 440
 Петр II – 34

Петр III – 34
 Петр (Полянский), епископ – 449
 Петр, митрополит – 449, 450
 Петухов Л. – 163
 Писемский А.Ф. – 29
 Пихоя Р.Г. – 55
 Платов М.И. – 29–31
 Плевако Ф.Н. – 253
 Плеханов Г.В. – 54, 55, 68, 71, 168, 255, 256, 392, 393
 Погребинский Л.П. – 371
 Подвойский Н.И. – 275, 278
 Покровский М.Л. – 58
 Полковников Г.П. – 292, 293
 Половцев А.Л. – 51
 Поляков Ю.А. – 386
 Потемкин Г.А. – 453
 Потресов А.Н. – 300
 Примаков Е.М. – 6, 8
 Принцип Г. – 111
 Прокопович С.Н. – 284
 Пронин В.М. – 231
 Протопопов А.Д. – 153, 154, 191
 Прошьян П.П. – 294
 Путилов А.И. – 270
 Пушкарев С.Г. – 263
 Пушкин А.С. – 29, 452, 453
 Пушкин А.Т. – 218
 Пушанский В.В. – 431
 Пятаков Л.Л. – 351

Р

Рабинович А. – 390
 Радек К. – 399, 400
 Радзиховский Л.А. – 356, 357
 Разгон А.И. – 282
 Размолодин М.Л. – 90
 Раскольников Ф.Ф. – 217, 336, 343, 344
 Распутин Г.Е. – 124, 128, 129, 171, 253, 434
 Ратиев И.Д. – 178, 179
 Ржевский В.А. – 166

Рид Дж. – 267, 279, 280
 Риттих А.А. – 155, 159
 Рогозин Д.О. – 358
 Родзянко М.В. – 159, 162, 166, 173, 174, 182–184, 186, 193, 195, 373, 374
 Родионов И.А. – 231
 Родченко А.М. – 261
 Роженко В.Е. – 231
 Рождественский З.П. – 81
 Рокоссовский К.К. – 116
 Романовский И.П. – 231
 Рузвельт Т. – 69, 81–83
 Рузвельт Ф.Д. – 394
 Рузский Н.В. – 122, 173, 174, 181–184, 186
 Русин А.И. – 178
 Рутенберг П.М. – 286, 288
 Рыков А.И. – 271, 291, 294
 Рябушинский П.П. – 270
 Ряснянский С.Н. – 231

С

Саввич С.С. – 181, 183, 186
 Савинков Б.В. – 23, 70, 224, 229, 232, 330
 Самойло А.А. – 415, 416
 Самошкин В.В. – 303
 Самсонов А.В. – 131, 137
 Саттер Д. – 356
 Сахаров В.В. – 175
 Свердлов Я.М. – 220, 221, 272, 291, 303, 336, 337
 Свечников М. – 277
 Святополк-Мирский П.Д. – 75
 Селюгина Е.П. – 336
 Сесил Э.Р. – 418, 419
 Сидоров А.Л. – 370
 Скворцов-Степанов И.И. – 291, 339
 Скобелев М.И. – 169, 268
 Смирнов С.А. – 237, 288
 Смолич И.К. – 428
 Соколов А.В. – 430

Соколов М.Г. – 283
 Соколов Н.А. – 122
 Солженицын А.И. – 170, 172, 194, 247
 Соловьев С.М. – 29
 Соотс И.Г. – 231
 Сорокин В.А. – 358
 Сорокин П.А. – 312, 318
 Спиридонова М.А. – 23, 338, 339
 Сталин И.В. – 115, 116, 205, 219, 220,
 259, 260, 272, 291, 339, 388, 392, 397,
 399, 400
 Степун Ф.А. – 233, 249, 251, 252, 459
 Стессель А.М. – 83
 Столыпин П.А. – 94, 97–101, 191, 303,
 366
 Струве П.Б. – 96, 247, 249, 389
 Струмилин С.Г. – 26, 28, 65
 Суворов А.В. – 114, 116, 141
 Судейкин С.Ю. – 246
 Сунь Ятсен – 393, 394
 Суровцев В. – 118
 Суханов Н.Н. – 205, 206, 254–256,
 272, 322
 Суханова Г.К. – 272
 Сухомлинов В.А. – 124, 125

Т

Теодорович И.А. – 291, 294
 Терещенко М.И. – 199, 206, 236, 237,
 288
 Тихвинская Л.И. – 246
 Тихон, патриарх – 437, 442, 443, 445–
 450
 Того Хэйхатиго – 81
 Толстой Л.Н. – 29, 257
 Трейман Э.Я. – 92
 Трепов А.Ф. – 152
 Трепов Д.Ф. – 88
 Третьяков П.М. – 270
 Третьяков С.Н. – 288
 Троцкий Л.Д. – 200, 207, 217, 238–
 240, 254, 258–260, 262, 271–274,

291, 301, 312, 321, 323, 354, 376, 388,
 392, 393, 397, 398, 400, 408, 409,
 415, 416

Трутовский В.Е. – 294
 Тупылев И.Ф. – 427
 Тухачевский М.Н. – 303
 Тютчев Ф.И. – 29

У

Урицкий М.С. – 272, 273, 336
 Ушаков А.В. – 128

Ф

Федоров В.А. – 426, 428
 Федотов П.А. – 29
 Федюк В.П. – 221
 Феофилактов А.Е. – 341
 Ферро М. – 263
 Фет А.А. – 29
 Филарет, патриарх – 425
 Филипп, митрополит – 446
 Филоненко М.М. – 224
 Фомин А.С. – 432, 439, 446
 Фош Ф. – 118, 133, 137
 Франк С.Л. – 247–249, 378–380, 389
 Франко Ф. – 310
 Франц Фердинанд – 110, 111, 118
 Фредерикс В.Б. – 181, 183, 184
 Фрейд З. – 309
 Фромм Э. – 309
 Фурманов Д.А. – 259

Х

Хабалов С.С. – 153, 172, 178
 Хан Нахичеванский Г. – 177
 Хасегава Ц. – 245
 Хеймсон Л. – 150
 Хотек С. – 111

Ц

Церетели И.Г. – 168, 208, 341, 342

Ч

- Чан Кайши – 393, 394
Чебыкин А.Н. – 160
Черемисов В.А. – 240
Чернов В.М. – 22, 23, 238, 268, 334,
336–338, 340–343, 348, 349, 351, 352
Чернышевский Н.Г. – 54
Черчилль У. – 114, 170, 197, 420
Чудновский Г.И. – 275, 277, 282, 284
Чунихин Г.Л. – 231
Чхеидзе Н.С. – 168, 169, 199, 215

Ш

- Шабловский И.С. – 228, 229
Шаляпин Ф.И. – 246
Швецов С.И. – 334, 336
Шингарев А.И. – 331, 350, 351
Шляпников А. – 254, 291
Шолохов М.А. – 259
Штейнберг И.З. – 294

- Штернберг П.К. – 299
Штюмер Б.В. – 370
Шувалов П.П. – 51
Шуйский В. – 449
Шульгин В.В. – 166, 180, 181, 183, 184,
186

Э

- Эверт А.Е. – 133, 175
Эльснер Е.Ф. – 231
Энгельгардт Б.А. – 166
Энгельс Ф. – 375, 395
Эрдели И.Г. – 231

Ю

- Юденич Н.Н. – 94, 115, 140, 141, 177
Юон К.Ф. – 11

Я

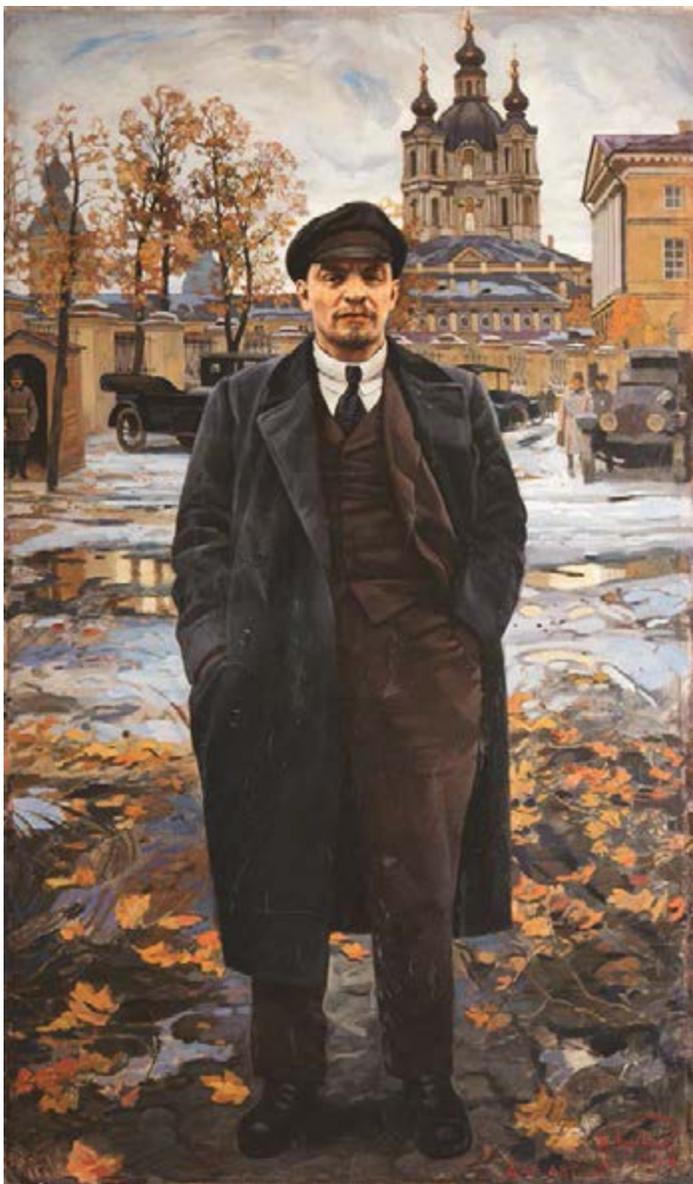
- Языков Н.М. – 29
Янушкевич Н.Н. – 176, 177



Портрет императора Николая II. Художник Э.К. Липгарт. 1900 г.



Портрет А.Ф. Керенского. Художник И.И. Бродский. 1917 г.



В.И. Ленин на фоне Смольного. Художник И.И. Бродский. 1925 г.

В.Л. Малькевич
СОВЕТСКИЙ ПРОЕКТ: НАЧАЛО
В 3-х книгах
Книга 1
**РЕВОЛЮЦИЯ 1917 ГОДА:
взгляд спустя столетие**

Корректор – М.С. Сапрыкина

Компьютерная верстка и техническое редактирование – С. П. Щербина



Налоговая льгота –
Общероссийский классификатор продукции
ОК-005-93, том 2;
953000 – книги, брошюры

Научно-исследовательский центр АИРО-XXI
E-mail: andmak@airo-xxi.ru
www.airo-xxi.ru

Подписано в печать с оригинал-макета 18.02.2019
Формат 60×90/16. Усл. изд. л. 29,5
Тираж 2000 экз. Зак.